



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., jud., cu privire la procedura simplificată de atribuire, într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract execuție lucrare «Instalație de semnalizare, alarmare și alertare automată a începutului de incendiu» la, cod CPV 45312100-8, solicitând: „obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat în data de 06.12..... cu adresa nr. 22547/05.12....., precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la respectarea deciziei CNSC nr. / / și continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a celor expuse; în situația rămânerii definitive a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, se solicită recuperarea prejudiciilor precum și introducerea în cauză a persoanei / persoanelor vinovate, în conformitate cu prevederile art. 16 din Legea nr. 554/2004”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL formulează contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă, cu privire la procedura simplificată de atribuire, într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract execuție lucrare «Instalație de semnalizare, alarmare și alertare automată a începutului de incendiu» la”, cod CPV 45312100-8, solicitând: „obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat în data de 06.12..... cu adresa nr. 22547/05.12....., precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la respectarea deciziei CNSC nr./...../...../ și continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a celor expuse; în situația rămânerii definitive a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, se solicită recuperarea prejudiciilor precum și introducerea în cauză a persoanei / persoanelor vinovate, în conformitate cu prevederile art. 16 din Legea nr. 554/2004”.

În fapt, contestatorul precizează că, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr./...../...../....., autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire și, în data de 29.11..... a publicat în SEAP anularea raportului procedurii. Astfel, deși decizia CNSC anterior amintită (rămasă definitivă și irevocabilă) stabilește obligația autorității contractante de a reevalua ofertele cu respectarea prevederilor legale, implicit la continuarea procedurii de atribuire, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a nesocotit această obligație și a decis, în data de 06.12..... (conform adresei nr. 22547/05.12.....), anularea procedurii de atribuire, invocând imposibilitatea încheierii contractului.

În acest sens, contestatorul precizează că a formulat notificarea nr. 1525/06.12....., autoritatea contractantă răspunzând prin adresa nr. 22714/08.12....., refuzând remedierea rezultatului procedurii, motivat de faptul că, în fișa de date a achiziției s-a specificat că termenul de finalizare a lucrărilor este 30.11.....

Față de acest aspect, contestatorul precizează că termenul de 30.11..... era introdus în draftul de contract și asumat de ofertanți, întrucât la data publicării anunțului de participare – – acesta era fezabil, însă, nu exista vreo mențiune a condiției de neîncheiere a contractului, în sens contrar.

Pe de altă parte, contestatorul subliniază că în fișa de date a achiziției, apare ca modalitate de finanțare: „Venituri provenite de la bugetul local al Consiliului Local al Municipiului și parțial venituri proprii”, iar prin adresa nr. 22714/08.12....., autoritatea contractantă susține că: „ (...) nu are nici o certitudine asupra faptului ca în bugetul de venituri și cheltuieli aferent anului 2017 a Consiliului Local va fi cuprinsă suma necesară derulării în bune condiții a contractului de lucrări” și nu demonstrează că depune minime diligențe pentru a transfera suma necheltuită și alocată bugetului anului, în anul 2017.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr./.....-...../13.12....., Consiliul a solicitat autorității contractante documentele emise de la ultima Decizie CNSC și până în prezent, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 23182/16.12....., înregistrată la CNSC sub nr./19.12....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele aspecte:

- în conformitate cu legislația în vigoare privind practicile contabile la nivelul instituțiilor bugetare, exercițiul financiar aferent anului se va încheia la data de 31.12.....;
- procedurile de achiziție pentru anul 2017 se vor relua după elaborarea și aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2017, prin urmare, autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a definitiva procedura privind prezentul contract;
- în fișa de date a achiziției, secțiunea IV, cap. 4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, este menționat: „Ofertantul trebuie să facă dovada însușirii modelului de contract sau dacă nu este de acord în totalitate cu anumite clauze contractuale să formuleze amendamente odată cu depunerea ofertei. Propunerile tehnice care nu satisfac cerințele prevăzute în Proiectul tehnic și fișa de date, vor fi declarate neconforme”; de asemenea, acest termen de finalizare a lucrărilor, de 30.11..... este menționat ferm în documentația de atribuire, modelul de contract, cap. III – durata contractului, cap. XIII. Începerea și execuția lucrării, alin. (2) precum și în cap. XIV. Alin. (1) - Finalizarea lucrărilor;
- prin Declarația privind acordul încheierii contractului, contestatorul și-a asumat în totalitate clauzele contractuale ale modelului de contract publicat în cadrul documentației de atribuire pentru lucrare, declarație semnată de însuși administratorul societății contestatoare;
- data de 30.11..... pentru finalizarea lucrărilor a fost fixată în mod expres pentru ca până la data de 31.12..... să fie întocmite documentele, instalația să fie autorizată ISU și pentru a obține finanțarea de la Consiliul Local, pentru ca ulterior să poată fi virată suma executantului;
- autoritatea contractantă își desfășoară activitatea pe baza bugetelor anuale și nu multianuale, astfel încât, nu poate fi angajată nici o sumă de plată fără a avea acoperire financiară în Bugetul de Venituri și Cheltuieli;

- încheierea unui contract după data de 30.11..... ar presupune modificarea documentației de atribuire, aspect interzis prin legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 1578/19.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 384703/19.12..... precizează că își menține solicitările din cuprinsul contestației, subliniind totodată faptul că, nici în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a arătat care este prevederea legală care interzice transferarea sumei necheltuite și alocată bugetului anului, în anul 2017.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată de atribuire, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract execuție lucrare «Instalație de semnalizare, alarmare și alertare automată a începutului de incendiu» la, cod CPV 45312100-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 451.201,95 - 462.482 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr./..... Prin Decizia nr./...../..... din, s-a admis în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, astfel:

- s-a admis cu privire la necesitatea solicitării de clarificări din partea operatorului economic - SC SRL referitoare la oferta financiară;

- s-a respins ca nefondată cu privire la lipsa avizului ISU și, pe cale de consecință, s-a admis în parte cererea de intervenție nr. 1667/14.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 28098/ 15.09..... a SC SRL.

Ulterior, SC SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32966/28.10....., aferentă dosarului nr./..... Prin Decizia nr./...../...../....., s-a admis contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, astfel:

- admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție voluntară formulată de SC SRL;

- obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente precum și la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute atât în decizia CNSC/...../....., din cât și în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire a contractului mai sus menționat. Considerentul principal al acestei decizii a fost acela că „autoritatea contractantă se află în prezent în imposibilitatea încheierii unui contract cu orice ofertant care poate fi declarat câștigător deoarece termenul de finalizare a lucrărilor a fost menționat ferm în documentația de atribuire și anume data de 30.11..... (termen menționat atât în fișa de date cât și în modelul de contract)”.

Din analiza documentelor, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit fișei de date a achiziției depusă la dosar de către autoritatea contractantă cap. II.3 durata contractului este de 75 zile începând de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor;
- în cadrul aceluiași înscris la cap. II.2.1 se menționează că valoarea estimată este între 451.201,95 și 462.482,00 lei;
- anunțul de participare a fost publicat la data de iar ofertele au fost depuse la data de 22.08.....

Potrivit art. 9 din HG nr. 395/..... „(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/ unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.

(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei achiziții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă și **este obiect de evaluare a ANAP, în condițiile stabilite la art. 23, odată cu documentația de atribuire**, referitor la aspectele prevăzute la alin. (3) lit. b) și f).

(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

a) relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului, pe de o parte, și **resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică**, pe de altă parte;

b) procedura de atribuire aleasă, precum și **modalitățile speciale de atribuire a contractului de achiziție publică asociate**, dacă este cazul;

c) tipul de contract propus și modalitatea de implementare a acestuia;

d) mecanismele de plată în cadrul contractului, alocarea riscurilor în cadrul acestuia, măsuri de gestionare a acestora, stabilirea penalităților pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale;

e) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru autoritatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează autoritatea contractantă;

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați;

g) obiectivul din strategia locală/regională/națională de dezvoltare la a cărei realizare contribuie contractul/acordul- cadru respectiv, dacă este cazul;

h) orice alte elemente relevante pentru îndeplinirea necesităților autorității contractante"

Rezultă astfel că autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după corelarea obiectului contractului cu resursele disponibile.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă și-a identificat modalitățile de finanțare a lucrărilor de „Instalație de semnalizare, alarmare și alertare automată a începutului de incendiu”, din bugetul local al Consiliului Local al Municipiului și parțial din venituri proprii astfel cum rezultă și din anunțul de participare simplificat antemenționat pct. III.1.2).

Consiliul constantă faptul că în cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă a elaborat Raportul de anulare nr. 22451/05.12..... în care a consemnat faptul că „în ceea ce privește reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute atât în Decizia CNSC nr. /..... /.....,..... din, cât și în decizia în cauză, autoritatea contractantă se află în prezent în imposibilitatea încheierii unui contract cu orice ofertant care poate fi declarat câștigător deoarece termenul de finalizare a lucrărilor a fost menționat ferm în documentația de atribuire și anume data de 30.11..... (termen menționat atât în fișa de date cât și în modelul de contract).

În documentația de atribuire, secțiunea Modul de prezentare a propunerii tehnice este trecut: „Ofertantul trebuie să facă dovada însușirii modelului de contract sau dacă nu este de acord în totalitate cu anumite clauze contractuale să formuleze amendamente odată cu

depunerea ofertei. Propunerile tehnice care nu satisfac cerințele prevăzute în proiectul tehnic și fișa de date vor fi declarate neconforme”.

(...)

Acest termen de finalizare a lucrărilor de 30.11..... menționat ferm în documentația de atribuire este stabilit astfel de către autoritatea contractantă pentru că finanțarea este alcătuită din bugete anuale, sursa de finanțare reprezentând venituri provenite de la bugetul local al Consiliului Local al Municipiului Termenul de 30.11..... este deja depășit și este deci imposibil de executat contractul. Termenul de 30.11..... nu poate fi nici prelungit deoarece nu avem asigurată finanțarea pentru anul 2017.

..... are asigurată finanțarea prin fila de buget doar pentru anul Pentru anul 2017, pentru a se asigura finanțarea, este nevoie să fie aprobat Bugetul de venituri și cheltuieli al spitalului și al UAT

Având în vedere cele menționate mai sus și conform Legii nr. 98/..... privind achizițiile publice, secțiunea a 12-a Finalizarea procedurii de atribuire, art. 212 lit. c), autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/....., autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire, pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege printre acestea neregăsindu-se „imposibilitatea încheierii unui contract cu orice ofertant care poate fi declarat câștigător deoarece termenul de finalizare a lucrărilor a fost menționat ferm în documentația de atribuire și anume data de 30.11..... (...) Acest termen de finalizare a lucrărilor de 30.11..... menționat ferm în documentația de atribuire este stabilit astfel de către autoritatea contractantă pentru că finanțarea este alcătuită din bugete anuale, sursa de finanțare reprezentând venituri provenite de la bugetul local al Consiliului Local al Municipiului Termenul de 30.11..... este deja depășit și este deci imposibil de executat contractul. Termenul de 30.11..... nu poate fi nici prelungit deoarece nu avem asigurată finanțarea pentru anul 2017. are asigurată finanțarea prin fila de buget doar pentru anul Pentru anul 2017, pentru a se asigura finanțarea, este nevoie să fie aprobat Bugetul de venituri și cheltuieli al spitalului și al UAT”.

Modalitatea în care a înțeles să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere atât încadrarea contractului în bugetul său cât și stabilirea unor cerințe care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența. În

măsura în care a decis să poată asigura executarea lucrării și a publicat anunțul de participare simplificat, nu mai este permis ca prin propria voință să realizeze alte priorități, chiar dacă justificate, și să revină astfel la decizia adoptată inițial.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la faptul că „..... are asigurată finanțarea prin fila de buget doar pentru anul Pentru anul 2017, pentru a se asigura finanțarea, este nevoie să fie aprobat Bugetul de venituri și cheltuieli al spitalului și al UAT” din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă nu a depus, la dosarul cauzei, niciun înscris din care să rezultă că a depus toate diligențele pentru a duce la îndeplinire/a pune în aplicare cele 2 decizii anterioare emise în aceeași procedură;

- în soluționare trebuie ținut cont și de faptul că tipul/felul contractului de achiziție publică în speță este un contract de lucrări cu executare succesivă ceea ce implică executarea lucrărilor într-o perioadă de timp de 75 zile și nu este un contract cu executare „*uno actu*”, perioadă în care bugetul se poate modifica având în vedere faptul că bugetul anual și rectificările bugetare au la bază înscrisuri/documente justificative;

- potrivit art. 9 din HG nr. 395/..... autoritatea contractantă înainte de inițierea unei proceduri trebuie să identifice sursele de finanțare prin care se asigură fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului. În speță, ținând cont de necesitatea acestei lucrări, autoritatea contractantă a identificat fondurile, a elaborat strategia de contractare, înscris care a fost ulterior evaluat de ANAP potrivit art. 23 din același act normativ;

- maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/..... și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți;

- procedura de atribuire a fost inițiată la data de depunerea ofertelor fiind la data de 22.08.....; ulterior, modul defectuos de evaluare a ofertelor a condus la depunerea contestațiilor admise de către CNSC prin Decizia nr. /..... /..... din și Decizia nr. /..... /..... /.....

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă în cauză să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal că, atunci când hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere încadrarea contractului în bugetul său și a necesităților sale ceea ce implică stabilirea cerințelor de calificare și selecție. Nefiind

localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

În subsidiar nu trebuie ignorat faptul că, în cauză, hotărârea de anulare a procedurii s-a făcut după ce autoritatea contractantă a încheiat de 2 ori în mod defectuos procesul de evaluare și verificare a ofertelor, astfel cum rezultă din motivarea aferentă celor 2 decizii anterioare.

Tergiversarea procedurii de atribuire până spre încheierea exercițiului financiar pe anul nu poate constitui un motiv pertinent de a sancționa ofertanții, cu anularea întregii procedurii.

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, declararea ofertelor admisibile, reevaluarea ofertelor urmare a celor 2 decizii emise anterior de CNSC).

Conform art. 143 alin. (1) din HG 395/..... se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui oferta a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precitat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele invocate de autoritatea contractantă care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/....., deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora superficialității de care a dat dovadă autoritatea contractantă în evaluarea și reevaluarea ofertelor depuse.

Consiliul reține faptul că în speță autoritatea contractantă nu a făcut dovada neoportunității achiziției. Necesitatea autorității contractante persistă și în anul 2017 având în vedere susținerile acesteia, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire,

respectiv „..... are asigurată finanțarea prin fila de buget doar pentru anul Pentru anul 2017, pentru a se asigura finanțarea, este nevoie să fie aprobat Bugetul de venituri și cheltuieli al spitalului și al UAT” .

Potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va dispune continuarea procedurii de atribuire în 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și dispune continuarea procedurii de atribuire în 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.