

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51447/29.07.2025 (**dosar nr.**), înaintată de SRL, cu sediul social în,, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2, emis de, cu sediul în strada în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată pe loturi în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente de sport pentru dotarea instituțiilor de învățământ din (I11)- dotarea sălilor de sport a liceelor, a școlilor gimnaziale și a secției de tenis de masă Clubul Copiilor”, anunț de participare simplificat nr. 1158966/18.02.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 15699 din 22.07.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51448/29.07.2025 (**dosar nr.**), înaintată de SRL împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 15699 din 22.07.2025 (Raportul), precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

III. SRL, cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., în calitate de câștigător al procedurii de achiziție, pentru ambele loturi, a formulat cererea de intervenție nr. 83/11.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 55514/ 12.08.2025, privind contestațiile formulate de SRL (dosar nr. și dosar nr.).

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la c...xarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51447/29.07.2025 (**dosar nr.**), SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2 „*Furnizare echipamente de sport pentru dotarea sălii de sport a Liceului tehnologic*”, solicitând cele redată în partea introductivă a deciziei.

În partea introductivă, contestatoarea redă istoricul procedurii de atribuire, relevante fiind următoarele:

- la data de 18.02.2025 autoritatea contractantă a publicat în SEAP procedura simplificată nr. SCN1158966, având ca obiect „*Furnizare echipamente de sport pentru dotarea instituțiilor de învățământ din (I11) – dotarea sălilor de sport a liceelor, a școlilor gimnaziale și a secției de tenis de masă Clubul Copiilor*”, structurată pe 6 loturi;

- SRL a participat cu ofertă pentru Lotul 2 „*Furnizare echipamente de sport pentru dotarea sălii de sport a Liceului Tehnologic*”;

- la data de 14.03.2024 – autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări către SRL, vizând justificarea prețului ofertat, întrucât acesta reprezenta doar 50,84% din valoarea estimată.

- la data de 28.03.2025 a fost publicat raportul procedurii, prin care SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta a ocupat locul 2.

În contestația inițială SRL a arătat că marca nu este înregistrată pentru articole sportive, iar SRL nu a demonstrat cum poate oferi prețuri atât de scăzute, deși se pretinde producător;

Prin Decizia CNSC nr. 1344/C4/1179,1180 Consiliul a admis prima contestație, reținând că declară că produce 100% din repere, dar documentele contrazic această afirmație (ex. lada de gimnastică livrabilă în 7 zile), există suspiciuni de fals privind documentele din Turcia și China, marca nu acoperă articole sportive și că ofertantul câștigător nu a furnizat dovezi concludente privind fundamentarea economică a prețului.

Contestatoarea precizează că, la data de 06.06.2025, prin adresa nr. 11895, ca urmare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă i-a solicitat din nou clarificări ofertantului SRL privind calitatea de producător pentru toate produsele din lotul 2 și pentru 65% din produsele din lotul 3, lipsa acoperirii categoriei „*articole sportive*” prin marca, depunerea documentelor din Turcia și China cu traduceri autorizate și mențiunea „*conform cu originalul*”, dovezi concludente privind fundamentarea economică a prețului.

Răspunzând solicitării, SRL a susținut că desfășoară producția în China, printr-un „*proces tehnologic propriu*”, marca poate fi folosită și pentru produse neînregistrate, documentele străine sunt originale deoarece reprezentanții firmelor sunt vorbitori de română, prețul scăzut se justifică prin stocuri și costuri reduse.

În contestația ce face obiectullizei Consiliului din 29.07.2025 SRL atacă din nou raportul procedurii, arătând că răspunsurile SRL sunt false, neconcludente și nesusținute de probe, solicitând anularea raportului, reevaluarea ofertei și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

În primul rând, critică afirmația potrivit căreia SRL ar fi producătorul a 100% din produsele oferite pentru lotul 2, arătând că, din certificatul constatator al societății, reiese că singurul sediu declarat este un apartament din București, sector 3, fără existența unui punct de lucru ori a unor spații industriale.

În opinia sa, a pretinde că procesul de producție se desfășoară într-un apartament de bloc este nu doar imposibil, ci relevă caracterul fals și neconcludent al răspunsului.

În al doilea rând, contestatoarea arată că susținerea ofertantului privind utilizarea mărcii „....” este lipsită de temei juridic. Protecția mărcilor, conform Clasificării de la Nisa, se aplică strict claselor înregistrate. Or, marca „....” este protejată pentru scutece, îmbrăcăminte, încălțăminte și servicii de publicitate și comerț, nu pentru articole sportive (clasa 28).

Consideră că a susține contrariul înseamnă a induce în eroare autoritatea contractantă și a nesocoti principiul transparenței.

În al treilea rând, contestatoarea critică explicația privind documentele furnizate de agenții comerciali din Turcia și China, arătând că susținerea conform căreia acestea ar fi fost redactate direct în limba română de către reprezentanți străini este nerealistă și ridică suspiciuni de fals. Documentele prezintă aceeași stilistică juridico-comercială, aceeași structură și același format, ceea ce este imposibil dacă ar fi fost întocmite independent de persoane cu naționalități și pregătiri lingvistice diferite. Lipsa semnăturilor manuscrise și a altor elemente probatorii, coroborată cu lipsa oricărei dovezi că persoanele respective ar cunoaște limba română la nivel avansat, infirmă credibilitatea răspunsului. O

simplă șampilă nu conferă caracter de original unor înscrisuri confecționate.

În al patrulea rând, contestatoarea consideră că justificarea prețului neobișnuit de scăzut este neserioasă și inconsistentă.

Susține că, în locul unei fundamentări economice reale, care să includă costurile materiilor prime, organizarea producției, salariile, performanțele utilajelor, cheltuielile indirecte și profitul estimat, ofertantul a prezentat doar o situație de stocuri.

Apreciază că o asemenea abordare nu poate fi acceptată din partea unui pretins producător, mai ales în contextul în care SRL nu desfășoară nicio activitate reală de fabricație.

Concluzi....ază că, potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât clarificările nu sunt concludente, iar prețul este nesustenabil.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51448/29.07.2025 (**dosar nr.**), SRL critică raportul procedurii nr. 15699/ 22.07.2025, potrivit căruia oferta SRL a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 3 „*Furnizare echipamente de sport pentru dotarea sălii de sport și a laboratorului de fizică al Școlii Gimnaziale nr. 1*” al procedurii, arătând că răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificare sunt false, neconcludente și nesusținute de probe, ceea ce face oferta inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea a expus, mai întâi, contextul procedural, respectiv faptul că procedura simplificată nr. SCN1158966 a fost publicată la 18.02.2025, fiind structurată pe șase loturi, iar pentru lotul 3, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL clarificări, întrucât propunerea financiară reprezenta doar 69,03% din valoarea estimată.lizând răspunsul acestuia, contestatoarea a formulat critici fundamentate, admise deja într-o etapă anterioară prin Decizia CNSC nr. 1344/C4/1179, 1180, prin care s-a constatat necesitatea unor verificări suplimentare privind calitatea de producător, autenticitatea documentelor provenite din Turcia și China, acoperirea mărcii și fundamentarea economică a prețului.

Ca urmare, prin adresa nr. 11895/06.06.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat, din nou, clarificări ofertantului SRL, iar, în răspunsurile formulate, acesta a afirmat că desfășoară activități de producție în China, că marca poate fi folosită și pentru produse neînregistrate, că documentele agenților străini sunt originale întrucât aceștia ar fi vorbitori de limba română și că prețurile scăzute se explică prin existența unor stocuri suficiente.

Contestatoarea arată că afirmația ofertantului că ar produce 100% din produse este falsă. Din certificatul constatator reiese că singurul punct de lucru este un apartament din ..., ceea ce face imposibilă derularea unui proces de producție. Astfel, răspunsul este nu doar fals, ci

și neconcludent, iar comisia de evaluare trebuia să constate acest aspect.

Argumentul referitor la marca este lipsit de temei. Protecția juridică a unei mărci se aplică strict claselor pentru care s-a făcut înregistrarea, conform Clasificării de la Nisa. Marca este înregistrată pentru scutece, îmbrăcăminte, încălțăminte și servicii de publicitate, nu pentru articole sportive. În consecință, utilizarea acesteia pentru produse din clasa 28 este nelegală și induce în eroare autoritatea contractantă.

Critica nr. 3 – Documentele prezentate de agenții comerciali din Turcia și China nu pot fi considerate autentice. Acestea au aceeași redactare stilistică, aceeași structură și același format, fapt improbabil dacă ar fi fost întocmite independent, de persoane cu naționalități și niveluri de pregătire lingvistică diferite. Nu există nicio dovadă că semnatarii, doamna Hu Simei și domnul Isa Ozacar, ar cunoaște limba română la nivel avansat. O simplă ștampilă nu conferă caracter probatoriu unor înscrisuri fabricate, iar răspunsul ofertantului este neconcludent.

Critica nr. 4 – Justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu respectă cerințele legale. Oliză economică reală ar fi trebuit să includă costurile materiilor prime, organizarea producției, salarizarea personalului, performanța utilajelor, cheltuielile indirecte și profitul estimat. SRL s-a rezumat la depunerea unei simple situații de stocuri, incompatibilă cu pretinsa calitate de producător.

În realitate, societatea nu desfășoară nicio activitate de producție.

Prin urmare, în temeiul art. 133 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât clarificările nu sunt concludente, iar prețul este nesustenabil.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

Prin punctele de vedere nr. 16533/31.07.2025, respectiv nr. 16534/31.07.2025, înregistrate la CNSC cu nr. 52514/01.08.2025 și, respectiv cu nr. 52524/01.08.2025, a solicitat respingerea contestațiilor formulate de SRL împotriva rezultatelor procedurii aferente lotului 2 și 3, ca nefondate, prezentând argumente cu privire la criticile invocate de contestatoare.

Autoritatea contractantă arată că prin Decizia CNSC nr. 1344/2025, Consiliul a dispus anularea raportului de atribuire nr. 6562/28.03.2025 în ceea ce privește ofertele depuse de SRL pentru loturile 2 și 3 și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze aceste oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a considerentelor deciziei. De asemenea, a obligat autoritatea la acordarea accesului contestatoarei la documentele aferente ofertei câștigătoare. Ca urmare, prin adresa nr. 11895/06.06.2025, s-au solicitat clarificări de la ofertantul SRL,

privind calitatea de producător, utilizarea mărcii, autenticitatea documentelor provenite din Turcia și China și fundamentarea economică a prețului.

2. Lotul 2 – poziția autorității contractante.

Contestatoarea a susținut că producția declarată de ofertant ar fi imposibilă într-un apartament din București, singurul punct de lucru declarat.

Autoritatea a reținut însă că, potrivit răspunsurilor ofertantului, întreaga activitate de producție se desfășoară în China, prin subcontractori și agenți comerciali, iar produsul finit ajunge în România. În consecință, răspunsul a fost considerat concludent.

Referitor la critica privind marca, autoritatea a arătat că OSIM înregistrează marca pentru clasele de produse menționate în cerere, dar nu limitează și nu interzice titularului utilizarea mărcii și pentru alte produse. Mai mult, utilizarea mărcii de către este legală, fiind efectuată în baza consimțământului expres al titularului, Ciocoiu Maria Alexandra, consimțământ existent la dosar.

În ceea ce privește documentele provenite de la agenții comerciali din Turcia și China, autoritatea a reținut susținerea ofertantului conform căreia acestea au valoare de original, fiind întocmite direct în limba română de către reprezentanții respectivi, vorbitori și scriitori ai limbii. Pe acest temei, răspunsul a fost considerat suficient.

În privința fundamentării prețului, autoritatea a apreciat că SRL a dovedit că este producătorul direct al produselor, acestea fiind disponibile în stoc la o valoare mai mică decât cea ofertată, diferența fiind justificată de cheltuieli suplimentare precum vamă, transport intern și taxe accesorii (circa 5%). Fundamentarea economică a fost prezentată sub forma de procente ale costurilor comp....nte, ceea ce a fost considerat conform și concludent.

Și pentru lotul 3, autoritatea a invocat aceleași considerente, având în vedere că situațiile de fapt și criticile contestatoarei sunt similare.

Astfel, în raport de prima critică, s-a reținut că activitatea de producție nu are loc în România, ci în China, cu implicarea agenților comerciali și a subcontractorilor, ceea ce conferă credibilitate răspunsului ofertantului.

Referitor la marca, autoritatea a subliniat că protecția juridică a unei mărci se aplică strict claselor pentru care aceasta este înregistrată, dar în același timp OSIM nu interzice utilizarea ei și pentru alte produse, atâta timp cât nu există o înregistrare concurentă. Utilizarea mărcii de către SRL este acoperită de acordul expres al titularului.

Cu privire la autenticitatea documentelor străine, autoritatea a menționat că ofertantul a arătat că acestea sunt redactate direct în limba română de reprezentanții entităților din Turcia și China, motiv pentru care sunt originale. Autoritatea a considerat această explicație suficientă și concludentă.

În privința fundamentării prețului, argumentația este identică celei prezentată pentru lotul 2, produsele sunt disponibile în stoc, valoarea acestora este mai mică decât cea ofertată, iar costurile suplimentare sunt clar evidențiate. Prin urmare, justificarea nivelului scăzut al prețului a fost apreciată ca fiind conformă cerințelor legale.

Pentru ambele loturi, autoritatea contractantă a arătat că răspunsurile ofertantului SRL la solicitările de clarificări sunt concludente, că oferta respectă cerințele legale și că, în consecință, contestațiile formulate de SRL trebuie respinse ca nefondate.

Prin cererea de intervenție nr. 83/11.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 55514/ 12.08.2025, privind contestațiile formulate de SRL (dosar nr. și dosar nr.), SRL, învederează că este producătoarea produselor sub marca „.....”, având calitatea de producător și alegând să desfășoare activitatea de producție în altă țară, așa cum a declarat în cadrul procedurii.

Potrivit legislației în materia mărcilor, producerea și comercializarea unor articole sub o marcă este permisă chiar și în lipsa acordului titularului acesteia, atât timp cât marca respectivă nu este protejată pentru clasa sau clasele corespunzătoare produselor vizate. În prezent, marca „.....” este protejată doar pentru clasele 5, 25 și 35.

Intervenienta apreciază că observațiile contestatoarei nu au valoare juridică și probatorie și nu pot substitui valoarea probatorie a documentelor care poartă semnătura autentică a persoanelor implicate. Documentele în cauză au calitatea de original, fiind semnate personal și explicit de către cele două persoane, care își asumă conținutul acestora.

În opinia sa, simpla speculație asupra nivelului de cunoaștere a limbii române, asupra fontului sau a stilului de redactare nu poate constitui probă contrară. Contestatoarea nu a prezentat probe de fals, iar semnătura și asumarea răspunderii reprezintă elementele care conferă caracterul de originalitate documentelor.

În ceea ce privește fundamentarea prețului, intervenienta arată că documentele puse la dispoziție sunt conforme și respectă prevederile legale, produsele ofertate fiind conforme, competitive și constant apreciate de autoritățile contractante.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 55926/13.08.2025 (dosar nr.) și nr. 55928/13.08.2025, contestatoarea a transmis răspuns la cererea de intervenție formulată de SRL, în dosarele nr. și nr., învederând că cererea de intervenție formulată de SRL nu poate fi primită, întrucât reprezintă exclusiv o opinie subiectivă a ofertantului declarat câștigător, lipsită de fundament juridic și probator.

În ceea ce privește calitatea de producător invocată de intervenientă, contestatoarea arată că SRL nu desfășoară în realitate activități de producție, ci externalizează fabricarea produselor către terți din afara țării. Din certificatul constatator rezultă că societatea

are un singur punct de lucru într-un apartament din București, ceea ce face imposibilă existența unei unități industriale proprii. Prin urmare, susținerea privind calitatea de producător este neconcludentă.

Referitor la utilizarea mărcii „....”, se arată că așa-zisul consimțământ depus de SRL este nul și lipsit de efecte juridice, întrucât a fost emis anterior înregistrării efective a mărcii la OSIM. În lipsa unei protecții legale corespunzătoare, marca nu poate fi invocată pentru articole sportive, iar argumentul intervenientei este lipsit de relevanță.

Cu privire la documentele depuse de partenerii externi, contestatoarea observă similitudini evidente de redactare, format și exprimare, care demonstrează că actele respective nu provin de la entități diferite, ci sunt generate de aceeași sursă. În aceste condiții, autenticitatea lor este serios pusă la îndoială, iar simplele declarații ale SRL nu pot substitui lipsa probelor concludente.

În ceea ce privește fundamentarea prețului, se arată că SRL nu a prezentat documente concludente care să justifice modul de formare a prețurilor, limitându-se la afirmații generale privind existența unor stocuri. Or, o astfel de justificare nu îndeplinește cerințele art. 133 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În plus, acuzația formulată de intervenientă, potrivit căreia contestatoarea ar urmări accesul la informații confidențiale, este nefondată și lipsită de orice suport legal, fiind doar o încercare de a deturna discuția de la lipsurile evidente ale ofertei.

În concluzie, SRL învederează că cererea de intervenție formulată de SRL nu răspunde în mod real criticilor din contestație, nu este susținută de probe și nu dovedește existența unui proces de producție real sau a unei fundamentări economice conforme. Intervenția este doar un demers retoric, lipsit de consistență juridică, motiv pentru care se solicită respingerea acesteia și admiterea contestației.

Atașat celor două răspunsuri la cererea de intervenție, SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată în quantum total de 4.840,00 lei, astfel, pentru contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr., suma de 2.420,00 lei și pentru dosarul CNSC nr., suma de 2.420,00 lei, reprezentată de factura AI nr. 91 din 12.08.2025, factura AI nr. 92 din 12.08.2025 și OP-urile din 12.08.2025.

Prin adresa nr. 87/19.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 57601/20.08.2025, intervenienta a transmis răspuns față de susținerile contestatoarei prin care învederează că noțiunea de „externalizare” este folosită în mod greșit de către aceasta. Faptul că producția are loc în afara României nu înseamnă că societatea nu este producător, aceasta deținând controlul asupra întregului proces, de la proiectare până la livrare, exact cum procedează și mari companii internaționale.

Se arată că marca „....” este protejată la OSIM pentru clasele 5, 25 și 35, dar utilizarea ei pe alte clase este liberă, iar consimțământul titularului este valabil. În ceea ce privește documentele depuse, acestea au valoare de original, fiind semnate și asumate de persoanele responsabile, iar simplele speculații privind redactarea lor nu pot constitui probă contrară. Fundamentarea prețului a fost prezentată prin documente conforme, iar cererile contestatoarei reprezintă doar o încercare de a obține informații confidențiale.

În concluzie, SRL reține că este producător, are dreptul de utilizare a mărcii și a fundamentat prețurile, în timp ce contestatoarea se limitează la a formula critici fără probă. Oferta declarată câștigătoare este conformă și respectă dispozițiile legale.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisele nr. 211532734/1 de consemnare a cauțiunii în valoare de 1.000 lei (lot 2) și nr. 211532706/1 de consemnare a cauțiunii în valoare de 1.000 lei (lot 3), ambele eliberate de CEC BANK Sucursala Lipsani, la data de 30.07.2025. Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, pe loturi, având ca obiect *„Furnizare echipamente de sport de sport pentru dotarea instituțiilor de învățământ din (I11)- dotarea salilor de sport a liceelor, a școlilor gimnaziale și a secției de tenis de masă Clubul Copiilor”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 1158966/18.02.2025. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului, este de 260.325,45 lei, fără TVA.

Obiectul contractului a fost divizat în 6 loturi, de interes fiind lotul 2 *„Furnizare echipamente de sport pentru dotarea sălii de sport a Liceului tehnologic”* și lotul 3 *„Furnizare echipamente de sport pentru dotarea sălii de sport și a laboratorului de fizică al Școlii Gimnaziale nr. 1”*.

Potrivit procesului – verbal nr. 1 al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. 4323/03.03.2025, în cadrul lotului 2 au fost depuse 4 oferte (.... SRL, INTER SPORT SRL, SRL și SPORT MANIA SRL) iar în cadrul lotului 3 au fost depuse 3 oferte (.... SRL, SRL și SPORT MANIA SRL).

Împotriva rezultatului procedurii, SRL a depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor nr. 1179/2025, în ceea ce privește rezultatul lotului 2 și nr. 1180/2025, în ceea ce privește rezultatul lotului 3, solicitând prin ambele contestații obligarea autorității contractante la

punerea la dispoziție a accesului neîngrădit la dosarul achiziției, constatarea nelegală a declarației de confidențialitate a operatorului SRL, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6562/28.03.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL.

Cu privire la cele două contestații Consiliul s-a pronunțat prin decizia CNSC nr. 1344/C4/1179/1180 din 15.05.2025, astfel:

„În temeiul art 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22096/07.04.2025 (dosar nr. 1179/2025) și nr. 22098/07.04.2025 (dosar nr. 1180/2025), formulate de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 6562/28.03.2025 în partea dedicată ofertelor depuse de ISOMAR SRL pentru lotul 2 și 3, și actele subsecvente ale raportului procedurii cu privire la cele două loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze ofertele depuse de ISOMAR SRL pentru lotul 2 și 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Anulează refuzul autorității contractante, consemnat în adresa nr. 6761/31.03.2025, de acordare contestatoarei a accesului la actele ce privesc oferta SRL. Obligă autoritatea la acordarea accesului contestatoarei la aceste acte, indiferent de denumirile lor (inclusiv solicitări de clarificare și răspunsuri de clarificare, precum și procese-verbale de evaluare), care pot include paragrafe/secțiuni de anonimizare a datelor cu caracter personal, acces permis și prin mijloace electronice. Accesul se va realiza la cererea contestatoarei, cu respectarea celor statuate mai sus și a art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Respinge capetele de cerere prin care contestatoarea SRL solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”. Decizia a rămas definitivă prin neformularea unei plângeri.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 2 și 3, emis ulterior punerii în aplicare a deciziei Consiliului, SRL a formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. și nr., aflate înliză, prin care formulează aceleași cereri care vizează loturile 2 și 3, respectiv anularea raportului procedurii nr. 15699/22.07.2025 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare la aceste loturi, respectiv oferta SRL.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către SRL, cerere care se referă la ambele loturi (2 și 3), Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de 11.08.2025, în ziua de luni, ultima zi a termenului de 10 zile (având în vedere că acesta se împlinea într-o zi de sărbătoare legală), calculat de la data de 30.07.2025 când autoritatea contractantă a publicat în SEAP cele două contestații.

Prin cererea de intervenție SRL formulează apărări față de criticile aduse ofertei sale de către contestatoarea SRL care privesc produsele oferite la loturile 2 și 3.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei SRL în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă, atât în cazul lotului 2 cât și în cazul lotului 3.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, SRL având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2 (la ambele loturi). Scopul acestui demers inițiat de către SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire pentru lotul 2 și lotul 3 contestate, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de SRL, întrucât, acestea șa au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

....lizând conținutul celor două contestații, Consiliul constată că sunt formulate critici similare în cazul ambelor loturi (lotul 2 și lotul 3), iar documentele comisiei de evaluare sunt aceleași pentru ambele loturi, inclusiv raportul procedurii de atribuire nr. 15699/22.07.2025, a cărui anulare se solicită, motiv pentru care valiza împreună aspectele criticate.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a considerat concludent, în mod greșit, răspunsul la solicitarea de clarificări adresată ofertantului SRL cu ocazia punerii în executare a Deciziei nr. 1344/C4/1178,1180 din 15.05.2025 pentru cele patru motive pe care le expune prin cele două contestații.

Consiliul va reține în soluționare faptul că prin decizia anterioară a avut în vedere în luarea deciziei de admitere, în parte, a celor două contestații (lot 2 și 3), următoarele considerente:

„....lizând fondul cauzei, Consiliul, verificând legalitatea deciziei de stabilire a admisibilității ofertelor depuse în prezenta procedură, prin prisma celor susținute de contestatoare, reține că aceste critici vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei clasate pe locul 1, respectiv SRL, pentru loturile 2 și 3.

În soluționarea criticilor autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului la suma de 260.325,45 lei, fără TVA, lotul nr. 2 având o valoare estimată de 49.189,00 lei, fără TVA iar lotul 3 o valoare estimată de 49.303,83 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, față de propunerea financiară propusă de SRL pentru lotul 2 (25010,00 lei, fără TVA), ce reprezintă 50,84% din valoarea estimată a lotului 2, iar pentru lotul 3 (34.033,00 lei, fără TVA), ce reprezintă 69,03% din valoarea estimată a lotului, în baza dispozițiilor art. 136 HG nr. 395/2016 și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat, astfel:

1. adresa nr. 5471/14.03.2025

„LOT 2 Furnizare echipamente de sport pentru dotarea sălii de sport al Liceului tehnologic

Ținând cont de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare decide, în unanimitate de voturi, să solicite clarificări cu privire la următoarele aspecte:

Având în vedere că valoarea ofertată, în sumă de 25010,00 lei, fără TVA, reprezintă 50,84% din valoarea estimată, conform prevederilor art. 136, alin. (4) din HG 395/2016 prețul ofertat este un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

Comisia de evaluare solicită prezentarea informațiilor și/sau documentelor justificative, conform prevederilor art. 210 din Legea 98/2016, care demonstrează nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”;

2. adresa nr. 5497/14.03.2025

„LOT 3 Furnizarea echipamente de sport pentru dotarea sălii de sport și al laboratorului fizică al Școlii Gimnaziale nr.

Ținând cont de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare decide, în unanimitate de voturi, să solicite clarificări cu privire la următoarele aspecte:

Având în vedere că valoarea ofertată, în sumă de 34033,00 lei, fără TVA, reprezintă 69,03% din valoarea estimată, conform prevederilor art. 136, alin. (4) din HG 395/2016 prețul ofertat este un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

Comisia de evaluare solicită prezentarea informațiilor și/sau documentelor justificative, conform prevederilor art. 210 din Legea 98/2016, care demonstrează nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

Cu adresa de răspuns datată 17.03.2025, „Referitor : Clarificări nr. 5471 și 5497 din 14.03.2025”, ISOMAR SRL, arătând, printre altele, că „-ISOMAR SRL nu beneficiază de vreun ajutor de stat, dat în cazul lotului 2, 100% din reperele ofertate sunt produse sub marca, marca înregistrată la OSIM de către Ciocoiu Maria Alexandra, Admisnitratorul societății S.R.L.; iar în aceea ce privește lotul 3, peste 63% sunt produse, de asemenea, sub marca”, la care atașează, sub formă de tabel justificarea prețului cât și 2 documente:

- răspuns interogare Agent China;
- răspuns interogare Agent Turcia.

Consiliul constată că în propunerea tehnică ofertanta câștigătoare pentru lotul 2 a prezentat un tabel cu un număr de 14 de repere (produse), iar pentru lotul 3 un tabel cu un număr de 30 de repere (produse).

Din cele 2 documente atașate răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că, potrivit agentului comercial/responsabilului control calitate al ISOMAR SRL, societatea din Turcia, CENDERE TĖCARET İTHALAT VE İHRACAT LİMİTED ŞİRKETİ (document anexat justificării prețului pentru lotul 2), aceasta declară următoarele:

„vă informăm că am procedat la verificarea stocurilor și toate produsele din cadrul proiectului se află în stocul dumneavoastră extern în cantități suficiente, mai puțin reperul: Ladă gimnastică, iar pentru acesta vă confirmăm că termenele de livrare sunt de maxim 7 zile de la data lansării comenzii.

vă informăm că am procedat la interogarea și negocierea cu toți furnizorii cu care vă aflați sub contract și am constatat că prețurile acestora au suferit modificări în sensul creșterii sau micșorării, ca urmare a situației pe piața internă și internațională, dar și a negocierilor purtate cu aceștia, rezultând în final, o creștere de 1.87% față de prețurile din procesele de producție anterioare”.

De asemenea, potrivit agentului comercial/responsabilului control calitate al ISOMAR SRL, societatea din China, QUANZHOU JIUBI TRADE CO., LTD (document anexat justificării prețului pentru lotul 3), aceasta declară următoarele:

„vă informăm că am procedat la interogarea și negocierea cu toți furnizorii de produse și servicii cu care vă aflați sub contract, și am constatat că prețurile acestora au suferit modificări în sensul creșterii sau micșorării, ca urmare a situației pe piața internă și internațională, dar și a negocierilor purtate cu aceștia, rezultând în final o creștere de 1.09% față de prețurile aferente proceselor de producție anterioare”.

Față de informațiile contradictorii ce rezultă din cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea documentelor transmise, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că, pe de o parte, ofertanta câștigătoare declară că este **producătoarea a 100% din reperele** pe care le oferă în cadrul **lotului 2**, și 63% pentru lotul 3, iar pe de altă parte, depune un document din care rezultă că **reperul Ladă gimnastică (lot 2)** va fi livrat în termen de maxim 7 zile de la data lansării comenzii.

Cum a arătat și contestatoarea, deși ofertanta câștigătoare declară că este producătorul echipamentelor oferite, depune adrese din partea unor agenți comerciali din Turcia și China privind stocurile de produse, situație care ar fi trebuit clarificată de autoritatea contractantă.

Mai mult, cum se arată și în contestație, din verificarea site-urilor producătorilor se poate constata că societatea din Turcia CENDERE TĖCARET İTHALAT VE İHRACAT LİMİTED ŞİRKETİ este un producător de materiale textile, și societatea QUANZHOU JIUBI TRADECO.LTD comercializează echipamente de fitness, precum încălțăminte pentru sărit, încălțăminte pentru alergat, etc iar ca producător în cadrul propunerii tehnice a fost menționată o altă societate comercială decât cea pentru care s-au depus justificări de preț. Precizează totodată, contestatoarea că prețul pentru o ladă de gimnastică, potrivit prețurilor pieței pentru care indică site-uri, sunt peste 2000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că în cazul lotului 2, cele 14 repere (produse) sunt următoarele:

1. Echipament joc SET DUO – galben-albastru
2. Echipament fotbal
3. Set cercuri antrenament flexibile pentru antrenament și coordonare
4. Scară antrenament fotbal
5. Bănci gimnastică
6. Lada de gimnastică pentru sprituri
7. Mingi medicinale
8. Mingi fotbal sala
9. Set Jalon antrenament
10. Gantere 3 kg

11. Cason set 5 jetoane cu suport pentru teren sintetic
12. Plasa poartă de handbal
13. Set Gard antrenament
14. Plasă de protecție pentru sala de sport.

Consiliul constată că în documentul „Fișe tehnice LOT 2.pdf”, în tabelul denumit „FIȘE TEHNICE LOT2” pentru toate produsele, inclusiv Lada de gimnastică despre care face vorbire societatea din Turcia, se menți....ază Marca despre care susține că „sunt produse sub marca”, marca înregistrată la OSIM de către Ciocoiu Maria Alexandra, Administratorul societății S.R.L.”

Or în situația prezentată, Consiliul constată că este necesară o reluare a procesului de evaluare de laliza răspunsului ofertantului câștigător cu privire la prețul ofertat pentru lotul 2.

În aceeași situație se află și justificarea de preț cu privire la lotul 3, dată fiind neconcordanța dintre informațiile disponibile on line, în speță a site-ului comerciantului chinez, este necesar ca membrii comisiei de evaluare sălizeze cu rigurozitate atât documentele depuse de ofertantul ISOMAR SRL pentru loturile 2 și 3 cât și informațiile disponibile pe site-ul.

De asemenea, Consiliul apreciază că este necesară o solicitare de clarificări și cu privire la documentele originale cât și traducerile autorizate a acestora provenite de la CENDERE TİCARET İTHALAT VE İHRACAT LİMİTED ŞİRKETİ – Turcia și QUANZHOU JIUBI TRADECO., LTD –China, având în vedere că din modul în care au fost prezentate apare suspiciunea ca documentele să fie contrafăcute, motiv pentru care este necesară solicitarea unei traduceri autorizate și o copie, cu mențiunea „conform cu originalul” sub semnătura reprezentantului legal al ofertantului câștigător, a documentului original.

Totodată, ținând seama de diferențele de preț constatate pentru produsul Ladă de gimnastică (lotul 2) între prețurile ofertate de câștigătoare și cele de pe diferite pagini de internet indicate de autoarea contestației, rezultă că trebuie de asemenea efectuată o verificare amănunțită a prețurilor ofertate.

De asemenea, un alt aspect ce trebuia clarificat de către comisia de evaluare privește afirmația „reperele ofertate sunt produse sub marca”, marcă înregistrată la OSIM (...), în condițiile în care din documentul depus la dosarul cauzei de contestație denumit Număr de depozit: M 2022 00247, este marcă înregistrată pentru următoarele produse:

„511 Lista de produse și/sau servicii clasificată Nisa

5 – Scutece pentru copii și scutece pentru adulți

25 – Îmbrăcăminte și încălțăminte

35 – Publicitate și marketing; servicii de dministrare comercială a francizelor; servicii de comerț online și offline cu produsele din clasa 5 (scutece penru copii și scutece pentru adulți) și din clasa 25 (îmbrăcăminte și încălțăminte)”.

Prin urmare, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a răspuns la solicitarea de clarificări (pentru lotul 2 și 3), însă acest răspuns nu a fost însoțit de dovezi concludente privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantei câștigătoare, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Ofertanta câștigătoare nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua propunerea financiară ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerile financiare pentru cele două loturi (2 și 3) este elaborată fără a avea în vedere toate costurile legale, este evident că ofertanta în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele documentației de atribuire, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unor simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de Consiliu precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Nu poate fi acceptată nici justificarea autorității contractante, potrivit căreia oferta nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece în răspuns prezintă fundamentările economice sub formă de procente ale costurilor care fac parte din structura prețului iar argumentele ajuse în justificare au fost consemnate în procesul verbal nr. 5730/18.03.2025, deoarece într-o atare situație, ofertanta avea obligația de a depune documente suport, care să dovedească includerea tuturor cheltuielilor, potrivit prevederilor legale. Din informațiile cuprinse în procesul verbal cât și din modul evaziv în care răspunde criticilor punctuale din contestație referitoare la nejustificarea prețului pentru loturile 2 și 3 se desprinde concluzia că evaluarea ofertei câștigătoare cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut a fost superficială, motiv pentru care se impune reluarea procesului deliză a prețurilor ofetate pentru aceste două loturi.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa deliză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace. Prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile contradictorii și documentele furnizate de ofertanta câștigătoare, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acesteia.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei depuse de SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de aceasta din urmă, pentru loturile 2 și 3, este reală și fermă, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora. Verificarea de către autoritatea contractantă a propunerii financiare depuse de SRL nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, astfel cum a procedat ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerea tehnică, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că în elaborarea ofertei, operatorul economic trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a elabora propunerea financiară în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire doar în baza unor simple decizii comerciale având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplinii cerințele respective.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei situate pe primul loc este întemeiată, urmând să fie admise.

Astfel fiind, se determină că activitatea comisiei de evaluare a fost incompletă, având în vedere că, ulterior primirii răspunsului cuprinzând fundamentarea prețului, nu a continuat procesul de clarificare a informațiilor contradictorii și documentele furnizate de ofertanta câștigătoare, necesare stabilirii cu claritate a ofertării unui preț real, corect și susținut prin documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în

cadruul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantei câștigătoare, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Punând în aplicare decizia, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL, prin adresa nr. 11895/06.06.2025, următoarele informații:

„Comisia de evaluare a constatat existența unor informații contradictorii între cele prezentate în răspunsul Ofertantului înregistrată la sediul AC cu nr. 5667 din data de 18.03.2025 încărcat în SEAP în data de 17.03.2025 la loturile 2 și 3, la clarificările solicitate de comisia de evaluare prin adresele nr. 5471/14.03.2025 și nr. 5497/14.03.2025, față de propunerea tehnică.

1. Deși ofertantul a declarat că este producătorul a 100% din echipamentele oferite la lotul 2 (la toate produsele se menți....ază marca, marca înregistrată la OSIM de către Ciocoiu Maria Alexandra), a depus adrese din partea unor agenți comerciali din Turcia și China privind stocurile de produse respectiv livrarea reperului Lada gimnastică.

În urma verificării on-line a societăților Cendere Ticaret Ithalat Ve Ihracat Limited Siketi și QUANZHOU JIUBI TRADE CO., LTD, invocate pentru justificarea prețurilor, ca reprezentanți ai ofertantului, declarați responsabili pentru controlul calității și logistica produselor în Turcia, sunt producători de confecții din textile respectiv îmbrăcăminte de sport și echipamente de fitness. Pentru comisia de evaluare nu este evident care este societatea producătoare a produselor din lotul 2 și a 65% din produsele solicitate prin lotul 3, și a decis să solicite clarificare în acest sens.

2. În urma verificării on-line a produselor care au marca On comisia de evaluare a constatat că produsele oferite se regăsesc pe piața românească, însă conform înregistrării la OSIM pentru clasele 5, 25 și 35 aceasta este înregistrată pentru:

5- scutece pentru copii și scutece pentru adulți

25- îmbrăcăminte și încălțăminte

35- Publicitate și marketing; servicii de administrarea comercială a fracizelor; servicii de comerț online și offline cu produsele din clasa 5 (scutece pentru copii și scutece pentru adulți) și din clasa 25 (îmbrăcăminte și încălțăminte)

Se solicită clarificarea celor mai sus menționate.

3. Legat de cele două documente, respectiv răspunsurile reprezentanților ofertantului, Cendere Ticaret solicită prezentarea a câte o copie a documentelor originale, cu mențiunea «conform cu originalul» sub semnătura reprezentantului legal al ofertantului, precum și traducerilor autorizate ale acestora.

4. Comisia de evaluare a decis să solicite dovezi concludente privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru lotul 2 și lotul 3, prin raportare la procesul de producție, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Cu adresele nr. 12280 și 12281 din data de 13.06.2025, având același conținut pentru lotul 2 și lotul 3, SRL a formulat următorul răspuns:

„1. 1.1. S.R.L. este producător direct al produselor oferite. Pentru întărirea acestei afirmații, precizăm:

- Produsele sunt proiectate, dezvoltate, personalizate și fabricate de către S.R.L., printr-un proces tehnologic propriu, desfășurat în mai multe etape – de la achiziția materialelor până la personalizarea și ambalarea finală și transport internațional și intern;*

- Marca sub care sunt livrate produsele - «....» - este deținută legal de doamna Ciocoiu Maria Alexandra, administrator S.R.L., și utilizată de societate în baza unui acord formal de utilizare, anexat prezentei;
- S.R.L. coord....ază și supervizează întreg lanțul de producție, de la achiziția materiilor prime până la introducerea în țară, conform legii naționale și internaționale în vigoare, utilizând subcontractori (a nu se confunda cu subcontractanți) pentru fiecare dintre etapele procesului de producție, în regim de execuție externalizată, ca practică curentă a industriei. Printre aceștia se numără agenți comerciali/responsabili cu controlul calității și conformității: QUANZHOU JIUBI TRADE CO., LTD și CENDERE TICARET ITHALAT VE IHRACAT LIMITED ŞIRKETI, care au fost consultați în mod expres pentru această procedură de licitație, cu privire la stocurile externe și la prețurile materiilor prime și materialelor. S.C. S.R.L. colaborează la nivel global cu diverși furnizori de produse și servicii, în vederea realizării produsului finit sub marca

....;

- Cea mai mare parte dintre materialele și comp....nentele necesare procesului de producție provin din China. De altfel, societatea noastră a ales să desfășoare activitate de producție în această țară (inclusiv pentru produsele oferite în cadrul procedurii SCN1158966), decizie care contribuie semnificativ la menținerea unui cost final redus al produselor. Acest aspect se datorează și faptului că, în perioada pandemiei, subcontractorii locali nu au avut suficiente comenzi, iar costurile au rămas neschimbate față de anii anteriori. Din acest motiv, păstrăm în permanență legătura cu agenții noștri din teren, precum QUANZHOU JIUBI TRADE CO., LTD, care are responsabilitatea de a asigura controlul calității, conformității și logistica produselor noastre, precum și de a facilita operațiunile de import al acestora din China către România.

1.2. Faptul că cele două societăți, respectiv QUANZHOU JIUBI TRADE CO., LTD, și CENDERE TICARET ITHALAT VE IHRACAT LIMITED ŞIRKETI, au ales să își promoveze online doar anumite segmente ale activității lor înseamnă doar că, în prezent, au decis să evidențieze o parte a afacerii desfășurate. Mai mult, pentru confirmarea activităților autorizate ale uneia dintre aceste societăți, spre exemplu, am anexat certificate constatatoare emise de Camera de Comerț din Istanbul, la date diferite, respectiv la 28.05.2025 (anterioară termenului limită de depunere a documentelor în cadrul procedurii) și la 27.05.2025 (actualizată). Din aceste certificate constatatoare reiese că, pe lângă activitățile menționate în solicitarea de clarificări, societatea are autorizate și activitățile care fac obiectul contractului aferent prezentei proceduri.

2. Este într-adevăr că marca înregistrată oficial la OSIM protejează deja clasele respective; totodată, posesorul brandului, Ciocoiu Maria Alexandra, a făcut demersurile necesare pentru protejarea brandului pentru clasele 18: Genți sportive; Genți pentru sport și 28: Mingi; Rachete; Palete; Plase folosite cu scopuri sportive; Porți pentru fotbal; Echipamnete pentru sport și gimnastică (bănci, trambuline, capre, spalieri); Genți adaptate articolelor de sport; Panouri de baschet; Coșuri de baschet; standuri de baschet complete. În mod respectuos, și pentru a evita orice confuzie în interpretarea regimului juridic aplicabil mărcii «....», vă aducem la cunoștință următoarele:

- OSIM (Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci) are atribuția de a înregistra și proteja o marcă pentru clasele de produse și servicii menționate în cererea de înregistrare. Totuși, OSIM nu limitează și nici nu interzice titularului unei mărci, respectiv entităților autorizate de acesta, să producă sau să comercializeze produse care nu sunt încă protejate prin înregistrare, dar care poartă marca respectivă.
- Cu alte cuvinte, posesorul mărcii – în speță subsemnata, Ciocoiu Maria Alexandra – poate autoriza utilizarea mărcii «....» pentru orice produse,

indiferent dacă acestea fac parte sau nu din clasele deja înregistrate. Mai mult, atât timp cât marca nu este înregistrată de o altă entitate pentru acele clase, nu există nicio interdicție legală ca aceasta să fie folosită pentru astfel de produse.

- În acest context, S.R.L. utilizează marca «.... » pentru orice produse, indiferent dacă acestea fac parte sau nu din clasele deja înregistrate. Mai mult, atât timp cât marca nu este înregistrată de o altă entitate pentru alte clase, nu există nicio interdicție legală ca aceasta să fie folosită pentru astfel de produse.

- În acest context, S.R.L. utilizează marca «.... » în mod legal, în temeiul consimțământului expres al titularului mărcii, chiar și pentru produsele ce fac obiectul claselor în curs de extindere. Această utilizare este conformă cu practica administrativă și jurisprudența OSIM, care permit folosirea unei mărci înregistrate în afara claselor protejate, în lipsa unor drepturi exclusive exercitate de terți.

Subliniem că, potrivit legislației privind mărcile, deținătorul mărcii poate autoriza în mod expres utilizarea acesteia de către terți, inclusiv în scopuri de producție. În cazul de față, S.R.L. utilizează marca «.... » în baza consimțământului expres acordat de titularul acesteia, doamna Ciocoiu Maria Alexandra, care este totodată și administratorul societății. Mai mult, precizăm că această marcă este utilizată și de alte entități din România pentru producția de echipamente sportive, în baza aceluiași tip de acord. Este intenția declarată a titularului mărcii ca, atât timp cât sunt respectate standardele de calitate, să permită și altor producători autorizați de către subsemnata, Ciocoiu Maria Alexandra să utilizeze marca «.... », întrucât obiectivul este creșterea notorietății acestuia pe piață și, evident, valorificarea sa economică. În acest context, S.R.L. este una dintre entitățile care îndeplinesc condițiile tehnice, logistice și de calitate impuse de deținătorul mărcii și desfășoară activitatea de producție în mod direct.

3. Referitor la solicitarea privind documentele (interogările agenților comerciali), vă comunicăm că acestea au valoare de original, întrucât atât doamna Hu Simei, reprezentanta QUANZHOU JIUBI TRADE CO.,LTD, cât și domnul Isa Ozacar, reprezentantul CENDERE TICARET ITHALAT VE IHRACAT LIMITED ŞIRKETI sunt vorbitori și scriitori de limbă română și, prin urmare, având valoare de original. Declarăm pe propria răspundere că aceste documente sunt conforme cu originalul și le reanexăm cu această mențiune.

4. 4.1 Costurile cu forța de muncă au un impact redus în structura totală a prețului ofertat, având în vedere că nivelul de remunerare este unul mediu, corespunzător pieței, iar personalul implicat în derularea contractului are experiență relevantă în domeniu. În plus, eficiența maximă este asigurată prin stabilitatea resursei umane – echipa noastră nu se confruntă cu fluctuații de personal, având atribuții clar definite și asumate. Această organizare permite optimizarea activității și utilizarea eficientă a resurselor, ceea ce contribuie direct la menținerea unui cost final scăzut.

4.2 Unul dintre factorii favorabili care contribuie la menținerea unui cost redus pentru produsele oferite în cadrul procedurii SCN1158966 este existența unor stocuri suficiente și deja disponibile. Această situație ne permite să evităm achiziții suplimentare urgente, costisitoare, care ar putea genera adaosuri comerciale suplimentare. Practic, produsele oferite provin direct din stocurile proprii sau din producția realizată de noi, fără implicarea unor lanțuri comerciale adiționale, ceea ce duce la eliminarea costurilor asociate intermedierei, transportului expres sau renegocierii în regim de urgență. Astfel, costurile de furnizare rămân minime, reflectând prețurile producătorului sau ale furnizorului direct, fără alte marje comerciale care, în mod obișnuit, ar majora prețul practicat în cazul achizițiilor prin distribuitori sau revânzători. În acest sens s-a anexat prezentei situația stocurilor pentru produsele oferite la această procedură; prețurile din fișierul anexat nu includ: formalitățile

vamale de import în România, transportul intern, eventuale taxe (descărcarea mărfii, etc), acestea reprezentând cca. 5% din prețul de cost din fundamentare. (...)

În concluzie, faptul că societatea noastră are calitatea de producător direct, dispune de stocuri suficiente pentru produsele oferite și, totodată, a livrat deja o mare parte din produsele aferente contractelor în derulare pentru loturile 1 și 6 din cadrul aceleiași proceduri (produse similare celor aferente loturilor 2 și 3, fabricate prin același proces de producție), demonstrează capacitatea noastră de a onora contractul în condiții optime. Acest aspect confirmă, totodată, că oferta depusă este competitivă și avantajoasă din punct de vedere economic pentru Autoritatea Contractantă”.

Răspunsurile primite de autoritatea contractantă au fostluate de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 18.06.2025, conform procesului-verbal nr. 12954, și în data de 19.06.2025, conform procesului-verbal nr. 13010, ocazie cu care au hotărât că ofertantul SRL „a justificat, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului oferit, răspunsul la solicitările de clarificări este concludent, cerințele îndeplinite”.

Cu privire la răspunsurile comunicate de ofertantul SRL, contestatoare critică faptul că, în mod greșit, comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea nr. 1 concludent în condițiile în care din certificatul constatator rezultă că societatea are sediu și punct de lucru în București, Sector 3, int. Părului, nr. 30, parte, bl 59BIS, sc.3, ap. 88, fapt ce dovedește că afirmația conform căreia producția se desfășoară în România este falsă, activitatea de producție nu are cum să se desfășoare într-un apartament.

Dinliza solicitării de clarificare rezultă că prin aceasta comisia de evaluare a solicită să demonstreze, în mod clar, în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, că „deși ofertantul (n.n. contestatoarea) a declarat că este producător” nu este evident, din documentele depuse, care este producătorul produselor din lotul 2 și 65% din lotul 3, așa cum din decizia anterioară CNSC a stabilit.

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante ofertantul SRL s-a liminat la a face exclusiv afirmații neînsoțite de dovezi din care să rezulte că „produsele sunt proiectate, dezvoltate, personalizate și fabricate de către S.R.L.”, afirmații care apar ca fiind false având în vedere că din informațiile publice societatea are un singur angajat iar activitatea principală este Comerț cu ridicata al îmbrăcăminei și încălțăminte - cod 4642, conform Certificatului constatator nr. 1791483/21.05.2025, emis de ONRC București, activitatea desfășurându-se într-un apartament, acolo unde de altfel este și sediul social al firmei, respectiv București, sector 3, int. Părului, nr. 30, parter, bloc 59BIS, sc.3, ap 88.

Faptul că societatea comercială din Turcia desfășoară activități autorizate cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, așa cum rezultă din Certificatul de activitate nr. 83818-5, emis de camera de Comerț din Instambul, este nerelevant față de solicitarea autorității contractante având în vedere că nu au fost depuse documente din care rezultă

că SRL este producător, cu atât mai mult cu cât nici măcar societatea turcă nu este producător ci desfășoară, printre altele, activitatea de „Cumpărarea, vânzarea, comerțul, importul și exportul de tot felul de echipamente sportive. – cumpărarea, vânzarea, importul și exportul de echipamente de fotbal, baschet, volei, tenis de masă, handbal, atletism, lupte, înot, box, tenis, golf”, cum a subliniat chiar SRL, și nicidecum producerea acestora pentru societatea din România.

Pentru a stabili astfel, Consiliul are în vedere că potrivit solicitării ofertantului avea obligația de a prezenta dovezi concludente din care rezultă că este producător, simplele afirmații neînsoțite de dovezi deputând fi luate în considerare raportat atât la modalitatea în care trebuie să răspundă solicitării de clarificări, conform art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prevederi exprese în domeniul achizițiilor publice cât și art. 249 din Codul de proc. Civ. care stabilește că „cel ce face o afirmație trebuie să o și dovedească”.

Faptul că a făcut doar afirmații potrivit cărora „societatea noastră a ales să desfășoare activitatea de producție în această țară”, referindu-se la China, sau că utilizează subcontractori „în regim de execuție externalizată”, fără a prezenta documente în acest sens, respectiv să dovedească faptul că este producător și că produsele sale se manufacturează în China și Turcia, sau documente care să confirme coordonarea și supervizarea „întregului lanț de producție”, după cu afirmă.

Consiliul constată că niciuna dintre afirmațiile ofertantului declarat câștigător nu este însoțită de documente care să dovedească faptul că SRL este producătorul produselor oferite, în țară sau externalizate în alte țări, respectiv China și Turcia cum afirmă, prin urmare, nu reprezintă altceva decât o înșiruire de afirmații nesustținute de probe, ceea ce încadrează răspunsul în categoria celor neconcludente reglementate de art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Legat de al doilea răspuns contestatoarea arată că și acesta este neconcludent motivat de faptul că pentru înregistrarea unei mărci, titularul alege una sau mai multe clase din Clasificarea Nisa, iar protecția juridică a mărcii se aplică strict pentru acele clase și pentru produsele/serviciile declarate, astfel încât marca nu poate fi folosită și pentru restul produselor din categoria articolelor sportive.

În soluționare, Consiliul are în vedere că membrii comisiei au solicitat să se clarifice faptul că marca este înregistrată la OSIM pentru clasele 25 și 35 și nu pentru produsele care fac obiectul lotului 2 și lotului 3, răspunsul fiind unul neconcludent având în vedere că prin acesta se afirmă că „**a făcut demersurile necesare pentru protejarea brandului pentru clasele 18 (...) și 28 (...)**” fapt ce confirmă lipsa unei protecții de către un brevet de invenție a produselor oferite pentru cele două loturi.

Afirmațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 13.06.2025, se dovedesc a fi false și contradictorii, în raport cu afirmația din răspunsul transmis în data de 17.03.2025,lizat în ciclul procesual anterior, potrivit căreia „-ISOMAR SRL nu beneficiază de vreun ajutor de stat, dat în cazul lotului 2, **100% din reperele oferite sunt produse sub marca, marca înregistrată la OSIM** de către Ciocoiu Maria Alexandra, Administratorul societății S.R.L.; iar în aceea ce privește lotul 3, peste 63% **sunt produse, de asemenea, sub marca**”.

Restul alegațiilor din răspuns sunt lipsite de relevanță în raport cu solicitarea adresată la punctul 2, fapt ce trebuia să determine comisia de evaluare să încadreze răspunsul în categoria celor reglementate de art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca și în cazul răspunsului de la punctul 1, motiv pentru care criticile vor fi admise.

Răspunsul la solicitarea de la nr. 3 este considerat fals de către contestatoare, iar depunerea unor documente „conform cu originalul” într-o astfel de procedură riscă să aibă o latură penală.

Pe lângăliza făcută pe documentele depuse anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoare mai arată că nu a fost depusă nicio dovadă care să ateste că dna Hu Simei și dl Isa Ozacar dețin cunoștințe avansate de limbă română, suficiente pentru redactarea unor documente comerciale complexe, în termeni juridici corespunzători cadrului legal românesc, apreciind că este ireal ca un cetățean chinez este atât vorbitor cât și scriitor de limbă română.

Cu privire la cele două documente, Consiliul deja și-a exprimat suspiciunile prin decizia anterioară atunci când a reținut în considerentele deciziei „De asemenea, Consiliul apreciază că este necesară o solicitare de clarificări și cu privire la **documentele originale cât și traducerile autorizate a acestora provenite de la CENDERE TÎCARET ÎTHALAT VE ÎHRACAT LÎMÎTED ȘÎRKETÎ – Turcia și QUANZHOU JIUBI TRADECO., LTD –China, având în vedere că din modul în care au fost prezentate apare suspiciunea ca documentele să fie contrafăcute, motiv pentru care este necesară solicitarea unei traduceri autorizate și o copie, cu mențiunea „conform cu originalul” sub semnătura reprezentantului legal al ofertantului câștigător, a documentului original”.**

Or, documentele au fost depuse în aceeași formă cu cea anterioară, cu mențiunea că reprezentanții celor două societăți, din China și din Turcia, „sunt vorbitori și scriitori de limbă română”, fără a depune documente din care să rezulte că aceștia au absolvit cursuri de limbă română, au absolvit vreo formă de învățământ care să confirme faptul că vorbesc și scriu în limba română, având în vedere că este vorba de documente oficiale și nu de conversații curente, vorbite sau scrise.

Și de această dată răspunsul nu poate fi considerat concludent întrucât nu a fost înlăturată, prin documente doveditoare, suspiciunea că

documentele sunt contrafăcute, răspunsul cât și oferta încadrându-se astfel în categoria celor neconforme, urmând a fi respinsă ca atare.

În cea ce privește răspunsul care vizează fundamentele prețului neobișnuit de scăzut, contestația arată că o justificare din partea producătorului presupune oliză de preț, cu detalieri situației stocurilor de materiale prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, cheltuieli indirecte, profit, etc, în timp ce o justificare în calitate de distribuitor presupune prezentarea unor oferte de preț de la producător sau alte documente din partea respectivului producător pentru demonstrarea corectitudinii prețului oferit.

Contestația arată că SRL s-a rezumat la faptul că are produsele pe stoc, depunând o situație contabilă, fără a evidenția cum anume a ajuns la acele prețuri prin achiziția materiilor prime, ce implică procesul de producție, ce utilaje folosește, care este personalul și numărul folosit pentru producția unor astfel de produse.

În justificarea prețului oferit, ofertanta câștigătoare face afirmații potrivit cărora „**personalul implicat (...)**”, „**stabilitatea resursei umane – echipa noastră nu se confruntă cu fluctuații de personal**”, resurse umane în dovedirea existenței cărora nu a prezentat niciun document, de exemplu extras Revisal, ceea ce face susținerea nedovedită dar și falsă având în vedere că, așa cum s-a reținut și anterior, din informațiile publice privind activitatea firmei aceasta are de cel puțin 3 ani un singur angajat.

Astfel, și față de răspunsul la punctul 4 al solicitării de clarificări, cel puțin cu privire la „**resursele umane**” contestația nu a justificat prețul oferit, răspunsul constând exclusiv în afirmații nedovedite de documente, context în care apare nerelevantă orice altă justificare, câtă vreme, cel puțin, în parte, răspunsul este neconcludent.

Concluzionând, Consiliul urmează ca, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să admită contestațiile formulate de SRL, în contradictoriu cu, pe care o va obliga la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 15699/22.07.2025 a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de SRL, conform considerentelor de mai sus.

Asupra cererii contestației de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariu avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Lege nr.101/2016, potrivit cărora „**Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”, precum și a celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că autoritatea

contractantă s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care contestatoarea a inițiat atacarea deciziei de evaluare a ofertei câștigătoare, pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuieli efectuate de contestatoare.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 4.840 lei și reprezintă „Redactare contestație Dosar CNSC nr. v Mun” și „Redactare contestație Dosar CNSC nr. v Mun”, pentru Ioan Alexandru Popescu – Cabinet de avocat, conform facturii Seria AI nr. 91 și nr. 92 din 12.08.2025, ambele în valoarea de 2.420 lei și achitate de societatea contestatoare prin plată cu confirmare electronică *Cyber receipt*, potrivit actelor depuse la dosarul cauzei.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de SRL în soluționarea celor două contestații, Consiliul consideră întemeiate cererile de obligare la plata acestora a, urmând a obliga autoritatea contractantă la plata valorii totale de 4.840 lei către contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 15699/22.07.2025 a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de SRL, conform considerentelor de mai sus.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 4.840 lei contestatoarei SRL, reprezentând jumătate din cheltuielile ocazionate de soluționarea celor două contestații.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.