



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1689/C5/1789

Data: 21.09.2020

Prin contestația nr. 1850/25.08.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 35597/25.08.2020 și, respectiv, sub nr. 35937/26.09.2020, ...SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Director General, a contestat „punctajul acordat la evaluarea tehnică a ofertei”, publicat în SEAP la data de 19.08.2020, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții și instalații în cadrul proiectului «Creșterea eficienței energetice în clădirea Școlii Gimnaziale Speciale – Centru de Resurse și Documentare privind Educația Incluzivă/Integrată» cod SMIS 116164 finanțat prin Programul Operațional Regional 2014 – 2020”, cod CPV 45000000-7 (Rev.2), inițiată de JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul, județul ... și a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea situației, prin luarea în considerare a tuturor contractelor prezentate în oferta sa la care persoana nominalizată a participat din poziția de coordonator/șef de șantier și ca urmare, la acordarea de 30 de puncte la factorul de evaluare stabilit prin documentația de atribuire pentru participarea expertului propus pe poziția respectivă în cadrul a 4 (patru) proiecte/contracte.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, actul considerat nelegal este „punctajul acordat la evaluarea tehnică a ofertei” sale, 20 puncte din maximum de 30 posibile, la factorul de evaluare care privește persoana nominalizată pentru poziția de Coordonator/Șef șantier ing. C.C.I.A.

Contestatoarea arată că, pentru evaluarea factorului de evaluare „Coordonator/Șef de șantier”, operatorii economici participanți la procedură au avut obligația de a nominaliza persoana care va îndeplini atribuțiile poziției de Coordonator/Șef șantier, ca fiind inginer C.C.I.A, cu experiență profesională dovedită în coordonarea execuției de lucrări pentru construcție nouă și/sau lucrări de reabilitare/modernizare construcții, algoritmul de calcul pentru acordarea punctajului la acest factor de evaluare fiind următorul:

„a) Pentru participarea expertului propus în poziția similară descrisă mai sus în cadrul a 2 (două) proiecte/contracte similare se acordă 10 puncte;

b) Pentru participarea expertului propus în poziția similară descrisă mai sus în cadrul a 3 (trei) proiecte/contracte se acordă 20 puncte;

c) Pentru participarea expertului propus în poziția similară descrisă mai sus în cadrul a 4 (patru) proiecte/contracte se acordă 30 puncte;

- Experiența profesională privind numărul de proiecte/lucrări se poate dovedi prin fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, emise sau contrasemnate de beneficiarul principal al lucrărilor.

- Din documentele prezentate trebuie să reiasă tipurile de lucrări îndeplinite astfel încât să se facă dovada că persoana nominalizată a îndeplinit lucrări similare cu tipul de lucrări (...) pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Prin sintagma (...) «lucrări similare» se înțelege coordonator/șef de șantier privind construcție nouă și/sau lucrări de reabilitare/modernizare construcții”.

Astfel, contestatoarea învederează că, după finalizarea evaluării tehnice a ofertelor, la data de 19.08.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP că, la factorul de evaluare descris mai sus, societatea sa a obținut 20 puncte din maximum de 30 posibile, de unde reiese că expertul propus în ofertă ar fi participat în poziția de Coordonator/Șef șantier în cadrul a 3 (trei) contracte/proiecte similare cu tipul de lucrări care urmează fie realizate în viitorul contract.

Având în vedere aceste aspecte, ...SA susține că a nominalizat, în cadrul propunerii tehnice, pentru poziția de Coordonator/Șef șantier - ing. C.C.I.A., pe dl. Ing. ..., inginer C.C.I.A, cu 28 de ani de experiență profesională în coordonarea execuției lucrărilor de construcții, care a participat în poziția similară descrisă la primul factor de evaluare din fișa de date, pct. II.2.5. - Criterii de atribuire, în cadrul a mai mult de 4 (patru) contracte, toate având ca obiect construcție nouă sau reabilitare/modernizare construcții, fiind astfel respectate toate condițiile din documentația de atribuire pentru obținerea a 30 de puncte la factorul de evaluare tehnică privind poziția de Coordonator/Șef de șantier.

Contestatoarea exemplifică faptul că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 158-243, documente justificative din care reiese că ing. ... a îndeplinit poziția de coordonator/șef de șantier în cadrul a 7 (șapte) contracte, având ca obiect lucrări de construcție nouă și/sau lucrări de reabilitare/modernizare construcții, toate fiind finalizate și recepționate, având recomandări de la beneficiarul final.

În continuare, contestatoarea redă, sub formă tabelară, cele 7 contracte detaliate în propunerea sa tehnică, precizând totodată, că, autoritatea contractantă, fără a-i solicita clarificări, în mod total netransparent, a considerat că numai în cadrul a 3 (trei) contracte, din cele 7 (șapte) prezentate, ing. ... a participat în poziția de coordonator a lucrărilor de construcții noi și/sau reabilitări/modernizări construcții.

Contestatoarea consideră că neluarea în considerare a 4 contracte din cele 7 prezentate la care expertul propus în viitorul contract a participat în poziția de Coordonator/Șef de șantier nu are niciun temei legal, nefiind clar care dintre contractele prezentate corespund cerinței autorității contractante și care nu corespund acesteia. Astfel, ...SA consideră că neluarea în considerare a 4 dintre cele 7 contracte este lipsită de transparență și discriminatorie, nefiind aplicat un tratament egal în ceea ce privește evaluarea participării expertului propus la coordonarea contractelor prezentate în ofertă.

În dovedire, ...SA a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de ...SA, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, Consiliul, prin adresa nr. 36034/1789/C5/26.08.2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 5 zile de la sesizarea Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită contestația, în original, însoțită de dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Copia Recipisei de consemnare a cauțiunii a fost transmisă prin mijloace electronice (e-mail), fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 36213/27.08.2020.

Prin adresa nr. 1878/28.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 36775/31.08.2020, ...SA a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 206469334/1 din 26.08.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în sumă de 88.000 lei, însoțită de dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 37302/1789/C5/02.09.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante JUDEȚUL ... înaintarea dosarului achiziției

publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de ...SA, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația formulată de ...SA a fost transmis, prin mijloace electronice (e-mail), prin adresa nr. 30094/03.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 37717/04.09.2020.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a evaluării propunerilor tehnice depuse de ...SA și de ...SRL, comisia de evaluare a întocmit procesele verbale nr. 27407/11.08.2020 și nr. 28070/ 17.08.2020.

În ceea ce privește critica referitoare la acordarea punctajului pentru persoana nominalizată pentru poziția de Coordonator/Șef lucrări ing. C.C.I.A, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile caietului de sarcini (pag. 16) și ale fișei de date a achiziției (pag. 3), referitoare la algoritmul de calcul al punctajului pentru nominalizarea persoanei care va îndeplini atribuțiile de Coordonator/Șef de șantier și arată că în oferta sa, contestatoarea a depus șapte contracte cu documentațiile aferente, iar în urma analizării acestora a reieșit faptul că doar în cazul a 3 contracte dl. ... a deținut calitatea de coordonator lucrări/șef șantier, aceasta rezultând din următoarele documente:

1. PV recepție nr. 12361/29.09.2009; Obiect: Reabilitare Sala de sport, Colegiul Național Bethlen Gabor Alba;

2. PV recepție nr. 20305/31.01.2009; Obiect: Construire Grădiniță Floarea de iris ... Napoca;

3. PV recepție nr. 9260/16.06.2016; Obiect: Execuție lucrări de reabilitare bloc nr. 124, Petroșani, Hunedoara.

În ceea ce privește celelalte 4 contracte amintite în recomandarea depusă de către ...SA, contestatoarea învederează că din conținutul acestora nu reiese faptul că dl. ... ar fi avut calitatea de coordonator lucrări/șef șantier pentru respectivele lucrări, în cuprinsul documentelor nefiind menționat numele și prenumele acestuia, contractele dovedind doar participarea ofertantei la lucrările menționate.

Astfel, pentru:

- lucrarea „Amenajare pot str. Barițiu nr. 26-28”, Contract nr. 6445/23.03.2007, Procesul verbal de recepție finală nr. 34168/12.12.2011 este semnat de dr. ing. ...;

- lucrarea „Extindere Corp Administrativ al UTCN cu un corp nou de clădire S+P+3E+M, str. Emil Isac, ...-Napoca”, Contractul nr. 25060/04.12.2006 a fost semnat de către ing. ...;

- lucrarea „Imobil Birouri Bd. Eroilor nr. 16 ...-Napoca”, Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost semnat de ing. ..., arh. ..., ing. ..., ing. ...;

- lucrarea „Reparații, Amenajări și Completări la clădirea din str. Sindicatelor nr. 7 ...-Napoca, Contract nr. 12267/15.07.2002”, Procesul verbal de recepție finală nr. 7772/03.08.2003 a fost semnat de către ing.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că toate recomandările formulate de către beneficiarii direcți ai lucrărilor fac referire la ...SA, fără a fi nominalizată și persoana d-lui

Raportat la Recomandarea întocmită de către contestatoare în favoarea persoanei nominalizate pentru funcția de coordonator/șef lucrări, JUDEȚUL ... precizează că nu a putut fi luată în considerare întrucât potrivit algoritmului de calcul, punctajul se calculează în funcție de „/.../ recomandarea sau alte documente similare, emise sau contrasemnate de beneficiarul principal al lucrărilor”, neputând fi astfel luată în considerare.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă opinează că argumentele prezentate de contestatoare nu au o bază temeinică pentru admiterea contestației, solicitând astfel, respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 1974/07.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 37959/07.09.2020, ...SA a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care a adus la cunoștință că participarea persoanei nominalizate în ofertă la cele 4 (patru) contracte în care a avut calitatea de coordonator lucrări/șef de șantier reiese în primul rând chiar din recomandarea depusă și semnată de societatea sa, care specifică expres participarea dlui. ... la respectivele contracte, recomandare neluată în considerare de către autoritatea contractantă. Astfel, aceasta consideră că documentul respectiv se încadrează în categoria dovezilor ce trebuiau aduse autorității contractante în susținerea persoanei nominalizate pentru poziția propusă în viitorul contract de lucrări.

Se mai arată că în perioada realizării lucrărilor din cele 4 contracte, neluate în considerare, dl. Ing. ... a fost angajat al ...SA și a avut calitatea de coordonator al lucrărilor sau șef de șantier la respectivele contracte, iar aceste aspecte nu trebuiau să reiasă din conținutul proceselor verbale de recepție. Procesele verbale de recepție pentru cele 4 contracte au fost redactate de către achizitori/investitori, care au menționat în dreptul executantului lucrărilor numele reprezentanților legali ai societății din perioadele respective. Fișa de post în baza căreia persoana nominalizată a exercitat funcția de coordonator/ șef de șantier la respectivele lucrări este identică cu cea depusă în ofertă - propunerea tehnică de la pag. 130 - 132.

Referitor la cele 4 (patru) contracte neluate în considerare în calculul factorului de evaluare ce privește persoana nominalizată pentru poziția de Coordonator/Șef de șantier, contestatoarea învederează următoarele:

1. Pentru lucrarea „Imobil Birouri Bd. Eroilor nr. 16 ...-Napoca”, Procesul verbal de recepție a fost semnat de comisia de recepție stabilă de către ...SA - investitor și beneficiar principal al lucrărilor, prin urmare, ...SA a avut calitatea de investitor și de executant al lucrărilor, fiind în consecință încadrat în categoria de beneficiar principal al lucrărilor, așa cum a stabilit autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Pentru lucrarea respectivă, pe lângă recomandarea investitorului care face referire la executantul ...SA, există depusă, la pag. 158-159 din propunerea tehnică, o recomandare dată de beneficiarul principal,

adică de către societatea sa, expres pentru ing. ..., existența acestei recomandări fiind recunoscută de către JUDEȚUL ..., așa cum rezultă din susținerea autorității din punctul de vedere, pag. 3, respectiv „celelalte 4 contracte amintite în recomandarea depusă de către S.C. ...S.A”.

2. Pentru lucrarea „Amenajare pod str. Barițiu nr. 26-28, Contract 6445/23.03.2007”, procesul verbal de recepție finală nr. 34168/12.12.2011 are trecut în dreptul Executantului numele dlui. ...ca reprezentant legal al ...SA, dar este semnat pentru acesta de către ing. ..., semnăturile fiind distincte, existând speciemenle de semnături în declarațiile de disponibilitate depuse în ofertă. Semnătura prezentă pe documentul de recepție arată că dl. ... a avut în respectivul contract rolul de coordonator al lucrărilor executate.

3. Pentru lucrarea „Extindere Corp Administrativ al UTCN cu un corp nou de clădire S+P+3E+M, str. Emil Isac, ...-Napoca”, contestatoarea aduce aceleași argumente.

4. Pentru lucrarea „Reparații, Amenajări și Completări la clădirea din str. Sindicatelor nr. 7 ...-Napoca, Contract nr 12267/15.07.2002”, contestatoarea menționează că Procesul verbal de recepție finală are trecut în dreptul Executantului pe dl ..., reprezentant legal al societății, care a și semnat documentul, acesta având calitatea de coordonator de lucrări ca șef de șantier, nefiind desemnat pentru semnarea recepției din partea ...SA, însă aceste aspecte puteau fi clarificate dacă autoritatea contractantă solicita clarificări în acest sens.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia „toate recomandările formulate de către beneficiarii direcției ai lucrărilor fac referire la S.C. ...S.A., fără a fi nominalizată și persoana d-lui ...”, contestatoarea susține că, prin acordarea a 20 puncte a fost dovedită, din perspectiva autorității contractante, participarea expertului propus în poziția respectivă la 3 (trei) contracte, pentru care societatea sa a depus în ofertă recomandarea dată societății, fără nominalizarea persoanei, acest fapt probând că însăși autoritatea contractantă consideră că, de fapt, o asemenea recomandare acordată societății se extinde și asupra personalului care a participat la realizarea respectivelor lucrări din poziția de coordonator/șef de șantier.

Contestatoarea afirmă că, suplimentar acestor recomandări acordate societății sale de către achizitori, beneficiarii direcți ai lucrărilor, a depus o recomandare dată de către societatea sa pentru persoana nominalizată în ofertă care a avut calitatea de coordonator/șef de șantier în cadrul respectivelor contracte.

Având în vedere faptul că pentru toate cele 7 contracte prezentate în ofertă s-a depus același tip de recomandare dată de către achizitori, beneficiarii direcți ai lucrărilor, contestatoarea apreciază că situația prezentată trebuia evaluată și tratată egal fără nicio discriminare sau deosebire, în sensul că trebuiau luate în considerare absolut toate recomandările depuse de societatea sa, inclusiv pentru cele 4 contracte ignorate de către autoritatea contractantă, precum a tratat și evaluat cazul celor 3 (trei) contracte la care a considerat că expertul propus a

participat și la care are recomandări din partea beneficiarului principal al lucrărilor.

Față de cele anterior prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la atribuirea punctajului maxim de 30 de puncte la factorul de evaluare care privește persoana nominalizată pentru poziția de Coordonator/Șef de șantier, fiind probată participarea expertului propus pentru poziția similară în cadrul a 4 (patru) contracte, în baza documentelor din oferta depusă.

Punctul de vedere, în original, însoțit de dosarul achiziției publice și de oferta contestatoarei au fost transmise prin adresa nr. 30094/03.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 38026/07.09.2020.

În vederea soluționării contestației formulată de ...SA, prin adresele nr. 39972/1789/C5/17.09.2020 și nr. 39969/1789/C5/17.09.2020, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind prematuritatea contestației, având în vedere faptul că, atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, nu au fost întocmite până în prezent de către autoritatea contractantă, iar documentul contestat, respectiv „punctajul acordat la evaluarea tehnică a ofertei”, publicat în SEAP la data de 19.08.2020, este emis de SEAP și nu de către autoritatea contractantă, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulând că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Contestatoarea ...SA a răspuns la solicitarea CNSC nr. 39972/1789/C5/17.09.2020, prin adresa nr. 2080/18.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 40118/18.09.2020, observând că, din punctele de vedere comunicate de către autoritatea contractantă, reiese că aceasta a finalizat evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți în datele de 11.08.2020 și 17.08.2020, rezultatul actelor încheiate privind punctajului obținut la criteriul de evaluare tehnică fiind comunicat societății sale în data de 19.08.2020 prin intermediul SEAP, toate comunicările în cadrul procedurii fiind realizate prin intermediul respectivei platforme de licitații publice.

Prin urmare, contestatoarea susține că ziua când a luat la cunoștință despre actul autorității contractante privind rezultatul obținut în urma evaluării tehnice, a fost data de 19.08.2020 și având în vedere că autoritatea contractantă a finalizat evaluarea tehnică, fiind încheiat și un act în acest sens, iar rezultatul actului încheiat a fost comunicat ...SA, pe contul deschis pe numele societății pe SEAP, contestatoarea consideră că nu poate fi invocată prematuritatea contestației.

Sub acest aspect, contestatoarea mai adaugă faptul că platforma SEAP funcționează în această situație similar cu cazul platformelor de poștă electronică, rezultatul evaluărilor tehnice nefiind emis propriu-zis de către SEAP, ci de către autoritatea contractantă, pe adresa societății din SEAP, fiind vizibil numai de către societatea sa, fiind astfel îndeplinită condiția prevăzută la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind ziua luării la cunoștință despre „actul autorității contractante considerat nelegal”.

În concluzie, contestatoarea subliniază că nu poate fi invocată prematuritatea contestației.

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 31286/18.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 40254/18.09.2020, prin care a arătat că invocarea excepției prematurității contestației este îndreptățită, motiv pentru care a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației, ca prematur introdusă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții și instalații în cadrul proiectului «Creșterea eficienței energetice în clădirea Școlii Gimnaziale Speciale – Centru de Resurse și Documentare privind Educația Incluzivă/Integrată» cod SMIS 116164 finanțat prin Programul Operațional Regional 2014 – 2020”, cod CPV 45000000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 30.07.2020 ora 15⁰⁰, modificat prin Anunțul tip erată nr. EN1020784/24.07.2020, la 05.08.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 6.709.972,97 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, ...SA și ..., aspect consemnat în procesul verbal nr. 26828/06.08.2020.

După evaluarea propunerilor tehnice și aplicarea criteriului de atribuire în ceea ce privește factorul de evaluare care vizează propunerea tehnică, autoritatea contractantă a stabilit pentru ofertantul ...SA, acordarea a 20 de puncte din 30 posibile, pentru factorul de evaluare experiență „coordonatorul/șef șantier”. Nemulțumit de punctajul acordat, publicat în SEAP la data 19.08.2020, în legătură cu prezenta procedură de atribuire, ofertantul ...SA a depus prezenta contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv plata cauțiunii în sumă de 88.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 206469334/1 din 26.08.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepției de prematuritate a contestației invocată din oficiu, având în vedere faptul că, atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, nu au fost întocmite până în prezent de către autoritatea contractantă, iar documentul contestat, respectiv „punctajul acordat la evaluarea tehnică a ofertei”, publicat în SEAP la data de 19.08.2020, este o informație transmisă de SEAP și nu un document emis de către autoritatea contractantă, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulând că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Din conținutul contestației rezultă că actul atacat în prezenta cauză este informația publicată în SEAP, respectiv mențiunea aferentă evaluării tehnice, potrivit căreia *„DENUMIRE FACTOR. 1. Coordonator/Şef şantier – Factori de evaluare – PUNCTAJ 20/30 ... – Inginer C.C.I.A. – Diploma seria J nr. 17714 din 1992 – absolvent Universitatea Tehnică din ...-Napoca – 28 de ani experiență profesională în coordonarea execuției lucrărilor de construcții, care a participat în poziția similară descrisă la factorii de evaluare, în cadrul a cel puțin 4 (patru) contracte. Documentele sunt depuse în cadrul propunerii tehnice/Punctaj 30”*.

Consiliul reține că potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei și a informațiilor publicate în SEAP în legătură cu prezenta procedură de atribuire, aceasta se află la etapa evaluării propunerilor financiare, atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, prevăzute de art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016, nefiind întocmite până în prezent, autoritatea contractantă neavând obligația legală de a face comunicări intermediare la finalul fiecărei etape, dat fiind abrogarea, prin OUG nr. 45/2018, a dispozițiilor art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul constată că, până în prezent nu a fost emis nici raportul procedurii de atribuire și nici comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă neîncheind niciun act conform art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 66 alin. (3)-(5) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în speță a următoarelor prevederi legale:

- art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care dispune:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective;

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții. ”;

- art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”;

- art. 66 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante”;

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a întocmit raportul procedurii și nici comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, astfel încât contestația formulată de ...SA apare ca fiind prematur introdusă. La acest moment autoarea contestației deține doar informațiile oferite de SEAP, motivele concrete care au dus la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „Coordonator/Șef șantier – ing. C.C.I.A” nefiind comunicate contestatoarei printr-un act emis de autoritatea contractantă/comisia de evaluare conform dispozițiilor legale în vigoare, ci prin intermediul punctului de vedere.

Luând în considerare dispozițiile legale în vigoare aplicabile prezentei spețe, valabile la data inițierii procedurii de atribuire, Consiliul constată că actul decizional al autorității contractante referitor la ofertele primite este raportul procedurii. Anterior încheierii acestuia nu îi revine autorității contractante, potrivit legii, obligația de face comunicări privind rezultatul analizei și evaluării ofertelor primite.

În lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii, realizată în condițiile legii, contestarea acestuia nu se poate realiza prin invocarea de motive în fapt și în drept față de considerentele pentru care decizia

autorității contractante a fost luată, motive care se comunică potrivit art. 215 din Legea nr. 101/2016.

În consecință, după primirea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, cunoscând rezultatul procedurii și motivele concrete care au dus la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „Coordonator/Șef șantier – ing. C.C.I.A”, reținând că prematuritatea nu este de natură a vătămă contestația, contestația, va putea contesta acest act al autorității contractante în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Pe de altă parte, este posibil ca oferta concurentă să fie respinsă, astfel încât, prin acordarea unui număr de puncte la factorul de evaluare „prețul ofertei”, oferta contestației să fie desemnată câștigătoare. Situația definitivă cu privire la ambele oferte depuse în procedura de atribuire se va afla după întocmirea raportului procedurii și realizarea comunicărilor conform dispozițiilor legale în vigoare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază contestația formulată de ...SA ca fiind prematură, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite excepția invocată din oficiu și va respinge, ca prematur introdusă, contestația depusă de ...SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca prematur introdusă, contestația depusă de ...SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.