C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 214/30.03.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 9202/30.03.2016, formulată de către S.C. … S.R.L., cu sediul în …, str. … nr. …, …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. …, având CUI RO …, formulată împotriva adresei nr. N1217/24.03.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către …, cu sediul în …, bd. … nr. …, …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, aplicată prin utilizarea parţială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitaţie electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru furnizare cartuşe toner/cerneală”, se solicită anularea adresei nr. N1217/24.03.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi continuarea procedurii de atribuire „cu egalitate de criterii a ofertei de preţ a contestatorului”.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de către S.C. … S.R.L., cu sediul în …, str. … nr. …, …, în contradictoriu cu …, cu sediul în …, bd. … nr. …, ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. 214/30.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9202/30.03.2016, S.C. … S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. N1217/24.03.2016, emis de …, în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. …, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 181 lit. c^1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu şi-a îndeplinit în mod corespunzător obligaţiile contractuale, respectiv nu a respectat termenele contractuale de livrare a unor produse.

Contestatorul arată că, în urma depunerii ofertei, la data de 21.03.2016 a primit prin e-mail adresa nr. N1141/21.03.2016 prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări la oferta depusă, astfel: în urma verificării documentelor constatatoare publicate în SEAP de către autorităţile contractante, a rezultat că … a publicat în SEAP documentele constatatoare nr. … şi nr. …, cu privire la contractul de furnizare nr. …, din care rezultă că şi-a îndeplinit necorespunzător obligaţiile contractuale, livrând cu întârziere anumite produse din contract.

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat justificarea situaţiei în care, după părerea acesteia, oferta depusă de contestator intră sub incidenţa prevederilor art. 181 lit. c^1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

S.C. … S.R.L. susţine că a răspuns autorităţii contractante, în termenul solicitat, cu adresa nr. 196/23.03.2016, prin care a specificat faptul că în ceea ce priveşte contractul nr. … încheiat cu …, acesta a fost îndeplinit 100%, având o întârziere de livrare a unui singur produs în valoare de 1,728.40 lei fără TVA, pentru care s-au plătit penalităţi de întârziere conform contract. Respectivul reper nu a fost disponibil la producătorul … (independent de contestator), anexând adresa de la producător privind situaţia livrării respectivului reper, prin care se justifică întârzierea la livrare către beneficiar.

Contestatorul citează prevederile art. 181 lit. c^1) din O.U.G. nr. 34/2006 şi precizează că, aşa cum … a specificat în mod clar în ambele certificate constatatoare enunţate, respectiv nr. … - cel primar şi nr. … - cel final, la punctul 9 „Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorităţii contractante pe perioada derulării contractului - Nu este cazul”, nu au fost aduse nici un fel de prejudicii acesteia prin întârzierea livrării.

S.C. … S.R.L. menţionează că la data de 24.03.2016 a primit prin e-mail adresa nr. N1217 de comunicare privind evaluarea ofertelor, prin care autoritatea contractantă a hotărât că oferta depusă de aceasta este inacceptabilă, conform art. 181 lit. c^1) din O.U.G. nr. 34/2006, cerinţei nr. 2 specificate la punctul III.2.1.a) din fişa de date a achiziţiei şi jurisprudenţei rezultate din decizia C.N.S.C. publicată în Buletinul Oficial nr. B02013_4143.

În acest sens, contestatorul consideră că situaţia descrisă în documentele constatatoare publicate de …, nr. … - cel primar şi nr. … - cel final, nu se încadrează în prevederile art. 181 lit. c^1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, întrucât, aşa cum s-a

specificat clar în respectivele documente constatatoare, nu există niciun fel de prejudiciu.

Concluzionând, S.C. … S.R.L. solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. N1217/24.03.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi continuarea procedurii de atribuire „cu egalitate de criterii a ofertei de preţ a contestatorului".

Ţinând seama de prevederile art. 256^2 alin. (1^1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu valoarea estimată a procedurii de atribuire (206.147 lei, echivalentul a aproximativ 45.810 euro) şi data primirii actului atacat (24.03.2016), C.N.S.C. consideră că termenul impus de legiuitor, respectiv 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a actului contestat, a fost depăşit.

Faţă de această excepţie, în vederea respectării principiului contradictorialităţii aplicabil procedurii administrativ-jurisdicţionale, prin adresa nr. 9316/C7/636/31.03.2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să formuleze un punct de vedere cu privire la excepţia tardivităţii depunerii contestaţiei, în temeiul art. 256^2 alin. (1) lit. b) din ordonanţa aplicabilă.

Prin adresa nr. 217/31.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9450/01.04.2016, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, arătând faptul că în adresa nr. N1217/24.03.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a indicat că termenul limită de depunere a contestaţiilor este 30.03.2016, pe care acesta l-a respectat întocmai.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului continuarea procedurii de soluţionare a contestaţiei sale.

În aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, în conformitate cu care *„Consiliul se pronunţă, mai întâi, asupra excepţiilor de procedură (…)"*, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepţia tardivităţii contestaţiei depusă de către S.C. … S.R.L.

Analizând contestaţia, Consiliul determină că „actul atacat" este „comunicarea rezultatului procedurii", transmisă prin adresa nr. N1217/24.03.2016, despre care contestatorul arată că a primit-o prin e-mail, la data de 24.03.2016.

Se reţin, totodată, ca elemente cu relevanţă în cauză, data la care a fost transmisă contestaţia la C.N.S.C. şi la autoritatea contractantă, respectiv 30.03.2016, tipul contractului - de furnizare, valoarea estimată a contractului are o valoare sub cea prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv de 130.000 euro.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul constată incidenţa în cauză a dispoziţiilor art. 256^2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, în conformitate cu care *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor (…) în vederea anulării actului şi/sau recunoaşterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă, în condiţiile prezentei ordonanţe de urgenţă, despre un act al autorităţii*

contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 şi ale cap. II secţiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

În stabilirea termenului legal de depunere a contestaţiei, Consiliul se raportează şi la dispoziţiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanţă ca *„zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare", se va interpreta astfel: „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorităţii contractante nu este luată în calcul*".

Făcând aplicarea celor de mai sus, Consiliul constată că termenul în care S.C. … S.R.L. putea să conteste actul administrativ în cauză, şi anume adresa nr. N1217/24.03.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, transmisă de autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 24.03.2016, s-a împlinit în data de 29.03.2016 (marţi, zi lucrătoare).

Prin urmare, contestaţia depusă de către S.C. … S.R.L. în data de 30.03.2016 la C.N.S.C., este tardiv formulată, fiind depusă după expirarea termenului limită stabilit de lege, şi anume art. 256^2 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportat la aspectele menţionate şi legat de conţinutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. N1217/24.03.2016, Consiliul reţine faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a indicat în respectiva adresă faptul că *„Data limită până la care puteţi depune contestaţie este 30.03.2016*".

Însă, având în vedere că dispoziţia legii privind termenul în care actele autorităţii contractante pot fi atacate este imperativă, iar potrivit principiului de drept conform căruia nimeni nu poate invoca necunoaşterea legii (*nemo censetur ignorarem legem*), deşi prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu l-a informat corect pe ofertantul S.C. … S.R.L. cu privire la termenul în care acesta putea ataca actele sale, contestatorului îi incumbă obligaţia de a cunoaşte dispoziţiile legale, precum şi limitele impuse prin acestea.

Pentru toate acestea, în temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (1) şi (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul admite excepţia tardivităţii contestaţiei şi, pe cale de consecinţă, respinge contestaţia depusă de către S.C. … S.R.L., ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului contestaţiei formulată de către S.C. … S.R.L., conform art. 278 alin. (1) din ordonanţa de urgenţă invocată anterior.

PREŞEDINTE COMPLET,

…

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.