



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... S.R.L., cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la registrul comerțului sub nr., având, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 49127/17.04.2025, emis de către, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului având ca obiect „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unitatilor de invatamant preuniversitare din, cod CPV 30000000-9, s-a solicitat admiterea contestației și:

1. Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 49127/17.04.2025 în ce privește evaluarea ofertei Asocierii (Leader) -, clasată pe locul 1 și anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 49134/17.04.2025, comunicată în SEAP la data de 17.04.2025, precum și a actelor subsecvente raportului și comunicării, inclusiv a proceselor verbale ale comisiei privitoare la evaluarea punctajelor obținute și inclusiv anularea în parte sau integral a Cererii de clarificări nr. 24051/28.02.2025 adresată asocierii;

2. Dispunerea măsurilor de remediere prin reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor tehnice și evaluarea corectă și legală a ofertei clasate pe locul 1 în sensul respingerii ofertei asocierii, cu respectarea normelor legale aplicabile, a principiilor prevăzute în Legea 98/2016 și a dispozitivului și considerentelor Deciziei civile nr. din 17.12.2024 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. și a dispozițiilor legale aplicabile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, considerându-l nelegal.

Contestatorul susține că prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 110348/28.08.2024 și Raportul procedurii nr. 110344/28.08.2024 i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3.

Ofertantul a formulat contestație și prin Decizia nr. din 12.11.2024 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), pronunțată în dosarul a fost respinsă contestația și s-a dispus:

"În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA-, prin leader-ul acesteia, ... SRL".

Autoritatea contractantă a încheiat Contractul de furnizare 154699/02.12.2024 cu Asocierea SRL-..... SRL la data de 02.12.2024.

Împotriva Deciziei nr. contestatorul a formulat plângere și prin Decizia civilă nr. din 17.12.2024 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. instanța a admis contestația astfel:

"Admite în parte plângerea astfel cum a fost modificată formulată de către contestatoarea SRL împotriva deciziei CNSC nr. din 12 noiembrie 2024 în contradictoriu cu autoritatea contractantă și intimata Asocierea SRL- SRL

Modifică decizia CNSC nr. din 12 noiembrie 2024 în sensul că:

Respinge ca tardiv formulată cererea de intervenție formulată de către intimata Asocierea SRL- SRL

Admite contestația formulată de către contestatoarea SRL.

Dispune anularea raportului procedurii nr. 110344/28 august 2024 în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locul 1 și locul 2 precum și a comunicărilor acestui rezultat și a proceselor verbale de evaluare a punctajelor.

Respinge cererea de suspendare a executării contractului de furnizare nr. 154699/2.12.2024 încheiat între și Asocierea SRL-..... SRL Definitivă.

Pronunțată azi 17.12.2024 prin punerea soluției la dispoziția părților prin grija instanței".

Contestatorul a solicitat prin mai multe adrese transmise autorității contractante să reia procedura. A transmis Adresa cu nr. AC 163402/19.12.2024 (nr. SRL 51879/18.12.2024); Adresa cu nr. AC 1589/09.01.2025 (nr. SRL 51930/09.01.2025), Adresa cu nr. AC 4187/15.01.2025 (nr. 51964/15.01.2025).

La data de 06.02.2025, prin SEAP, a fost comunicată Adresa 14740/06.02.2025 cu următorul cuprins:

"Vă informăm că, în conformitate cu referatul nr. 14227/06.02.2025, Contractul de furnizare 154699/02.12.2024 încheiat între și Asocierea

..... (Leader) a fost reziliat. În vederea reevaluării de către comisia de evaluare a ofertelor în conformitate cu Decizia civilă nr. pronunțată în Dosarul nr. al Curții de Apel, este necesar să transmiteți, în termen de 2 zile lucrătoare, garanția de participare întocmită conform documentației de atribuire".

Contestatorul a răspuns și a depus garanția de participare solicitată.

La data de 25.02.2025, în cadrul aceleiași proceduri prin Adresa nr. 24051/25.02.2025 autoritatea a solicitat petentului clarificări în legătură cu activitățile de instruire în care a menționat următoarele motive: "În contextul reluării evaluării procedurii de achiziție și conform deciziei Curții de Apel nr., având în vedere că niciunul dintre participanți nu a răspuns detaliat, în oferta tehnică, așa cum a specificat Curtea de Apel, vă rugăm să ne transmiteți clarificări suplimentare privind aspectele referitoare la instruirea personalului. Dorim să subliniem că, deși în caietul de sarcini inițial nu s-au specificat toate detaliile extinse legate de competențele formatorilor, decizia Curții a impus necesitatea obținerii unor informații adiționale pentru a asigura o evaluare corectă a ofertelor".

Contestatorul a răspuns la data de 28.02.2025, cu precizările care se regăsesc în răspuns, având speranța că autoritatea contractantă va desfășura reevaluarea cu bună credință și chiar a menționat în răspuns: "Astfel, avem speranța că veți pune în aplicare în mod corect și cu bună-credință dispozițiile Deciziei nr. a Curții de Apel, în sensul constatării ofertelor Asocierii (Leader)-....., clasată pe locul I și evaluarea ofertei societății SRL, clasată pe locul 2 ca fiind NECONFORME. Vă rugăm să aveți în vedere că transmiterea de clarificări celorlalți ofertanți va fi de natură să-i avantajeze și vor fi contrare Deciziei Curții."

Evidențiază petentul faptul că după aproape 2 (două) luni de la data pronunțării deciziei Curții s-a reluat procedura (06.02.2025) și după 4 (patru) luni de la data pronunțării Deciziei nr. a Curții de Apel, la data de 17.04.2025, autoritatea contractantă i-a transmis Raportul procedurii nr. 49127/17.04.2025 și Rezultatul procedurii nr. 49134/17.04.2025. S-au pierdut patru luni într-un proces de reevaluare, reevaluare care avea la bază o hotărâre judecătorească definitivă în ale cărei considerente se regăsesc trei motive clare de care autoritatea trebuia să țină cont și conform cărora oferta asocierii trebuia să fie respinsă ca inadmisibilă. Aceste patru luni puteau constitui mare parte din perioada de execuție a contractului. Autoritatea era obligată să pună în aplicare dispozițiile hotărârii judecătorești în termenul prevăzut de art. 214 alin 6 din Legea 98/2016 (10 zile). Nu au fost respectate nici termenele prevăzute de art 214 din legea 98/2016 pentru desfășurarea unei proceduri de licitație deschisă deși este vorba de o reevaluare a ofertelor începând din etapa evaluării tehnice.

Contestatorul a aflat la data de 23.04.2025, din procesele verbale la care a avut acces la sediul autorității, că comisia, în reevaluare, a transmis la data de 25.02.2025 Cererea de clarificări nr. 24053/25.02.2025 către Asocieria (Leader)-, clasată pe locul 1. Se arată faptul că petentul a solicitat prin Cererea 2 cu nr. 52852/23.04.2025 și Cererea 3 cu nr. 52858/24.04.2025 să-i fie permis accesul și la cererea de clarificări din 25.02.2025 și la adresa de răspuns și actele atașate acesteia de asociere,

Însă nu i-a fost permis accesul pe motiv că *"Cererea d-voastră de solicitare de documente excede cadrul legal cu referire la documentele evaluării ce pot fi puse la dispoziția operatorilor economici"*.

Primul motiv în susținerea contestației:

Contestatorul învederează că reevaluarea, în ansamblul ei, s-a făcut nesocotind Decizia nr. pronunțată în Dosarul nr. al Curții de Apel și cu încălcarea art. 430, 433 și 434 din C.pr.civ.

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 430, 433 și 434 din C.pr.civ. nesocotind autoritatea de lucru judecat în ce privește inadmisibilitatea ofertei asocierii SRL- SRL constatată de instanță, nesocotind puterea executorie și forța probantă a hotărârii judecătorești. Prin actele de reevaluare comisia infirmă constatările instanței și decizia acesteia.

Se reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. 1 lit a) din Legea 101/2016 Curtea a dispus fără echivoc anularea în parte a actului autorității contractante, respectiv: *"Admite contestația formulată de către contestatoarea SRL. Dispune anularea raportului procedurii nr. 110344/28 august 2024 în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locul 1 și locul 2 precum și a comunicărilor acestui rezultat și a proceselor verbale de evaluare a punctajelor."*

Astfel, Curtea de Apel nu a dispus măsuri de remediere, nu a dispus reevaluarea ofertelor, ci a menționat la pag 34 din decizie: *"Față de nevoia respectării principiului disponibilității și raportat la împrejurarea că autoritatea contractantă a procedat la semnarea contractului de achiziție nr. 154699 din 02.12.2024 (filele 10-18 voi. II dosar instanță) cu ofertantul declarat câștigător instanța nu are posibilitatea de a dispune alte remedii, cum ar fi cea de reluare a procedurii de evaluare a ofertelor solicitată prin acțiunea la instanță."*

Contestatorul a înțeles că instanța nu putea dispune măsuri de reluare a procedurii și remediere în condițiile în care exista deja un contract atribuit și încheiat căci acest fapt echivala cu a dispune anularea contractului. Or anularea contractului nu o putea cere petentul (nefiind parte în contract) și nici constatarea nulității contractului nu putea fi făcută prin hotărâre întrucât nu erau îndeplinite cerințele speciale din Legea 101/2016 legate de competența instanței.

Se apreciază că autoritatea contractantă a trunchiat conținutul hotărârii, a interpretat cu rea credință constatările din considerentele deciziei ca fiind măsuri de remediere dispuse de aceasta, a extras nepermis și nelegal motive pe baza cărora să poată simula o nouă evaluare spre a legitima acordarea contractului tot asocierii.

Contestatorul evidențiază faptul că în baza dispozițiilor și a considerentelor hotărârii judecătorești Decizia civilă nr., autoritatea contractantă a reziliat Contractul de furnizare 154699/02.12.2024 cu Asocierea SRL- SRL. Or, nu este posibil ca aceeași autoritate contractantă, de data aceasta în contra aceleiași hotărâri judecătorești definitive avute în vedere la rezilierea contractului, să constate ca fiind conformă oferta asocierii împotriva căreia a reziliat contractul încheiat și mai apoi să o declare încă o dată câștigătoare urmând a încheia din nou contractul.

Curtea a pronunțat decizia în urma constatării ca fiind inadmisibilă oferta asocierii, ca urmare a constatării că oferta acesteia trebuia să fie respinsă cu consecința anulării și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, dar și a proceselor verbale de evaluare a punctajelor. Instanța a admis plângerea întrucât a constatat inadmisibilitatea ofertei asocierii (Leader)-....., clasată pe locul 1, sub trei aspecte, astfel:

- Neîndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini referitoare la instruirea cadrelor didactice.
- Neîndeplinirea cerințelor de către display-ul interactiv (tabla interactivă) ofertat de asociere privitoare la consumul maxim acceptat (eficiența energetică).
- Neîndeplinirea cerințelor privitoare la aplicația pentru managementul la distanță al display-urilor interactive ofertate de asociere.

Raportat la cele trei motive regăsite în considerentele Deciziei și pe care se întemeiază hotărârea instanței, contestatorul dezvoltă în continuare motivele de admitere a prezentei contestații:

1. Reevaluarea privitoare la neîndeplinirea de către oferta asocierii a cerințelor din Caietul de sarcini referitoare la instruirea cadrelor didactice s-a făcut cu nerespectarea Deciziei Curții de apel și a reglementărilor prevăzute în propria documentație de atribuire preluate și evidențiate expres în hotărâre, precum și cu încălcarea art. 430, 433 și 434 din C.pr.civ.

Contestatorul susține că dispozitivul unei decizii/hotărâri judecătorești nu poate fi „rupt”/extras din considerentele deciziei. Este ceea ce reiese și din art 430 alin. (2) din C pr civ prevede *"(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă."*

Or, criticile petentului se regăsesc în contestație, în actele dosarului nr. al CNSC și în Decizia Curții de apel nr., împreună cu probele depuse și acestea se referă la neconformitatea ofertelor de pe primele două locuri iar cu referire la oferta asocierii dispozitivul hotărârii împreună cu considerentele expuse în aceasta arată neconformitatea ofertei asocierii.

Curtea a considerat ca temeinice criticile petentului și a admis plângerea, modificând Decizia CNSC nr. din 12.11.2024. Prin faptul admiterii ca întemeiate a criticilor privind oferta asocierii, în sensul constatării neconformității ofertei s-a hotărât în mod definitiv că oferta asocierii este neconformă. Comisia/autoritatea nu poate interpreta și dispune prin reevaluare în contra acestei hotărâri judecătorești.

Comisia a solicitat asocierii clarificări referitoare la activitățile de instruire prin adresa transmisă la data de 25.02.2025 Adresa nr. 24053/25.02.2025. Conținutul cererii de clarificări se regăsește în Procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 24002/25.02.2025 și nr. 37469/26.03.2025.

Din cuprinsul cererii de clarificări reiese în mod evident că prin aceasta s-a creat un avantaj asocierii, permițând acesteia să își completeze oferta și să își modifice oferta contrar dispozițiilor legii 98/2016, HG 395/2016, Deciziei 723/2014 a Curții și propriilor prevederi cuprinse în documentația de atribuire, prevederi preluate și subliniate de instanța de judecată.

În plus, ținând cont de actul emis de producătorul Newline, depus de asociere odată cu oferta pentru a arăta că deține personal de instruire pentru display/tabla interactivă se dovedește că asocierea nu era în situația în care ar putea spune că nu a înțeles cerința din documentația de atribuire în sensul Deciziei Curții. Neavând personal și pentru celelalte activități nu a mai avut ce depune și acum, prin răspuns la clarificări, și-a modificat oferta și a completat lipsurile acesteia. Cu răspunsul de clarificări la cererea de clarificare transmisă de autoritate la data de 25.02.2025 în cadrul reevaluării și cu actele atașate răspunsului asocierea confirmă omisiunea de informații sau documente, completarea și modificarea ofertei. Comisia nu putea ca în reevaluare să permită asocierii să modifice/completeze oferta.

Referitor la motivele de contestație legate de neîndeplinirea cerințelor de către display-ul interactiv (tabla interactivă) privitoare la consumul maxim acceptat (eficiența energetică) (pct 2) contestatorul arată următoarele:

2. Reevaluarea privitoare la neîndeplinirea cerințelor de către display-ul interactiv (tabla interactivă) ofertat de asociere privitoare la consumul maxim acceptat s-a făcut cu nerespectarea Deciziei Curții de apel și cu încălcarea art. 430, 433 și 434 din C.pr.civ.

Curtea a constatat că asocierea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la consumul maxim al display-ului ofertat.

Curtea, contrar deciziei CNSC, a constatat că aceste critici sunt întemeiate și aceasta este ceea ce reiese și trebuie reținut din hotărârea instanței de către autoritatea contractantă. Comisia/autoritatea nu poate înțelege și dispune în reluarea procedurii și reevaluare în contra acestei hotărâri judecătorești; aceasta nu poate constata altceva decât faptul că se impune admiterea ca temeinice a criticilor petentului în sensul constatării ca neconforme a ofertei asocierii în ce privește consumul maxim admis pentru display pe baza Certificatului Energy Star depus de asociere, certificat care reprezintă actul probant de care trebuie să se țină cont. Certificatul Energy Star depus la data limită de depunere a ofertelor nu este un act depus dintr-o eroare, nu este cazul unei omisiuni. Efectiv nu a existat și nu există nici până astăzi un alt certificat Energy Star care să arate un consum sub 130W pentru display-ul ofertat de asociere. O cerere de clarificări transmisă asocierii în perioada evaluării tehnice ar fi relevat exact acest lucru, că nu a existat și nu se putea depune un alt Certificat Energy Star. De altfel la momentul evaluării inițiale nu numai că nu exista un alt Certificat Energy Star, mai mult, nu a existat niciun alt certificat emis de un organism acreditat care să ateste încadrarea în limita de consum de 130W.

În plus, chiar dacă ulterior deciziei Curții ar fi fost emis un nou certificat Energy Star care să ateste un consum sub 130W, acesta nu ar fi schimbat cu nimic situația pentru că evaluarea ofertei trebuie să se facă pe baza actelor/certificatelor existente la data limită de depunere a ofertelor.

Prin cererea de clarificări comisia a avantajat asocierea încălcând prevederile art. 209 alin. 1 și 2 și art. 2 din Legea 98/2016 - principiul egalității de tratament și principiul transparenței impunându-se anularea actului.

Comisia a solicitat asocierii următoarele clarificări:

"Având în vedere decizia Curții de apel - pag 30-31 privind inadvertența consumului display-urilor New Line oferite de asocieria SC SRL-SC SRL, cât și oferta tehnică a acesteia, în care a fost prezentată fișa tehnică pentru TT-8623QA, unde este precizat consumul de 128W, consum care se încadrează în cerințele caietului de sarcini și Certificatul Energy Star pentru TT-8623QAS în care este precizat consumul de 154,81W, consum care nu se încadrează în cerințele caietului de sarcini, vă solicităm clarificarea asupra consumului real al modelului de tablă interactivă oferită (TT-8623QA). Astfel, vă solicităm să prezentați un certificat Energy Star, sau echivalent, corespunzător modelului oferit "TT-8623QA", care să reflecte consumul real al modelului de display interactiv oferit (TT-8623QA), respectiv alte dovezi clare care să dovedească consumul tablei interactive oferite, care trebuie să se încadreze în consumul maxim acceptat prin caietul de sarcini."

În mod evident prin cererea de clarificări comisia eludează hotărârea judecătorească și creează un avantaj clar asocierii solicitându-i și permițându-i acesteia să își modifice și să își completeze oferta. Este evident din Decizia Curții că Certificatul Energy star depus odată cu oferta acoperea inclusiv modelul "TT-8623QA", și deci, comisia nu avea de ce să solicite o clarificare.

Prin răspunsul dat la data de 28.02.2025 asocieria modifică și completează oferta.

În procesul verbal, pe baza răspunsului asocierii depus la data de 28.02.2025 comisia a consemnat: *"Pentru eficiența energetică a modelului oferit TT-8623QA a fost indicat site-ul EPREL al Comisiei Europene unde apare un consum de 126,4W, chiar mai mic decât cel specificat în fișa tehnică a produsului depusă în oferta tehnică de 128W."*

Contestatorul subliniază că Asocieria a depus un nou certificat de clasă energetică emis de un alt organism decât Energy Star (emis și după alte standarde și criterii). Noul certificat este emis de către EPREL și are nr. 2000202. Acest act nu trebuia acceptat de comisie iar răspunsul trebuia considerat ca fiind neconcludent și/sau modificator cu consecința respingerii ca inacceptabilă a ofertei.

Certificatul depus nu poate fi încadrat ca fiind un act pe care ofertantul a omis să îl depună la data limită de depunere a ofertelor ori nu se poate nici considera că certificatul depus la data limită a fost depus din eroare. Nu se poate aprecia că suntem în situația în care comisia a solicitat clarificări și completări formale sau de confirmare.

Certificatul EPREL este un act nou, diferit de certificatul depus în licitație, care nici nu exista mai înainte de 17.02.2025 și care, dacă se trece peste faptul că este un act neconcludent în această procedură, în esență, modifică oferta la momentul răspunsului la clarificări.

Conformitatea ofertei se verifică în raport cu conținutul ofertei la data limită de depunere a ofertei. Cererile de clarificări nu pot fi în sensul modificării ofertei. Depunerea unui certificat energetic cuprinzând alt consum față de certificatul Energy Star depus inițial și față de fișa tehnică a produsului reprezintă o modificare a ofertei chiar dacă se depunea și în perioada evaluării inițiale. Dar, oricum o ofertă care cuprinde acte/dovezi care relevă inadvertențe în legătură cu caracteristicile tehnice ale unui

produs ofertat nu poate fi considerată a fi conformă, existând în mod cert un dubiu asupra documentelor doveditoare/în susținere.

Contestatorul a verificat conținutul certificatului și data emiterii acestuia pe site-ul indicat și a constatat că Certificatul 2000202 depus cu răspunsul la clarificare de către asocierie, a fost emis de EPREL la data de 17.02.2025 (se atașează dovada).

În primul rând, contestatorul susține că nu este posibil ca ofertantul să își modifice/completeze oferta cu un astfel de document care a fost emis după evaluarea ofertelor, în etapa de reevaluare și chiar și după pronunțarea hotărârii judecătorești. Reiterează petentul faptul că ne aflăm în cadrul aceleiași proceduri publicată la data de 20.03.2024, cu termen limită de depunere a ofertelor la data de 07.05.2024 15:00.

Răspunsul asocierii trebuia considerat ca fiind neconcludent și/sau că prin răspuns ofertantul și-a modificat oferta. Prin acceptarea ca și concludent a răspunsului și acceptarea acestui certificat se încalcă principiul egalității de tratament.

Se apreciază de către petent faptul că ofertantului câștigător i s-a permis să își modifice și să își completeze oferta.

Mai mult, se precizează că prin acceptarea unui astfel de act, adoptarea unei astfel de conduite de către comisie, se aduce atingere chiar și principiului securității juridice. Certificatul Energy Star depus anterior în procedură, odată cu oferta, ca și act a produs efecte inclusiv în ceea ce privește pronunțarea hotărârii judecătorești definitive.

Se menționează că Certificatul Energy Star care atestă consumul de 154,81W este încă valabil (se regăsește pe site-ul Energy Star) și că încă există dubiu asupra consumului real al display-ului ofertat dacă comparăm Certificatul Energy Star (154,81 W), Certificatul EPREL (126,4W) și fișa tehnică descărcată la data de 25.04.2025 de pe site-ul producătorului (128 W). Așa cum a constatat și Curtea de apel, așa trebuia să constate în reevaluare și comisia, respectiv că există în continuare dubiu asupra documentelor prin care este susținută oferta asocierii. Ori un răspuns care menține dubiul nu poate fi evaluat decât ca fiind neconcludent.

3. Reevaluarea privitoare la neîndeplinirea cerințelor referitoare la aplicația pentru managementul la distanță al display-urilor/tablelor interactive ofertate de asocierie s-a făcut cu nerespectarea Deciziei Curții de Apel și cu încălcarea art. 430, 433 și 434 din C.pr.civ.; Comisia a formulat o cerere de clarificări pe baza Deciziei CNSC care a fost modificată prin Decizia a Curții de Apel; comisia a creat un avantaj evident prin cererea de clarificări transmisă asocierii încălcând dispozițiile art. 209 alin 2 din Legea 98/2016; Comisia trebuia să respingă ca inacceptabil răspunsul asocierii la cererea de clarificări conform art. 314 alin 5 și 6 din HG 395/2016 (răspuns neconcludent).

Referitor la motivele care vizează neîndeplinirea cerințelor privitoare la aplicația pentru managementul la distanță al display-urilor interactive ofertate de asocierie Asocieria (LEADER)-..... (MEMBRU) contestatorul arată următoarele:

a) Reevaluarea privitoare la neîndeplinirea cerințelor referitoare la aplicația pentru managementul la distanță al display-urilor/tablelor

interactive ofertate de asociere s-a făcut cu nerespectarea Deciziei Curții de Apel și cu încălcarea art. 430, 433 și 434 din C.pr.civ.

Se menționează că, Comisia/autoritatea nu poate înțelege și dispune în reluarea procedurii și reevaluare în contra acestei hotărâri judecătorești. Aceasta nu poate constata altceva decât ceea ce a constatat și a statuat instanța, respectiv că oferta asocierii trebuie respinsă ca inacceptabilă.

Comisia a formulat o cerere de clarificări pe baza afirmațiilor asocierii din cererea de intervenție în dosarul CNSC afirmații avute în vedere și cuprinse în considerentele hotărârii Curții. Nu se poate ca prin cererea de clarificări să se repună în discuție ceea ce a făcut obiectul judecății, care a fost modificată prin Decizia a Curții de Apel; Acest fapt reiese din conținutul cererii regăsit în procesele verbale de evaluare (se atașează extras)

Nu a găsit comisia nimic în Decizia Curții pe care să își motiveze o cerere de clarificări. În aceste condiții, în cererea de clarificări a făcut trimitere la inadvertențele din cererea de intervenție depusă în dosarul CNSC și la considerentele Deciziei instanței, ca și cum cele două erau contrarii. Afirmația asocierii din Cererea de intervenție a fost avută în vedere de instanța de judecată și a constituit considerent în sensul admiterii plângerii. Comisia repune în discuție actele dosarului și hotărârea judecătorească "pentru a clarifica situația".

Mai mult, asocierea, în răspunsul dat la data de 28.02.2025 afirmă: "...clarificările făcute către CNSC nemodificând nici una dintre oferte" dorind să contrazică instanța și să convingă că instanța a greșit, hotărârea nefiind legală.

Contestatorul apreciază că răspunsul asocierii este neconcludent.

Pe de altă parte, în opinia petentului această cerere de clarificări întemeiată pe acte/susțineri din dosarul CNSC de care instanța a ținut cont nu poate fi decât nulă.

Se reține că cererea de clarificări nr. 24051/28.02.2025, reprezintă un act lovit de nulitate întrucât niciuna din cereri nu este întemeiată și fiecare dintre cereri are la bază o nelegală și greșită argumentație.

Contestatorul susține că dispoziția instanței de anulare a comunicărilor privind rezultatul procedurii dar și a proceselor verbale de evaluare a punctajelor nu poate avea ca fundament decât că evaluarea greșită, în sensul declarării ca admisibile a celor două oferte de pe primele două locuri, a influențat clasamentul. Cele două oferte trebuiau a fi respinse și comunicarea rezultatului procedurii precum și clasamentul trebuia să arate oferta contestatorului ca fiind câștigătoare. Or, rezultatul procedurii și raportul procedurii emise după reluarea procedurii și reevaluare nu pot fi decât în sensul dat de instanță, aceasta cu atât mai mult cu cât și după reevaluare oferta contestatorului a fost declarată admisibilă.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a proceselor verbale de stabilire a punctajului și clasamentului ofertelor și dispunerea măsurilor de remediere în sensul reluării procedurii din etapa evaluării ofertelor tehnice și respingerea ofertei asocierii.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. depune punct de vedere la contestația formulată de SRL, precizând următoarele:

Pentru a asigura conformitatea cu Decizia Curții de Apel nr., autoritatea contractantă a emis cereri de clarificări către toți ofertanții, conform art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, conținutul cererilor fiind următorul:

1. Cererea de clarificări nr. 24053/25.02.2025 adresată Asocierii SRL - SRL:

o Instruirea cadrelor didactice:

- Informații detaliate privind certificările și calificările formatorilor desemnați, inclusiv specificarea domeniului de competență (diplome, atestate etc.);

- Informații care atestă calificarea trainerilor pentru utilizarea efectivă a echipamentelor, software-ului de interactivitate, software-ului educațional și platformei de training;

- Informații din care să rezulte competențele privind trainingul în platforma Mozaik Teacher;

- Documentație justificativă care atestă îndeplinirea cerințelor impuse de Decizia Curții de Apel;

- Propunerea de cursuri pentru toate domeniile precizate (subiecte abordate, durată, număr de traineri);

- Detalii privind modul de realizare a cursurilor: graficul de instruire, numărul de sesiuni, durata sesiunilor pentru 3.616 cadre didactice (conform răspunsului consolidat nr. 57157/25.04.2024, întrebarea nr. 4).

o Aplicația pentru managementul la distanță:

Clarificarea dacă aplicația pentru managementul la distanță al tablelor interactive face parte din oferta tehnică și financiară, având în vedere livrarea opțională menționată în răspunsul către CNSC (Decizia CNSC nr., pag. 30).

o Consumul display-ului interactiv:

- Clarificarea consumului real al modelului Newline Lyra Pro TT-8623QA, având în vedere inadvertența între fișa tehnică (128 W) și Certificatul Energy Star pentru TT-8623QAS (154,81 W);

- Prezentarea unui certificat Energy Star sau echivalent corespunzător modelului TT-8623QA, care să reflecte consumul real, sau alte dovezi clare care să confirme încadrarea în consumul maxim de 130 W.

2. Cererea de clarificări nr. 24051/25.02.2025 adresată SRL:

o Instruirea cadrelor didactice:

- Informații detaliate privind certificările și calificările formatorilor desemnați, inclusiv specificarea domeniului de competență (diplome, atestate etc.);

- Informații care atestă calificarea trainerilor pentru utilizarea efectivă a echipamentelor, software-ului de interactivitate, software-ului educațional și platformei de training;

- Informații din care să rezulte competențele privind trainingul în platforma Mozaik Teacher;

- Documentație justificativă care atestă îndeplinirea cerințelor impuse de Decizia Curții de Apel;

- Propunerea de cursuri pentru toate domeniile precizate (subiecte abordate, durată, număr de traineri);

- Detalii privind modul de realizare a cursurilor: graficul de instruire, numărul de sesiuni, durata sesiunilor pentru 3.616 cadre didactice, având în vedere alocarea a 10 săptămâni pentru instalare și instruire și faptul că oferta SRL prevede o singură persoană pentru instruire (conform ofertei tehnice, fișierul „Grafic Implementare.pdf”, pag. 1/2).

Aceste cereri au fost emise în mod egal către toți ofertanții, respectând principiul egalității de tratament (art. 2 alin. 2 lit. b din Legea nr. 98/2016), cu scopul de a remedia viciile constatate de Curtea de Apel.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Reevaluarea a respectat Decizia Curții de Apel nr. și dispozițiile legale aplicabile

Se reține că contestatoarea susține că reevaluarea a nesocotit autoritatea de lucru judecat a Deciziei nr. și articolele 430, 433 și 434 C. pr. civ., interpretând că instanța a constatat definitiv neconformitatea ofertei Asocierii, ceea ce ar fi impus respingerea acesteia fără reevaluare.

Autoritatea susține că această interpretare este eronată, întrucât:

- Autoritatea de lucru judecat: Conform art. 430 C. pr. civ., autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul și considerentele pe care acesta se sprijină. Dispozitivul Deciziei nr. a dispus anularea raportului procedurii nr. 110344/28.08.2024 în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, fără a impune explicit respingerea ofertei Asocierii. Anularea raportului implică obligația autorității contractante de a relua evaluarea, ceea ce s-a realizat prin emiterea cererilor de clarificări și reevaluarea ofertelor.

- Absența măsurilor de remediere explicite: Contestatoarea susține că instanța nu a dispus măsuri de remediere, ci doar a constatat neconformitatea ofertei. Aceasta este o interpretare eronată, deoarece anularea raportului procedurii, conform art. 34 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, implică reluarea evaluării pentru a remedia viciile constatate. Autoritatea contractantă a respectat această obligație, solicitând clarificări pentru a verifica conformitatea ofertei Asocierii cu cerințele caietului de sarcini.

- Respectarea considerentelor instanței: Reevaluarea a abordat cele trei aspecte criticate de instanță (instruirea cadrelor didactice, consumul display-ului și aplicația de management la distanță), iar cererile de clarificări au fost formulate pentru a răspunde constatărilor instanței.

2. Oferta Asocierii respectă cerințele caietului de sarcini 2.1.

Contestatoarea susține că Asocierea nu a îndeplinit cerințele privind instruirea cadrelor didactice și că clarificările furnizate în reevaluare reprezintă o modificare a ofertei. Aceste critici sunt neîntemeiate în opinia autorității contractante, întrucât:

- Contextul constatărilor Curții de Apel: Curtea a constatat că Asocierea nu a detaliat propunerea de cursuri și nu a prezentat documente care să ateste autorizarea formatorilor pentru toate componentele instruirii (utilizarea echipamentului, software-ului de interactivitate, software-ului educațional și platformei de training). Instanța a subliniat că autoritatea

contractantă nu a solicitat clarificări pentru a verifica această cerință, ceea ce a constituit un viciu de evaluare (Decizia nr., pag. 29).

- Reevaluarea: Prin cererea de clarificări nr. 24053/25.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii:

- O Certificări și calificări ale formatorilor, cu specificarea domeniului de competență;

- O Atestarea calificării trainerilor pentru toate componentele instruirii;

- O Competențele pentru platforma Mozaik Teacher;

- O Propunerea de cursuri și detalii privind organizarea instruirii pentru 3.616 cadre didactice. Asocierea a răspuns la 28.02.2025, prezentând certificări, studii pedagogice și de specialitate ale formatorilor, precum și un program detaliat de instruire, conform Procesului-verbal nr. 37469/26.03.2025.

- Conformitatea ofertei Asocierii: Clarificările furnizate demonstrează că Asocierea dispune de personal autorizat, acoperind toate componentele cerute. Documentele (diplome, atestate) confirmă calificarea formatorilor, iar programul de instruire respectă cerințele caietului de sarcini. Aceste clarificări nu modifică substanța ofertei, ci detaliază angajamentul asumat în oferta tehnică (pag. 26), conform art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016.

- Lipsa detaliilor în oferta SRL: Este semnificativ că oferta inițială a SRL a fost, de asemenea, deficientă în ceea ce privește detalierea elementelor solicitate de Curtea de Apel. Cererea de clarificări nr. 24051/25.02.2025 adresată contestatoarei menționează explicit că „niciunul dintre participanți nu a răspuns detaliat, în oferta tehnică, așa cum a specificat Curtea de Apel”. Mai mult, oferta SRL prevede instruirea a 3.616 cadre didactice de către o singură persoană în 10 săptămâni (conform fișierului „Grafic Implementare.pdf”, pag. 1/2), ceea ce ridică întrebări privind fezabilitatea și conformitatea cu cerințele caietului de sarcini. Prin urmare, contestatoarea nu poate reproșa Asocierii o presupusă neconformitate, în condițiile în care propria sa ofertă inițială nu a îndeplinit aceleași cerințe, iar clarificările solicitate au fost adresate tuturor ofertanților, respectând principiul egalității de tratament. Faptul că SRL a fost nevoită să furnizeze clarificări suplimentare demonstrează că oferta sa inițială era la fel de incompletă ca cea a Asocierii, ceea ce infirmă acuzațiile de favoritism.

- Legalitatea cererii de clarificări: Cererea nr. 24053/25.02.2025 a fost justificată de necesitatea remedierii viciului constatat de instanță (lipsa clarificărilor inițiale) și respectă art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016. Cererea similară adresată SRL (nr. 24051/25.02.2025) confirmă tratamentul egal aplicat tuturor ofertanților. Contestatoarea nu demonstrează cum cererea adresată Asocierii a creat un avantaj nejustificat.

2.2. Consumul display-ului interactiv

- Context: Curtea de Apel a constatat un „echivoc” între Certificatul Energy Star (154,81 W) și fișa tehnică (128 W) pentru display-ul Newline Lyra Pro TT-8623QA, considerând că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca neconformă sau să solicite clarificări (Decizia nr., pag. 30-31).

- Reevaluarea: Prin cererea de clarificări nr. 24053/25.02.2025, autoritatea a solicitat Asocierii clarificarea consumului real al modelului TT-

8623QA, cerând un certificat Energy Star sau echivalent. Asocierea a răspuns la 28.02.2025, indicând un certificat EPREL (nr. 2000202, emis la 17.02.2025) care atestă un consum de 126,4 W, conform cerințelor caietului de sarcini (maxim 130 W).

- Conformitatea: Certificatul EPREL confirmă că display-ul TT-8623QA respectă cerința de consum maxim. Contestatoarea susține că certificatul reprezintă o modificare a ofertei, deoarece a fost emis după termenul limită de depunere a ofertelor. Această afirmație este nefondată, deoarece:

- o Certificatul EPREL clarifică o caracteristică (consumul) deja menționată în fișa tehnică (128 W), fără a altera specificațiile tehnice ale produsului ofertat,

- o Conform art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, clarificările pot include documente suplimentare care confirmă conformitatea ofertei. Certificatul EPREL atestă o caracteristică intrinsecă a produsului existent la data depunerii ofertei,

- o Data emiterii certificatului nu este relevantă, deoarece certificatul confirmă o specificație tehnică a produsului, nu introduce un produs nou. Contestatoarea nu demonstrează că display-ul nu îndeplinea cerința de consum la data ofertei, respectiv 07.05.2024.

- Legalitatea cererii de clarificări: Cererea a fost justificată de necesitatea elucidării „echivocului” constatat de instanță și respectă art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016. Absența unei cereri similare adresate SRL pentru această cerință se explică prin faptul că oferta sa nu a prezentat inadvertențe privind consumul, ceea ce nu afectează principiul egalității de tratament.

2.3. Aplicația pentru managementul la distanță

- Context: Curtea de Apel a constatat că Asocierea nu a prezentat detalii privind aplicația de management la distanță în oferta tehnică și că afirmațiile din cererea de intervenție la CNSC (despre livrarea opțională a modulului) reprezintă o modificare a ofertei (Decizia nr., pag. 32).

- Reevaluarea: Prin cererea de clarificări nr. 24053/25.02.2025, autoritatea a solicitat Asocierii să clarifice dacă aplicația face parte din oferta tehnică și financiară. Asocierea a răspuns la 28.02.2025, reconfirmând că aplicația Newline Display Management este inclusă în oferta inițială (pag. 28), fără a modifica oferta.

- Conformitatea: Răspunsul clarifică angajamentul asumat în oferta tehnică, unde s-a menționat disponibilitatea aplicației. Clarificarea nu adaugă noi elemente, respectând art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016. Contestatoarea nu indică ce element concret lipsește sau cum oferta ar fi fost modificată.

- Legalitatea cererii de clarificări: Cererea a fost justificată de necesitatea verificării conformității, în lumina constatărilor instanței. Trimiterea la cererea de intervenție din dosarul CNSC clarifică o ambiguitate din oferta inițială, fără a repune în discuție hotărârea instanței.

3. Cererea de clarificări nr. 24051/28.02.2025 este legală și nu creează avantaje nejustificate

Contestatoarea susține că cererea de clarificări nr. 24051/28.02.2025 (adresată ei) și, implicit, cererea nr. 24053/25.02.2025 (adresată Asocierii) sunt nule, deoarece: (i) nu sunt întemeiate, (ii) creează un avantaj Asocierii,

(iii) contravin principiilor egalității și transparenței și (iv) eludează Decizia Curții.

Autoritatea contractantă susține că aceste afirmații sunt nefondate, întrucât:

- Temeinicia cererilor: Cererile au fost emise pentru a remedia viciile constatate de Curtea de Apel (lipsa detaliilor în ofertele tehnice, neclaritatea consumului, lipsa informațiilor despre aplicație). Fiecare punct al cererilor răspunde unei critici formulate de instanță, conform art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016.

- Absența avantajului nejustificat: Cererile au fost adresate tuturor ofertanților, inclusiv SRL, care a recunoscut primirea cererii nr. 24051/25.02.2025 (contestație, pag. 5). Conținutul aproape identic al cererilor privind instruirea cadrelor didactice demonstrează tratamentul egal aplicat. Clarificările solicitate nu au permis modificarea substanței ofertelor, ci doar detalierea elementelor existente.

- Respectarea principiilor legale: Cererile au fost transparente, fiind menționate în procesele-verbale de evaluare (nr. 24002/25.02.2025 și nr. 37469/26.03.2025). Ele nu eludează Decizia Curții, ci implementează constatările acesteia prin verificarea conformității.

- Nulitatea: Contestatoarea nu indică o cauză de nulitate conform art. 124 C. pr. civ. sau Legii nr. 101/2016. Afirmația că cererile „eludează” hotărârea instanței nu este susținută de probe.

4. Dreptul la apărare al contestatoarei nu a fost încălcat

Contestatoarea susține că i-a fost îngrădit dreptul la apărare prin refuzul accesului la cererea de clarificări nr. 24053/25.02.2025, răspunsul Asocierii și actele de reziliere a contractului. Acest argument este neîntemeiat în opinia Autorității, întrucât:

- Accesul la dosarul achiziției: Conform art. 216 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate refuza accesul la documente confidențiale. Contestatoarea a avut acces la procesele-verbale de evaluare, care conțin informații esențiale despre clarificările solicitate și răspunsurile primite. Refuzul accesului la anumite documente a fost justificat de declarațiile de confidențialitate.

- Lipsa prejudiciului: Contestatoarea nu demonstrează cum refuzul accesului a afectat formularea contestației. Informațiile din procesele-verbale au fost suficiente pentru a contesta reevaluarea.

- Actele de reziliere: Actul de reziliere a contractului nr. 154699/02.12.2024 și referatul nr. 14227/06.02.2025 nu sunt relevante pentru contestație, care vizează conformitatea ofertei Asocierii.

5. Reevaluarea a fost realizată în termen rezonabil

Contestatoarea critică durata de patru luni a reevaluării, invocând nerespectarea art. 214 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, și sugerează că autoritatea contractantă a întârziat implementarea proiectului. Autoritatea contractantă susține că acest argument este nefondat, iar acțiunile repetate ale contestatorului contribuie la riscul compromiterii proiectului finanțat prin PNRR, din următoarele motive:

- Respectarea termenelor legale de către autoritatea contractantă: Art. 214 alin. 6 din Legea nr. 98/2016 reglementează termenele generale pentru finalizarea procedurii de atribuire, nu executarea unei hotărâri judecătorești.

Reevaluarea, inițiată la 06.02.2025 prin rezilierea contractului nr. 154699/02.12.2024 (adresa nr. 14740/06.02.2025), a implicat analiza detaliată a ofertelor, emiterea cererilor de clarificări (nr. 24051 și nr. 24053/25.02.2025) și întocmirea unui nou raport al procedurii (nr. 49127/17.04.2025). Aceste etape au fost realizate în mod diligent, respectând termenele legale și complexitatea procedurii, în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 34 din Legea nr. 101/2016.

- Impactul contestațiilor repetate ale SRL: Contestațiile formulate de SRL, inclusiv contestația inițială din dosarul CNSC nr. și plângerea în dosarul Curții de Apel nr., au necesitat suspendarea și reluarea procedurii de evaluare, generând întârzieri semnificative. Prezenta contestație, formulată la 23.04.2025, continuă acest ciclu de întreruperi, punând în pericol implementarea proiectului finanțat prin PNRR. Proiectele PNRR sunt supuse unor termene stricte de execuție, iar orice întârziere riscă să compromită accesul la finanțare, afectând dotarea unităților de învățământ preuniversitare din, un obiectiv de interes public major. În acest sens, principiul eficienței economice și sociale (art. 2 alin. 1 din Legea nr. 98/2016) impune finalizarea rapidă a procedurii, ceea ce autoritatea contractantă a urmărit prin acțiunile sale.

- Lipsa prejudiciului pentru contestatoare: SRL nu demonstrează ce prejudiciu concret a suferit din cauza duratei reevaluării. Oferta sa a fost reevaluată și declarată admisibilă, dar nu a obținut primul loc din motive obiective, legate de punctajul obținut. În schimb, contestațiile repetate ale SRL, deși reprezintă un drept legal (art. 8 din Legea nr. 101/2016), contribuie la întârzierea implementării proiectului, responsabilitatea pentru acest risc revenind contestatorului, nu autorității contractante.

- Interesul public și termenele PNRR: Proiectul vizează dotarea a numeroase unități de învățământ, beneficiind direct elevii și cadrele didactice din Autoritatea contractantă susține că a acționat cu celeritate pentru a respecta calendarul PNRR, în timp ce acțiunile contestatorului, prin generarea de noi contestații, riscă să afecteze acest obiectiv de interes public, contrar principiului eficienței prevăzut de Legea nr. 98/2016.

6. Solicitățile contestatoarei sunt neîntemeiate

Contestatoarea solicită anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului, a cererii de clarificări și reluarea evaluării cu respingerea ofertei Asocierii. Autoritatea consideră că aceste cereri sunt nefondate, deoarece:

- Reevaluarea a respectat Decizia Curții de Apel și dispozițiile legale.
- Oferta Asocierii este conformă, așa cum rezultă din clarificările furnizate.

- Cererile de clarificări au fost legale și au respectat principiul egalității.

- Contestatoarea nu a probat nicio încălcare a principiilor legale.

Pentru motivele expuse, autoritatea contractantă solicită:

1. Respingerea contestației formulate de SRL ca neîntemeiată, pentru a permite continuarea implementării proiectului finanțat prin PNRR în beneficiul interesului public.

2. Menținerea Raportului procedurii nr. 49127/17.04.2025 și a Comunicării rezultatului nr. 49134/17.04.2025, care reflectă o evaluare legală și conformă cu Decizia Curții de Apel nr.

3. Respingerea cererii de anulare a cererii de clarificări nr. 24051/28.02.2025, ca neîntemeiată.

4. Respingerea cererii de acces la documentele confidențiale, conform art. 216 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30249/09.05.2025, contestatorul a solicitat CNSC să pună în vedere autorității contractante să depună la dosarul cauzei, următoarele documente, având în vedere că a solicitat, prin contestație, acces la documentele dosarului achiziției:

- certificatul EPREL nr. 2000202 emis la 17.02.2025,

- Actul prin care a reziliat contractul nr. 154699/02.12.2024 încheiat cu asocierea, inclusiv Adresa nr. 14740/06.02.2025 indicată în punctul de vedere;

- Documente justificative privind termenele PNRR.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36558/03.06.2025, contestatorul depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, învederând următoarele:

Contestatorul afirmă că, neavând acces și din cauză că în procesele verbale erau indicate neclar actele transmise sau primite de la ofertanți, din eroare a indicat numărul cererii de clarificări adresată asocierii câștigătoare ca fiind nr. 24051/28.02.2025. În urma studiului dosarului la CNSC la data de 30.05.2025 petentul a regăsit această cerere de clarificări și a avut confirmarea că numărul de înregistrare corect este nr. 24053/25.02.2025.

Astfel, ofertantul a solicitat ca pe lângă raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii să fie anulate și actele subsecvente raportului și comunicării, incluzând ca acte subsecvente și procesele verbale ale comisiei privitoare la evaluarea punctajelor obținute și Cererea de clarificări, cu numărul de înregistrare corect 24053/25.02.2025, adresată asocierii.

Din punctul de vedere depus de autoritatea contractantă reiese că aceasta a înțeles corect solicitările contestatorului.

Cererea de clarificări nr. 24053/25.02.2025 nu a fost prezentată contestatorului nici la data studierii dosarului achiziției, mai mult, nu a fost atașată nici la Punctul de vedere, deși se menționează actul la ultima pagină. Nu a fost atașat la Punctul de vedere nici răspunsul asocierii din 28.02.2025 dat la Cererea de clarificări nr. 24053/25.02.2025.

Deci, referirea la Cererea de clarificări nr. 24051/28.02.2025 adresată asocierii se înțelege a fi la Cererea de clarificări adresată asocierii sau Cererea de clarificări nr. 24053/25.02.2025?

Contestatorul susține că a regăsit parte din acte la dosarul cauzei la care a avut acces la data de 30.05.2025 la sediul CNSC. A insistat atât prin Cererea sa din 09.05.2025 dar și la data studierii dosarului cauzei ca CNSC să pună în vedere autorității contractante să-i comunice măcar următoarele acte:

- Actul prin care a reziliat contractul nr. 154699/02.12.2024 încheiat cu asocierea, inclusiv Adresa nr. 14740/06.02.2025 indicată în punctul de vedere;

- Documente justificative privind termenele PNRR.

Actul prin care a reziliat contractul nr. 154699/02.12.2024 încheiat cu asocierea, inclusiv Adresa nr. 14740/06.02.2025 indicată în

punctul de vedere nu i-au fost comunicate nici în urma solicitării directe a Consiliului.

În contestație petentul a făcut referire la actul de reziliere în sensul că din partea autorității contractante există o contradicție în modul de interpretare și aplicare a Deciziei Curții. Aceasta a reziliat contractul cu asocierea întemeind actul pe baza deciziei instanței și ulterior adoptă o atitudine total contrară celor arătate și dispune prin Decizia Curții. Or, contestatorul apreciază că motivarea în drept și în fapt a actului rezilierii are relevanță în cauză. Nu are niciun drept autoritatea să aprecieze de la sine putere ce acte sunt relevante sau nu în cauză.

Totodată, documentele justificative privind termenele PNRR pe care le-a primit petentul de la Consiliu la data de 02.06.2025, au și acestea relevanță în cauză, ținând de posibilitatea atribuirii și realizării contractului în cadrul termenului limită pentru obținerea finanțării.

Contestatorul înțelege să depună în contraprobă și atașează prezentei "Nota privind posibilitatea prelungirii duratei de implementare a contractelor de finanțare..." emisă și transmisă de Ministerul Educației și Cercetării – Direcția Generală pentru Implementarea Programului Național de Redresare și Reziliență, având numărul de înregistrare 1045/DGIPNRR/20.05.2025. Prin acest act se permite prelungirea termenelor de implementare a contractelor de finanțare pe Componenta C15 Educație, inclusiv cel al Municipiului, până la data de 31 decembrie 2025.

Se menționează că petentul nu mai insistă să-i fie comunicate alte acte indicate ca atașate Punctului de vedere al autorității contractante, cu excepția actului de reziliere sus-menționat.

Cu privire la susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 53883/05.05.2025, contestatorul subliniază că acestea nu pot fi primite, deoarece reevaluarea ofertelor s-a făcut cu nerespectarea dispozițiilor legale și nerespectarea Deciziei nr. a Curții de Apel Autoritatea nu a permis accesul la dosarul achiziției și a îngreunat dreptul petentului la apărare. În procesele verbale, contrar celor afirmate în punctul de vedere, se regăsește diferențe între consemnările referitoare la Cererile de clarificări adresate asocierii și ceea ce a regăsit petentul în cuprinsul actului cu nr. 24053/25.02.2025.

Contestatorul susține că în reevaluare, actele la care trebuia să aibă acces sunt acte publice și nu au caracter confidențial iar autoritatea putea lesne să aprecieze acest fapt.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... depune completare la punctul de vedere, arătând următoarele:

Prin adresa suplimentară, ... SRL reiterează criticile contestației, corectând numărul cererii de clarificări (nr. 24053/25.02.2025), insistând asupra limitării accesului la documente, relevanței actului de reziliere a contractului nr. 154699/02.12.2024 și depunând o notă a Ministerului Educației (nr. 1045/DGIPNRR/20.05.2025) privind prelungirea termenelor PNRR.

Autoritatea susține că prezentul răspuns completează întâmpinarea inițială, adresând punctual susținerile suplimentare ale contestatoarei și reafirmând legalitatea procedurii de reevaluare.

Se menționează că reevaluarea ofertelor a fost legală și obligatorie în conformitate cu Decizia Curții de Apel nr. Curtea a identificat vicii procedurale în evaluarea inițială, nu o neconformitate definitivă a ofertei Asocierii:

- Lipsa clarificărilor privind instruirea cadrelor didactice (pag. 29).

- „Echivocul” consumului display-ului TT-8623QA, între Certificatul Energy Star (154,81 W) și fișa tehnică (128 W), fără verificarea conformității (pag. 30-31).

- Lipsa detaliilor despre aplicația de management la distanță, cu observația că afirmațiile ulterioare din cererea de intervenție la CNSC constituiau o modificare (pag. 32).

Se arată că, aceste constatări impuneau autorității contractante să solicite clarificări pentru a verifica conformitatea, nu să respingă automat oferta, așa cum eronat susține contestatoarea.

Autoritatea susține că Contractul nr. 154699/02.12.2024, încheiat cu Asocierea, era fundamentat pe Raportul nr. 110344/28.08.2024, anulat de Curte. Continuarea derulării acestuia ar fi fost ilegală, contravenind art. 28 din Legea nr. 101/2016, și ar fi expus autoritatea la riscuri juridice (ex. anularea contractului în instanță) și financiare (ex. pierderea finanțării PNRR). Rezilierea contractului (adresa nr. 14740/06.02.2025) a fost un act administrativ obligatoriu, urmat de reevaluarea ofertelor pentru respectarea legalității și a interesului public.

Față de susținerea contestatorului cum că cererea de clarificări nr. 24053/25.02.2025 adresată Asocierii este nulă, autoritatea contractantă afirmă că cererea este legală, răspunde direct viciilor constatate de Curte:

- Instruirea cadrelor didactice: Solicită certificări, competențe pentru platforma Mozaik Teacher, propunerea de cursuri și graficul de instruire pentru 3.616 cadre didactice, adresând lipsa detaliilor (Decizia nr., pag. 29).

- Consumul display-ului: Clarifică „echivocul” consumului modelului TT-8623QA, cerând un certificat Energy Star sau echivalent (pag. 30-31).

- Aplicația de management: Verifică includerea aplicației în oferta tehnică, remediind lipsa informațiilor (pag. 32).

Fiecare punct este justificat de necesitatea verificării conformității, conform art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea precizează că clarificările Asocierii, inclusiv certificatul EPREL nr. 2000202 (17.02.2025, consum 126,4 W), detaliază elemente existente în oferta inițială (fișa tehnică, pag. 50, indicând 128 W), fără a altera substanța ofertei. Totodată, se arată că cererea nr. 24051/25.02.2025 adresată SRL conține cerințe similare privind instruirea cadrelor didactice, confirmând tratamentul egal.

Se menționează că accesul la documente nu a încălcat dreptul la apărare al contestatoarei, Astfel, Autoritatea reține că contestatoarea confirmă că a avut acces la cererea nr. 24053/25.02.2025, răspunsul Asocierii și certificatul EPREL la sediul CNSC pe 30.05.2025 (adresa, pag. 4). Procesele-verbale de evaluare (nr. 24002/25.02.2025 și nr. 37469/26.03.2025) au fost disponibile, oferind informații esențiale pentru contestație. Conform art. 216 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea

contractantă poate refuza accesul la documente confidențiale (ex. răspunsul Asocierii, conținând informații comerciale sensibile).

Autoritatea contractantă apreciază că actul de reziliere a contractului nr. 154699/02.12.2024 nu este relevant pentru contestație, care vizează legalitatea reevaluării ofertelor. Contestatoarea speculează asupra unei „contradicții” în aplicarea Deciziei Curții (adresa, pag. 4), dar rezilierea a fost un act administrativ necesar pentru anularea raportului anulat, fără impact asupra conformității Raportului nr. 49127/17.04.2025.

În referire la termenele PNRR, Autoritatea reține că SRL depune nota Ministerului Educației nr. 1045/DGIPNRR/20.05.2025, care permite prelungirea termenului de implementare a proiectelor PNRR până la 31.12.2025, pentru a contracara argumentul că contestațiile sale pun în pericol finanțarea (adresa, pag. 4), însă, acest argument nu elimină responsabilitatea contestatoarei.

Totodată, Autoritatea remarcă faptul că, contestatoarea critică solicitarea de clarificări nr. 24051/25.02.2025 adresată propriei oferte, susținând că Decizia Curții nu viza oferta sa (adresa, pag. 5).

Acest argument este nefondat în opinia Autorității, întrucât:

- Deficiențele ofertei SRL: Cererea nr. 24051/25.02.2025 constată că „niciunul dintre participanți nu a răspuns detaliat, în oferta tehnică, așa cum a specificat Curtea de Apel”, inclusiv SRL. Oferta sa inițială prevedea instruirea a 3.616 cadre didactice de o singură persoană în 10 săptămâni (fișier „Grafic Implementare.pdf”), ridicând întrebări privind conformitatea și fezabilitatea, mai ales în contextul respectării orarului școlar. Clarificările au fost necesare pentru a verifica aceste aspecte, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016.

- Egalitatea de tratament: Cererea nr. 24051/25.02.2025 conține cerințe similare cu cele adresate Asocierii, respectând principiul egalității (art. 2 alin. 2 lit. b din Legea nr. 98/2016). Reevaluarea tuturor ofertelor a fost justificată de necesitatea unei analize echitabile.

Pentru motivele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL ca neîntemeiată, pentru a permite continuarea implementării proiectului finanțat prin PNRR, cu termen actual de 30.09.2025, vizând dotarea a 1.386 săli de clasă fără perturbarea actului de învățământ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune concluzii scrise la completarea punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, în care reia argumentele expuse în cuprinsul contestației și ulterior, în răspunsul la întâmpinarea autorității, subliniind încă odată faptul că reevaluarea s-a făcut cu nerespectarea Deciziei nr. a Curții de Apel și a reglementărilor prevăzute în propria documentație de atribuire preluate și evidențiate expres în hotărâre, precum și cu încălcarea art. 430, 433 și 434 din C.pr.civ.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... depune răspuns la concluziile scrise formulate de contestator prin care reafirmă legalitatea procedurii de reevaluare.

Totdată, reia solicitarea de respingere a contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea rezultatului reevaluării efectuată conform Deciziei Curții de Apel nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211258122/1 emisă la data de 29.04.2025 în valoare de 586.313,21 lei, consemnată la .. Bank-Sucursala, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Dotarea cu mobilier, materiale didactice si echipamente digitale a unitatilor de invatamant preuniversitare din”, inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. publicat la data de 20.03.2024.

Potrivit Raportului procedurii nr. 110344/28.08.2024, oferta Asocierii (Leader)-..... s-a clasat pe locul 1, oferta societății SRL s-a clasat pe locul 2, iar oferta contestatorului S.R.L. s-a clasat pe locul 3.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr., soluționat prin Decizia nr./12.11.2024 în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA-....., prin leader-ul acesteia, ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva Deciziei CNSC nr./12.11.2024, ... SRL a depus plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. aflat pe rolul Curții de Apel, soluționat prin Hotărârea nr. ... în care instanța a dispus:

„Admite în parte plângerea astfel cum a fost modificată formulată de către contestatoarea SRL împotriva deciziei CNSC nr. din 12 noiembrie 2024 în contradictoriu cu autoritatea contractantă si intimata Asocierea SRL- SRL. Modifică decizia CNSC nr. din 12 noiembrie 2024 în sensul că: Respinge ca tardiv formulată cererea de interventie formulată de către intimata Asocierea SRL- SRL. Admite contestatia formulată de către contestatoarea SRL. Dispune anularea raportului procedurii nr. 110344/28 august 2024 în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locul 1 si locul 2 precum si a comunicărilor acestui rezultat si a proceselor verbale de evaluare a punctajelor. Respinge cererea de suspendare a executării contractului de furnizare nr.154699/2.12.2024 încheiat între si Asocierea SRL- SRL. Definitivă. Pronunată azi 17.12.2024 prin punerea solutiei la dispozitia părților prin grija instantei”.

Ulterior, în Raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertelor, conform deciziei CNSC nr./ 12.11.2024 și a

Hotărârii Curții de Apel nr. ..., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului, aceasta fiind clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 66,03 puncte; oferta depusă de Asocierea SRL - ... SRL, a fost desemnată câștigătoarea procedurii cu un punctaj total de 94 puncte și o propunere financiară de 22.722.958,02 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 49127/17.04.2025 și Comunicarea nr. 49134/17.04.2025, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante de desemnare a ofertei Asocierii SRL- SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, susținând că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia nr..... a Curții de Apel, definitivă și obligatorie.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr., soluționat prin Decizia nr. /12.11.2024 în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA-....., prin leader-ul acesteia, ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. /12.11.2024, ... SRL a depus plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr., dosar care s-a aflat pe rolul Curții de Apel, soluționat prin Hotărârea nr. ..., în care instanța a dispus:

„Admite în parte plângerea astfel cum a fost modificată formulată de către contestatoarea SRL împotriva deciziei CNSC nr. din 12 noiembrie 2024 în contradictoriu cu autoritatea contractantă si intimata Asocierea SRL- SRL. Modifică decizia CNSC nr. din 12 noiembrie 2024 în sensul că: Respinge ca tardiv formulată cererea de intervenție formulată de către intimata Asocierea SRL- SRL. Admite contestatia formulată de către contestatoarea SRL. Dispune anularea raportului procedurii nr. 110344/28 august 2024 în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locul 1 si locul 2 precum si a comunicărilor acestui rezultat si a proceselor verbale de evaluare a punctajelor. Respinge cererea de suspendare a executării contractului de furnizare nr.154699/2.12.2024 încheiat între si Asocierea SRL- SRL. Definitivă. Pronunată azi 17.12.2024 prin punerea solutiei la dispozitia părților prin grija instantei”.

În considerentele deciziei civile nr....., Curtea de Apel a reținut referitor la oferta Asocierii SRL- SRL următoarele:

„Mai departe, instanța va analiza motivele de nelegalitate ce privesc oferta SRL (Lider) - (Membru).

O primă critică invocată de contestoare se referă la faptul că ofertantul clasat pe locul 1 nu a respectat cerințele referitoare la instruirea cadrelor didactice cu personal autorizat de formare.

Potrivit art. 3.7.2 din caietul de sarcini intitulat *Instruirea personalului pentru utilizare* „Contractantul este responsabil pentru instruirea la fața locului a personalului desemnat de beneficiarii finali. Scopul instruirii este de a transfera cunoștințele necesare pentru a opera produsul/produsele. Numărul persoanelor care vor fi instruite este va fi stabilit de către fiecare beneficiar final, în momentul punerii în funcțiune/predării/instalării după caz.

Instruirea va fi organizată după ce produsul este funcțional și trebuie să permită personalului autorității/entității contractante, fără a se limita, următoarele: înțelegerea diferitelor componente ale produsului; înțelegerea tuturor funcționalităților; operarea produsului; informații despre mentenanța de rutină care trebuie să fie efectuată de către utilizator; depistarea problemelor și diagnosticare de baza; etc.

Contractantul trebuie să propună orice subiect suplimentar care ar putea fi necesar pentru a se asigura că personalul beneficiarilor finali este pe deplin instruit pentru a asigura utilizarea corespunzătoare a produsului.

Contractantul va propune durata procesului de instruire în funcție de aspectele care vor fi abordate pe durata sesiunii, în cadrul propunerii tehnice elaborate, urmând a fi instruiți un număr de minim o persoană, maxim 3 persoane, desemnate de fiecare beneficiar final.

Sesiunea de instruire se va desfășura în limba română.

Contractantul va asigura pe durata sesiunii de instruire materiale suport în limba română, care includ cel puțin manuale de operare, fise tehnice, etc.

Scopul instruirii este de a transfera cunoștințele necesare pentru a opera produsul."

De asemenea, instanța constată că autoritatea contractantă a dispus ca instruirea trebuie făcută cu personal autorizat de formare (pct. 3.1.2 subpct. 7 din capitolul *Produse solicitate* din caietul de sarcini) iar pentru a dovedi această cerință este necesar ca ofertanții să prezinte o descriere a modului de acces al cadrelor didactice la personalul autorizat pentru instruire și să menționeze care este certificatul/documentul care să ateste autorizarea în formarea adulților (pct. 3.1.2 subpct. 8 din capitolul *Produse solicitate* din caietul de sarcini).

De asemenea, cu referire la produsul display interactiv (tablă interactivă) în Anexa la Caietul de sarcini - Furnizare și instalare echipamente TIC pentru organizarea în mediul virtual pentru unități de învățământ preuniversitar din municipiul Iași în cadrul proiectului se specifică că „Producătorul echipamentului va trebui să pună la dispoziția tuturor utilizatorilor cadre didactice beneficiare a dotărilor cu table interactive o platforma de tip e-clearing online, actualizată și securizată, care să ofere instruire constantă în utilizarea software-ului educațional cu care tabla interactivă va fi livrată. În oferta sa tehnică, ofertantul va detalia propunerea de cursuri precum și modul în care se realizează acestea. Furnizorul trebuie să asigure și instruirea cadrelor didactice utilizatoare la fața locului, pentru fiecare școală în parte, pentru minim următoarele tematici: utilizarea eficientă a echipamentului, utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educațional, platforma de training. Training-ul va fi realizat de formator autorizat și nu se accepta instruire de către echipa de montaj. Furnizorul va atașa lista personalului care va efectua instruirea. Se vor atașa diplome ale personalului"

În propunerea tehnică, asocierea SRL- SRL a precizat că va asigura instruirea pentru utilizarea software-ului/lecțiilor interactive a cadrelor didactice și că aceasta va fi asigurată cu personal autorizat de formare (pag. 26 din ofertă - stick).

Însă pentru dovedirea acestei cerințe, ofertantul a depus un singur act, respectiv înscrisul intitulat „Afirmație" din 29.04.2024 prin care producătorul display-urilor interactive Newline Interactive informează autoritatea contractantă că patru angajați din cadrul SRL sunt atestați pentru instruire privind produsele Newline (pag. 34 din oferta tehnică - stick).

Curtea de apel nu aderă la opinia contestatoarei conform căreia instruirea cadrelor didactice trebuie să reprezinte o activitate de formare profesională a adulților în accepțiunea prevederilor OG nr. 129/2000 însă, cu toate acestea, constată că ofertantul clasat pe locul 1 nu a dovedit prin documentele prezentate îndeplinirea acestei cerințe, conform caietului de sarcini. Astfel, așa cum s-a arătat anterior, ofertantul avea obligația de a detalia propunerea de cursuri precum și modul în care se realizează acestea însă nu a făcut acest lucru. De asemenea, nu a prezentat dacă cei patru angajați pot asigura instruirea cadrelor didactice în toate cele patru componente: utilizarea eficientă a echipamentului, utilizarea software-ului de interactivitate,

software-ului educational, platforma de training. Mai mult, caietul de sarcini obligă ofertantul să menționeze care este certificatul/documentul/diploma care să ateste autorizarea în formarea adulților. Or, documentul prezentat de producător nu reprezintă în sine un certificat sau un document de natura celor prezentate în caietul de sarcini ci, eventual o simplă adeverință care însă nu cuprinde niciuna din informațiile menționate anterior astfel încât autoritatea contractantă nu are posibilitatea să verifice dacă cei patru angajați sunt formatori autorizați și nici dacă domeniul în care au fost autorizați corespund tematicii din caietul de sarcini.

În strânsă legătură cu cele menționate anterior, instanța observă și faptul că adresa din 29.04.2024 a fost emisă de producătorul display-urilor interactive (tablelor interactive) Newline însă cerințele din caietul de sarcini prevăd că instruirea personalului trebuie să acopere nu numai utilizarea efectivă a echipamentului ci și utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educational și platforma de training, componente fără de care scopul achiziției nu ar putea fi îndeplinit. Din oferta tehnică rezultă că software-ul educațional utilizat oferit este Mozaik Teacher însă nu există un document care să ateste că cei patru angajați sunt formați să asigure instruirea cadrelor didactice și cu privire la utilizarea acestui program. În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că personalul responsabil cu instruirea cadrelor didactice are capacitatea de a transmite cunoștințe complexe cu privire la modalitatea de utilizare a tuturor echipamentelor și programelor IT care vor fi utilizate în procesul educațional, deci nu numai a celor de la Newline ci și a celor care provin de la alți producători, cum ar fi software-ul Mozaik Teacher, laptop-urile, sistemul All-In-One, etc).

Prin urmare, instanța constată, contrar susținerilor CNSC, că în oferta tehnică nu există elemente suficiente din care să reiasă îndeplinirea condiției instruirii cadrelor didactice iar autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului clarificări cu privire la realizarea acestei sarcini deosebit de importante.

Or, la pct. 12 din caietul de sarcini - Modul de prezentare a ofertei autoritatea contractantă prevăzut în mod expres că „oferțele care nu respectă cerințele minime impuse de caietul de sarcini, vor fi considerate neconforme în temeiul art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin.(3) din H.G.395/2016 și vor fi respinse.

În sensul art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă exclude posibilitatea abaterii, omisiunii de prezentare/descriere a tuturor produselor prezentate și/ sau rezultate din Caietul de sarcini, conform cerințelor de prezentare de la punctele anterioare, aceasta atrăgând neconformitatea ofertei. Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei. Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte ale respectivei documentații."

Prin urmare, față de prevederile caietului de sarcini curtea de apel constată că în CNSC a respins în mod neîntemeiat criticile contestatoarei.

Următoarele critici formulate de către SRL au în vedere faptul că prin răspunsurile oferite la solicitările de clarificări ofertanții clasati pe primele două locuri și-au modificat oferta, neputând fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

În ceea ce privește asocierea SRL- SRL, care se află în acest moment în analiză, instanța constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin cererea nr. 90910 din 12.07.2024 care a avut drept obiect modalitatea în care va fi îndeplinită cerința restricționării conectării utilizatorilor neautentificați/elevilor sau detalierăa unor aspecte tehnice referitoare unele produse precum sistem sunet, cameră videoconferință, scanner portabil, scanner planetar, multifuncțională, sistemul All-in-One.

Cu privire la problema restricționării conectării, instanța constată că în răspunsul oferit, asocierea nu și-a modificat oferta ci pur și simplu a detaliat modalitatea în care sistemul oferit va bloca accesul persoanelor neautentificate cu trimiteri la anumite capitole din propunerea tehnică, astfel încât nu au fost încălcate prevederile legale.

La fel, răspunsurile referitoare la celelalte produse nu reprezintă decât clarificarea unor aspecte de ordin tehnic cum ar fi că sistemul de sunet, cameră videoconferință, scanner portabil, scanner planetar, multifuncțională nu se alimentează de la o priză ci de la un USB astfel încât sunt excluse de la aplicarea criteriului performanței energetice. De asemenea, au fost prezentate declarații ale producătorului Assus care confirmă că sistemul All-in-One oferit (și menționat în oferta tehnică) îndeplinește specificațiile caietului de sarcini, respectiv procesor intel generația 13 și memorie DDR5, astfel încât mențiunile contrare din fișa tehnică apar ca fiind simple vicii de formă. În ceea ce privește folosirea substanțelor periculoase instanța constată că în caietul de sarcini s-a prevăzut că modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe consta prezentarea unei declarații de conformitate cu criteriul, ce a fost îndeplinită, astfel încât certificatele legate de lista cu

substanțe periculoase/certificate ecologice care au fost depuse de ofertant în urma solicitării de clarificări apar ca fiind solicitări suplimentare din partea autorității contractante astfel încât nu atrag culpa ofertantului.

Prin urmare, criticile referitoare la modificarea ofertei de către ofertantul prin răspunsurile la clarificări nu sunt fondate, nefiind întrunite dispozițiile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016.

Referitor la motivele de contestație legate de îndeplinirea cerințelor de către display-ul interactiv (tabla interactivă), instanța constată în primul rând, contrar susținerilor contestatoarei că asocierea clasată pe locul 1 a oferit produsul Newline Lira Pro TT- 8623QA și nu modelul Newline Lira Pro TT- 8623QAS. Acest aspect reiese foarte clar din Fișa 1 la oferta tehnică (pag. 24 - oferta tehnică) sau din specificațiile tehnice ale produsului care au fost atașate ofertei tehnice (pag. 50 - oferta tehnică).

Cu toate acestea, contestatoarea SRL, făcând propriile verificări, a depus la dosar o fișă cu datele tehnice ale modelului Newline Lira Pro TT-8623QAS (pag. 42 vol. 1/2 dosar CNSC) iar instanța, comparând fișele tehnice ale celor două produse constată că sunt aproape identice (instanța identificând mici deosebiri la numărul de intrări) iar în ceea ce privește consumul, acesta este același pentru ambele modele de 128 W. Ofertantul SRL-..... SRL nu a tăgăduit că fișa tehnică a produsului Newline Lira Pro TT- 8623QAS nu ar fi valabilă.

Un prim aspect invocat se referă la faptul că produsul din ofertă are un consum mai mare decât cel de 130 W prevăzut în caietul de sarcini.

Instanța, analizând conținutul anexei caietului de sarcini, la capitolul alimentare, constată că autoritatea contractantă a prevăzut ca cerință obligatorie un consum maxim acceptat de 120 W. Ulterior, prin Răspunsul consolidat nr. 57157 din 25.04.2024 consumul maxim acceptat a fost mărit la 130 W.

Pentru dovedirea acestei specificații asocierea SRL- SRL a depus, pe de o parte, certificat Energy Star pentru modelul Newline Lira Pro TT- 8623QAS (pag. 56 din oferta tehnică) iar pe de altă parte fișa tehnică a produsului Newline Lira Pro TT- 8623QA (pag. 50 din oferta tehnică).

Din conținutul certificatului Energy Star rezultă că produsul are un consum în modul pornit de 154,81 W, care depășește, deci, valoarea de 130 W impusă de caietul de sarcini. Asocierea se apără prin întâmpinare în sensul că acest consum aparține unui model diferit, respectiv Newline Lira Pro TT-8623QAS însă, instanța, contrar susținerilor ofertantului, constată că la rubrica informații suplimentare despre model, din josul certificatului, se precizează că „TT-86xxxxxx unde x poate fi 0-9, az, AZ, sau necompletat, numai diferență în diferite zone de vânzare sau canal de vânzare (...)” ceea ce sugerează că certificatul acoperă și modelele TT-86 a căror cod de producător se încadrează în combinația de cifre și de litere indicată, deci și modelul Newline Lira Pro TT- 8623QA. Aceeași specificație se regăsește și pe Certificatul de conformitate CE (pag. 53 din oferta tehnică). Or, însuși ofertantul a înțeles să prezinte autorității contractante cele două certificate în vederea dovedirii condiției eficienței energetice, astfel încât nu poate susține că valorile prezentate în certificat sunt valabile numai pentru display-ul Newline Lira Pro TT- 8623QAS. De aici, se poate lesne observa și contradicția din susținerile ofertantului, în sensul că pe de o parte se folosește de înscris pentru a dovedi că produsul din ofertă este certificat Energy Star iar pe de altă parte, neagă valoarea consumului care reiese din certificat și care nu îi este favorabilă, susținând că este vorba despre un alt produs.

Sesizând, probabil, această inadvertență, asocierea de pe locul 1 a depus la dosar fișa tehnică a produsului Newline Lira Pro TT- 8623QA din care rezultă că în mod standard produsul consumă doar 128 W, pentru a se încadra în limita maximă acceptată.

În aceste condiții, se constată fără doar și poate că există cel puțin un echivoc între datele prezentate de cele două documente (certificatul Energy Star și fișa tehnică a produsului). La aceasta trebuie adăugat și faptul că în fișa tehnică, producătorul a prevăzut expres că valorile nu sunt definitive și pot face obiectul unor ajustări viitoare. În acest context, curtea apreciază că datele înscrise în certificatul Energy Star apar ca fiind cele mai credibile, având în vedere că testarea a fost efectuată de un organism independent a căror certificate sunt recunoscute pe plan mondial.

Prin urmare, revenea autorității contractante obligația de a respinge oferta ca neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 precum și cu cele din caietul de sarcini sau măcar de a solicita ofertantului să elucideze aspectul legat de capacitatea de consum al produsului pentru a verifica încadrarea sau nu în condițiile caietului de sarcini însă nu a acționat în sensul niciuneia din ipotezele menționate anterior, acceptând fără nicio justificare consumul din fișa tehnică cu ignorarea datelor din certificatul Energy Star.

În consecință, instanța constată că aceste critici sunt întemeiate.

Tot referitor la display-ul interactiv, contestatoarea a reclamat neîndeplinirea cerinței existenței microfonului integrat.

Instanța constată că în Anexa caietului de sarcini s-a prevăzut expres această condiție, alături de cea a difuzoarelor de putere minim 2x18 W, la rubrica „Audio”.

Produsul oferat de SRL-..... SRL deși nu are un microfon integrat în corpul echipamentului vine la pachet cu o camera video Newline 4K ModCam+ care se montează pe panou cu ajutorul a două șuruburi (fila 26 din răspunsul față de cererea de clarificări nr. 90910 din 12.07.2024). Așa cum rezultă din oferta tehnică - pag. 45, camera video are integrată două microfoane ModCam+.

Având în vedere modalitatea de atașare fixă a camerei video pe panoul interactiv și faptul că aceasta dispune de microfon încorporat, instanța, în acord cu decizia CNSC, constată că în acest fel se asigură îndeplinirea cerinței, finalitatea urmărită de autoritatea contractantă de a avea un produs care să integreze accesoriile fiind atins. Prin urmare, aceste critici vor fi respinse.

Instanța constată că nici criticile privind neîndeplinirea cerinței de conectare a la tabla interactivă prin intermediul unui cod QR nu sunt întemeiate întrucât dispozitivul permite acest lucru (pag. 29 din oferta tehnică) cu precizarea că autentificarea poate fi făcută nu în mod direct ci din doi pași, utilizând un telefon mobil.

Instanța constată că autoritatea contractantă nu a solicitat în caietul de sarcini conectarea la display direct prin cod QR ci doar să existe această posibilitate astfel că cerința este îndeplinită. De altfel în manualul de utilizare apare posibilitatea generării de către produs a codului QR (pag. 39, 40, 54, 55 din manual).

În schimb, în ceea ce privește aplicația pentru managementul de la distanță al display-urilor interactive care să permită înrolare a display-urilor prin scanarea unui cod QR instanța constată că ofertantul de pe primul loc, deși a afirmat în cadrul ofertei tehnice că oferă și acest lucru, nu a prezentat în concret niciun element din care să rezulte cum va proceda ca această cerință să fie îndeplinită. Nici autoritatea contractantă nu a sesizat această lipsă nesolicitând clarificări ofertantului cu privire la acest aspect.

De abia prin cererea de intervenție depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ofertantul a făcut cunoscut faptul că „Newline Display Management este o aplicație cu licențiere modulară, modulul de aplicație pentru managementul la distanță al tablelor interactive este disponibil pentru Android și iOS care permite înrolarea tablelor interactive prin scanarea unui cod QR și este livrat opțional, pentru proiectele în care această funcție este solicitată. Având în vedere specificul procedurii și cerințele autorității contractante acest modul va fi pus la dispoziția Autorității Contractante la momentul instalării produselor”

Din aceste susțineri, rezultă că modulul de aplicație pentru managementul la distanță, fiind opțional, nu a fost oferat odată cu produsul însă societatea se angajează să-l pună la dispoziția autorității contractante. Prin aceasta afirmație, instanța constată că ofertantul își modifică oferta tehnică prin adăugarea unei componente care nu a fost prezentată încă de la început deși cerința era obligatorie prin caietul de sarcini. Mai mult, societatea nu a precizat nici dacă achiziționarea acestui modul necesită sau nu costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă care ar putea modifica valoarea ofertei. Ne fiind vorba despre corectarea unui viciu de formă sau a unei abateri minore, față de dispozițiile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016 oferta apare ca fiind inacceptabilă. Curtea de apel reamintește inclusiv dispozițiile caietului de sarcini citate anterior și care trebuiau aplicate de către autoritatea contractantă și în această privință „Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei. Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte ale respectivei documentații.”

Prin urmare aceste critici sunt întemeiate.

În ceea ce privește licența editare documente: editare text, calcul tabelar, prezentări tip slideshow, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată instanța constată că ofertantul a propus ca software pentru sistemul All-in One și pentru laptop Microsoft Office 365 A1, pachet disponibil instituțional din cadrul pachetului gratuit de licențe Casa viitorului. Or, la pct. 3.1.2 subpct. 5 din caietul de sarcini și în răspunsul consolidat nr. 57157 din 25.04.2024 (pag. 94-97 vol. 2/2 CNSC) autoritatea contractantă a precizat clar că dispozitivele trebuie să permită rularea aplicațiilor disponibile instituțional din cadrul pachetului gratuit de licențe Clasa Viitorului (Google Work Space for Education și Microsoft Office 365 A1), activate pe numele de domeniu aflat în proprietatea instituției educaționale.

Chiar dacă în motivarea acestui motiv de nelegalitate, CNSC nu a făcut referire în mod expres la sistemul All-in One sau la laptop-uri în mod evident considerentele deciziei se aplică nu numai display-urilor, răspunsului consolidat al autorității contractante, la care s-a făcut de altfel trimitere, acoperind și situația celorlalte dispozitive.

În aceste condiții, ofertantul nu a făcut altceva decât să se încadreze în aceste cerințe astfel încât criticile legate de faptul că licențe sunt neîntemeiate.

Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, instanța constată că în mod corect autoritatea contractantă a solicitat clarificări din partea ofertei clasate pe locul 1, având în vedere că suma din propunerea

financiară se situa sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, așa cum prevăd dispozițiile art. 136 alin. 4 din HG nr. 395/2016.

Asocierea SRL-..... SRL a răspuns la această solicitare prin adresa de justificare preț din 01.08.2024 (stick-ul USB fila 120 vol. 1/2 dosar CNSC) prin care a indicat prețurile de achiziție de la producător, cheltuielile ce vor fi efectuate și a atașat probe în acest sens precum facturi, declarații ale producătorilor astfel încât nu există niciun indiciu din care să reiasă că prețul oferit de asociere afectează libera concurență. De altfel, contestatoarea nu a indicat în concret care element din ofertă apare ca fiind neobișnuit de scăzut, criticile formulate având un caracter general.

Prin urmare, acest motiv de nelegalitate nu poate fi reținut.

Față de considerentele exprimate anterior, instanța constată că în ceea ce privește oferta asocierii SRL-..... SRL criticile contestatoarei SRL sunt întemeiate parțial, în ceea ce privește asigurarea accesului cadrelor didactice la instruire cu personal autorizat, a consumului realizat de produsul display interactiv precum și a aplicației pentru managementul la distanță al tablelor interactive astfel încât, se impune ca decizia CNSC să fie modificată în sensul admiterii contestației cu privire la oferta de pe locul 1.

.....
Față de considerentele exprimate anterior precum și față de cererile concrete cu care instanța a fost investită prin plângere, instanța constată că se impune admiterea în parte a acesteia și pe cale de consecință modificarea deciziei CNSC nr. din 12 noiembrie 2024 în sensul respingerii ca tardiv formulată a cererii de intervenție formulată de către intimata Asocierea SRL- SRL și admiterii contestației formulată de către contestatoarea SRL și a anulării raportului procedurii nr. 110344/28 august 2024 în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locul 1 și locul 2 precum și a comunicărilor acestui rezultat și a proceselor verbale de evaluare a punctajelor.

Totodată, având în vedere că a fost atins momentul limită prevăzut de 33 din Legea nr. 101/2016 până la care poate fi luată măsura suspendării executării contractului, respectiv soluționarea cauzei, instanța va respinge această cerere.

Față de nevoia respectării principiului disponibilității și raportat la împrejurarea că autoritatea contractantă a procedat la semnarea contractului de achiziție nr. 154699 din 02.12.2024 (filele 10-18 vol. II dosar instanță) cu ofertantul declarat câștigător instanța nu are posibilitatea de a dispune alte remedii, cum ar fi cea de reluare a procedurii de evaluare a ofertelor solicitată prin acțiunea la instanță.

De asemenea, instanța nu se poate pronunța nici cu privire la cererea de anulare a contractului de furnizare pe care contestatoarea a făcut-o în cadrul concluziilor scrise întrucât aceasta măsură poate fi dispusă doar dacă sunt îndeplinite condițiile de la art. 58-61 din Legea nr. 101/2016 și nu ca efect al principiului *accessorium sequitur principale*”.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să pună în aplicare Decizia civilă nr...., pronunțată de Curtea de Apel, hotărâre definitivă, potrivit dispozițiilor art.35 alin.(2) din Legea nr.101/2016.

Consiliul reține, încă o dată, faptul că instanța de control judiciar, în dispozitivul sentinței judecătorești sus amintite, a precizat următoarele:

„Admite contestația formulată de către contestatoarea SRL. Dispune anularea raportului procedurii nr. 110344/28 august 2024 în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locul 1 și locul 2 precum și a comunicărilor acestui rezultat și a proceselor verbale de evaluare a punctajelor”.

În considerentele acesteia, a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de Asocierea SRL- SRL nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini. Așa cum se poate observa, prin Decizia civilă nr. ... emisă de Curtea de Apel, nu a fost reținută solicitarea unor clarificări suplimentare, ci doar a fost constatată neconformitatea ofertei tehnice raportat la faptul că anumite componente ale acesteia nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini sau că oferta nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că entitatea contractantă avea obligația să respecte întocmai cele dispuse de Curtea de Apel prin Decizia civilă nr....., definitivă și obligatorie.

În opinia Consiliului, o abordare contrară presupune încălcarea dispozițiilor art.34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către instanța de control judiciar, ci de autoritatea/entitatea contractantă.

Or, în cauză, Consiliul observă că autoritatea contractantă, în dezacord cu cele reținute în decizia Curții de Apel, a decis solicitarea unor clarificări suplimentare ofertantului Asociere SRL- SRL, deși în Decizia civilă nr..... nu au fost reținute aceste aspecte, așa cum a fost menționat anterior.

Contrar susținerilor autorității contractante, în opinia Consiliului, solicitarea de clarificări adresată ofertantului desemnat câștigător nu a fost făcută cu respectarea considerentelor deciziei civile nr....., întrucât, referitor la asigurarea accesului cadrelor didactice la instruire cu personal autorizat, a consumului realizat de produsul display interactiv precum și a aplicației pentru managementul la distanță al tablelor interactive, curtea a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de Asocierea SRL- SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Mai mult, în cazul modulului de aplicație pentru managementul la distanță al tablelor interactive, instanța de control judiciar a reținut în mod explicit următoarele:

„Nefiind vorba despre corectarea unui viciu de formă sau a unei abateri minore, față de dispozițiile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016 oferta apare ca fiind inacceptabilă. Curtea de apel reamintește inclusiv dispozițiile caietului de sarcini citate anterior și care trebuiau aplicate de către autoritatea contractantă și în această privință „Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei. Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte ale respectivei documentații.”

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Prin urmare, în opinia Consiliului, participanții la procedura de achiziție publică aveau obligația de a depune oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art.123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..”, iar autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele potrivit regulilor impuse de aceasta și, mai ales, cu respectarea celor impuse prin Decizia civilă nr....., pronunțată de Curtea de Apel, decizie definitivă și obligatorie.

În considerentele deciziei civile mai sus amintite, instanța de control judiciar a reținut următoarele: *„Față de nevoia respectării principiului*

disponibilității și raportat la împrejurarea că autoritatea contractantă a procedat la semnarea contractului de achiziție nr. 154699 din 02.12.2024 (filele 10-18 vol. II dosar instanță) cu ofertantul declarat câștigător instanța nu are posibilitatea de a dispune alte remedii, cum ar fi cea de reluare a procedurii de evaluare a ofertelor solicitată prin acțiunea la instanță”.

Având în vedere însă că respectivul contract de achiziție publică a fost reziliat de autoritatea contractantă, așa cum aceasta a transmis în SEAP la data de 06.02.2025, prin adresa nr. 14740/06.02.2025 („Vă informăm că, în conformitate cu referatul nr. 14227/06.02.2025, Contractul de furnizare 154699/02.12.2024 încheiat între și Asocierea (Leader) a fost reziliat....”), continuarea procedurii trebuia realizată conform celor precizate în Decizia civilă nr., pronunțată de Curtea de Apel, în sensul constatării faptului că oferta depusă de Asocierea SRL- SRL nu este o ofertă admisibilă întrucât oferta tehnică depusă nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, nefiind necesare solicitări de clarificări suplimentare.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că nu se mai impune analizarea celorlalte critici formulate de contestator în prezenta cauză.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 49127/17.04.2025 și a comunicărilor subsecvente acestuia privind oferta SRL, precum și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Deciziei civile nr., pronunțată de Curtea de Apel și a celor reținute în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 49127/17.04.2025 și a comunicărilor subsecvente acestuia, privind oferta SRL.

Dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Deciziei civile nr....., pronunțată de Curtea de Apel, și a celor reținute în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

