

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ..., lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în cu, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire;

- anularea adreselor reprezentând comunicările cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, transmise în data de ... de către autoritatea contractantă ofertanților clasati pe locurile I și II, respectiv ... și asocierea ... - ...;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr., și a tuturor actelor anterioare, subsecvente și/sau conexe acestuia cu privire la declararea ca adecvate, acceptabile și admisibile a ofertelor ... și asocierea ... - ...;

- reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea temeinică și legală a ofertelor depuse de către ofertanții ... și asocierea ... - ... ținând cont de aspectele sesizate în prezenta contestație, și, pe cale de consecință, constatarea inacceptabilității și neconformității acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a cerințelor din documentația de atribuire și a criteriului de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii în ceea ce privește ofertele depuse de către ..., asocierea ... - ... și de ...;

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat, în mod nelegal, accesul ... la dosarul integral al achiziției publice și, pe cale de consecință, acordarea accesului de către CNSC la dosarul achiziției în

format integral, cu luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor formulate la data promovării prezentei contestații cu privire la ofertele depuse de ofertanții ... și asocierea ... -

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., a solicitat respingerea contestației formulată de

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, la punctul III, ... prezintă considerente referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara adecvată, acceptabilă, admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ... învederând următoarele:

1) Comisia de evaluare a încălcat prevederile propriei documentații de atribuire și ale legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, declarând acceptabilă oferta ... în baza documentelor suport prezentate de către acesta pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, în condițiile în care documentele suport prezentate de către acesta nu demonstrează că ar fi executat în ultimii 5 ani lucruri similare cu același obiect specific în domeniul infrastructurii de transport rutier.

2) Comisia de evaluare a încălcat prevederile propriei documentații de atribuire și ale legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, declarând acceptabilă oferta ... în baza documentelor suport prezentate de către acesta pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, în condițiile în care documentele suport prezentate de către acesta nu demonstrează cum a executat, în ultimii 5 ani, lucrări similare în valoare cumulată de ... lei, fără TVA, în domeniul infrastructurii de transport rutier, respectiv: construirea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de drumuri și/sau străzi.

3) Comisia de evaluare a analizat într-un mod extrem de permisiv, diferențial, superficial și discriminatoriu propunerea tehnică a ... considerând că această ofertă este conformă, în condițiile în care oferta tehnică a acestui ofertant nu a respectat cerințele minime ale

documentației de atribuire în ceea ce privește modul de întocmire solicitat.

În acest sens, ... subliniază că, așa cum rezultă din analiza informațiilor regăsite în cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. ..., prin raportare la cerințele din documentația de atribuite, a constatat existența mai multor neconformități referitoare la oferta tehnică a ... după cum urmează:

a. Neconformitatea nr. 1 constatată: Din datele cuprinse în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. ..., nu rezultă, în mod concret, faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat cu rigurozitate dacă la elaborarea propunerii tehnice ofertantul ... a copiat caietul de sarcini sau documentațiile/părți din documentațiile tehnice puse la dispoziție pe SEAP și dacă cu privire la oferta tehnică în discuție sunt incidente mențiunile de la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

b. Neconformitatea nr. 2 constatată: Din datele cuprinse în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. ..., nu rezulta, în mod concret, faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat cu rigurozitate dacă ofertantul ... a făcut dovada deținerii accesului la întreaga gamă de utilaje și echipamente care rezultă din tehnologiile de execuție adoptate necesare pentru execuția lucrărilor din cadrul contractului.

c. Neconformitatea nr. 3 constatată: Din datele cuprinse în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. ..., nu rezultă, în mod concret, faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat cu rigurozitate dacă ofertantul ... a făcut dovada:

- colaborării cu un laborator autorizat, de minim gradul II cu specificarea și dovedirea;
- dotării minime necesare referitoare la deținerea (proprietate/contracte închiriere/leasing) pentru stația de preparat mixturi asfaltice, pentru care să se prezinte și Certificat de conformitate produs/Certificat pentru controlul producție pentru toate tipurile de materiale ce fac obiectul contractului, emise de organisme de certificare acreditate conform legislației în vigoare, autorizație de mediu, toate valabile la data limită de depunere a ofertelor.

d. Neconformitatea nr. 4 constatată: Din datele cuprinse în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. ..., nu rezultă, în mod concret, faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat cu rigurozitate dacă ofertantul ... a făcut dovada prezentării tuturor informațiilor solicitate la cerința nr. 9 «Graficul de execuție pe zile/luni conform contract» de la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

e. Neconformitatea nr. 5 constatată: Din datele cuprinse în cadrul Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. ..., nu rezultă, în mod concret, faptul că membrii comisiei de evaluare

au verificat cu rigurozitate dacă ofertantul ... a făcut dovada prezentării tuturor informațiilor solicitate la cerința nr. 9 «Graficul de execuție pe zile/luni conform contract» de la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

f. Neconformitatea nr. 6 constatată: Din datele cuprinse în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. ..., nu rezultă, în mod concret, faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat cu rigurozitate dacă ofertantul ... a făcut dovada prezentării tuturor informațiilor solicitate la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde s-au solicitat *„Prezentarea activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (se va prezenta TEXT DESCRIPTIV însoțit de PLANȘE pentru fiecare drum)”*.

Susține contestatorul că, în cadrul procesului-verbal menționat, comisia de evaluare nu a consemnat faptul că ofertantul a prezenta informații privitoare la cerința menționată.

Totodată, în opinia contestatorului, comisia de evaluare era obligată să verifice dacă ofertantul, pe de o parte, a prezenta textul descriptiv, iar, pe de altă parte, a prezenta planșele pentru pentru fiecare drum.

Lipsa informațiilor din procesul-verbal arătat, susține contestatorul că îl îndreptățește să considere că cerința nu a fost îndeplinită.

g. Neconformitatea nr. 7 constatată: Din datele cuprinse în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. ..., nu rezultă, în mod concret, faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat cu rigurozitate dacă ofertantul ... a făcut dovada prezentării tuturor informațiilor solicitate la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - nota 4.

Față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că evaluarea ofertei tehnice depusă de ... a fost făcută extrem de formal, doar prin simpla enumerare a documentelor prezentate de ofertant, după cum se menționează în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. Evaluarea nu a fost realizată în acord cu documentația de atribuire, ceea ce a determinat nerespectarea dispozițiilor legale de către comisia de evaluare și nelegalitatea declarării acestei oferte ca fiind acceptabilă, conformă, respectiv câștigătoare.

De asemenea, la punctul IV din contestație, ... prezintă considerente referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara adecvată, acceptabilă, admisibilă și câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ... menționând următoarele:

Preliminar, dacă se va considera că susținerile sale referitoare la îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară vor fi apreciate ca întemeiate, contestatorul solicită să se efectueze aceeași analiză și în cazul asocierii menționate.

De asemenea, contestatorul arată:

1) Comisia de evaluare a analizat într-un mod extrem de permisiv, diferențiat, superficial și discriminatoriu propunerea tehnică a asocierii ... - ... considerând că această ofertă este conformă, în condițiile în care oferta tehnică a acestui ofertant nu a respectat cerințele minime ale documentației de atribuire în ceea ce privește modul de întocmire solicitat.

În acest sens, ... subliniază că, așa cum rezultă din analiza informațiilor regăsite în cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. ..., prin raportare la cerințele din documentația de atribuite, a constatat existența mai multor neconformități referitoare la oferta tehnică a asocierii ... - ... după cum urmează:

a. Neconformitatea nr. 1 constatată: Din datele cuprinse în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. ..., nu rezultă, în mod concret, faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat cu rigurozitate dacă la elaborarea propunerii tehnice ofertantul asocierea ... - ... a copiat caietul de sarcini sau documentațiile/părți din documentațiile tehnice puse la dispoziție pe SEAP și dacă cu privire la oferta tehnică în discuție sunt incidente mențiunile de la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

b. Neconformitatea nr. 2 constatată: Contestatorul solicită Consiliului să constate și faptul că ofertantul nu a prezentat abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor de: betoane; marcaje rutiere; indicatoare rutiere; pana ranfort; spargeri betoane existente pe direcția lucrărilor; demontare tuburi beton existente Ø600 mm; desfacere podeț beton: l=4.00m.

Din datele cuprinse în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. ..., nu rezultă, în mod concret, faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat cu rigurozitate dacă ofertantul asocierea ... - ... a prezentat procedurile tehnice de execuție al tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.

c. Neconformitatea nr. 3 constatată: Contestatorul solicită Consiliului să constate și faptul că ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de execuție al tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea, în întregime, a obiectului contractului, respectiv pentru realizarea lucrărilor de: betoane; pana ranfort; spargeri betoane existente pe direcția lucrărilor; demontare tuburi beton existente Ø600 mm; desfacere podeț beton: l=4.00m.

Din datele cuprinse în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. ..., nu rezultă, în mod concret, faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat cu rigurozitate dacă ofertantul asocierea ... - ... a prezentat procedurile tehnice de execuție

al tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.

Astfel, din datele consemnate de către comisia de evaluare a rezultat faptul că la paginile 196-207, nu au fost prezentate procedurile tehnice de execuție al tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, respectiv cele pentru realizarea lucrărilor de: betoane; pana ranfort; spargerii betoane existente pe direcția lucrărilor; demontare tuburi beton existente Ø600 mm; desfacere podeț beton: l=4.00m.

d. Neconformitatea nr. 4 constatată: Din datele cuprinse în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. ..., nu rezulta, în mod concret, faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat cu rigurozitate dacă ofertantul asocierea ... - ... a făcut dovada deținerii accesului la întreaga game de utilaje și echipamente care rezultă din tehnologiile de execuție adoptate necesare pentru execuția lucrărilor din cadrul contractului.

e. Neconformitatea nr. 5 constatată: Din datele cuprinse în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. ..., nu rezultă, în mod concret, faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat cu rigurozitate dacă ofertantul asocierea ... - ... a făcut dovada prezentării tuturor informațiilor solicitate la cerința nr. 9 «Graficul de execuție pe zile/luni conform contract» de la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Membrii comisiei de evaluare nu au consemnat faptul că acest ofertant ar fi prezentat separat un flux tehnologic al lucrărilor, omițând, în mod intenționat, sa-l sancționeze pe ofertant, pentru lipsa acestui înscris, potrivit rigorilor propriiei documentații de atribuire.

f. Neconformitatea nr. 6 constatată: Din datele cuprinse în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. ..., nu rezultă, în mod concret, faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat cu rigurozitate dacă ofertantul asocierea ... - ... a făcut dovada prezentării tuturor informațiilor solicitate la cerința nr. 9 «Graficul de execuție pe zile/luni conform contract» de la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Graficul Gantt prezentat de către asocierea ... - ... nu îndeplinește cerințele de conformitate solicitate la cerința din documentația de atribuire, comisia de evaluare omițând, în mod intenționat, sa-l sancționeze pe ofertant, pentru lipsa acestor informații, potrivit rigorilor propriiei documentații de atribuire.

g. Neconformitatea nr. 7 constatată: Din datele cuprinse în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. ..., nu rezultă, în mod concret, faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat cu rigurozitate dacă ofertantul asocierea ... - ... a făcut dovada prezentării tuturor informațiilor solicitate la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Comisia de evaluare nu a

analizat dacă Graficul Gantt pe luni calendaristice, prezentat de către asocierea ... - ... la nivel de categorie de lucrări (deviz) ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor.

h. Neconformitatea nr. 8 constatată: Din datele cuprinse în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. ..., nu rezultă, în mod concret, faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat cu rigurozitate dacă ofertantul asocierea ... - ... a făcut dovada prezentării tuturor informațiilor solicitate la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde au fost solicitate următoarele: *„Prezentarea activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (se va prezenta text descriptiv însoțit de planșe pentru fiecare drum)”*.

Membrii comisiei de evaluare erau obligați să țină cont, la analizarea propunerilor tehnice, de totalitatea cerințelor și regulilor de întocmire a acestora, pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. Astfel, aceștia erau obligați să verifice pe de o parte dacă în propunerea tehnică a ofertantului a fost prezentat textul descriptiv referitor la activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, iar pe de altă parte să verifice dacă acest text descriptiv a fost însoțit de planșe pentru fiecare drum.

i. Neconformitatea nr. 9 constatată: Din datele cuprinse în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. ..., nu rezultă, în mod concret, faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat cu rigurozitate dacă ofertantul asocierea ... - ... a făcut dovada prezentării tuturor informațiilor solicitate la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde au fost solicitate următoarele: *„Evaluarea riscurilor cure să identifice măsurile care trebuie luate pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor pe perioada execuției lucrurilor ce fac obiectul ofertei”*.

j. Neconformitatea nr.10 constatată: Din datele cuprinse în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. ..., nu rezultă, în mod concret, faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat cu rigurozitate dacă ofertantul asocierea ... - ... a făcut dovada prezentării tuturor informațiilor solicitate la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – nota 4. Membrii comisiei de evaluare nu au consemnat nicio neconformitate cu privire la faptul că acest ofertant nu a prezentat informațiile referitoare la «furnizorii implicați în contract - numele, datele de contact și reprezentanții legali ai furnizorilor», motiv pentru contestatorul apreciază că aceștia au omis, în mod intenționat, să-l sancționeze pe ofertant, pentru lipsa acestor informații, potrivit rigorilor propriei documentații de atribuire.

În concluzie, ... subliniază că asocierea ... - ... nu a elaborat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și nu a depus înscrisuri/documente care să respecte întocmai toate cerințele din documentația de atribuire astfel cum au fost acestea

formulate în cadrul secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și, în subsidiar, ca lipsită de obiect din următoarele considerente:

1. Experiența similară:

În conformitate cu documentația de atribuire, a solicitat prin fișa de date prezentarea unei experiențe similare în suma de lei la nivelul a maxim 3 contracte având că *„obiect specific în domeniul infrastructurii de transport rutier respectiv: construirea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de drumuri și/sau străzi”*.

Cerința privind experiența similară a fost clară și concisă solicitându-se prezentarea dovezii privind îndeplinirea unor contracte în domeniul infrastructurii rutiere de transport, fără a îngrădi participanții la procedura prin impunerea unor condiții restrictive.

La stabilirea cerinței minime privind experiența similară, a ținut cont de complexitate/volum/durata și valoare fără a impune îndeplinirea unor condiții ce nu reprezintă relevanță sau sunt disproporționate cu obiectul contractului oferind suficiente repere operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate prin corelare cu modul de în care este descris în caietul de sarcini realizarea și prezentarea ofertei în vederea atingerii rezultatelor așteptate prevăzute în caietul de sarcini. Scopul este realizarea modernizării unui tronson de drum în lungime de 1.2 km, conform proiectului tehnic pus la dispoziție și prevăzut în cadrul caietului de sarcini.

A prezentat, în cadrul documentației de atribuire, toate cerințele necesare informării participanților pentru realizarea contractului cu privire la toate aspectele economice, tehnice necesare prezentării ofertei, fără a îngrădi sub nici un aspect posibilitatea prezentării unor oferte în cadrul procedurii de atribuire derulate în vederea încheierii unui contract de lucrări având că obiect modernizare infrastructură rutiera de transport.

2. Cu privire la criticile contestatorului privind evaluarea propunerii tehnice a ofertantului ..., autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nereale din următoarele motive:

❖ Comisia de evaluare a analizat cu rigurozitate ofertele prezentate de toții participanții la procedură, conform procesului-verbal nr. În situația constatării unor neclarități în cadrul ofertelor prezentate, comisia de evaluare a solicitat clarificări, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 pentru toți ofertanții, iar în cadrul procesului-verbal nr. ... a consemnat și analizat răspunsurile înaintate de ofertanți, constatând

conformitatea ofertelor depuse, sau după caz neconformitatea ofertelor în raport de cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

❖ Referitor la deținerea utilajelor necesare executării lucrărilor, în cadrul procesului verbal de evaluare tehnică s-a consemnat existența, în cadrul ofertei, a documentelor privind utilajele/echipamentele necesare lucrării.

❖ Cu privire la neconformitatea privind laboratorul autorizat grad II și stație de mixturi asfaltice, comisia de evaluare a consemnat pe scurt rezultatul verificării ofertei prezentate astfel că au fost consemnate datele privind certificatele de conformitate, autorizația de mediu, permis de exploatare, etc., precum și paginile din oferta prezentată unde se regăsesc aceste informații.

❖ Pentru neconformitatea invocată de contestator cu privire la graficul Gantt, comisia de evaluare a înscris în procesul verbal descrierea rezumativă a graficului prezentat care conține: drum critic, grafic activități critice, grafic puncte cheie diagrama preț, etc., aspecte ce au condus la concluzia privind realizarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor respectiv fluxul tehnologic.

❖ Neconformitatea invocată de contestator cu privire la faptul că nu s-a consemnat și analizat de către comisia de evaluare succesiunea tehnologică, aceasta nu poate fi reținută având în vedere că în cadrul procesului-verbal de verificare a ofertei prezentate au fost înscrise pe scurt informațiile prezentate de ofertant și implicit verificate cu privire la conținutul graficului Gantt prezentat, grafic care conține informațiile din punct de vedere a denumire capitolelor de lucrări/activități/durata de realizare/reprezentarea grafică, etc. și sunt în corelare cu proiectul tehnic pus la dispoziție.

❖ În cadrul procesului-verbal întocmit pentru evaluare propunerii tehnice comisia de evaluare a consemnat rezultatul verificării existenței cerinței prin consemnarea paginilor unde au fost identificate informațiile cu privire la activitățile de interfațare și operarea acestora, în conținutul propunerii tehnice paginile 593-595 regăsindu-se textul descriptiv solicitat ce cuprinde detaliat informații cu privire la avizele emise de Distribuție Oltenia Energie S.A și Administrarea Patrimoniului, avize care prevăd condiționalități în realizarea lucrărilor, condiționalități de care ofertantul a luat act și și le-a însușit prin descrierea măsurilor care le adoptă în raport de obligațiile trasate de cei doi operatori de rețele care interferează pe zona lucrărilor de drumuri prin menționarea „lucrările se vor executa respectând condițiile din avizele menționate mai jos”. În cadrul propunerii prezentate de contestator, la paginile 927/928, acesta prezintă informații asemănătoare cu privire la activitățile de interfațare, precizând că „regula generală de execuție a lucrărilor este de a nu influența în nici un fel funcționarea instalațiilor existente (...)”, astfel că neconformitatea invocată nu este justificată.

3. Cu privire la criticile contestatorului privind evaluarea propunerii tehnice a ofertantului asocierea ... - ..., autoritatea contractantă apreciază afirmația privind modul de consemnare a rezultatului verificărilor efectuate de comisia de evaluare ca fiind nereală din întrucât, așa cum a prezentat pentru ofertantul ..., și pentru ofertantul asocierea ... - ... a consemnat în procesul-verbal de analiza a propunerii tehnice rezultatul verificărilor efectuate asupra propunerii înaintate, rezultat ce conține concluziile verificărilor, comisia de evaluare neavând obligația transpunerii prin copiere a propunerii tehnice în cadrul procesului-verbal de analiza a ofertei prezentate.

În concluzie, având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de

În motivare, intervenientul prezintă argumente în combaterea fiecărei critici a contestatorului.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a transmis concluzii scrise, prin care a susținut că autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la dosar cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând decăderea autorității contractante din dreptul de a propune probe și a invoca excepții.

În continuare, contestatorul reiterează cele arătate prin contestație.

Referitor la cererea de intervenție, contestatorul arată că a fost formulată tardiv în raport cu prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, deoarece intervenientul nu a transmis cererea de intervenție și societății sale.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 20 coroborat cu art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, dovada comunicării cererii de intervenție către

Prin adresa nr. a precizat că a înaintat cererea de intervenție, în termenul legal, atât Consiliului, cât și autorității contractante și având în vedere că, în conținutul contestației, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei a prezumat că acesta va lua la cunoștință, în timp util, despre cererea sa de intervenție.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. formulează concluzii scrise, reiterând și detaliind cele anterior expuse.

... a constituit cauțiunea, în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost primite în cadrul procedurii 5 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de ... lei, în timp ce oferta contestatorului s-a clasat pe locul 3, cu o propunere financiară de lei.

Nemulțumit de acest rezultat, ce i-a fost comunicat cu adresa nr. ..., ..., lider al Asocierii ... – ... – ..., a depus contestația de față, prin care reclamă admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile 1-2, susținând că a fost stabilită eronat de comisia de evaluare.

Față de contestația formulată, ... a înțeles să înainteze la dosar, prin poștă, la data de ... – data poștei, cerere de intervenție înregistrată la CNSC sub nr.

Văzând susținerile intervenientului conform cărora a înaintat cererea de intervenție, în termenul legal, doar Consiliului și autorității contractante, Consiliul, în raport cu dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 potrivit cu care:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară** în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației. (...)

(4) **Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia din Legea nr. 101/2016.,** stabilește că cererea de intervenție este tardivă, întrucât ... nu s-a achitat de obligația legală de a transmite cererea de intervenție, în interiorul termenului legal, inclusiv contestatorului.

Cu privire la excepția tardivității punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, invocată de contestator, Consiliul se va raporta, în analiza acesteia, la dispozițiile art. 18 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, la care face referire și contestatorul, potrivit cu care:

(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.

(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

Din economia acestor dispoziții legale, rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a transmite la dosarul cauzei punctul său

de vedere în termen de 5 zile de la primirea contestației, iar, în caz contrar, este decăzută din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.

Așadar, sancțiunea decăderii din drept se întinde nu asupra punctului de vedere în ansamblul său, ci vizează doar dreptul de a propune probe și a invocat excepții, în afara celor de ordine publică.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că ... a transmis contestația către CNSC, prin email, la data de

Având în vedere că sancțiunea decăderii din drept operează doar asupra unei părți din punctul de vedere, după cum s-a arătat mai sus, Consiliul va înlătura susținerile contestatorului cu privire la tardivitatea punctului de vedere.

Pe fond, procedând la analiza temeiniciei criticilor privitoare la oferta desemnată câștigătoare, depusă de ..., Consiliul, fără a fi ținut să analizeze criticile în ordinea expusă în contestație, reține că printre neconformitățile invocate de contestator, la pct. f se regăsește cea potrivit cu care propunerea tehnică a ... nu respectă cerința de la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, având conținutul:

Prezentarea activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (se va prezenta text descriptiv însoțit de planșe pentru fiecare drum).

Arată contestatorul în argumentare că membrii comisiei de evaluare erau obligați să verifice, pe de o parte, dacă în propunerea tehnică a fost prezentat textul descriptiv referitor la activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, iar, pe de altă parte, dacă textul descriptiv a fost însoțit de planșe pentru fiecare drum.

La nivelul procesului-verbal nr. ... comisia de evaluare nu a consemnat modalitatea în care ... a îndeplinit cerința, fapt care, continuă contestatorul, îl îndreptățește să considere că ofertantul menționat nu a fost sancționat pentru lipsa înscrisurilor potrivit rigorilor documentației de atribuire.

În soluționare, pe lângă cerința fișei de date citată de contestator, Consiliul reține și următoarele prevederi regăsite la același capitol:

NOTA 2 (...)

- Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor propunerii tehnice, în raport cu cerințele din documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, **în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.**

NOTA 3:

- **Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor.**

Ofertantii nu au posibilitatea sa se abata in modul de intocmire al propunerii tehnice de la cerintele exacte solicitate prin documentatia de atribuire.

Analizând coroborat prevederile mai sus redade ale fișei de date, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea tehnică textul descriptiv referitor la activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, însoțit de planșe pentru fiecare drum, sub sancțiunea stabilită explicit chiar de autoritatea contractantă, a respingerii ofertei cu excepția situație în care este vorba despre un viciu de formă sau abatere tehnică minoră.

Prevederile enunțate nu au format obiectul vreunei clarificări/contestații în etapa anterioară datei limită de depunere a ofertelor, situație în care, nemodificate fiind, și-au consolidat forța obligatorie în forma elaborată de autoritatea contractantă, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au devenit debitorii obligației de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru comisia de evaluare, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate în derularea procesului competitiv (art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu.

Acesta fiind cadrul în care va fi efectuată verificarea ce se impune, Consiliul observă că, în procesul verbal nr. ..., comisia de evaluare a indicat partea propunerii tehnice prin care, în opinia sa, ... a demonstrat îndeplinirea cerinței fișei de date, respectiv paginile 593-595.

Analizând paginile menționate, Consiliul constată că planșele solicitate nu se regăsesc.

De altfel, este de observat că, prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă face referire doar la textul descriptiv nu și la planșele pe fiecare drum. Nicăieri nu arată autoritatea contractantă unde a regăsit planșele solicitate cu ocazia verificării înfăptuite.

Prin urmare, ... și-a încălcat obligația de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, în sensul în care nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pe lângă textul descriptiv referitor la activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, planșe pentru fiecare drum.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism ce nu poate fi invocat în surmontarea nerespectării unei cerințe a documentației de atribuire, câtă vreme aceasta a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați. În speța de față, ofertanții, inclusiv ..., au avut cunoștință despre cerința fișei de date încă de la data de ..., a publicării documentației de atribuire în SEAP, astfel că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, relevantă este și jurisprudența CJUE, astfel, în Hotărârea din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Culpabilă este și autoritatea contractantă care în etapa de evaluare a ofertelor, cum corect susține și contestatorul, nu a verificat cu rigurozitatea necesară îndeplinirea de către ... a cerințelor documentației de atribuire, deși singură a arătat că lipsa unui document din cadrul propunerii tehnice duce la respingerea ofertei.

În Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

După cum a arătat și autoritatea contractantă în documentația de atribuire, modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege, a viciilor de formă și abaterii tehnice minore, situații de excepție care sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse.

În această direcție, deși autoritatea contractantă nu se apără astfel, Consiliul reține că lipsa în discuție nu poate fi încadrată în categorii abaterilor tehnice minore, sens în care reglementează art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii, o astfel de cuantificare neputând fi realizată în cazul nerespectării obligației de prezentare a planșelor pentru fiecare drum, indicate în fișa de date.

Lipsa în discuție nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece, pentru a fi incidentă această instituție, este necesar ca informațiile din documentele lipsă să se regăsească în alte părți ale ofertei, or autoritatea contractantă nu înțelege să se apere astfel și, prin urmare, nu indică documentele în care s-ar regăsi informațiile din planșele cerute.

De altfel, în sensul că lipsa unei planșe prevăzută imperativ în cadrul cerințelor documentației, reprezintă un motiv întemeiat de eliminare din procedură, iar nu o simplă eroare de formă, s-a pronunțat și

Concluzionând, ... a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire, așa cum corect susține contestatorul, intrând, astfel, sub incidența sancțiunii prevăzută la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că oferta desemnată câștigătoare nu este una admisibilă așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acesteia analize, situația juridică a ofertei menționate, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Concluzia reținută în cazul ofertei de pe locul 1 se impune și în ceea ce privește oferta clasată pe locul 2, depusă de Asocieria ... -

Astfel, verificând procesul verbal nr., Consiliul constată că autoritatea contractantă nu indică partea propunerii tehnice care demonstrează îndeplinirea cerinței în discuție, după cum nu arată care este aceasta nici prin punctul de vedere referitor la contestație.

Este adevărat că în cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică comisia de evaluare nu are obligația transpunerii prin copiere a propunerilor tehnice, însă are obligația de a menționa informații de natură a permite o identificare facilă, cum a procedat, de altfel, în cadrul ofertantului precedent, prin indicarea paginilor din propunerea tehnică cu valoare probatorie.

Dincolo de aceasta, în prezența demersului de față, și în apărarea sa, autorității contractante îi revenea obligația de a expune considerentele în baza cărora a concluzionat în sensul îndeplinirii cerințelor impuse.

În acest context factual, făcând verificările necesare asupra propunerii tehnice depusă de asocierie, Consiliul nu regăsește informațiile de natură a demonstra îndeplinirea cerinței, situație în care reține că autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligația de a verifica ofertele cu rigurozitatea cerută de lege, așa cum corect susține contestatorul.

Pe cale de consecință, criticile analizate sunt întemeiate, drept care vor fi admise.

Consiliul nu va mai analiza nici în cazul acestui ofertant celelalte critici din contestație, deoarece este de prisos câtă vreme oferta acestuia nu este una admisibilă, cum eronat a considerat autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de ... și Asocieria ... – ..., precum și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de ... și Asocieria ... – ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.