

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C6/.../.../...

Data: 29.10.2024

I. Prin contestația nr. C007/21.08.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 53308/21.08.2024 (dosar nr. .../2024), formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... administrator, împotriva raportului procedurii nr. 13435/12.08.2024, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Contract de furnizare echipamente medicale defalcat pe 11 loturi de produse”*, **lot 9**, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../ 13.06.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de ... la lotul 9;

- revenirea la etapa de analiză „Evaluare calificare și tehnică” și reevaluarea ofertei ..., cu considerarea celor expuse în cadrul contestației și stabilirea, în mod legal și corect a clasamentului procedurii de atribuire.

II. Prin contestația nr. 144/24.08.2024, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 54137/26.08.2024 (dosar nr. .../2024), formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... – Cabinet de Avocat din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 13435/12.08.2024, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, **lot 10**, s-au solicitat următoarele:

- 1) anularea parțială a raportului procedurii nr. 13435/12.08.2024 postat în SEAP la data de 14.08.2024 - cu privire la Lotul 10 - *Ventilator mecanic*:

- punctele referitoare la declararea acceptabilă, conformă și câștigătoare pe locul I a ofertei ... (96, 67 puncte);

- punctele referitoare la declararea conformă și pe locul al II-lea a ofertei ... (88, 95 puncte);

- pct. 5.1. Procesul de evaluare a ofertelor - pct. 5.1.2 Evaluarea propunerilor tehnice – Lot 10, unde autoritatea precizează cu privire la Lotul 10 și la oferta ... și ... că *„Oferta depusă este conformă din punct de vedere tehnic, întrucât îndeplinește în totalitate cerințele minime din caietul de sarcini”*,

- pct. 5.1.3. Rezultatul evaluării propunerilor financiare, prin care propunerea financiară a ... a fost declarată acceptabilă și câștigătoare cu un total de 96,67 de puncte (preț de 36, 67 puncte + garanție de 60 puncte), prețul reprezentând 71,79 % din valoarea estimată;

- punctele relative la calificarea, declararea drept admisibilă, acceptabilă, conformă, inclusiv aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților cu ... câștigător pe locul I și ... pe locul al II-lea și cu declararea contestatoarei necâștigătoare, pe locul III;

2) anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii raportului procedurii, inclusiv procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 12191/22.07.2024, întocmit pe baza matricelor de conformitate anexate acestuia, anularea matricelor de conformitate (la care se face referire în raportul procedurii pct. 5.1.2 - pag. 8) - punctele cu cerințele din caietul de sarcini neîndeplinite de ofertele de pe locul I și II, inclusiv procesul-verbal nr. 13433/12.08.2024 de evaluare financiară (la care se face referire în raportul procedurii pct. 5.1.2. pag. 10 final) - punctele privind declararea acceptabilă și conformă a ofertei de pe locul I;

3) anularea actelor autorității contractante subsecvente și conexe raportului procedurii;

4) anularea comunicării cu privire la lotul 10 și desemnarea ofertelor admisibile, dar necâștigătoare, publicată în SEAP la data de 14.08.2024, prin care autoritatea contractantă informează contestatoarea că a fost desemnată necâștigătoare;

5) obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de ..., stabilit drept câștigător pe locul I prin raportul procedurii contestat și la reevaluarea propunerii tehnice ... de pe locul al II-lea, cel puțin cu privire la aspectele criticate prin contestație și anexe; stabilirea ofertei conforme și câștigătoare pentru Lotul 10 - Ventilator mecanic în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, caietului de sarcini și ale legii, inclusiv cu prevederile din Legea nr. 98/2016 - art. 2 (1), (2), art. 49 (1), art. 155 - 158, art. 207, art. 209, art. 210, art. 215, art. 215 alin. (3), (4), (5) și din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG 395/2016 - art. 127 (1) lit. f), g), k,) l), m), n), art. 133, art. 134, art. 135 (5) - (11), art. 136, art. 137 alin. (3) lit. a) c), g), cu consecința respingerii ofertelor de pe locul I și II și declarării ofertei contestatoarei ca fiind singura admisibilă, conformă cu cerințele din documentația de atribuire a

autorității contractante și câștigătoare pe locul I și încheierii contractului cu ... câștigătoare (70 puncte);

6) atribuirea contractului contestatoarei, potrivit situației de excepție din Legea nr. 101/2016 - art. 26 (10) teza a II-a, ... fiind singurul ofertant dintre cei trei, care are oferta admisibilă, conformă și care poate fi câștigător pe locul I, ca urmare a respingerii ofertelor celorlalți doi ofertanți cu oferte inadmisibile, inacceptabile, neconforme;

7) obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu indicarea operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, prin raportare la Legea nr. 101/2016 - art. 26 alin (2);

8) În subsidiar, anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016,

9) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare cu soluționarea prezentei cauze, în temeiul art. 26 (9) din Legea nr. 101/2016.

III. Prin contestația nr. 155/14.10.2024, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 65888/15.10.2024 (dosar nr. .../2024), formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... - Cabinet de Avocat din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva procesului-verbal nr. 14408/28.08.2024, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, **lot 10**, s-au solicitat următoarele:

1) anularea, parțială sau totală, a Matricelor de conformitate, întocmite de autoritatea contractantă, ca urmare a reevaluării dispusă prin procesul-verbal intermediar nr. 6 privind unele măsuri de remediere Lot 10 Ventilator mecanic - nr. 14408/28.08.2024:

- Matrice de conformitate - „Reevaluare finală ofertă tehnică” nr. 15753/16.09.2024 privind ofertantul ... - act aflat la Dosarul CNSC nr. ...- Vol. 3 - pag. 425 - 412;

- Matrice de conformitate - „Reevaluare finală ofertă tehnică” nr. 15752/16.09.2024 privind ofertantul ... - act aflat la Dosarul CNSC nr. ...- Vol. 3 - pag. 411 - 405;

- coloanele privind Evaluarea răspunsului primit și Rezultatul evaluării - Cerință minimă îndeplinită, rândurile unde autoritatea contractantă a considerat că „se acceptă”, „cerința îndeplinită” și prin urmare că oferta este conformă, punctele cu cerințele din caietul de sarcini demonstrate ca neîndeplinite;

2) anularea corespunzătoare a tuturor matricelor de conformitate din etapa reevaluării care au stat la baza emiterii celor de mai sus, inclusiv Matricea de conformitate nr. 15400 din 10.09.2024 privind ... - act aflat la Dosarul CNSC nr. ...- Vol. 3 - pag. 398-386 și Matricea de conformitate nr. 15398 din 10.09.2024 privind ... - act aflat la Dosarul CNSC nr. ...- Vol. 3 - pag. 380 - 374;

3) anularea actelor autorității contractante subsecvente și conexe matricelor de conformitate din etapa re-evaluării dispusă de autoritatea contractantă prin procesul-verbal intermediar nr. 6 privind unele măsuri de remediere Lot 10 Ventilator mecanic - nr. 14408/28.08.2024;

4) obligarea autorității contractante la o nouă reevaluare a propunerilor tehnice ... și ..., cel puțin cu privire la aspectele criticate; stabilirea ofertei conforme și câștigătoare pentru Lotul 10 - Ventilator mecanic în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, caietului de sarcini și ale legii, inclusiv cu prevederile din Legea nr. 98/2016 - art. 2 alin. (1), alin. (2), art. 49 alin. (1), art. 57, art. 155 - 158, art. 207, art. 209, art. 210, art. 215, art. 215 alin. (3), alin. (4), alin. (5) și din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG 395/2016 - art. 123, art. 126, 127 alin. (1) lit. f), g), k,) l), m), n), art. 133, art. 134, art. 135 alin. (5) - (11), art. 136, art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a) c), g), cu observarea cerințelor din documentația de atribuire, a cerințelor minime din caietul de sarcini care nu sunt îndeplinite de ofertele ... și ..., cu consecința respingerii ca neconforme a ofertelor ... și ... și declarării ofertei contestatoarei ca fiind singura admisibilă, conformă cu cerințele din documentația de atribuire a autorității și câștigătoare pe locul I și încheierii contractului cu ...;

5) atribuirea contractului contestatoarei, potrivit situației de excepție din Legea nr. 101/2016 - art. 26 alin. (10) teza a II-a, cea în care Consiliul poate decide atribuirea contractului către un anume ofertant, când calitatea acestuia de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației; ... fiind singurul ofertant dintre cei trei, care are oferta admisibilă, conformă și care poate fi câștigător pe locul I ca urmare a respingerii ofertelor celorlalți doi ofertanți cu oferte inadmisibile, inacceptabile, neconforme;

6) obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu indicarea operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, prin raportare la Legea 101/2016 - art. 26 alin. (2) și alin. (4);

7) în subsidiar, anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea 101/2016;

8) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare cu soluționarea prezentei cauze, în temeiul art. 26 (9) din Legea nr. 101/2016.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. .../ 2024 și nr. .../2024, care vor fi soluționate împreună.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. C007/21.08.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 53308/21.08.2024 (dosar nr. .../2024), societatea ... susține că potrivit raportului procedurii nr. 13435/ 12.08.2024, la Lot 9 - *Ecograf multifuncțional 3 sonde*, au participat următorii operatori economici: ... și ..., precizând că, în urma evaluării documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, comisia a admis oferta ... și a respins oferta sa, cu următorul motiv: *„Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs., ați fost declarat respins la lotul 9. Motiv respingere: Prin răspunsul primit la clarificări din data de 31.07.2024, a rezultat clar faptul că ofertantul a modificat oferta tehnică prezentată inițial până la data deschiderii ofertelor, prin încheierea a celui de-al doilea acord de subcontractare cu Acest lucru intră sub incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 - În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă (...)*”.

Ulterior acestei decizii, societatea contestatoare afirmă că a înaintat o cerere autorității contractante, la data de 19.08.2024, pe e-mail, pentru a permite studierea dosarului achiziției, precizând că nu a fost pus la dispoziția sa dosarul complet, ci doar: Documentele de calificare și Propunerea tehnică formată din F4 „Formular de propunere tehnică” și „Fișa Tehnică Affiniti 70”, incompletă, doar cu paginile de la 1 la 15.

De asemenea, menționează că a solicitat autorității contractante clarificările înaintate către ... și răspunsurile la solicitări. A fost pus la dispoziție raportul din SEAP unde se vede că ... a primit o solicitare „[...]20240717_N_Solicitare clarificări completare propunere tehnică_Lot9” și s-a putut vedea răspunsul „Bună ziua, atașat regăsiți răspunsul nostru [...]” din 19.07.2024, ora 19:31, dar nu și documentele din acesta. Totodată, ... a primit și o matrice de conformitate din data de 25.07.2024, în care ofertantul era declarat conform.

Contestatoarea arată că, din analiza fișei tehnice, cât și a matricei de conformitate, a observat că ... a ofertat același produs de la același producător ca și societatea sa. ... a completat F4 făcând referire la pagini din „Fișa tehnică Affiniti 70” la fel ca și

Societatea ... susține că la mai multe cerințe unde societatea sa a fost declarată neconformă sau inacceptabilă, ca de exemplu cerința „84. *Traductor convex volumetric în gama minim de frecvență 2-9MHz-1bucată*”, ambii ofertanți au răspuns făcând referire la pagina 19, comisia a declarat ... „conform” fără să ceară alte clarificări, așa cum s-au solicitat contestatoarei. Fapt ce determină încălcarea tratamentului egal, conform „Lege nr. 98/2016 Art. 2. - (2) *Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de*

soluții sunt: a) nediscriminarea ;b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii."

Totodată, ... precizează că, în urma studierii acordului de subcontractare depus de ... nr. ROM-279552, observă că la „Denumire Echipament” era trecut doar „Ecograf Philips Affiniti 70”, înțelegându-se că ... oferă servicii pentru 36 de luni pentru echipamentul în cauză, la fel ca și ei.

... susține că a primit o serie de clarificări referitoare la configurație și acordul de subcontractare, când, pe cealaltă parte pentru ofertantul ..., comisia de evaluare a considerat totul clar de la început.

Contestatoarea arată că, la data de 19.07.2024, autoritatea contractantă i-a transmis clarificarea nr. 12133, prin care a solicitat acordul de subcontractare corelat cu configurația de livrare *„întrucât din documentele primite lipsesc informații fără de care nu se poate face evaluarea propunerilor tehnice”* și configurația de livrare în care să se includă *„Atât toate aplicațiile și funcțiile software cât și componentele hardware cu care se va livra echipamentul”*, întrucât modul prin care a completat propunerile tehnice nu permite identificarea cu certitudine dacă *„echipamentele oferite de aceștia vor avea la livrare toate sondele și toate funcțiile (aplicațiile software) solicitate prin specificațiile tehnice”*.

Societatea ... precizează că a atașat la momentul depunerii „AC Subco Lot 9” – „Acord de subcontractare Nr. ROM-279749 Data intrării în vigoare: 15.07.2024”. Prin acest acord, subcontractantul ..., își asumă „Servicii de instalare, punere în funcțiune și garanție” pentru Echipamentul Philips „Affiniti 70G Ultrasound System”.

În acest sens, contestatoarea arată că prin răspunsul la clarificarea solicitată, postat la data de 22.07.2024, a transmis autorității contractantă încă o dată configurația de livrare conform caietului de sarcini și acordul de subcontractare, conform articolul 201 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În cele ce urmează, societatea ... redă modul în care a prezentat configurația, specificând faptul că societatea sa, încă de la momentul de depunere a ofertelor, a completat caietul de sarcini în conformitate cu cele solicitate de autoritatea contractantă, exact cum este stipulat în fișa de date a achiziției *„Ofertanții vor prezenta un Tabel de concordanță pentru produsele oferite și fișa tehnică pentru fiecare produs oferit, după caz.*

Demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice se face prin trimitere, rând cu rând, către documentele emise de producător: fișa tehnică a produsului oferit și instrucțiuni așa cum sunt ele atașate produselor oferite și/sau broșuri/cataloge originale însoțite de către producător și/sau purtând viza acestuia (semnătura și ștampila), cu indicarea paginii unde sunt confirmate cele declarate de către ofertant”.

Așadar, contestatoarea susține că a transmis tabelul de conformități, încă de la momentul depunerii, cu „Cerințe conform caietului de sarcini”, „Specificațiile oferite” și „referința”. În documentele oficiale de la producător, ... a marcat la fiecare pagină referința pentru a facilita verificarea caracteristicilor.

Contestatoarea învederează că, ulterior, la data de 23.07.2024, autoritatea contractantă a transmis următoarea afirmație *„Conform propunerii teh prezentate configurația echipamentului include doar 2 transducere (cu frecvențe L18-4 și C5-1), iar solicitarea noastră a fost pt 3 transducere, cele menționate de dvs. și al 3-lea transducer convex volumetric 2-9 MHz”*, completând că la data 24.07.2024 a transmis răspuns, prin care a reconfirmat existența celor 3 sonde la momentul depunerii procedurii, dar și la răspunsul din 22.07.2024 pentru solicitarea nr. 12133, și a explicat, în clar, cum se pot dovedi aceste aspecte.

Totodată, contestatoarea menționează că, la momentul depunerii, a completat propunerea tehnică confirmând existența în configurația de livrare a sondelor.

... mai arată că prin răspuns la prima clarificare, nr. 12133 din 19.07.2024, furnizorul său a reconfirmat configurația de livrare cu cele 3 sonde.

Ori, autoritatea contractantă, la data de 31.07.2024, a cerut a treia clarificare cu o serie de observații, la care a răspuns rând cu rând confirmând existența tuturor softurilor, componentelor și caracteristicilor neînțelese.

Totodată, ... concluzionează din acest set de solicitări, că autoritatea contractantă o acuză de faptul că nu a răspuns la clarificări până la data de 24.07.2024, ceea ce se poate dovedi ca neadevărat din SEAP.

Contestatoarea arată că în matricea de conformitate, autoritatea contractantă declară oferta sa „neconformă” la o serie de cerințe spunând că propunerea tehnică F4 nu a fost corect completată și făcând mereu referire ca „licențele” nu se regăsesc în acordul de subcontractare.

Spre exemplu:

- La cerința 64 s-a constatat de către autoritatea contractantă că *„Din documentația pusă la dispoziție la momentul depunerii ofertelor, reiese că echipamentul oferit o poate îndeplini în totalitate cu o funcție denumită «aBiometry» (fișa tehnică, pagina 9, referința 53), însă, echipamentul, în configurația de livrare, nu prevedea și această funcție, deși este obligatorie. Întrucât formularul de propunere tehnică nu a fost completat corespunzător, respectând formatul impus prin F4, autoritatea nu poate verifica prezența acestui software la livrare, așa cum se impune. Prin răspunsul la clarificări, în care ofertantul a modificat acordul de subcontractare cu ... și a prezentat o variantă nouă, diferită*

de cea depusă la data limită pentru înscrierea ofertelor, în sensul includerii funcției «NUSM396 - aBiometry Assist», acesta a modificat oferta inițială și nu poate fi luată în considerare. neconform".

... susține că a completat formularul F4 „Propunere tehnică” , pentru următoarea specificație: „Sistemul trebuie să asigure următoarele facilități de măsurare minime: 64. Soft de măsurare semi-automatizat pentru biometria fetală bazat pe ultrasunete inteligente anatomice. Instrumentul de măsurare a îmbunătățirii fluxului de lucru se aplică următoarelor măsurători biometrice fetale: BPD, HC, OFD, FL și AC” în felul următor: „aBiometry care utilizează tehnologia inteligenței anatomice – da - conform Fișa tehnică Affiniti 70 la pagina 9 referință 53 încercuită cu galben”, așadar aceasta era asumată în configurația de livrare. Acordul de subcontractare a fost detaliat doar în secțiunea prezentată pentru a explica și confirma cele solicitate de autoritatea contractantă și pentru a elimina toate neclaritățile, și doar la solicitarea autorității contractante. Totodată, ... nu a regăsit nicăieri în cele solicitate de autoritatea contractantă, până la data de depunere faptul că acordul de subcontractare trebuie să conțină în clar configurația de livrare, aceasta fiind asumată de către ofertant prin caietul de sarcini.

În plus, contestatoarea susține că, în niciun moment al procedurii ... nu a avut intenția să ofere un echipament inferior celor solicitate de autoritatea contractantă, ci doar caracteristici superioare. Au fost confirmate, conform solicitărilor înainte și după depunere ale autorității contractante, funcțiile și paginile la care pot fi găsite. Ori, având în vedere structura specificațiilor tehnice oferite de autoritatea contractantă, contestatoarea a completat exact și a confirmat fiecare element în parte.

... consideră că structura oferită de la început a fost clară și se înțelege în felul următor „Cerințe tehnice minimale, conform documentației de atribuire” - cerințe obligatorii ale produsului „Sistemul trebuie să funcționeze în următoarele moduri: - cerințe obligatorii ale produsului «3. arhitectură sistem» - cerințe obligatorii ale produsului «Sistemul trebuie să asigure următoarele facilități de măsurare minime:» - cerințe obligatorii ale produsului «6. posibilități de upgrade ulterior» - cerințe care sunt obligatorii suportate de sistem și cu posibilitate de adăugare ulterioară la cerința autorității „7. Configurație” - cerințe obligatorii ale produsului.

De asemenea, contestatoarea arată că acordul de subcontractare este constituit pentru servicii de service, precum: instalare, punere în funcțiune, testare, verificare, garanție, mentenanță, suport tehnic etc, și nu pentru: furnizare. Prin această procedură toate formalitățile legate de furnizare sunt asumate de ..., distribuitor autorizat Philips, automat configurația de livrare și comandă ecografului este făcută de ... și nu hotărâtă de

Totodată, contestatoarea afirmă că și-a asumat de la început prin completarea caietului de sarcini softurile și componentele necesare livrării conform art. 133 „(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*”

... precizează că soft-urile unui ecograf nu necesită procese de mentenanță și garanție, deoarece acestea se achiziționează cu titlu de „permanent” și nu expiră. În cazul în care există o defecțiune asupra dispozitivului, iar acesta necesită o resoftare, licențele se introduc automat, fără a fi nevoie de reachiziționarea acestora.

De asemenea, subliniază că potrivit legii este imposibil să livrezi o configurație inferioară, mai ales confirmată ca fiind exactă sau superioară. ... a confirmat prin caietul de sarcini: „*Modalități și condiții de plată și recepția produsului: ... este de acord cu cele descrise în caietul de sarcini la punctul J și K.*” prin care autoritatea contractantă va verifica cantitativ și calitativ produsul, după instalare, punere în funcțiune și testare, și nu să presupună că ofertantul va livra în rea credință. Prin urmare, autoritatea contractantă putea să verifice toate cele transmise de ofertant prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

... mai arată că nu a încheiat un alt acord de subcontractare, acesta fiind cu completări și are numărul de înregistrare „Nr. ROM-279749”, iar acesta nu a fost modificat arbitrar, ci doar detaliat la solicitarea autorității contractante pentru a elimina orice dubiu al acesteia.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că la data de 07.08.2024, ... i-a transmis următoarele prin email:

„*Stimați Parteneri,*

În legătură cu procedura de achiziție publică ... - echipamente, în care ... a fost subcontractant pentru ..., pentru lotul 9, autoritatea contractanta ne-a contactat pentru clarificări în ceea ce privește acordul de subcontractare și configurația echipamentului acoperită de acesta, cerându-ne informații despre conținutul acestui acord la data depunerii ofertelor, 15 iulie 2024.

Va rugăm să ne confirmați acceptul vostru pentru ca ... să furnizeze aceste informații către autoritatea contractantă.

Cu stimă, (...)

... a răspuns, după cum urmează: „*Bună ziua,*

Mulțumim pentru cele transmise.

Având în vedere fișa de date Fișadate_df1217320 punctul IV.4.3 menționează: «Solicitările de clarificări referitoare la conținutul documentației de atribuire se vor adresa în mod exclusiv în SICAP la secțiunea «Întrebări» din cadrul procedurii de atribuire, până la data limită stabilită în anunțul de participare, iar răspunsurile la acestea vor fi publicate în SICAP la secțiunea «Documentație și clarificări» din cadrul anunțului de participare, autoritatea/entitatea contractantă urmând să

nu dea curs solicitărilor adresate prin altă modalitate de comunicare decât cea stabilită.» și conform art. 3 alin (1) lit. yy din 98/2016 privind achizițiile publice «subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execut anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerat subcontractare în sensul prezentei legi», autoritatea contractantă trebuie să solicite prin intermediul SEAP/SICAP clarificări către ... (ofertant lider), ulterior vă vom transmite orice punct care vă vizează, ca subcontractant.

În concluzie nu aveți acceptul nostru pentru a furniza informații către autoritatea contractantă. Vă rog să le transmiteți să trimită orice clarificare prin SEAP.

Mulțumesc, o zi ușoară!"

Așadar, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a contactat direct subcontractantul, prin anumite metode necunoscute de către ..., altele decât cele prezentate în fișa de date, prin care ulterior a luat decizia de a o descalifica.

Având în vedere acest fapt, ... subliniază următoarele:

- articolul 140 alin. (1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris.(2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii. (3) Comunicarea, transmiterea și stocarea informațiilor se realizează astfel încât să se asigure integritatea și confidențialitatea datelor respective, precum și protecția informațiilor clasificate.

- art. 1 (2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

- articolul 189 Constituie contravenții următoarele fapte: f) aplicarea incorectă a regulilor de comunicare și transmitere a datelor, având ca efect restricționarea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire, încălcarea principiului tratamentului egal și/sau încălcarea principiului transparenței.

... subliniază că așa zisa „clarificare” înaintată direct către subcontractant nu se regăsește la dosarul de achiziție, vizualizat în data de 21.08.2024 și nu a fost pusă la dispoziție în urma solicitării, conform „HG nr. 395/2016 art. 148 Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: l)

solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă."

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că ... este și subcontractant al ofertantului

Contestatoarea mai arată că prin netransmiterea nelămuririlor în SEAP se poate observa că au fost luate măsuri de natură să determine existența unui conflict de interese și de denaturare a concurenței și încălcarea principiului transparenței, conform „Directiva 2004/18/CE a parlamentului european și a consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii” – *„(2) Atribuirea contractelor încheiate în statele membre în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public trebuie să respecte principiile prevăzute de tratat, în special principiul liberei circulații a mărfurilor, principiul libertății de stabilire și principiul libertății de a presta servicii, precum și principiile care decurg din acestea, precum egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența."*

În opinia sa, configurația de livrare este asumată de către furnizor, respectiv de către societatea sa, respectând caietul de sarcini printr-o comandă fermă dată direct către producătorul, nu de către subcontractantul ..., care are alte atribuții în această procedură, iar completările și clarificările aduse la propunerea tehnică au fost de natură de a detalia și clarifica neclaritățile autorității contractante fără a aduce prejudicii celorlalți ofertanți, fără a modifica cele declarate prin propunerea tehnică și fără a-i aduce avantaje față de celălalt ofertant.

Revenind la a treia solicitare, autoritatea contractantă a venit cu explicații suplimentare:

„Din aceste considerente, oferta este neconformă pentru că echipamentul ofertat, conform documentelor prezentate la momentul depunerii ofertelor, nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini”.

Ori, având în vedere modul de prezentare al propunerii tehnice *„Demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice se va face prin trimitere, rând cu rând, către documentele emise de producător: fișa tehnică a produsului ofertat și instrucțiuni așa cum sunt ele atașate produselor ofertate și/sau broșuri/cataloge originale însușite de către producător și/sau purtând viza acestuia (semnătura și ștampila), cu indicarea paginii unde sunt confirmate cele declarate de către ofertant”, ... îndeplinește cerințele minime.*

Contestatoarea mai arată următoarele:

S-a luat în considerare primul Acord de subcontractare, depus în termenul limită legal, iar cel de-al doilea, diferit și completat astfel încât să modifice oferta inițială (configurația la livrare - a se vedea și

explicațiile de la punctele 61, 62, 63, 64, 66, 80, 84) nu a fost luat în considerare pentru a nu se încălca principiul tratamentului egal.

... consideră că prin acest lucru nu se mai justifică motivul care a stat la baza deciziei de a elimina societatea sa: *„Astfel, ne aflăm în situația incidentă conform prevederilor art. 134, alin. (6) din HG 395/2016 - În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”*, pentru că acordurile cu completări nu au mai fost luate în considerare. Așadar explicațiile și decizia sunt în contradictoriu.

De asemenea, arată că pe tot parcursul verificării tehnice, autoritatea contractantă a căutat abuziv și unilateral motive pentru a descalifica oferta sa când în fapt toate cerințele și caracteristicile tehnice au fost confirmate și asumate de la început prin completarea corectă a Formularului 4 propunere tehnică, iar serviciile subcontractate: instalare, punere în funcțiune, testare, verificare, garanție, mentenanță, suport tehnic etc, erau prezente din prima variantă a acordului, depusă în termenii legali, pentru Ecograf Philips Affiniti 70 cu 3 sonde, furnizat de către

Ori, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi procedat la o analiză obiectivă a dosarului de achiziție, ar fi constatat că ... și ... au completat similar formularul de propunere tehnică, făcând referire la pagini din aceeași fișă tehnică „PHILIPS AFFINITI 70” și au avut aceleași servicii subcontractate. În plus eliminarea ... din procedură a condus la modificarea clasamentului, deși scopul autorității contractante era să obțină „Cel mai bun raport calitate – preț”.

În concluzie, societatea ... consideră că a fost descalificată fără motiv, deoarece chiar din spusele autorității contractante nu a mai fost luat în calcul documentul în cauză și nu a fost tratată în egală măsură cu celălalt ofertant, deși au oferat același produs și completat corect propunerea tehnică. Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a fost transparentă în totalitate cu societatea sa, potrivit celor prezentate mai sus.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 9.613,44 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor sub nr. 53798/23.08.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210502751/1 din 23.08.2024, în valoare de 9.613,44 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Lipscani.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 54321/27.08.2024, autoritatea contractantă a precizat:

„(...) comisia de evaluare a analizat cu atenție toate aspectele contestate și în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, a

întocmit procesul-verbal cu nr. 14180/26.08.2024, prin care a luat următoarele măsuri de remediere:

- a anulat, în parte, raportul procedurii de evaluare nr. 13435/12.08.2024 a ofertelor pe lotul nr. 9, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- va proceda la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de ..., în raport cu prevederile documentației de atribuire;

- după finalizarea evaluării propunerii tehnice prezentate de ... se va întocmi un nou raport al procedurii."

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 54541/27.08.2024, ... a înaintat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56565/05.09.2024, ... a transmis un punct de vedere în legătură cu măsurile de remediere, arătând următoarele:

La data de „02.09.2024 14:42”, autoritatea contractantă i-a înaintat o „Matrice de conformitate nr. 14672/02.09.2024” și următoarea solicitare în legătura cu aceasta:

„Comisia de evaluare a ofertelor a reanalizat oferta dvs. tehnică și a constatat următoarele clarifică în matricea de conformitate atașată. Vă rugăm să răspundeți punctual.”

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că matricea de conformitate nr. 14672 este similară cu Matricea de conformitate din data de 31.07.2024, pe care a argumentat-o în contestația C007.

De asemenea, contestatoarea precizează că prin această solicitare de clarificări se poate observa că la reanalizarea propunerii tehnice nu au fost luate în calcul cele transmise de societatea sa prin contestație, deși autoritatea contractantă a specificat că a „analizat cu atenție toate aspectele”.

Prin „Punct de vedere - măsuri de remediere pe lot 9 nr. 14198/26.08.2024” autoritatea contractantă declară că „va proceda la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de ... în raport cu prevederile documentației de atribuire.”

... menționează că în contestație a adus în vedere modul de completare, așa cum reiese din fișa de date „Ofertanții vor prezenta un Tabel de concordanta pentru produsele oferite și Fișa tehnică pentru fiecare produs oferit, după caz. Demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice se face prin trimitere, rând cu rând, către documentele emise de producător: fișa tehnică a produsului oferit și instrucțiuni așa cum sunt ele atașate produselor oferite și/sau broșuri/cataloge originale însoțite de către producător și/sau purtând viza acestuia (semnătura și ștampila), cu indicarea paginii unde sunt confirmate cele declarate de către ofertant.”.

Totodată, subliniază că prin Matricea de conformitate nr. 14672, autoritatea contractantă a revenit cu o analiză subiectivă a propunerii

tehnice, neluând în calcul cele solicitate inițial de societatea sa prin documentația de atribuire și susținând că specificațiile tehnice se corelează cu acordul de subcontractare, nu cu documentele oficiale de la producător în acord cu fișa de date.

... reiterează că acordul de subcontractare nu determină și nu trebuie să includă configurația de livrare, furnizor fiind

Contestatoarea mai arată că însăși autoritatea contractantă se contrazice în mai multe situații privind acordul de subcontractare și configurația de livrare, conform următoarelor puncte:

- oferta ... a fost considerată conformă, deși acordul de subcontractare prezentat la momentul studierii dosarului conținea doar numele echipamentului, iar a ... neconformă, ceea ce demonstrează încălcarea principiului „tratamentului egal” și favorizarea ofertantului:

- în matricele de conformitate transmise de autoritatea contractantă, unele cerințe, precum *„Să aibă posibilitatea de analiză automată a Dopplerului spectral și vizualizarea în timp real a valorilor acestuia, în cazul examinărilor vasculare”*, au fost declarate conforme, iar cerințe precum *„Elastografie hepatică de tip shearwave pentru fibroză hepatică pe sondă abdominală convexă”* au fost declarate neconforme, deși niciuna nu este stipulată în acordul de subcontractare.

Contestatoarea arată că la data depunerii ofertei și de fiecare dată când autoritatea contractantă a solicitat (19.07.2024, 23.07.2024, 31.07.2024, 02.09.2024), a confirmat existența softurilor, componentelor și sondelor în configurația de livrare, așa cum reiese și din propunerea tehnică, iar autoritatea contractantă a revenit de mai multe ori cu mențiuni că ... ar fi declarat că sunt „opționale”, precum *„aceasta fiind opțională, astfel cum reiese din răspunsul acestuia la clarificări din 22.07.2024”* sau *„Conform propunerii teh. prezentate configurația echipamentului include doar 2 transducere (cu frecvențe L18-4 și C5-1), iar solicitarea noastră a fost pt. 3 transducere, cele menționate de dvs. și al 3-lea transducer convex volumetric 2-9 MHz.”* neținând cont de cele declarate și argumentate de

Prin urmare, susține că a respectat cuvânt cu cuvânt solicitările de clarificări ale autorității contractante care menționează, inclusiv în titlu *„20240717_N_Solicitare clarificări completare Propunere tehnică_Lot 9”*. ... arată că, completarea nu a modificat oferta și a avut ca scop clarificarea nelămuririlor autorității contractante, așa cum a fost prezentat și în contestație.

Un alt aspect subliniat este că *„Solicitarea de clarificare”* nr. 14672 este formată ca o decizie și nu respectă Articolul 201 din OUG nr. 34/2006. ... susține că a solicitat *„reevaluarea obiectivă a ofertei cu considerarea celor expuse în cadrul contestației”* și consideră că autoritatea contractantă nu a respectat această solicitare, deoarece declară oferta ca fiind neconformă, de același membru al comisiei de evaluare, și neluând în calcul cele transmise în contestație.

Având în vedere cele transmise la secțiunea „Notă” din Matricea de conformitate nr. 14672

„Analiza respectării cerințelor tehnice impuse s-a făcut prin consultarea documentelor prezentate de ofertant: Formular îndeplinire condiții tehnice și Acord de subcontractare cu ... (care indică configurația de livrare ofertată), până la data limită de depunere a ofertelor și a răspunsurilor ofertantului la clarificări”, analiza se face prin compararea formularului cu „documentele emise de producător” conform fișei de date, nu cu acordul de subcontractare care nu indică configurația de livrare.

Societatea ... susține că a respectat, în totalitate „formularul F4 impus” și a tuturor cerințelor până la termenul limită de depunere, astfel că oferta sa este conformă, deoarece a îndeplinit de la momentul depunerii și pe toata perioada de derulare a procedurii toate cerințele autorității contractante.

În concluzie, consideră că autoritatea contractantă nu a luat măsurile de remediere conform contestației C007 și a reanalizat similar oferta sa ca și în primul caz, respectiv că oferta este neconformă, deși societatea sa a completat corect propunerea tehnică.

Drept urmare, societatea ... precizează că nu este de acord cu măsurile luate prin remediere și solicită luarea în calcul a tuturor punctelor transmise în contestație și în punctul de vedere.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 58935/17.09.2024, ... a înaintat *„Declarația privind îndeplinirea cerințelor conform caiet de sarcini”*.

Prin adresa nr. 16121/23.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 60462/23.09.2024, cu privire la contestația formulată de către societatea ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând istoricul procedurii.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul lotului nr. 9 – *Ecograf multifuncțional 3 sonde*, conform celor evidențiate, atât în contestația depusă de ... cât și în raportul procedurii nr. 13485/12.08.2024, au fost depuse 2 oferte, cea a contestatoarei, respectiv a societății ...

Oferta depusă de ..., conform celor menționate și în raportul procedurii nr. 13485/12.08.2024, a fost declarată neconformă, întrucât prin răspunsul dat la clarificări, a adus modificări la propunerea tehnică prezentată inițial, conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

... precizează, contrar celor susținute de către contestatoare, care menționează *„faptul că ..., încă de la momentul de depunere a ofertelor, a completat caietul de sarcini în conformitate cu cele solicitate de autoritate, exact cum este stipulat în fișa de date (...)”*, că aceasta omite prevederi esențiale stipulate prin documentația de atribuire, respectiv, fișa de date, în exact aceeași rubrică, la care aceasta face referire, ce impune printre alte obligații ale ofertanților, următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”:

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

- Formularul de propunere tehnică incluzând toate informațiile solicitate conform Formularului nr. 4 din Secțiunea Instrucțiuni ofertanți – Formulare.”

În acest sens, autoritatea contractantă susține că Formularul (F4) a fost impus atât în vederea asigurării conformității echipamentelor oferite de către toți ofertanții cât și asigurării cu certitudine că echipamentele ce urmează a fi livrate vor avea funcțiile impuse necesare la livrare, dar și posibilitatea de extindere cu alte funcții, atât calitativ cât și cantitativ, Formularul F4 având coloane adiționale și necesitând prezentarea de informații ce au fost ignorate în propunerea tehnică depusă de contestatoare.

Ori, este cunoscut faptul că un echipament medical, precum un ecograf, indiferent de producătorul acestuia, are posibilitatea de a efectua numeroase aplicații, permite conectarea de numeroși traductori de imagine și poate efectua în mod automat sau semiautomat numeroase funcții, ce în trecut se efectuau manual de către doctori, ceea ce conducea la creșterea duratei fiecărei examinări. Astfel, autoritatea contractantă afirmă că, datorită complexității echipamentelor medicale, a dorit a se asigura și de a avea o confirmare fermă de îndeplinire a cerințelor tehnice, hardware și software, cantitativ și calitativ, conform celor impuse prin documentația de atribuire.

În opinia sa, societatea ... a ignorat prevederile fișei de date și obligativitatea depunerii Formularului F4, pus la dispoziție în Secțiunea de Formulare, eliminând coloanele ce prevăd cantitățile, astfel că nu a putut confirma pentru multiple cerințe, dacă ofertantul a prevăzut-o ca fiind funcție/accesoriu disponibil la livrare, sau ca și achiziție și implicit cost suplimentar pentru autoritatea contractantă ulterior încheierii procedurii. Ori, pentru a asigura un tratament egal pentru toți operatorii economici, s-au verificat toate documentele puse la dispoziție (ale tuturor operatorilor economici, nu doar ale contestatoarei, așa cum acesta susține), pentru a se identifica, pentru fiecare ofertant în parte, configurația oferită de livrare a echipamentelor și implicit dacă funcțiile și accesoriile impuse la livrare se confirmă.

De asemenea, menționează că, pentru lotul 9, ofertantul declarat câștigător a utilizat formularul de propunere tehnică impus (contestatoarea nu) și totodată a evidențiat în cadrul propunerii tehnice configurația hardware de livrare, cantitățile corespunzătoare pentru accesorii și funcțiile opționale ale echipamentului, stipulând în mod clar *„inclus în prezenta oferta, disponibil la livrare”* (contestatoarea nu) putând astfel a se verifica și confirma îndeplinirea cerințelor impuse cu caracteristicile oferite.

... arată că singurul document pus la dispoziție de către ... care conținea informații privind configurația de livrare și existența/absența caracteristicilor hardware/software impuse (ori la livrare, ori disponibile ulterior, după caz) a fost Acordul de subcontractare încheiat cu ..., subcontractantul nominalizat urmând a presta serviciile de instalare, punere în funcțiune și garanție pentru echipamentul oferat.

În opinia sa, nerespectarea Formularului F4, ce conduce la imposibilitatea de verificare corespunzătoare a îndeplinirii cerințelor de către comisia de evaluare, întrucât nu se poate identifica asumarea furnizorului privind configurația de livrare, poate fi considerat motiv de descalificare a unei oferte, întrucât orice răspuns ulterior la solicitarea de clarificări, va conduce la favorizarea respectivului ofertant comparativ cu ceilalți ofertanți, care au respectat prevederile impuse și au completat formularele puse la dispoziție, încă de la momentul depunerii ofertelor și au mai și furnizat și informații suplimentare pentru confirmarea cu certitudine ca funcțiile impuse se regăsesc în oferta acestora.

Așadar, așa cum se poate observa în documentele care compun oferta ..., depuse inițial, singura informație este din Acordul de subcontractare cu Ori, pentru a asigura un tratament cât mai egal cu alți ofertanți, s-a utilizat informația pusă la dispoziție în acesta, din care reiese configurația pentru care subcontractantul și-a asumat că va presta serviciile prevăzute în acordul de subcontractare. Întrucât subcontractarea unui produs sau a unor servicii se concretizează printr-un contract ce, conform Legii din România, trebuie să aibă caracter oneros, este clar că 2 echipamente ce prezintă configurații hardware și software distincte au durata de prestare a serviciilor de instalare și instruire diferite și implicit costurile aferente diferă.

... opinează că o afirmație prin care costul aferent prestării serviciilor de instalare și instruire al unui echipament, indiferent de configurație, este același, nu poate fi luată în considerare, în special activitatea de instruire a personalului medical ce utilizează echipamentul, activitate a cărei durată poate fi drastic influențată de configurația unui echipament, instruirea privind anumite funcții complexe putând dura și 2 săptămâni, iar privind funcții elementare putând a se termina în maximum 2-3 zile.

Astfel, afirmația contestatoarei potrivit căreia „*Configurația de livrare este asumată de către furnizor, respectiv ...*” este perfect validă și autoritatea contractantă este complet de acord cu aceasta, dar aceasta configurație de livrare, ce trebuie asumată de furnizor, nu există în oferta depusă de

Autoritatea contractantă arată că, urmare a solicitării de clarificări transmisă în data de 19.07.2024, prin care se cere „*în clar configurația ofertata, care să cuprindă explicit atât toate aplicațiile și funcțiile software cât și componentele hardware cu care se va livra*

echipamentul”, contestatoarea a prezentat informații din care reiese, în mod clar, o modificare de ofertă, astfel:

1. Acordul de subcontractare depus inițial, fiind singurul document depus din care reieșea configurația ofertată a echipamentului, a fost modificat, și i s-au adăugat numeroase funcții software & hardware absente inițial, modificare ce nu a fost solicitată de

2. În caietul de sarcini a fost impusă funcția de „Cuantificare regiune de interes”, iar în propunerea tehnică a acestuia depusă inițial, pentru această cerință s-a ofertat o funcție denumită „Cuantificare 2D Cardiacă automatizată (a2DQ)” și care, prin analiza funcției oferite în fișa tehnică a echipamentului ofertat, nu respectă cerințele caietului de sarcini pentru cerința respectivă. Prin răspunsul la clarificări (răspuns care a fost transmis ca urmare a solicitării privind configurația de livrare), aspect pe care ... îl menționează pentru a evidenția Consiliului, faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat, în acel moment, clarificare privind această cerință tehnică, ci ofertantul a sesizat neîndeplinirea cerințelor de către oferta sa, astfel modificând oferta depusă prin acest răspuns.

Precizarea din răspunsul acestuia a fost că funcția se confirmă, întrucât a fost evidențiată în fișa tehnică (cu galben) însă, așa cum reiese din modul de completare al ofertei acestuia în întregime, evidențierea (cu galben) în fișa tehnică, s-a făcut atât pentru funcțiile opționale cât și pentru funcțiile incluse la livrare, cât și pentru funcții ce nu au fost solicitate în caietul de sarcini și nu au nici o legătură cu caietul de sarcini. Deci argumentul nu poate fi luat în considerare cu atât mai mult cu cât funcția ce respectă cerințele caietului de sarcini, numită în fișa producătorului „Region of interest (ROI) Quantification plug-in” este evidențiată în propunerea tehnică inițială a contestatoarei pentru altă cerință (numerotată 68 în propunerea tehnică a acestuia), opțional, la rubrica „Posibilități de upgrade ulterior”, ceea ce evidențiază, în mod clar, întrucât nu există alte informații, datorită nerespectării Formularului F4, ca acesta a evidențiat-o ca o caracteristică posibilă de adăugare ulterior și nu disponibilă la livrare, așa cum s-a impus.

... precizează că pentru aceste cerințe, în urma solicitărilor de clarificări depuse de alți operatori economici interesați a participa la prezenta procedură, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 03.07.2024, un răspuns la solicitările de clarificări care transmite următoarele:

- Pentru cerința: „Cuantificare regiune de interes”

Răspuns la solicitare clarificări: *„Cuantificare regiune de interes” este o funcție de sine stătătoare de cuantificare complexă, analiză a pixelilor, a informațiilor dintr-o regiune de interes. Analiza este utilă, deoarece în acest spital se efectuează evaluarea gradului de fibroză hepatică în vederea tratamentului.*”

- Pentru cerința: „Modul software pentru cuantificare într-o regiune de interes a intensității imaginii ecografice la nivel de pixel. Utilizabil în cuantificarea intensității imaginii în aplicații de contrast și evaluare viteze sau comparare viteze în diverse regiuni, definite de utilizator pe imaginile cu doppler color și doppler de putere angio pe baza variației culorii”.

Răspuns la solicitare clarificări: A se vedea răspunsul anterior referitor la „Cuantificare regiune de interes”. Se dorește ca echipamentul să fie livrat cu această funcție, extrem de utilă în timpul examinărilor și să permită up-gradarea ulterioară la variantele avansate care apar.

Așadar, autoritatea contractantă subliniază că cerințele din caietul de sarcini și răspunsurile transmise la clarificări, impun ca echipamentul să prevadă o funcție de cuantificare completă, analiza a pixelilor, a informațiilor dintr-o regiune de interes (impusă prin cerința „Cuantificare regiune de interes”) și totodată, conform rubricii privind posibilitățile de up-grade ce se vor realiza ulterior, să permită funcții avansate pentru cuantificarea unei regiuni de interes (în aplicații de contrast, evaluare viteze, comparare viteze, etc.)

Drept urmare, ... susține că ... nu a oferit funcția denumită „Region of interest (ROI) Quantification plug-in” ce ar fi îndeplinit cerința obligatorie „Cuantificare regiune de interes”, iar ulterior a precizat că există o eroare de tehnoredactare la nivelul propunerii sale tehnice și de fapt funcția este inclusă, deși din documentele inițiale reiese că nu este inclusă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că o evidențiere (cu galben) într-o fișă tehnică nu este suficientă în confirmarea îndeplinirii unei cerințe, având în vedere modul ..., de evidențiere a anumitor caracteristici din fișă tehnică.

În acest sens, ... învederează că pentru o altă cerință impusă, ce trebuie a fi disponibilă pentru upgrade ulterior, respectiv „Software pentru cuantificare și măsurare automată a intimei medii”, că și aceasta se regăsește evidențiată (cu galben) în propunerea tehnică a acestuia, la pagina 33 în fișă tehnică cât și funcția despre care acesta susține că a fost o eroare de tehnoredactare, funcție ce, dacă susținerile acestuia ar fi corecte, nu ar fi fost evidențiată, dar, după cum reiese din pagina 34 din fișă tehnică a echipamentului oferit, aceasta este evidențiată (cu galben), acestea fiind doar 2 exemple din numeroasele neconcordanțe regăsite în oferta acestuia.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că acordul de subcontractare transmis ca răspuns la clarificări, în comparație cu acordul de subcontractare depus inițial în cadrul ofertei (singurul document din care reiese configurația oferită și implicit de livrare a echipamentului) prezintă o configurație cu numeroase funcții suplimentare ce nu se regăseau în oferta inițială, funcții solicitate ca fiind

obligatorii prin caietul de sarcini și pentru care nu se putea confirma disponibilitatea lor la livrare.

Mai mult, ... precizează că nu s-a solicitat modificarea acordului de subcontractare transmis inițial, așa cum afirmă contestatoarea, în mod fals, în numeroase rânduri. Contestatoarea a decis să îl modifice și apoi să îl transmită ca răspuns la clarificări, ceea ce a ridicat mari dubii asupra veridicității documentului inițial și totodată a configurației ofertate inițial.

În același răspuns, la clarificări, acesta a mai prevăzut „Aplicații software și moduri de lucru la livrare: MaxVue, iScan, THI, XRES, SONOCT, AUTOSCAN, mod 2D, M, M ANATOMIC, CPA, Doppler Color, Doppler Pulsat cu HPRF, Doppler continuu CW, Mod DUAL, DUPLEX, TRIPLEX, control lumină ambientală din soft, Smart Exam, HighQ, Elast Q Convex, ElasQ linear, aBiometry Assist, Contrast GI, ROI, NetLink DICOM, SafeGuard”, dar este evident, că acordul de subcontractare modificat, este singurul care prevede o mare parte din aceste funcții. Astfel, deci se poate deduce (în absența altor documente) că nu au fost luate în considerare în oferta inițială: „ElastQ”, „aBiometry Assist”, „Contrast GI”, evidențiate totodată de acesta în fișa tehnică, dar neconfirmând prin nici un alt document (până la momentul depunerii ofertelor), că acestea vor fi și prevăzute la livrare, nu doar disponibile ulterior.

Dacă vreuna dintre afirmațiile acestuia (precum în unul dintre răspunsurile sale la clarificare în care afirmă că „Configurația din Acordul de subcontractare și metoda de constituire a acesteia este un proces intern, între ofertantul lider și subcontractant.” și că „Acordul de subcontractare a fost modificat doar în secțiunea prezentată pentru a explica și confirma cele solicitate de autoritatea contractantă și pentru a elimina toate neclaritățile, și doar la solicitarea autorității contractante” (fals!) ar fi corecte, atunci modificarea acordului de subcontractare nu se justifică în această situație. Întrucât, autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru, în niciun moment această modificare, iar dacă ar fi fost un proces intern, inserarea unor funcții suplimentare, neprevăzute inițial în ofertă, nu ar fi fost necesară. Deoarece, acordul de subcontractare a fost modificat, inserând funcții obligatorii, ulterior depunerii ofertelor, ca răspuns la o solicitare de clarificări, ... consideră că afirmațiile ... nu se susțin.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă contestația formulată de ... ca fiind nefondată și neîntemeiată, întrucât motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei sunt evidente și întemeiate:

- nu a utilizat formularul de propunere tehnică (F4) impus în vederea asigurării, că echipamentul se va livra, conform cerințelor impuse (calitativ și cantitativ);

- configurația nu reiese din niciun document, iar prin răspunsul la clarificări, s-a adus o modificare a configurației ofertate inițial (modificare nesolicitată de autoritatea contractantă și pentru care ofertantul este singur răspunzător), întrucât cel mai probabil, atunci a fost momentul în care acesta a identificat, că oferta sa este neconformă și a încercat să se bazeze pe faptul că (oferta, nefiind completată corespunzător și neavând o configurație de livrare clară, indicate la termenul limită de depunere a ofertelor), o modificare în sensul aducerii la conformitate, nu ar fi sesizată de autoritatea contractantă.

Ori, simpla evidențiere a unor funcții într-o fișă tehnică nu este suficientă, întrucât ... a evidențiat și funcțiile impuse ca fiind necesare prin upgradare ulterioară (acesta evidențiind inclusiv anumiți traductori care nu sunt impuși prin caietul de sarcini și implicit nu îi va livra – a se vedea fișa tehnică completată de aceasta, pagina 19) cât și caracteristici ce nu au legătură cu prezenta procedura de atribuire, deci nu poate invoca această evidențiere, ca fiind o confirmare a disponibilității la livrare. În mod evident, nici fișa tehnică, în totalitate nu poate fi luată în considerare, întrucât, așa cum se poate vedea, în mod clar din aceasta, prevede un număr vast de traductori și de aplicații, ce în mod clar, nu s-au solicitat și implicit nu se vor livra.

... învederează că solicitările de clarificări privind configurația au fost formulate simultan pe SEAP, pentru ambii ofertanți participanți la procedura de achiziție. ... a răspuns prin modificarea singurului document (Acordul de subcontractare încheiat cu ...) din care reieșea configurația și totodată a modificat configurația ofertată. Pe de altă parte, ofertantul ..., încă din oferta inițială a completat corespunzător Formularul F4 cu cantitatea pentru fiecare caracteristică hardware impusă și a precizat pentru fiecare funcție impusă disponibilitatea ei, ori la livrare ori de upgrade ulterior, indicând corespunzător pentru fiecare funcție în parte. De asemenea, prin răspunsul la clarificări transmis de ..., se regăsește încă o confirmare, asupra celor depuse în oferta inițială, astfel putându-se evalua corespunzător oferta și putându-se a se constata, conformitatea cu cerințele minimale din caietul de sarcini.

În ceea ce privește faptul, că cei 2 operatori economici, au ofertat același echipament, dar, după cum reiese din documentele ofertate de fiecare din aceștia, configurațiile ofertate au fost diferite, autoritatea contractantă precizează că verificarea conformității tehnice s-a efectuat separat pentru fiecare ofertă depusă de cei 2 ofertanți, în baza informațiilor din oferta fiecăruia, iar faptul că au decis să oferteze același echipament, nu are nici o relevanță, întrucât este o achiziție publică.

Deoarece societatea ... nu a respectat formularul de propunere tehnică (F4) din documentele prezentate, nu reiese, în mod clar îndeplinirea cerințelor minimale din caietul de sarcini și nici nu a prezentat nici o informație și nici un document (cu excepția acordului de subcontractare) din care să reiasă configurația echipamentului ofertat,

... consideră că prin solicitările la clarificări transmise de contestatoare s-a încercat asigurarea unui tratament egal, în sensul identificării configurației ofertate de acesta, în documentele din oferta depusă în termen.

Autoritatea contractantă mai arată că, prin răspunsul contestatoarei, s-a adus o modificare la oferta inițială, iar acceptarea modificărilor, ar conduce la favorizarea acestuia, în detrimentul celui alt ofertant, care a respectat prevederile din documentația de atribuire.

În final, ... precizează că a solicitat punctul de vedere de la societatea ..., acesta fiind singurul operator economic avizat de producătorul echipamentului în România, indiferent de calitatea sa, în cadrul prezentei proceduri, pentru clarificarea aspectelor privind acordurile de subcontractare, atât pentru ..., cât și pentru

... a refuzat să-și dea acceptul către ... pentru lămurirea acestui aspect, în timp ce ... a fost de acord cu punerea la dispoziție a acestor informații și a confirmat acordul de subcontractare (implicit, configurația de livrare) depus cu oferta acestuia, în termenul legal.

... face trimitere la cele 2 acorduri de subcontractare semnate de ... cu ..., documente transmise de către contestatoarea ..., care sunt considerate configurații de livrare ofertate, unul depus în termenul limită privind depunerea ofertelor și unul depus ulterior, modificat și îmbunătățit și despre care contestatoarea a afirmat, în mod fals, că a făcut acest lucru la solicitarea autorității contractante.

II. Prin contestația nr. 144/24.08.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 54137/26.08.2024 (dosar nr. .../2024), societatea ... critică ofertele clasate pe primele două locuri, depuse de către societățile ..., respectiv ..., pentru lotul 10 - *Ventilator mecanic*, solicitând cele redactate în partea introductivă.

De asemenea, în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/ 2016, contestatoarea solicită ... să adopte ea însăși măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 (trei) zile de la primirea acesteia. În acest caz, potrivit legii, dacă ... consideră că măsurile de remediere respective sunt suficiente, atunci va putea renunța la contestație.

Societatea contestatoare prezintă pe larg istoricul procedurii, arătând că, potrivit raportului procedurii pentru Lotul 10 - *Ventilator mecanic* (pag. 14-15), autoritatea a desemnat câștigătoare oferta depusă de către ..., pe locul al doilea situându-se ofertantul ..., ale căror oferte, în opinia sa, nu îndeplinesc condițiile de formă și ale căror produse nu îndeplinesc nici cerințe minime obligatorii solicitate, în detrimentul societății sale a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea.

Astfel, prin raportul procedurii - Lot 10:

i. oferta ... a fost declarată conformă, acceptabilă, pe locul I și câștigătoare (preț 36,67 de puncte + garanție 60 de puncte) = total 96,67 puncte, cu un preț scăzut de 71,79% din valoarea estimată;;

ii. oferta ... a fost declarată conformă și pe locul al II-lea (preț 28,95 puncte + garanție 60 de puncte) = total 88,95 de puncte, cu preț de 90,92% din valoarea estimată;

iii. oferta ..., a fost declarată conformă și clasată abia pe locul al III-lea cu preț 40 puncte + garanție 30 de puncte = total puncte 70, cu un preț scăzut de 65,81% din valoarea estimată.

Contestatoarea, în urma analizării conținutului documentației de atribuire și a raportului procedurii, cunoscând în detaliu, din calitatea sa de reprezentant în România al producătorului echipamentelor ..., atât caracteristicile propriilor produse, cât și pe cele ale celorlalți producători de produse similare existenți în piață, consideră că în evaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II de către autoritatea contractantă s-au produs greșeli și omisiuni vătămătoare pentru societatea sa, prin insuficienta verificare a documentelor pe care respectivii ofertanți le-au depus pentru dovedirea îndeplinirii fișei de date, caietului de sarcini și cerințelor minime și obligatorii solicitate prin caietul de sarcini. În final, acestea au dus ca o ofertă inadmisibilă și neconformă să fie desemnată drept câștigătoare pe locul I în clasament și o altă ofertă inadmisibilă și neconformă să fie desemnată pe locul al II-lea, deși doar ..., clasată pe locul III, depusese o ofertă admisibilă, acceptabilă și conformă, și cu cel mai mic preț.

De asemenea, susține că desemnarea drept admisibile, acceptabile și conforme a ofertelor clasate pe locul I și II și stabilirea clasamentului s-a făcut, în mod greșit, în dezacord cu prevederile documentației de atribuire și ale legii, pentru că ofertele de pe locurile I și II nu sunt conforme, nici ofertantul de pe locul I, nici ofertantul de pe locul II nu au respectat prevederile fișei de date privind modul de prezentare a ofertei și nici pe cele obligatorii ale caietului de sarcini, ofertele nu îndeplinesc multe dintre cerințele minime obligatorii, câtă vreme ofertele nu cuprind traducerile autorizate în limba română ale documentelor la care fac referire, ofertanții nu au dovedit și nu pot dovedi îndeplinirea tuturor cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini.

Pentru facilitarea urmăririi neconformităților ... redă următoarele extrase din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini).

În cele ce urmează, contestatoare prezintă motive privind inadmisibilitatea, neconformitatea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile I și II critici cu privire la evaluarea propunerilor lor tehnice:

Potrivit Legii nr. 98/2016 - art. 215 alin. (3), oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

Ori, ofertele de pe locul I și II sunt inadmisibile, inacceptabile, neconforme pentru că documentele de susținere nu au fost depuse în limba română sau în traducere autorizată, nu se asigură corespondența dintre specificațiile tehnice ale produsului și cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini.

Având în vedere prevederile Legii nr. 98/2016 - art. 75, art. 215 alin. (3) și (4), HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 137 alin. (2) lit. c), art. 137 alin. (3) lit. a), ... consideră că oferta de pe locul I și oferta de pe locul al II-lea, trebuiau respinse ca inadmisibile - inacceptabile, neconforme, pentru că propunerile tehnice nu respectă cerințele de formă aferente elaborării și prezentării stabilite expres prin fișa de date a achiziției - IV. 4.1. - 4.3 relative la modul de prezentare a ofertei și caietul de sarcini - pag. 25 par. 3, 6, întrucât nici ofertantul clasat pe locul I, nici ofertantul clasat pe locul al II-lea nu au depus documentele de susținere de înaltă tehnicitate în limba română sau însoțite de traducerile autorizate în limba română, cum s-a cerut expres și repetat de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției pct. IV.4.1, IV.4.3 și caietul de sarcini pag. 23 - par. 3, 6.

Contestatoarea amintește că potrivit caietului de sarcini - pag. 23 - par. 3 - Lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor, făcând imposibilă evaluarea. Ori, de vreme ce autoritatea contractantă solicitase expres documentele în limba română și în contextul unui grad de tehnicitate ridicat al documentelor, lipsa documentelor de susținere în limba română echivalează chiar cu lipsa documentelor de susținere însăși.

Societatea ... afirmă că prin modul de întocmire a acestor propuneri tehnice și prin mai multe trimiteri necorespunzătoare, inexacte, chiar fără legătură cu cerințele autorității contractante, făcute în propunerile tehnice nu s-a asigurat corespondența dintre specificațiile produselor ofertate și fiecare dintre cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea susține că prevederile exprese din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, dar și caracterul specific și tehnic al cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini impuneau respectarea cu rigurozitate a regulii că documentele de susținere trebuiau, în mod absolut necesar depuse în limba română și a depunerii de diligențe pentru a asigura corespondența dintre specificațiile produselor și fiecare dintre cerințele minime obligatorii ale autorității contractante, pentru ca membrii comisiei de evaluare să poată evalua, în mod real și efectiv, ofertele în acord cu prevederile legale și ale documentației de atribuire, ca să se poată verifica o corespondență între propunerea tehnică și cerințele din caietul de sarcini, mai ales că autoritatea contractantă nu a optat pentru experți cooptați care să participe la evaluarea ofertelor și din comisia de evaluare nu au făcut parte traducători autorizați.

În plus, ... consideră că s-au încălcat astfel și principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzut de Legea nr. 98/2016 - art. 2 alin. (2) lit. a), b) și au fost, în mod nelegal și abuziv declarate admisibile, conforme și ulterior fost clasate pe locurile I și II ofertele ofertanților care au depus documente de susținere în limbi străine

(engleză), cu trimiteri generice în propunerile tehnice și cu neîndeplinirea unor cerințe minimale și obligatorii ale caietului de sarcini, deși doar contestatoarea (clasată pe locul al III-lea) a fost singura care a depus eforturi semnificative și antrenat de resurse financiare și umane, pentru a pune la dispoziția autorității contractante documentele de susținere în limba română în propunerea tehnică produsul Ventilator mecanic - .../ V600 - Ventilator pentru terapie intensivă - Software 1n. - Manual Instrucțiuni de utilizare - cu 350 de pagini în limba română și Manual SmartCare/PS Protocolul automat de desprindere de ventilator - cu 64 de pagini în limba română.

Contestatoarea opinează că în acest context, oferta sa ar fi trebuit evaluată și declarată ca singura ofertă admisibilă, acceptabilă și conformă, cea care îndeplinea toate cerințele minimale și obligatorii, cea care cuprindea documentele în limba română și în traduceri autorizate, singura care a *„demonstrat conformitatea cu specificațiile tehnice prin trimitere, rând cu rând, către documentele emise de producător sau însușite de producător”*, exact așa cum solicitase autoritatea contractantă.

... susține că ofertele de pe locul I și II sunt inadmisibile, neconforme pentru că nu îndeplinesc multe dintre cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini:

I. Oferta ..., de pe locul I, și câștigătoare, trebuia respinsă de autoritatea contractantă ca neconformă pentru că propunerea tehnică nu îndeplinește mai multe cerințe stabilite ca minimale și obligatorii prin caietul de sarcini, pe care contestatoarea le redă - *Lista cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini - Lot 10* - neîndeplinite de oferta și produsul ofertat de ofertantul câștigător clasat pe locul I - ... - Ventilator ..., motive de neconformitate, ca urmare a analizei specialiștilor în tehnică medicală ai societății ..., care fac propunerea tehnică neconformă.

Astfel, contestatoarea susține că oferta cu produsul Ventilator ... este neconformă și trebuia respinsă, prin raportare la prevederile Legii nr. 98/2016 - art. 75, art. 215 alin. (5), HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 136 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a) pentru că nu îndeplinește cel puțin următoarele 11 (unsprezece) dintre cerințele minimale obligatorii din caietul de sarcini:

1. Ventilație controlată în presiune: (...) CPAP/VS (...)

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 4, pag. 22);

2. Funcții suplimentare de ventilație: b. Revenire automată de la ventilarea în caz de apnee: ventilatorul trece automat la modul anterior de ventilare, dacă pacientul prezintă o respirație spontană suficientă; (Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 5, pag. 22);

3. Caracteristici generale: Șasiul mobil permite atașarea unui cărucior suplimentar destinat buteliilor

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 7, pag. 22);

4. Aparatul dispune de nebulizator pneumatic pentru medicamente, conectat la ventilator și sincronizat cu livrarea de gaz proaspăt în ciclul de inspir.

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 8, pag. 23);

5. Ecranul aparatului permite: (...) Senzor de flux a cărui calibrare se face automat, fără deconectarea pacientului

(Caietul de sarcini - rând 10, ultima cerință, pag. 23);

6. Aparatul permite reglarea următorilor parametri de ventilație:

(...) Asist volum - compensarea compleanței 0 - 4000 mbar/L sau 1000 - 0,3 mL/mbar (Caietul de sarcini - rând 11, ultima linie, pag. 23);

7. Alarme:

- utilizatorul poate accesa texte în limba română care descriu în detaliu posibila cauză a alarmelor, precum și modalitățile de remediere a problemelor ce au cauzat alarma respectivă (Caietul de sarcini - rând 12, linia a 2-a, pag. 24);

8. Alarme - Frecvența respirațiilor spontane (Caietul de sarcini - rând 12, linia 6, pag. 24);

9. Alarme

Tipul de umidificare

- Configurarea automată a circuitului respirator și umidificatorului

- Transferul setărilor de ventilare

(Caietul de sarcini - rândul 12, liniile 11, 12, pag. 24);

10. Alarme

Mișcarea diafragmei indică respirațiile impuse sincronizate sau respirațiile asistate (declanșate) - (Caiet de sarcini - rând 12, pag. 24);

11. Alarme

Poate fi conectat în rețea și suportă diverse funcții: (...)

Mod de service, acces la jurnalizări (Caiet de sarcini - rând 12, pag. 24).

... subliniază că niciuna dintre cerințele din listă nu este îndeplinită, potrivit documentele aflate la dosarul achiziției, după cum rezultă și din analiza descrierii acestui produs Ventilator ... - disponibilă pe site-ul producătorului ...

De asemenea, contestatoarea precizează că oferta desemnată câștigătoare pe locul I nu respectă prevederile obligatorii din fișa de date - IV. 4.1 - 4.3 și din caietul de sarcini pentru Lot 10 - pag. 25 - par. 3 , par. 6. Ofertantul a fost desemnat câștigător cu nerespectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 - art. 75, art. 215 alin. (5), HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 136 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a), această ofertă este neconformă și trebuia respinsă.

Totodată, ... susține că fiecare și toate cerințele minime și obligatorii neîndeplinite semnalate și demonstrate reprezintă abateri tehnice majore și semnificative, care atrag o calitate redusă a produsului ofertat, iar aceste abateri nu ar putea fi modificate decât prin ofertarea unui alt produs, prin înlocuirea produsului ofertat, adică prin modificarea

propunerii tehnice, ceea ce este interzis în această etapă a procedurii de atribuire, interpretând *per a contrario* prevederile HG nr. 395/2016 - art. 135 alin. (5) - (11) și dat fiind scopul acestor dispoziții legale.

Câtă vreme acest ofertant nu a depus documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor în limba română, cum s-a solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar oferta sa trebuia declarată inadmisibilă - inacceptabilă, neconformă, în primul rând, din acest motiv, ... consideră excesiv și disproporționat și în contra principiului tratamentului egal ca tot ..., prin prezenta contestație, să fie cea obligată acum să antreneze resurse și să pună la dispoziția autorității contractante și a ofertantului însuși aceste documente ale ofertantului de pe locul I, pentru produsul lui pentru a-i demonstra și caracterul ei neconform prin raportare la cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, pe lângă caracterul inadmisibil - inacceptabil, neconform indicat la secțiunea anterioară, conform Legii nr. 98/2016 - art. 215 alin. (3), (4).

Contestatoarea arată că oferta ..., de pe locul al II-lea, trebuia respinsă de autoritatea contractantă ca neconformă pentru că propunerea tehnică nu îndeplinește mai multe cerințe stabilite ca minimale și obligatorii prin caietul de sarcini, - *Lista cerințelor minime și obligatorii din Caietul de Sarcini - Lot 10* - neîndeplinite de oferta și produsul ofertat de ofertantul clasat pe locul II - ... - ... - ..., motive de neconformitate, ca urmare a analizei specialiștilor în tehnică medicală ai societății ..., care fac această ofertă neconformă.

Astfel, contestatoarea specifică că oferta cu produsul Ventilator - ... al producătorului ... din China este neconformă și trebuia respinsă, prin raportare la prevederile Legii nr. 98/2016 - art. 75, art. 215 alin. (5), HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 136 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a) pentru că nu îndeplinește cel puțin următoarele 13 (unsprezece) dintre cerințele minimale obligatorii din caietul de sarcini.

1. Ventilație controlată în presiune: (...) CPAP/VS (...)

(Caiet de sarcini - Lot 10 - Rând 1 - pag. 22)

2. Funcții suplimentare de ventilație: (...)

b. Revenire automată de la ventilarea în caz de apnee: ventilatorul trece automat la modul anterior de ventilare, dacă pacientul prezintă o respirație spontană suficientă (Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 5, pag. 22)

3. Funcții pentru diagnostic: (...)

i. Ținerea expirării pentru maxim 30 sec (caietul de sarcini - lot 10 - rând 6, lit. i. - pag. 22, astfel cum a fost modificată prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 9A - Lot 10 din 01.07.2024 - solicitarea nr. 3)

4. Caracteristici generale:

Șasiul mobil permite atașarea unui cărucior suplimentar destinat buteliilor (Caiet de sarcini - Lot 10 - rând 7, pag. 22)

5. Aparatul dispune de nebulizator pneumatic pentru medicamente, conectat la ventilator și sincronizat cu livrarea de gaz proaspăt în ciclul de inspir.

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 11 - pag. 23 sus)

6. Ecranul aparatului permite:

- Utilizatorul poate mări, micșora sau „îngheța” curbele tip „bucă” - Salvarea curbelor de referință (Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 10, liniile 5-6, pag. 23)

7. Ecranul aparatului permite: (...)

Aparatul permite programarea automată a alarmelor pre și post-oxigenare și anularea selectivă a alarmelor în timpul aspirației pacientului (faza de preoxigenare maximum 3 minute, respectiv postoxigenare maximum 2 minute și aspirație 2 minute) (Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 10, penultima cerință, pag. 23)

8. Ecranul aparatului permite: (...)

Senzor de flux a cărui calibrare se face automată, fără deconectarea pacientului (Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 10, ultima cerință, pag. 23)

9. Aparatul permite reglarea următorilor parametri de ventilație (...)

Afișarea complianței dinamice, minut volum pierderi și a rezistenței expiratorii în timp real, V_{ds}/V_{te} , $etCO_2$, producție de CO_2 , V_{ds} , VT_{CO_2} -

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 11, ultima cerință de la pag. 23, continuare pe pag. 24)

10. Alarmer: (...)

- Utilizatorul poate accesa texte în limba română care descriu în detaliu posibila cauză a alarmelor, precum și modalitățile de remediere a problemelor ce au cauzat alarma respectivă - (Caietul de sarcini - rând 12, linia 2, pag. 24)

11. Alarmer (...)

- Software pentru afișarea grafică sub forma de plămân a complianței și rezistenței, precum și a volumului pe minut spontan și impus (Caiet de sarcini - Lot 10 - rând 12, pag. 24)

12. Alarmer (...)

- (...) Mișcarea diafragmei indică respirațiile impuse sincronizate sau respirațiile asistate (declanșate)

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 12, pag. 24)

13. Alarmer (...)

Poate fi conectat în rețea și suportă diverse funcții: (...)

Mod de service, acces la jurnalizări Jurnal de alarme, service la distanță Jurnalul poate salva până la 5000 de intrări (Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 12, pag. 24, penultimele cerințe).

... susține că niciuna dintre cerințele din listă nu este îndeplinită, ceea ce este evident, după cum rezultă și din analiza descrierii acestui

produs ... și de pe site-ul producătorului chinez ..., disponibilă la - <https://en.....com/product/V6V8>.

De asemenea, contestatoarea precizează că oferta clasată pe locul al II-lea nu respectă prevederile obligatorii din fișa de date - IV. 4.1- 4.3 și din caietul de sarcini pentru Lot 10 - Pag. 25 - par. 3 , par. 6. Ofertantul a fost desemnat câștigător cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 - art. 75, art. 215 (5), HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 137 alin (1), art. 137 alin. (3) lit. a), această ofertă este neconformă și trebuia respinsă.

Totodată, ... subliniază că fiecare și toate cerințele minime și obligatorii neîndeplinite semnalate în listă reprezintă abateri tehnice majore și semnificative, care atrag o calitate redusă a produsului ofertat, iar aceste abateri nu ar putea fi modificate decât prin ofertarea unui alt produs, prin înlocuirea produsului ofertat, adică prin modificarea propunerii tehnice, ceea ce este interzis în această etapă a procedurii de atribuire, interpretând *per a contrario* prevederile HG nr. 395/2016 - art. 135 alin. (5) - (11) și dat fiind scopul acestora.

Câtă vreme nici acest ofertant nu a depus documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor în limba română, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar oferta sa trebuia declarată inadmisibilă - inacceptabilă, ... consideră excesiv și disproporționat și contra principiului tratamentului egal ca tot ..., prin prezenta contestație, să fie cea obligată acum să antreneze resurse și să pună la dispoziția autorității contractante și a ofertantului însuși aceste documente ale ofertantului de pe locul II, pentru produsul ofertantului, pentru a-i demonstra și caracterul ei neconform, pe lângă caracterul inadmisibil - inacceptabil demonstrat la secțiunea anterioară, conform Legii nr. 98/2016 - art. 215 alin. (3), (4).

Atât cu privire la oferta de pe locul I cât și cu privire la oferta de pe locul al II-lea, ... consideră că din modul general și vag prin care autoritatea contractantă s-a exprimat în raportul procedurii cu privire la îndeplinirea cerințelor și caracterul conform al ofertelor rezultă lipsa de diligențe în evaluare și nerespectarea atribuțiilor legale ale comisiei de evaluare.

Contestatoarea mai arată că toate cerințe stabilite ca minimale și obligatorii pe care însă ofertele de pe locul I și II nu le îndeplinesc și ofertanții nici nu au putut indica în ce fel ar fi îndeplinite, prezintă un caracter indispensabil pentru autoritatea contractantă [conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 - art. 135 (5) - (11), art. 137 (3) a)], pentru utilizatorii medici și pentru pacienți, ele sunt esențiale pentru a asigura accesul pacienților la cele mai bune îngrijiri medicale, care este obligatoriu conform Legii nr. 46/2003 - a drepturilor pacienților - art. 2.

Un alt aspect subliniat de ... este că autoritatea contractantă nu a evaluat, în mod real și corespunzător și nu a verificat ofertele de pe locul I și II, considerând în mod neglijent, fără analiza corespunzătoare a

documentelor de susținere, că acestea ar îndeplini toate cerințele din caietul de sarcini.

În cazul neconformităților semnalate și dovedite de contestatoare, propunerile tehnice ale ofertanților de pe locul I și II nu respectă sub nicio formă cerințele respective indicate și criticate, nici nu asigură corespondența între specificațiile tehnice ale produsului ofertat și cerințele respective, iar referințele și trimiterile făcute de ofertați nu au nicio legătură cu îndeplinirea cerințelor respective, fiind lesne de observat neîndeplinirea lor prin aceea că ofertanții nu au asigurat o corespondență între specificațiile produsului și respectivele cerințe minimale și obligatorii din caietul de sarcini.

În plus, ... menționează că neconformitățile din liste sunt doar cele care au fost selectate pentru includerea în contestație, fiind analizate de echipele tehnice ale societății sale în contextul nerespectării termenului și dreptului legal de acces la dosarul de achiziție și al nedepunerii de către ofertanții de pe locul I și II al documentelor de susținere în limba română. Astfel, contestatoarea semnalează că există riscul ca și alte cerințe minimale și obligatorii, esențiale să nu fie îndeplinite de produsele ofertate de aceștia.

În cele ce urmează, ... prezintă critici cu privire la evaluarea propunerii financiare a ofertantului câștigător, clasat pe locul i - Contestatoarea susține că oferta este inadmisibilă, inacceptabilă, neconformă pentru nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și trebuia respinsă:

... semnalează că din raportul procedurii - pct. 5.1.3 - Rezultatul evaluării propunerilor financiare - Lot 10 - Ventilator mecanic - pag. 14-15, rezultă că prețul ofertat de ... este de 71,79% din valoarea estimată, adică mai puțin de 80% din valoarea estimată pentru contractul în cauză, ceea ce reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, conform HG nr. 395/2016 - Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 - art. 136 alin. (4).

În acest caz, contestatoarea subliniază că potrivit HG nr. 395/2016 - art. 136 și Legii nr. 98/2016 - art. 210, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse, iar ofertantul trebuia să răspundă și să justifice corespunzător și să pună la dispoziția autorității contractante toate informațiile și documentele justificatoare, ceea ce autoritatea contractantă nu a făcut și/sau nici ofertantul nu a răspuns, nu a depus, în mod clar și transparent componentele prețului ofertat, existând o probabilitate foarte mare ca justificarea prețului neobișnuit de scăzut să fie chiar consecința neîndeplinirii mai multor cerințe minime și obligatorii din caietul de sarcini.

Astfel, ... consideră că oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă, inacceptabilă, neconformă pentru nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu aplicarea prevederilor legale obligatorii în acest

sens – Legea nr. 98/2016 - art. 209, art. 210, art. 215 și HG nr. 395/2016 - art. 134 alin. (5), art. 137, art. 136 alin. (3).

Contestatoarea opinează că chiar și dacă criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă pentru această procedură este cel mai bun raport calitate preț, iar nu prețul ce mai scăzut, subzistă obligațiile autorității contractante și ofertantului privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, câtă vreme prevederile legale care instituie o astfel de obligație nu disting cu privire la existența sau inexistența acestor obligații în funcție de criteriul de atribuire.

... înțelege că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale și/sau ofertantul nu a îndeplinit diligențele necesare justificării prețului și nici nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru că, pe de-o parte, în raportul procedurii - pct. 5.1.3 - Rezultatul evaluării propunerilor financiare - Lot 10 - Ventilator mecanic - pag. 14-15, se precizează că propunerea financiară este considerată acceptabilă, fără nici o altă mențiune, fără niciun fel de alte referiri la eventuale solicitări de clarificări și răspunsuri privind prețul aparent neobișnuit de scăzut. Pe de altă parte, contestatoarea precizează că a solicitat acces la dosarul achiziției prin solicitarea de acces la dosar nr. 1172/19.08.2024 la care autoritatea contractantă prin adresa de răspuns privind accesul la dosar, trimisă societății sale în 21.08.2024 a programat vizita la sediu pentru eventual acces la dosarul achiziției abia în data de 22.08.2024, h 11.00, cu depășirea termenului legal de maxim o zi lucrătoare de la data primirii cererii prevăzut de Legea nr. 98/2016 - art. 217 alin (6). Mai mult, deși reprezentării ... s-au prezentat la programarea din data și ora indicate, autoritatea contractantă nu a oferit acces neîngrădit la dosarul propriu-zis al achiziției, în dezacord cu Legea nr. 98/2016 - art. 217 alin. (5), (6), (7), HG nr. 395/2016 Norme metodologice - art. 148 lit. a) - u). Astfel, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a oferit acces la procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară, nici la propunerea tehnică și financiară a ofertantului de pe locul I, nici la eventuale solicitări de clarificări și răspunsuri ale ofertantului de pe locul I, câștigător, motivând că actele ar fi confidențiale, deși raportul procedurii nu a reținut o astfel de confidențialitate și deși nu i-au fost prezentate declarațiile de confidențialitate care să precizeze elementele și informațiile declarate drept confidențiale și care să fie însoțite de dovezile care le conferă caracterul de confidențialitate, impuse de Legea nr. 98/2016 - art. 57. Pe cale de consecință, ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat nu doar prevederile legale indicate în prezenta secțiune, ci și principiul transparenței și pe cel al tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016 - art. 2.

Astfel, autoritatea contractantă:

- nu a respectat prevederile Legii nr. 98/2016 - art. 210 alin. (1) - (3) - În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul

contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

- nu a respectat obligația legală prevăzută de Legea nr. 98/2016 - art. 210 alin. (3) „să evalueze” informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut,

- nici nu a respectat prevederea potrivit căreia când dovezile furnizate nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2) „autoritatea respinge oferta ca neconformă”;

- nu a respectat art. 134 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. g), art. 136 alin. (4), (1) (2) care o obligau la verificare și evaluare, art. 2 și anume la atribuirea contractelor și achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, pentru că nu a transmis ofertantului desemnat câștigător o solicitare de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut;

- a încălcat atribuțiile prevăzute de lege în sarcina comisiei de evaluare - Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - Art. 127- alin (1) (5) lit. b), c), f), h), i), j), k), l), m), dintre care: h) verificarea propunerilor financiare (...) precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege; i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

- prin comisia de evaluare nu a respectat obligațiile legale de la art. 136 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016, și trebuia să respingă oferta ca neconformă, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări corespunzătoare și posibil prețul scăzut să fie consecința neconformităților produsului cu cerințele caietului de sarcini;

- nu a verificat, în mod efectiv, informațiile și documentele ofertei și a preferat să adopte o atitudine simplistă și neglijentă, preferând să admită rapid o ofertă, în realitate, inadmisibilă, inacceptabilă, neconformă;

- a încălcat și principiul transparenței, proporționalității, principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

În cele ce urmează, ... prezintă alte critici cu privire la evaluarea ofertelor clasate pe locul I și II și cu privire la procedura de atribuire.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a menționat denumirea produselor ofertate pentru Lotul 10 - Ventilator mecanic în raportul de evaluare pentru a asigura astfel respectarea principiului transparenței și a dreptului la apărare.

De asemenea, ... precizează că la evaluarea ofertelor pentru lotul 10, comisia de evaluare nu a ținut cont de cerințele obligatorii prevăzute expres în documentația de atribuire și prin aceasta tinde să neglijeze rigorile și principiile din materia achizițiilor publice - în special, transparența și tratamentul egal, dar și imparțialitatea, comisia de evaluare pare că a procedat la o analiză superficială și părtinitoare a documentelor depuse de ofertanții clasați pe locul I și II în clasamentul pentru Lotul 10, deși ofertele acestora nu îndeplineau cerințele de calificare, cerințele și rigorile din fișa de date și caietul de sarcini, cerințele minimale și obligatorii solicitate și caietul de sarcini și nici pe cele rezultate din prevederile legale, astfel comisia de evaluare și-a încălcat atribuțiile prevăzute de lege - Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - Art. 127 alin. (1) 6 lit. b), c), f), g), h), i), j), k), l), m). n))

Comisia de evaluare nu și-a respectat astfel cu rigurozitate obligațiile impuse de legislația în domeniul achizițiilor publice de verificare a admisibilității și conformității propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător și nici nu a ținut cont de necesarul și prevederile proprii documentației de atribuire.

Totodată, contestatoarea subliniază că din raportul procedurii nu rezultă documentele avute în vedere de comisia de evaluare pentru a considera îndeplinite cerințele de către ofertanții desemnați pe locurile I și II. Dat fiind modul defectuos și lacunar de întocmire a raportului procedurii, ... semnaleză că produsele ofertanților de pe locul I și II nu îndeplinesc cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, pentru că cel puțin din raportul procedurii, nu rezultă cum anume au fost evaluate aceste oferte și care sunt documentele și informațiile din care rezultă că ofertele sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a fost suficient de vigilentă nici pentru a solicita clarificări ofertantului desemnat câștigător pe locul I cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În acest sens, ... redă și următoarele dispoziții legale specifice pe care le consideră nesocotite de comisia de evaluare sau pe care autoritatea le-a interpretat și aplicat eronat:

- Legea nr. 98/2016
 - art. 154 -156 - relative la semnificația documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice, a faptului că cerința îndeplinirii tuturor cerințelor minime solicitate pentru aparatele din Lotul 10 - Ventilator mecanic, destinate funcțiilor vitale ale pacienților, ar fi trebuit tratate ca fiind esențiale pentru buna desfășurare a actului medical; art. 75; art. 215 alin. (5).

- Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG 395/2016; art. 123; art. 127 alin. (1) lit. f), g), h), j), k), l), m), n); art. 132 alin. (1), (3) relative la expertiza tehnică necesară a membrilor comisiei, relativ la obligația autorității contractante de a apela

la experți cooptați pentru evaluare dacă nu era clar sau nu putea înțelege modul de îndeplinire a cerințelor din documentația tehnică și modul de interpretare a documentației tehnice, art. 133 alin. (1) lit. f prin aceea că nu a verificat corespunzător propunerea tehnică a ofertanților de pe locul I și II: art. 133; art. 137 alin. (1); art. 137 (3) lit. a).

... subliniază că anterior evaluării, cerințele caietului de sarcini sus-menționate au fost formulate și au fost privite de autoritatea contractantă prin raportare la scop și prin raportare la unele prevederi legale. Principiile transparenței, tratamentului egal impuneau ca și ulterior, în momentul evaluării, autoritatea contractantă să evalueze îndeplinirea cerințelor prin prisma scopului lor, necesarului și al legilor aplicabile.

În realitate, în virtutea principiului tratamentului egal și al asumării răspunderii, autoritatea contractantă ar fi trebuit, cel puțin la momentul evaluării să interpreteze cerințele prin prisma necesarului și legislației aplicabile. Procedând contrar, achizitorul încalcă și următoarele principii aplicabile achizițiilor publice: eficiența economică, transparența, proporționalitatea, reglementate de lege.

În cele ce urmează, ... prezintă gravele consecințe ale declarării unor oferte inadmisibile, neacceptabile, neconforme pe locul I (câștigătoare) și pe locul II pentru lotul 10:

Acceptarea de către autoritatea contractantă a unei oferte inadmisibile și neconforme este susceptibilă să o prejudicieze nu doar pe ..., dar și pe autoritatea contractantă însăși, cât și pe terțe persoane, cadre medicale, dar mai ales pe pacienți.

Astfel se încalcă drepturile pacienților recunoscute expres de lege, precum dreptul prevăzut de Legea nr. 43/2003 - legea drepturilor pacientului - art. 2 - *„pacienții au dreptul la îngrijiri medicale de cea mai înaltă calitate de care societatea dispune, în conformitate cu resursele umane, financiare și materiale”*. Mai mult, se periclitează dreptul constituțional la ocrotirea sănătății și se pune în pericol interesul public.

Ori, în cazul în care sunt periclitate drepturile și interesele pacienților, acestea se vor reflecta automat și asupra autorității contractante, activității și obligațiilor acesteia.

... concluzionează că autoritatea contractantă nu a urmărit, nici respectarea prevederilor propriei documentații, nici a prevederilor legale și a procedat la o evaluare superficială a ofertelor clasate pe locul I și II și a documentelor depuse în susținerea îndeplinirii celor solicitate prin caietul de sarcini, fișa de date a achiziției, cerințelor minimale și obligatorii din caietul de sarcini și rezultate din prevederile legale. Consecința directă este emiterea unor decizii incorecte și nelegale de către autoritatea contractantă de declarare admisibile, conforme a ofertelor clasate pe locul I și II și de declarare a ... necâștigătoare, pe locul III.

De aceea, contestatoarea opinează că se impune luarea de măsuri urgente de remediere, precum reevaluarea ofertelor de pe locul I și II, criticate de ... și dovedite de aceasta ca inadmisibile, inacceptabile, neconforme, mergând până la anularea procedurii.

Nu în ultimul rând, contestatoarea semnalează că ... (deținută 100% de ..., filială autorizată direct de producătorul aparatelor pentru vânzări și service specializat, parte a grupului producătorului ... de peste 20 de ani, potrivit documentelor depuse la ofertă, aspect și de notorietate mondială și facil verificabil prin accesarea website-ului ofertantului și grupului ...) a putut oferta un preț competitiv de doar 891.000 Lei fără TVA, mult mai mic ca prețul ofertantului desemnat câștigător pe locul I (preț 972.000 Lei fără TVA) și semnificativ mai mic decât prețul ofertantului de pe locul II (1.230.780 de lei).

Astfel, în ipoteza în care, atât oferta ofertantului clasat pe locul I, cât și oferta ofertantului clasat pe locul II sunt respinse și declarate inadmisibile, inacceptabile, neconforme, după cum rezultă și din documentele care ar trebui să facă parte din dosarul achiziției conform HG nr. 395/2016 - art. 148, atunci oferta ..., necâștigătoare, de pe locul III singura admisibilă, care are și un preț redus, avantajos, ar trebui să fie desemnată câștigătoare, pe locul I, în mod automat, chiar fără o reevaluare a ofertelor clasate acum pe locul I și II. O astfel de măsură ar conferi avantaje imediate autorității contractante - economie financiară și bună gestiune a fondurilor. Așadar, fiind evident că ofertele de pe locul I și II din raportul procedurii contestat sunt inadmisibile - inacceptabile, neconforme, precum și faptul că înscrisurile indicate ca mijloace de probă se află și la dosarul achiziției, pe care autoritatea contractantă este obligată să pună la dispoziția CNSC în termen de 5 zile de la primirea prezentei conform Legea nr. 101/2016 - art. 18 (2), ... consideră că se află în situația de excepție a Legii nr. 101/2016 - art. 26 alin. (10) teza a II-a , în care Consiliul poate decide atribuirea contractului societății sale, situată pe locul III în raportul procedurii contestat, ... fiind singurul ofertant dintre cei trei, care are oferta admisibilă, conformă și care poate fi câștigător pe locul I, în urma respingerii ofertelor celorlalți doi ofertanți.

Prin adresa nr. 147/27.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54509/27.08.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210501753/1 din 23.08.2024, în valoare de 27.076,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 145/26.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 54392/27.08.2024, ... a înaintat manualul produsului – Ventilator ... din aprilie 2018, în limba engleză – produs ofertat de ..., desemnat câștigător pe locul I prin raportul procedurii obiect al contestației.

Prin adresa nr. 146/26.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 54429/27.08.2024, ... a înaintat o notă precizatoare, completatoare, arătând următoarele:

„dorim să precizăm și să completăm contestația depusă în ceea ce privește cererea subsidiară de anulare a procedurii, cuprinsă în contestație – pag. 3, pct. 8. În acest sens, învederăm că:

- Nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale indicate în contestație, inclusiv a art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 127 alin. (1) lit. f), i) din HG nr. 395/2016 prin neverificarea conformității ofertelor tehnice și nesolicitarea de documente și informații completatoare la ofertele tehnice de pe locul I și II, în contextul nerespectării evidente de către ofertanții de pe locul I și II a modului de întocmire a ofertelor și de prezentare a documentelor de susținere a ofertei tehnice, nerespectării prevederilor din fișa de date IV.4.1 – 4.3 și caietul de sarcini – pag. 25 – par. 3, 6 și cerințe minime și obligatorii Lot 10 – pag. 25, aspect în dezacord și cu obiectivul general și specific descrise în caietul de sarcini – pct. 1.5 – 1.6 (pag. 2);

- nerespectarea de către ofertanții de pe locul I și II a prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prin faptul că în propunerile tehnice și printre documentele celor două oferte de pe locul I și II, criticate de subscrisa, nu se regăsesc documente de susținere în limba română și informații corespondente care să demonstreze „rând cu rând” îndeplinirea fiecărei cerințe demonstrată de subscrisa ca neîndeplinită din caietul de sarcini;

- nerespectarea cu privire la propunerea financiară a ofertantului de pe locul I, cu preț aparent neobișnuit de scăzut (71,79% din valoarea estimată) a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 de autoritatea contractantă și ofertant și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 de către autoritatea contractantă;

Echivalează cu erori sau omisiuni semnificative în procedură.

În măsura în care CNSC apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii și/sau autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 – art. 2 alin. (2), atunci, în temeiul Legii nr. 98/2016 – art. 212 alin. (1) lit. b), c), d) și alin. (2), dar și luând în considerare prevederile Legii nr. 101/2016 – art. 26 alin. (2) lit. c) alin. (3), (7) și prerogativele legale ale CNSC se impune anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 10, obiect al contestației.”

Prin adresa nr. 14409/28.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 54973/29.08.2024, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere – măsuri de remediere pentru lotul 10 – ventilator mecanic, precizând următoarele:

„(...) comisia de evaluare a analizat cu atenție toate aspectele contestate și în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016 a întocmit procesul-verbal cu nr. 14408/28.08.2024, prin care a luat următoarele măsuri de remediere:

- a anulat, în parte, raportul procedurii de evaluare nr. 13435/12.08.2024 a ofertelor pe lotul nr. 10, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- va proceda la reevaluarea propunerilor tehnice/propunerilor financiare prezentate de către toți ofertanții participanți la procedura pe lotul nr. 10, respectiv ..., ... și ..., în raport cu prevederile documentației de atribuire;

- după finalizarea evaluării propunerilor tehnice/propunerilor financiare prezentate de ..., ... și ... se va întocmi un nou raport al procedurii de atribuire”.

Prin adresa nr. 149/04.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 56373/04.09.2024, ... a înaintat note preliminare cu privire la punctul de vedere – „măsuri de remediere pe lot 10 – ventilator mecanic” nr. 14409/28.08.2024, arătând următoarele:

Nu sunt conturate de deplin premisele pentru renunțarea la contestația depusă în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea 101/2016; Contestatoarea lăsând la aprecierea CNSC pronunțarea unei decizii, inclusiv în situația incidenței unei excepții care ar împiedica analiza pe fond a unor capete de cerere din Contestație, în temeiul Legii nr. 101/2016 - art. 26 alin. (1), (6), precum rămânerea fără obiect a capetelor de cerere 1), 2), 3), 4) privind anularea raportului procedurii cu nr. de înregistrare nr. 13435/12.08.2024 postat în SEAP la data de 14.08.2024 și a actelor care au stat la baza acestuia și a actelor subsecvente și a Comunicării cu privire la Lotul 10 și desemnarea ofertelor admisibile, dar necâștigătoare, publicată în SEAP la data de 14.08.2024.

În acest sens, ... menționează că, până la data prezentei,

- autoritatea contractantă i-a transmis prin SEAP Solicitarea de clarificări la oferta tehnică matrice de conformitate nr. 14595/30.08.2024, cu termen de răspuns 03.09.2024, la care societatea sa a dat curs, iar potrivit informațiilor din SEAP noua dată limită pentru evaluare Lot 10 - Ventilator mecanic este 01.11.2024;

- autoritatea contractantă nu a comunicat încă rezultatul reevaluării;

- scopul, interesul legal urmărit de ... prin contestație este nu doar reevaluarea, ci și atribuirea contractului societății sale în acord cu prevederile legale și ale documentației de atribuire; iar printre cererile din cuprinsul contestației (pag. 2-3) se numără:

- o 5) obligarea autorității contractante la reevaluarea (...) pe locul I (...) pe locul al II-lea (...), stabilirea ofertei conforme și câștigătoare

pentru Lotul 10 - Ventilator mecanic în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, caietului de sarcini și ale legii (...),

o 6) atribuirea contractului contestatoarei, potrivit situației de excepție din Legea nr. 101/2016 - art. 26 (10) teza a II-a, ... fiind singurul ofertant dintre cei trei, care are oferta admisibilă, conformă și care poate fi câștigător pe locul I ca urmare a respingerii ofertelor celorlalți doi ofertanți cu oferte inadmisibile, inacceptabile, neconforme;

o (...) o 9) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare cu soluționarea prezentei cauze, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, contestatoarea înțelege că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a trimite CNSC o copie a dosarului achiziției publice, conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în termenul de 5 zile de la data primirii contestației. Ori, date fiind aspectele învederate prin contestație - Secțiunea IV. Critici privind evaluarea propunerii financiare a ofertantului câștigător clasat pe locul I (...) , inclusiv relative la accesul la dosar și faptul că prin contestație (pag. 16, secțiunea IX), ... a solicitat și studiul dosarului achiziției, conținând actele autorității contractante, astfel cum prevăd Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - art. 148 lit. a) - u), în temeiul dreptului la o evaluare legală corectă și obiectivă, Contestatoarea își menține cererea privind studiul dosarului achiziției.

... își rezervă dreptul de a formula cerere de renunțare la contestație sau note/concluzii scrise suplimentare în acord cu art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 și termenul legal de soluționare a contestației prevăzut de art. 24 din Legea nr. 101/2016, în funcție de rezultatul reevaluării și de termenul de comunicare a rezultatului reevaluării.

Totodată, având în vedere prevederile Legii nr. 101/2016 - art. 26 alin. (9) și cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației (Contestație - pag. 2, pct. 9), ... face trimitere la următoarele dovezi ale cheltuielilor efectuate cu conceperea, redactarea, trimiterea contestației (inclusiv a anexelor 1, 2) , asistării și reprezentării juridice, în cuantum total de 8.288,85 de Lei (opt mii două sute optzecișiopt de lei și optzecișicinci de bani), reprezentând cheltuieli cu onorariul de avocat: Contract de asistență juridică B10043267/21.08.2024 - art. 2.1., Factura Seria ADP nr. 0095/27.08.2024, Dovadă plată Unicredit Bank 731/04.09.2024, ref. 434234150 pentru suma de 8.228, 85 de Lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- copia dosarului achiziției publice;
- copiile ofertelor depuse de societățile ... și ... în ce privește lotul nr. 9 și ale ofertelor societăților ... și ... în ce privește lotul nr.

10, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioade de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 16120/23.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 60463/23.09.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând istoricul procedurii.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul lotului nr. 10 – Ventilator mecanic, conform celor evidențiate, atât în contestația depusă de ... cât și în raportul procedurii nr. 13485/12.08.2024, au fost depuse 3 oferte, respectiv cea a contestatoarei, ... cât și a celorlalți 2 operatori economici, respectiv a ... și a

Ofertele depuse de ... și respectiv de ..., conform celor menționate și în raportul procedurii nr. 13485/12.08.2024, au fost declarate conforme, întrucât prin proces-verbal intermediar nr. 2 (nr. 12191/22.07.2024) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a ofertelor a constatat, următoarele:

Lot 10 - Ventilator mecanic.

- Propunerea tehnică prezentată de ... - RO ... - Ofertant (leader) este conformă cu cerințele minime din caietul de sarcini. Comisia de evaluare a solicitat clarificări în data de 25.07.2024, iar ofertantul a dat răspuns la toate solicitările, în data de 26.07.2024.

- Propunerea tehnică prezentată de ... - ... - Ofertant (leader) + Subcontractant este conformă cu cerințele minime din caietul de sarcini. Comisia de evaluare a solicitat clarificări în data de 25.07.2024, iar ofertantul a dat răspuns la toate solicitările, în data de 26.07.2024.

- Propunerea tehnică prezentată de ... - RO ... - Ofertant (leader) + Subcontractant L este conformă cu cerințele minime din caietul de sarcini. Comisia de evaluare a solicitat clarificări în data de 25.07.2024, iar ofertantul a dat răspuns la toate solicitările în data de 26.07.2024.

De asemenea, ... arată că solicitările la clarificări privind modul de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini au fost formulate pe SEAP, pentru toți cei 3 ofertanți participanți la procedura de achiziție, deoarece au fost constatate unele neconformități prin matricele întocmite de către beneficiarul produselor (membru în comisia de evaluare) față de cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

În urma răspunsurilor primite la clarificările solicitate de la ..., precum și de la ..., comisia de evaluare a constatat faptul că cele 2 oferte sunt conforme, din următoarele motive:

- ... a depus documentele: Fișa date tehnice (data sheet) a produsului, Manual utilizare, Broșura și Declarația producătorului, prin care își asumă îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini;

- ... a depus Declarația producătorului și Broșura prin care își asumă îndeplinirea cerințelor minimale solicitate prin caietul de sarcini.

Documentele primite în urma solicitărilor de clarificări, au fost evaluate de către comisia de evaluare pe fiecare oferta în parte, conform principiului tratamentului egal privind îndeplinirea cerințelor minimale din caietul de sarcini.

Aceste înscrisuri însoțesc matricele de conformitate întocmite după clarificările primite de la ofertanții ..., și respectiv de la

Totodată, autoritatea contractantă menționează că la primirea contestației nr. C144 din 26.08.2024, pentru o mai bună evaluare a celor 3 oferte depuse pe acest lot de produse, a procedat la luarea unor măsuri de remediere.

Prin urmare, comisia de evaluare a analizat cu atenție toate aspectele contestate de ... și în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, a întocmit procesul-verbal cu nr. 14408/28.08.2024, prin care a luat următoarele măsuri de remediere:

- a anulat, în parte, raportul procedurii de evaluare nr. 13435/12.08.2024 a ofertelor pe Lotul nr. 10, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice/propunerilor financiare prezentate de către cei 2 ofertanți participanți la procedura în cadrul lotului nr. 10, respectiv ... și ..., în raport cu prevederile documentației de atribuire;

- după finalizarea evaluării propunerilor tehnice/propunerilor financiare prezentate de ..., ... și ..., se va întocmi un nou raport al procedurii de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare a ofertelor a procedat din nou la reevaluarea a celor 3 propuneri tehnice, față de cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini și au fost constatate unele clarificări pentru toți cei 3 ofertanți care au depus oferta pe lotul nr.10.

S-a trecut apoi, la întocmirea matricei de conformitate tehnică pe fiecare ofertant în parte și la solicitarea clarificări constatate pe SEAP, toți ofertanții depunând răspuns în termenul legal.

Documentele primite în urma solicitărilor de clarificări, au fost evaluate cu mare atenție de către comisia de evaluare pe fiecare ofertă în parte, rezultând faptul, că toți ofertanții au depus oferte conforme, din punct de vedere tehnic.

Autoritatea contractantă face trimitere la 2 matrice de conformitate întocmite pentru ..., și respectiv pentru ..., la care sunt atașate înscrisuri care demonstrează clar faptul că cele 2 oferte sunt conforme.

Prin adresa nr. 16121/23.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 60707/24.09.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. 62669/ .../C6/02.10.2024, Consiliul a transmis contestatoarei invitația

de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 02.10.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 151/04.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63500/04.10.2024, ... a înaintat note scrise, arătând următoarele:

- Din punctul de vedere al autorității contractante nr. 16120/23.09.2024 rezultă că ... a făcut demersuri doar pentru o așa-zisă reevaluare tehnică, nefinalizată încă, nu a procedat și la reevaluarea propunerilor financiare, solicitată prin contestație, unde ... a semnalat un preț neobișnuit de scăzut. Mai mult, prin acest punct de vedere, autoritatea contractantă nu justifică de ce anume consideră în continuare că ofertele contestate ar fi conforme.

- Din actele dosarului de achiziție depus de autoritate la CNSC se observă că autoritatea contractantă nu a evaluat și nici nu a reevaluat corespunzător ofertele ... și ... din punct de vedere tehnic și financiar. Acestea au fost neconforme și rămân în continuare vădit neconforme; ele nu îndeplinesc mai multe cerințe minime și obligatorii din caietul de sarcini pentru Lotul 10 - Ventilator mecanic, după cum rezultă și din i) răspunsurile oferite de cei doi ofertanți la solicitările de clarificare transmise până în prezent de autoritatea contractantă și din ii) matricele de conformitate pe parcursul re-evaluării ofertelor tehnice derulate până în prezent.

- În acest sens, ... face trimitere la actualizările Anexelor 1 și 2 la contestație, actualizate ca urmare a demersurilor de reevaluare efectuate de autoritatea contractantă și ca urmare a studiului dosarului de achiziție depus la CNSC, prin care demonstrează că, nici după așa-zisa re-evaluare a propunerilor tehnice, oferta clasată pe locul I - ... și oferta clasată pe locul II - ... nu îndeplinesc mai multe cerințe minime și obligatorii din caietul de sarcini pentru Lotul 10 - Ventilator mecanic - pag. 22-25 și nici nu respectă fișa de date - Secțiunile IV.4.1., IV.4.2, IV.4.3. (pag. 14-15, 21-22) s-au prevăzut expres modul de prezentare a propunerii tehnice, propunerii financiare și a ofertei. Acestea impuneau ca oferta și documentele să fie depuse în limba română, cele care sunt în altă limbă originală (precum - fișe tehnice, manuale, broșuri / cataloage însoțite de producător etc.) să fie însoțite de traduceri autorizate în limba română. Fișa de date impunea și ca demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice se va face prin trimitere, rând cu rând, către documentele emise de producător sau însoțite de producător, depuse și în limba română.

- În acest sens, contestatoarea menționează că, la dosarul achiziției depus de autoritate la CNSC nu a identificat: - documente care dovedesc confidențialitatea ofertei ..., documente tehnice doveditoare în limba română sau în traducere autorizată cu privire la oferta ..., cu excepția Declarației producătorului ... din Vol. 3 - pag. 366, nici documente

tehnice doveditoare în limba română sau în traducere autorizată cu privire la oferta

... susține că la dosar am identificat doar următoarele documente relevante:

- Răspunsul ... la Solicitare de clarificări din 03.09.2024 (la Dosar - Volumul 3 - pag. 373-366) - care cuprinde doar preluarea prin copiere din limba engleză și ilizibilă a unor aspecte care se doresc a fi clarificate;

- Pentru ... - Declarația producătorului ... din Vol. 3 - pag. 366 - care nu este suficientă pentru demonstrarea îndeplinii tuturor cerințelor contestate și pentru clarificarea aspectelor solicitate de autoritatea contractantă;

- Documentul depus de ... ca răspuns la clarificări în reevaluare cu nr. de intrare la ... 15055/06.09.2024 (Volumul 3 - pag. 339-358) - este tradus cu Google Translate automat, după cum se menționează colțurile din stânga sus. Actele depuse de ofertant nu reprezintă o traducere autorizată în limba română, cum se cere prin Fișa de date - Secțiunile IV.4.1., IV.4.2, IV.4.3. (pag. 14-15, 21-22) și

- Pentru de (Vol. 3 - pag. 339) nu este tradusă în limba română, care nu este suficientă pentru demonstrare îndeplinii tuturor cerințelor contestate și pentru clarificare aspectelor solicitate de autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 65892/15.10.2024, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„(...) comisia de evaluare a ofertelor a procedat la reevaluarea ofertelor tehnice prin solicitarea de clarificări și conform răspunsurilor primite și documentelor justificative puse la dispoziție a întocmit matricele finale de evaluare pentru fiecare ofertă în parte”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice stadiul procedurii, măsurile de remediere pe care le-a efectuat, precum și toate documentele emise/primite ulterior contestațiilor în cauză (inclusiv procese-verbale, raport al procedurii, etc.).

Prin adresa nr. 154/14.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 65541/14.10.2024, ... a înaintat dovezile privind cheltuielile de judecată.

III. Prin contestația nr. 155/14.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 65888/15.10.2024 (dosar nr. .../2024), societatea ... prezintă istoricul procedurii, arătând că prin raportul procedurii pentru Lotul 10 - Ventilator mecanic (pag. 14-15), autoritatea contractantă a desemnat pe locul I și câștigător pe ofertantul ... și pe locul al II-lea pe ofertantul ..., ale căror oferte nu îndeplinesc nici condițiile de formă și ale căror produse nu îndeplinesc nici cerințe minime obligatorii solicitate, în detrimentul societății sale, clasată pe locul al III-lea. Astfel, prin raportul procedurii - Lot 10:

- i. oferta ... a fost declarată conformă, acceptabilă, pe locul I și câștigătoare (preț 36, 67 de puncte + garanție 60 de puncte) = total 96, 67 puncte, cu un preț scăzut de 71, 79% din valoarea estimată;

ii. oferta ... a fost declarată conformă și pe locul al II-lea (preț 28, 95 puncte + garanție 60 de puncte) = total 88, 95 de puncte, cu preț de 90, 92% din valoarea estimată;

iii. oferta ..., a fost declarată conformă și clasată abia pe locul al III-lea cu preț 40 puncte + garanție 30 de puncte = total puncte 70, cu un preț scăzut de 65,81% din valoarea estimată.

În urma analizării conținutului documentației de atribuire și a raportul procedurii, cunoscând în detaliu, din calitatea sa de reprezentant în România al producătorului echipamentelor ..., atât caracteristicile propriilor produse, cât și pe cele ale celorlalți producători de produse similare existenți în piață, contestatoarea opinează că în evaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II de către autoritatea contractantă s-au produs greșeli și omisiuni vătămătoare pentru societatea sa, prin insuficienta verificare a documentelor pe care respectivii ofertanți le-au depus pentru dovedirea îndeplinirii fișei de date, caietului de sarcini și cerințelor minime și obligatorii solicitate prin caietul de sarcini. În final, acestea au dus ca o ofertă inadmisibilă și neconformă să fie desemnată drept câștigătoare pe locul I în clasament și o altă ofertă inadmisibilă și neconformă să fie desemnată pe locul al II-lea, deși doar ..., clasată pe locul III, depusese o ofertă admisibilă, acceptabilă și conformă, și cu cel mai mic preț.

De asemenea, contestatoarea arată că desemnarea drept admisibile, acceptabile și conforme a ofertelor clasate pe locul I și II și stabilirea clasamentului s-a făcut în mod greșit, în dezacord cu prevederile documentației de atribuire și ale legii, pentru că ofertele de pe locurile I și II nu sunt conforme, nici ofertantul de pe locul I, nici ofertantul de pe locul II nu au respectat prevederile fișei de date privind modul de prezentare a ofertei și nici pe cele obligatorii ale caietului de sarcini, ofertele nu îndeplinesc multe dintre cerințele minime obligatorii, câtă vreme ofertele nu cuprind traduceri autorizate în limba română ale documentelor la care fac referire, ofertanții nu au dovedit și nu pot dovedi îndeplinirea tuturor cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini.

Pentru facilitarea urmăririi neconformităților, ... redă extrase din documentația de atribuire.

... precizează că a formulat contestație la CNSC împotriva rezultatului procedurii de atribuire, considerându-se vătămată prin raportul procedurii nr. 13435/12.08.2024 postat în SEAP la data de 14.08.2024 - cu privire la Lotul 10.

Contestația nr. 144/24.08.2024 împreună cu Anexele 1 și 2 Anexa 1 la contestație - Lista cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini - Lot 10 - neîndeplinite de oferta și produsul ofertat de ofertantul câștigător clasat pe locul I - ... - Ventilator ..., motive de neconformitate, ca urmare a analizei specialiștilor în tehnică medicală ai ..., care fac oferta tehnică neconformă - face obiectul Dosarului CNSC ...aflat în curs

de soluționare la data prezentei și vizează atât evaluarea ofertelor tehnice, cât și evaluarea ofertelor financiare.

... arată că, urmare a primirii acelei contestații, autoritatea contractantă prin procesul-verbal intermediar nr. 6 privind unele măsuri de remediere Lot 10 Ventilator mecanic - nr. 14408/28.08.2024 a anulat raportul procedurii nr. 13435/12.08.2024 postat în SEAP la data de 14.08.2024 - cu privire la Lotul 10 și precizase că „*va proceda la reevaluarea propunerilor tehnice / propunerilor financiare*”.

De asemenea, menționează că, la studiul dosarului CNSC nr. .../ C6/2024 din 03.10.2024, a observat următoarele acte ale autorității contractante cu privire la re-evaluarea propunerilor tehnice ale ... și ..., acte pe care le consideră vătămătoare pentru drepturile și interesele sale ca participant la procedura de atribuire cu o ofertă conformă din punct de vedere tehnic, acte pe care le contestă și cu motivele de neconformitate expuse în Anexele 1 și 2, în temeiul Legii nr. 101/2016 - art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. a):

- Matrice de conformitate - Re-evaluare finală ... nr. 15753/16.09.2023 - act aflat la Dosarul CNSC nr. ...- Vol. 3 - pag. 425 – 412;

- Matrice de Conformitate - Re-evaluare finală ... nr. 15752/16.09.2023 - act aflat la Dosarul CNSC nr. ...- Vol. 3 - pag. 411 – 405.

În cele ce urmează, ... prezintă motive privind inadmisibilitatea, neconformitatea ofertelor depuse de ofertanții ... și

Astfel, contestatoarea prezintă critici cu privire la reevaluarea propunerilor lor tehnice din matricele de conformitate din 16.09.2024.

În acest sens, ... susține că potrivit Legii nr. 98/2016 - art. 215 alin. (3), oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

Drept urmare, contestatoarea susține că ofertele ... și ... sunt inadmisibile, inacceptabile, neconforme pentru că documentele de susținere nu au fost depuse în limba română sau în traducere autorizată, nici măcar în etapa reevaluării, nu se asigură corespondența dintre specificațiile tehnice ale produsului și cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini

Având în vedere prevederile Legii nr. 98/2016 - art. 75, art. 215 alin. (3) și alin. (4), HG nr. 395/ 2016 - art. 123 alin. (1), art. 137 alin. (2) lit. c), art. 137 alin. (3) lit. a), ... consideră că cele două oferte trebuiau respinse ca inadmisibile - inacceptabile, neconforme, pentru că propunerile tehnice nu respectă cerințele de formă aferente elaborării și prezentării stabilite expres prin fișa de date - IV. 4.1. - 4.3 relative la modul de prezentare a ofertei și caietul de sarcini - Pag. 25 par. 3, 6, întrucât cei doi ofertanți nu au depus documentele de susținere de înaltă tehnicitate în limba română sau însoțite de traducerile autorizate în limba

română, cum s-a cerut expres și repetat prin fișa de date a achiziției pct. IV.4.1, IV.4.3 și caietul de sarcini pag. 23 - par. 3, 6

Contestatoarea amintește că potrivit caietului de sarcini - pag. 23 - par. 3 - Lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor, făcând imposibilă evaluarea. Ori, de vreme ce autoritatea contractantă solicitase expres documentele în limba română și în contextul unui grad de tehnicitate ridicat al documentelor, lipsa documentelor de susținere în limba română echivalează chiar cu lipsa documentelor de susținere înseși.

Mai mult, prin modul de întocmire a acestor propuneri tehnice și prin mai multe trimiteri necorespunzătoare, inexacte, chiar fără legătură cu cerințele autorității contractante, făcute în propunerile tehnice nu s-a asigurat corespondența dintre specificațiile produselor oferite și fiecare dintre cerințele minimale și obligatorii din caietul de sarcini.

Prevederile exprese din fișa de date, caietul de sarcini, dar și caracterul specific și tehnic al cerințelor minimale și obligatorii din caietul de sarcini impuneau respectarea cu rigurozitate a regulii că documentele de susținere trebuiau, în mod absolut necesar, depuse în limba română și a depunerii de diligențe pentru a asigura corespondența dintre specificațiile produselor și fiecare dintre cerințele minime obligatorii ale autorității contractante, pentru ca membrii comisiei de evaluare să poată evalua, în mod real și efectiv, ofertele în acord cu prevederile legale și ale documentației de atribuire, ca să se poată verifica o corespondență între propunerea tehnică și cerințele din caietul de sarcini, mai ales că autoritatea contractantă nu a optat pentru experți cooptați care să participe la evaluarea ofertelor și din comisia de evaluare nu au făcut parte traducători autorizați.

... susține că astfel s-au încălcat și principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzut de Legea nr. 98/2016 - art. 2 alin. (2) lit. a), b) și au fost în mod nelegal și abuziv declarate admisibile, conforme ofertele ofertanților care au depus documente de susținere în limbi străine (engleză), cu trimiteri generice în propunerile tehnice și cu neîndeplinirea unor cerințe minimale și obligatorii ale caietului de sarcini, deși doar contestatoarea a fost singura care a depus eforturi semnificative și antrenat de resurse financiare și umane, pentru a pune la dispoziția autorității contractante documentele de susținere în limba română în propunerea tehnică produsul Ventilator mecanic - .../ V600 - Ventilator pentru terapie intensivă - Software 1n. - Manual Instrucțiuni de utilizare - cu 350 de pagini în limba română și Manual SmartCare/PS Protocolul automat de desprindere de ventilator - cu 64 de pagini în limba română.

În acest context, contestatoarea opinează că în urma re-evaluării ofertei sale ar fi trebuit declarată ca singura ofertă admisibilă, acceptabilă și conformă, cea care îndeplinea toate cerințele minimale și obligatorii, cea care cuprindea documentele în limba română și în

traduceri autorizate, singura care a „demonstrat conformitatea cu specificațiile tehnice prin trimitere, rând cu rând, către documentele emise de producător sau însușite de producător”, exact așa cum solicitase autoritatea contractantă.

De asemenea, ... precizează că ofertele ... și ... sunt inadmisibile, neconforme pentru că nu îndeplinesc multe dintre cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, aspect pe care autoritatea contractantă nu l-a observat nici în etapa re-evaluării.

Astfel, ... semnalează că ... nu justifică prin Matricele de conformitate contestate de ce anume consideră în continuare că ofertele contestate ar fi conforme și că anumite cerințe sunt îndeplinite.

În opinia sa, din actele dosarului de achiziție depus de autoritatea contractantă la Dosarul CNSC nr. ...se observă că autoritatea contractantă nu a re-evaluat corespunzător ofertele ... și ... din punct de vedere tehnic și financiar. Acestea au fost neconforme și rămân în continuare vădit neconforme din punct de vedere tehnic și financiar.

Contestatoarea susține că, din punct de vedere tehnic, nici după re-evaluare și solicitările de clarificări din re-evaluare, ofertele nu îndeplinesc mai multe cerințe minime și obligatorii din caietul de sarcini pentru Lotul 10 - Ventilator mecanic, după cum rezultă și din i) răspunsurile oferite de cei doi ofertanți la solicitările de clarificare transmise până în prezent de autoritatea contractantă și din ii) matricele de conformitate pe parcursul re-evaluării ofertelor tehnice derulate până în prezent.

Societatea ... precizează că prin Anexele 1 și 2 la contestație, actualizate ca urmare a demersurilor de reevaluare efectuate de autoritatea contractantă și ca urmare a studiului dosarului de achiziție depus de autoritate la Dosarul CNSC .../C6/2024, contestatoarea demonstrează că, nici după așa-zisa re-evaluare a ofertelor tehnice, oferta ... și oferta ... tot neconforme sunt, tot nu îndeplinesc mai multe cerințe minime și obligatorii din caietul de sarcini pentru Lotul 10 - Ventilator mecanic - pag. 22-25 și nici nu respectă prevederile fișei de date a achiziției - Secțiunile IV.4.1., IV.4.2, IV.4.3. (pag. 14-15, 21-22), unde s-au prevăzut expres modul de prezentare a propunerii tehnice, propunerii financiare și a ofertei. Acestea impuneau ca oferta și documentele să fie depuse în limba română, cele care sunt în altă limbă originală (precum - fișe tehnice, manuale, broșuri / cataloage însușite de producător etc.) să fie însoțite de traduceri autorizate în limba română. Fișa de date impunea și ca demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice se va face prin trimitere, rând cu rând, către documentele emise de producător sau însușite de producător, depuse și în limba română.

Societatea ... menționează că, nici la studiul dosarului achiziției la sediul autorității, nici la studiul la dosarul achiziției depus de autoritate la Dosarul CNSC nr. ...nu a identificat: - documente care să dovedească confidențialitatea ofertei ... în acord cu prevederile legale (Legea nr.

98/2016 - art. 57), documente tehnice doveditoare în limba română sau în traducere autorizată cu privire la oferta ..., cu excepția Declarației producătorului ... din Dosarul CNSC nr. ...- Vol. 3 - pag. 366, nici documente tehnice doveditoare în limba română sau în traducere autorizată cu privire la oferta

În acest sens, contestatoarea precizează că la dosarul de achiziție depus parțial de autoritatea contractantă la Dosarul CNSC nr. .../C6/2024, a identificat doar următoarele documente relevante relative la ofertele celor doi ofertanți:

- Răspunsul ... la solicitare de clarificări din 03.09.2024 (la Dosar CNSC nr. ...- Volumul 3 - pag. 373-366) - care cuprinde doar preluarea prin copiere din limba engleză și ilizibilă a unor aspecte care se doresc a fi clarificate;

- Pentru ... - Declarația producătorului ... din Dosar CNSC nr. ...- Vol. 3 - pag. 366 - care nu este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor cerințelor contestate și pentru clarificarea aspectelor solicitate de autoritatea contractantă;

- Documentul depus de ... ca răspuns la clarificări în reevaluare cu nr. de intrare la ... 15055/06.09.2024 (din Dosar CNSC nr. ...- Volumul 3 - pag. 339-358) - este tradus cu Google Translate automat, după cum se menționează colțurile din stânga sus. Actele depuse de ofertant nu reprezintă o traducere autorizată în limba română, cum se cere prin fișa de date a achiziției - Secțiunile IV.4.1., IV.4.2, IV.4.3. (pag. 14-15, 21-22) și - Pentru de ... (din Dosar CNSC nr. ...- Vol. 3 - pag. 339) nu este tradusă în limba română, care nu este suficientă pentru demonstrare îndeplinii tuturor cerințelor contestate și pentru clarificare aspectelor solicitate de autoritatea contractantă.

Așadar, ... opinează că autoritatea contractantă nici nu ar fi trebuit să procedeze la re-evaluarea propunerilor tehnice ... și ..., nici la întocmirea matricelor de conformitate aferente pentru că cei doi ofertanți aveau oferte inacceptabile, care nu îndeplinesc cerințele de formă, ei nu au binevoit nici în re-evaluare, nici în răspunsurile la clarificări să prezinte documentele doveditoare în traduceri autorizate în limba română, iar ... a mai și marcat, în mod nelegal și abuziv, confidențială întreaga propunere tehnică și financiară, autoritatea nesocotind prevederile Legii nr. 98.2016 - art. 57, art. 215 alin. (3), alin. (4) și alin. (5).

I. Contestatoarea susține că oferta ... trebuia respinsă de autoritatea contractantă ca neconformă pentru că propunerea tehnică nu îndeplinește mai multe cerințe stabilite ca minimale și obligatorii prin caietul de sarcini, pe care le redă și demonstrează prin prezenta contestație și prin Anexa 1 la contestație - Lista cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini - lot 10 - neîndeplinite de oferta și produsul ofertat de ... - Ventilator ..., motive de neconformitate, ca

urmare a analizei specialiștilor în tehnică medicală ai ..., care fac propunerea tehnică neconformă:

o Cu privire la reevaluarea dispusă de autoritatea contractantă prin procesul-verbal intermediar nr. 6 privind unele măsuri de remediere Lot 10 - nr. 14408/28.08.2024, anexat la Punctul de vedere al autorității contractante nr. 14409/28.08.2028, relativ la luarea de măsuri de remediere - reevaluare, reevaluare în baza actului Reevaluare finală oferta tehnică nr. 15753/16.09.2024 - Matrice de conformitate ... din 16.09.2024, contestatoarea învederează următoarele:

Oferta cu produsul Ventilator ... este neconformă și trebuia respinsă, prin raportare la prevederile Legii nr. 98/2016 - art. 75, art. 215 alin. (5), HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 136 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a) pentru că nu îndeplinește cel puțin următoarele 7 (șapte) cerințe minimale obligatorii din caietul de sarcini.

Astfel, ... subliniază că cerințele pe care autoritatea contractantă le-a reținut greșit și nelegal ca fiind îndeplinite în urma re-evaluării prin Matricea de conformitate contestată sunt:

- 1. Ventilație controlată în presiune: (CPAP, PS, PC-AC, Ventilație cu suspin (sigh ventilation) BIPAP/PS, PC-PSV, PC-CMV, PC-SIMV/PS, APRV, CPAP/VS, PPS, NIV, SPN-PPS

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 4, pag. 22) - 3. Caracteristici generale:

Șasiul mobil permite atașarea unui cărucior suplimentar destinat buteliilor (...)

(Caietul de sarcini rând 7, pag. 22)

- 5. Ecranul aparatului permite:

(...)

Senzor de flux a cărui calibrare se face automat, fără deconectarea pacientului

(Caietul de sarcini - rând 10, ultima cerință, pag. 23) - 10. Alarme

Mișcarea diafragmei indică respirațiile impuse sincronizate sau respirațiile asistate (declanșate)- („Software pentru afișare grafică sub formă de plămân, a complianței și a rezistenței precum și a volumului pe minut spontan și impus. Mișcarea diafragmei indică respirațiile impuse sincronizate sau respirațiile asistate (declanșate)-”) (Caiet de sarcini - rând 12, pag. 24)

- 11. Alarme

Poate fi conectat în rețea și suportă diverse funcții: (...)

Mod de service, acces la jurnalizări (Caiet de sarcini - rând 12, pag. 24) - 12. Ventilație controlată în volum (...) Ventilație cu flux decelerat autoreglabil (...) (Caiet de sarcini, cerința 3, rând 3, pag. 22)

- 13. Aparatul permite reglarea următorilor parametri de ventilație

Frecvența respiratorie (0, 5 - 150 resp./ min.) (Caietul de sarcini - pag. 23 - Cerința 11, rândul 1)

Contestatoarea arată că în actul reevaluare finală ofertă tehnică nr. 15753/16.09.2024 - Matrice de conformitate ... din 16.09.2024 - Dosar CNSC nr. ...- Volumul 3 - pag. 412-425 se reține că cerințele sunt îndeplinite, iar actul este astfel eronat, nelegal, întocmit cu nerespectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, cu nerespectarea Legii nr. 98/2016 - art. 2, art. 57, art. 154 - 156, art. 75, art. 215 alin. (5) și HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (1), alin. (2), art. 137 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a).

... susține că niciuna dintre cerințele din lista nu este îndeplinită, ceea ce este evident și se și demonstrează prin Anexa 1 la Contestație și documentele aflate la dosarul achiziției, după cum rezultă și din analiza descrierii acestui produs Ventilator ... - disponibilă pe site-ul producătorului ...

De asemenea, contestatoarea precizează că oferta nu respectă prevederile obligatorii din fișa de date a achiziției – cap. IV.4.1 - 4.3 și din caietul de sarcini pentru Lot 10 - pag. 25 - par. 3, par. 6. Ori, autoritatea contractantă este în culpă pentru nerespectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 - art. 75, art. 215 alin. (5), HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 136 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a), această ofertă este neconformă și trebuie respinsă.

În opinia sa, fiecare și toate cerințele minime și obligatorii neîndeplinite semnalate și demonstrate prin Anexa 1 reprezintă abateri tehnice majore și semnificative, care atrag o calitate redusă a produsului ofertat, iar aceste abateri nu ar putea fi modificate decât prin ofertarea unui alt produs, prin înlocuirea produsului ofertat, adică prin modificarea propunerii tehnice, ceea ce este interzis în această etapă a procedurii de atribuire, interpretând *per a contrario* prevederile HG nr. 395/2016 - art. 135 alin. (5) - (11) și dat fiind scopul acestor dispoziții legale.

Așadar, câtă vreme acest ofertant nu a depus documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor în limba română, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar oferta sa trebuia declarată inadmisibilă - inacceptabilă, neconformă, în primul rând, din acest motiv, ... consideră excesiv și disproporționat și în contra principiului tratamentului egal ca tot societatea sa, prin contestație, să fie cea obligată acum să antreneze resurse și să pună la dispoziția autorității contractante și a ofertantului însuși aceste documente ale ofertantului ..., pentru produsul lui pentru a-i demonstra și caracterul ei neconform prin raportare la cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, pe lângă caracterul inadmisibil - inacceptabil, neconform indicat la secțiunea anterioară, conform Legii nr. 98/2016 - art. 215 alin. (3), (4).

II. În cele ce urmează, ... susține că oferta ... trebuia respinsă de autoritatea contractantă, ca neconformă, pentru că propunerea tehnică nu îndeplinește mai multe cerințe stabilite ca minimale și obligatorii prin caietul de sarcini, pe care le redă:

o În ceea ce privește reevaluarea dispusă de autoritatea contractantă prin procesul-verbal intermediar nr. 6 privind unele măsuri de remediere Lot 10 - nr. 14408/28.08.2024, anexat la Punctul de vedere al autorității contractante nr. 14409/28.08.2028, relativ la luarea de măsuri de remediere - reevaluare, reevaluare în baza actului Reevaluare finală ofertă tehnică nr. 15752/16.09.2024 - Matrice de conformitate ... din 16.09.2024, contestatoarea învederează următoarele:

Oferta cu produsul Ventilator - ... al producătorului ... din China este neconformă și trebuia respinsă, prin raportare la prevederile Legii nr. 98/2016 - art. 75, art. 154-156, art. 215 alin. (5), HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 136 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a) pentru că nu îndeplinește cel puțin următoarele 19 cerințe minimale obligatorii din caietul de sarcini.

Astfel, ... arată că cerințele pe care autoritatea contractantă le-a reținut greșit și nelegal ca fiind îndeplinite în urma re-evaluării și prin Matricea de conformitate contestată sunt:

1. Ventilație controlată în presiune: (CPAP, PS, PC-AC, Ventilație cu suspin (sigh ventilation) BIPAP/PS, PC-PSV, PC-CMV, PC-SIMV/PS, APRV, CPAP/VS, PPS, NIV, SPN-PPS

(Caiet de sarcini - Lot 10 - Rând 1 - pag. 22)

2. Funcții suplimentare de ventilație:

(...)

b. Revenire automată de la ventilarea în caz de apnee: ventilatorul trece automat la modul anterior de ventilare, dacă pacientul prezintă o respirație spontană suficientă

c. Ventilare cu suspin pentru toate modurile de ventilație de mai sus (Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 5, pag. 22)

3. Funcții pentru diagnostic:

(...)

i. Ținerea expirării pentru maxim 30 sec

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 6, lit. i. - pag. 22, astfel cum a fost modificată prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 9A - Lot 10 din 01.07.2024 - Solicitarea nr. 3)

4. Caracteristici generale:

Șasiul mobil permite atașarea unui cărucior suplimentar destinat buteliilor (Caiet de sarcini - Lot 10 - rând 7, pag. 22)

5. Aparatul dispune de nebulizator pneumatic pentru medicamente, conectat la ventilator și sincronizat cu livrarea de gaz proaspăt în ciclul de inspir.

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 11 - pag. 23 sus)

6. Ecranul aparatului permite:

Utilizatorul poate mări, micșora sau „îngheța” curbele tip „bucă” Salvarea curbelor de referință

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 10, liniile 5-6, pag. 23)

7. Ecranul aparatului permite: (...)

Aparatul permite programarea automată a alarmelor pre și post-oxigenare și anularea selectivă a alarmelor în timpul aspirației pacientului (faza de preoxigenare maximum 3 minute respectiv postoxigenare maximum 2 minute și aspirație 2 minute) (caietul de sarcini - Lot 10 - rând 10, penultima cerință, pag. 23)

8. Ecranul aparatului permite: (...)

Senzor de flux a cărui calibrare se face automată, fără deconectarea pacientului (Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 10, ultima cerință, pag. 23)

9. Aparatul permite reglarea următorilor parametri de ventilație (...)

Afișarea complianței dinamice, minut volum pierderi și a rezistenței expiratorii în timp real, V_{ds}/V_{te} , $etCO_2$, producție de CO_2 , V_{ds} , VT_{CO_2} - (Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 11, ultima cerință de la pag. 23, continuare pe pag. 24)

10. Alarmer: (...)

Utilizatorul poate accesa texte în limba română care descriu în detaliu posibila cauză a alarmelor, precum și modalitățile de remediere a problemelor ce au cauzat alarma respectivă -

(Caietul de sarcini - rând 12, linia 2, pag. 24)

11. Alarmer (...)

Software pentru afișarea grafică sub formă de plămân a complianței și rezistenței, precum și a volumului pe minut spontan și impus (Caiet de sarcini - Lot 10 - rând 12, pag. 24)

12. Alarmer (...)

(...) Mișcarea diafragmei indică respirațiile impuse sincronizate sau respirațiile asistate (declanșate)

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 12, pag. 24)

13. Alarmer (...) Poate fi conectat în rețea și suportă diverse funcții: (...)

Mod de service, acces la jurnalizări

Jurnal de alarme, service la distanță

Jurnalul poate salva până la 5000 de intrări

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 12, pag. 24, penultimele cerințe)

14. Tastele aparatului, ...zile și mesajele afișate pe ecran (ex. mesaje de alarmă) sunt în limba română

(Caietul de sarcini - pag. 22 -23, cerința 8)

15. Ecranul aparatului permite

(...) programarea automată a alarmelor pre și post oxigenare și anularea selectivă a alarmelor în timpul aspirației pacientului [faza de pre-oxigenare maxim 3 minute (...)] Aparatul dispune de senzori de oxigen paramagnetic (Caietul de sarcini - pag. 23 - cerința 10, ultimele rânduri)

16. Aparatul permite reglarea următorilor parametri de ventilație - Frecvența respiratorie (0, 5 - 150 resp. / min.)

- Debit inspirator (2-120 l/ min) (...)

Suport presiune proporțională 0-300 mbar/L/s

Asist volum - compensarea compleanței 0-4000 mbar/L sau 10.000

- 0,3 mL/mbar (Caietul de sarcini - pag. 23 - Cerința 11, liniile 1, 2 și ultimele două)

17. Alarmer

- (...) Configurarea automată a circuitului respirator și umidificatorului

(Caietul de sarcini - pag. 24, Cerința 12)

18. Software pentru decuplarea automată a pacientului de pe ventilator (Caietul de sarcini - pag. 24, Cerința 13)

19. Funcții suplimentare de ventilație (...)

- c. Ventilare cu suspin pentru toate modurile de ventilație menționate mai sus (caietul de sarcini - pag. 22 - pct. 5)

Contestatoarea susține că în actul reevaluare finală ofertă tehnică nr. 15752/16.09.2024 - Matrice de conformitate ... din 16.09.2024 - Dosar CNSC nr. ... Volumul 3 - pag. 405-411 se reține că cerințele sunt îndeplinite, actul este astfel eronat, nelegal, întocmit cu nerespectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, cu nerespectarea Legii nr. 98/2016 - art. 2, art. 154-156, art. 75, art. 215 alin. (5) și HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (1), alin (2), art. 137 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a).

... precizează că niciuna dintre cerințele din listă nu este îndeplinită, ceea ce este evident și se și demonstrează prin Anexa 2 la Contestație și după cum rezultă și din analiza descrierii acestui produs ... și de pe site-ul producătorului chinez ..., disponibilă la - <https://en.....com/product/ V6V8>.

De asemenea, contestatoarea menționează că oferta nu respectă prevederile obligatorii din fișa de date a achiziției - cap. IV.4.1 - 4.3 și din caietul de sarcini pentru Lot 10 - Pag. 25 - par. 3, par. 6, autoritatea contractantă fiind în culpă pentru nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 - art. 75, art. 215 alin. (5), HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 137 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a), această ofertă este neconformă și trebuia respinsă.

Totodată, ... subliniază că fiecare și toate cerințele minime și obligatorii neîndeplinite semnalate în listă și demonstrate prin Anexa 2 reprezintă abateri tehnice majore și semnificative, care atrag o calitate redusă a produsului ofertat, iar aceste abateri nu ar putea fi modificate, decât prin ofertarea unui alt produs, prin înlocuirea produsului ofertat, adică prin modificarea propunerii tehnice, ceea ce este interzis în această etapă a procedurii de atribuire, interpretând *per a contrario* prevederile HG nr. 395/2016 - art. 135 alin. (5) - (11) și dat fiind scopul acestora.

Câtă vreme nici acest ofertant nu a depus documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor în limba română, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar oferta sa trebuia declarată inadmisibilă - inacceptabilă, ... consideră excesiv și disproporționat și în contra principiului tratamentului egal ca tot societatea sa, prin contestație, să fie cea obligată acum să antreneze resurse și să pună la dispoziția autorității contractante și a ofertantului însuși aceste documente ale ofertantului pentru produsul ofertantului, pentru a-i demonstra și caracterul ei neconform, pe lângă caracterul inadmisibil - inacceptabil demonstrat la secțiunea anterioară, conform Legii nr. 98/2016 - art. 215 alin. (3) și alin. (4).

Cu privire la ambele oferte contestate, ... consideră că din modul general și vag, sumar, nejustificat prin care autoritatea contractantă s-a exprimat în Matricele de conformitate contestate – „se acceptă”, „cerință îndeplinită” cu privire la îndeplinirea cerințelor și caracterul conform al ofertelor rezultă lipsa de diligențe în evaluare/re-evaluare și nerespectarea atribuțiilor legale ale comisiei de evaluare. În ceea ce privește, cele două matrice de conformitate contestate sunt semnate de un singur membru al comisiei.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că toate cerințe stabilite ca minimale și obligatorii pe care însă ofertele celor doi nu le îndeplinesc și ofertanții nici nu au putut indica în ce fel ar fi îndeplinite, prezintă un caracter indispensabil pentru autoritatea contractantă [conform Legii nr. 98/2016 - HG nr. 395/2016 - art. 135 alin. (5) - (11), art. 137 alin. (3) lit. a)], pentru utilizatorii medici și pentru pacienți, ele sunt esențiale pentru a asigura accesul pacienților la cele mai bune îngrijiri medicale, care este obligatoriu conform Legii nr. 46/2003 - a drepturilor pacienților - art. 2.

... susține că autoritatea contractantă nu a evaluat, în mod real și corespunzător și nu a verificat ofertele, considerând în mod neglijent, fără analiza corespunzătoare a documentelor de susținere, că acestea ar îndeplini toate cerințele din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea arată că în cazul neconformităților semnalate și dovedite de societatea sa, propunerile tehnice ale celor doi ofertanți nu respectă sub nicio formă cerințele respective indicate și criticate, nici nu asigură corespondența între specificațiile tehnice ale produsului ofertat și cerințele respective, iar referințele și trimiterile făcute de ofertați nu au nicio legătură cu îndeplinirea cerințelor respective, fiind lesne de observat neîndeplinirea lor prin aceea că ofertanții nu au asigurat o corespondență între specificațiile produsului și respectivele cerințe minimale și obligatorii din caietul de sarcini.

De asemenea, ... menționează că neconformitățile din liste sunt doar cele care au fost selectate pentru includerea în contestație, fiind analizate de echipele tehnice ale societății sale în contextul nerespectării nedepunerii de către ofertanții respectivi a documentelor de susținere în

limba română. Astfel, contestatoarea semnaleză că există riscul ca și alte cerințe minimale și obligatorii, esențiale să nu fie îndeplinite de produsele ofertate de aceștia.

Societatea ... amintește că autoritatea contractantă nu a oferit acces la eventuale solicitări de clarificări și la propunerile tehnice depuse de cei doi ofertanți, deși nu i-au fost prezentate declarațiile de confidențialitate care să precizeze elementele și informațiile declarate drept confidențiale și care să fie însoțite de dovezile care le conferă caracterul de confidențialitate, impuse de Legea nr. 98/2016 - art. 57. Pe cale de consecință, ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat nu doar prevederile legale indicate în prezenta secțiune, ci și principiul transparenței și pe cel al tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016 - art. 2.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă:

- prin întocmirea și semnarea matricelor de conformitate de către o singură persoană, iar nu de către o comisie, matrice care urmează a sta la baza ca anexe la procesul-verbal de re-evaluare și la noul raport al procedurii, rezultă că autoritatea contractantă a nesocotit și prevederile Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - art. 126 alin. (1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare;

- a încălcat atribuțiile prevăzute de lege în sarcina comisiei de evaluare - Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - art. 127 alin. (1) alin. (5) lit. b), c), f), h), i), j), k), l), m), dintre care citează; *i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și / sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;*

- nu a respectat obligațiile legale de la art. 136 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016, și trebuia să respingă oferta ca neconformă, comisia nu a solicitat clarificări corespunzătoare și posibil prețul scăzut să fie consecința neconformităților produsului cu cerințele caietului de sarcini;

- nu a verificat, în mod efectiv, informațiile și documentele ofertei și a preferat să adopte o atitudine simplistă și neglijentă, preferând să admită rapid o ofertă, în realitate, inadmisibilă, inacceptabilă, neconformă;

- a încălcat și principiul transparenței, proporționalității, principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

IV. În cele ce urmează, ... prezintă alte critici cu privire la reevaluarea celor două oferte și cu privire la procedura de atribuire.

În acest sens, contestatoarea subliniază că nici la re-evaluarea ofertelor pentru Lotul 10, autoritatea contractantă nu a ținut cont de cerințele obligatorii prevăzute expres în documentația de atribuire și prin aceasta tinde să neglijeze rigorile și principiile din materia achizițiilor publice - în special, transparența și tratamentul egal, dar și imparțialitatea - procedând la o analiză superficială și părtinitoare a documentelor depuse de ofertanții ... și ... pentru Lotul 10, deși ofertele acestora nu îndeplineau cerințele de calificare, cerințele și rigorile din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, cerințele minimale și obligatorii solicitate și caietul de sarcini și nici pe cele rezultate din prevederile legale, astfel comisia de evaluare și-a încălcat atribuțiile prevăzute de lege - Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - art. 126, art. 127 - alin (1), alin. (6) lit. b), c), f), g), h), i), j), k), l), m), n).

De asemenea, ... opinează că autoritatea contractantă nu și-a respectat astfel cu rigurozitate obligațiile impuse de legislația în domeniul achizițiilor publice de verificare a admisibilității și conformității propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător și nici nu a ținut cont de necesarul și prevederile propriei documentației de atribuire.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că din Matricele de conformitate contestate nu rezultă documentele, raționamentele, justificările avute în vedere de autoritatea contractantă pentru a considera că evaluarea răspunsului primit „se acceptă” și că rezultatul evaluării este „cerință îndeplinită”. Ori, dat fiind modul defectuos și lacunar de întocmire a matricelor de conformitate - Evaluarea răspunsului primit „se acceptă” și că Rezultatul evaluării este „cerință îndeplinită” - nu rezultă cum anume au fost reevaluate aceste oferte și care sunt documentele și informațiile din care rezultă că ofertele sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea învederează că din cuprinsul celor două serii de matrice de conformitate depuse de autoritatea contractantă la Dosarul CNSC nr. ...(cele din data de 10.09.2024 și cele din 16.09.2024), rezultă serioase sincope în reevaluare și o lipsă de transparență și de tratament egal cu privire la solicitările de clarificări transmise ofertanților și cu privire la modul lor de răspuns, mai exact cu privire la:

- Răspuns clarificări ... nr. 15053/ 06.09.2024, act aflat la Dosarul CNSC nr. ...- Vol. 3 - pag. 358-339;

- Răspuns clarificări ... nr. 15055/06.09.2024, act aflat la Dosarul CNSC nr. ...- Vol. 3 - pag. 373 - 366;

- Matrice ... nr. 15400/10.09.2024, act aflat la Dosarul CNSC nr. ...- Vol. 3 - pag. 398-386;

- Matrice ... din 10.09.2024 - act aflat la Dosarul CNSC nr. ...- Vol. 3 - pag. 380-374;

- Matrice de Conformitate - Re-evaluare finală ... nr. 15753/16.09.2023, act aflat la Dosarul CNSC nr. ...- Vol. 3 - pag. 425 - 412;

- Matrice de Conformitate - Re-evaluare finală ... nr. 15752/16.09.2023, act aflat la Dosarul CNSC nr. ...- Vol. 3 - pag. 411 - 405.

În acest sens, ... invocă și redă următoarele dispoziții legale specifice pe care le consideră nesocotite sau pe care autoritatea le-a interpretat și aplicat eronat:

- Legea nr. 98/2016:

- art. 154 -156 - relative la semnificația documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice, a faptului că cerința îndeplinirii tuturor cerințelor minime solicitate pentru aparatele din Lotul 10 - Ventilator mecanic, destinate funcțiilor vitale ale pacienților, ar fi trebuit tratate ca fiind esențiale pentru buna desfășurare a actului medical;

- art. 75;

- art. 215 alin. (5);

- Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG 395/2016

- art. 123;

- art. 127 alin. (1) lit. f), g), h), j), k), l), m), n);

- art. 132 alin. (1) alin. (3) relative la expertiza tehnică necesară a membrilor comisiei, relativ la obligația autorității contractantă de a apela la experți cooptați pentru evaluare dacă nu era clar sau nu putea înțelege modul de îndeplinire a cerințelor din documentația tehnică și modul de interpretare a documentației tehnice, art. 133 alin. (1) lit. f), prin aceea că nu a verificat corespunzător propunerea tehnică a ofertanților de pe locul I și II

- art. 133;

- art. 137 alin. (1);

- art. 137 alin. (3) lit. a).

De asemenea, contestatoarea precizează că anterior evaluării / reevaluării, cerințele caietului de sarcini sus-menționate au fost formulate și au fost privite de autoritatea contractantă prin raportare la scop și prin raportare la unele prevederi legale. Principiile transparenței, tratamentului egal impuneau ca și ulterior, în momentul evaluării / reevaluării, autoritatea contractantă să evalueze îndeplinirea cerințelor prin prisma scopului lor, necesarului și al legilor aplicabile.

Ori, în virtutea principiului tratamentului egal și al asumării răspunderii, autoritatea contractantă ar fi trebuit, cel puțin la momentul evaluării / reevaluării să interpreteze cerințele prin prisma necesarului și legislației aplicabile. Procedând contrar, achizitorul încalcă și următoarele principii aplicabile achizițiilor publice: eficiența economică, transparența, proporționalitatea, reglementate de lege.

V. Cu privire la cererea subsidiară de anulare a procedurii, ... învederează următoarele:

Următoarele aspecte echivalează cu erori sau omisiuni semnificative în procedură:

- nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale indicate în contestație, inclusiv a art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 57, art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 126, art. 127 alin. (1) lit. f), i) din HG nr. 395/2016 prin neconstituirea comisiei de evaluare / reevaluare, neverificarea conformității propunerilor tehnice și nesolicitarea de documente și informații completatoare la propunerile tehnice ale celor doi ofertanți, în contextul nerespectării evidente de către aceștia a modului de întocmire a ofertelor și de prezentare a documentelor de susținere a propunerii tehnice, nerespectării prevederilor din fișa de date a achiziției cap. IV. 4.1. - 4.3 și caietul de sarcini - pag. 25 - par. 3, 6 și cerințe minime și obligatorii Lot 10 - pag. 25, aspect în dezacord și cu obiectivul general și specific descrise în caietul de sarcini - pct. 1.5, 1.6 (pag. 2);

- nerespectarea de către cei doi ofertanți a prevederilor art. 123 (1) din HG nr. 395/2016 prin faptul că în propunerile tehnice și printre documentele celor două oferte, criticate de contestatoare, nu se regăsesc documente de susținere în limba română și informații corespondente care să demonstreze „rând cu rând” îndeplinirea fiecărei cerințe demonstrată de ... ca neîndeplinită din caietul de sarcini,

- nerespectarea cu privire la propunerea financiară a ..., oferta cu preț aparent neobișnuit de scăzut (71, 79% din valoarea estimată), a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 de autoritatea contractantă și ofertant și a art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 de către autoritatea contractantă;

În măsura în care CNSC apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii și / sau autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 - art. 2 alin. (2), atunci, ... consideră că în temeiul Legii nr. 98/2016 - art. 212 alin. (1) lit. b), c), d) și alin. (2), dar și luând în considerare prevederile Legii nr. 101/2016 - art. 26 alin. (2) lit. c), (3), (7) și prerogativele legale ale CNSC, se impune anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește Lotul 10, obiect al contestației.

VI. În cele ce urmează, contestatoarea prezintă gravele consecințe ale declarării unor oferte inadmisibile, neacceptabile, neconforme pe locul I (câștigătoare) și pe locul II pentru lotul 10:

... arată că acceptarea de către autoritatea contractantă a unei oferte inadmisibile și neconforme este susceptibilă să o prejudicieze nu doar pe societatea sa, dar și pe autoritatea contractantă însăși, cât și pe terțe persoane, cadre medicale, dar mai ales pe pacienți.

Astfel se încalcă drepturile pacienților recunoscute expres de lege, precum dreptul prevăzut de Legea nr. 43/2003 - legea drepturilor pacientului - art. 2 - „*pacienții au dreptul la îngrijiri medicale de cea mai înaltă calitate de care societatea dispune, în conformitate cu resursele umane, financiare și materiale*”. Mai mult, se periclitează dreptul constituțional la ocrotirea sănătății și se pune în pericol interesul public.

Ori, în cazul în care sunt periclitate drepturile și interesele pacienților, acestea se vor reflecta automat și asupra autorității contractante, activității și obligațiilor acesteia.

VII. În concluzie, ... învederează următoarele:

Este fără urmă de dubiu că autoritatea contractantă nu a urmărit nici respectarea prevederilor propriei documentații nici a prevederilor legale și a procedat la o re-evaluare superficială a ofertelor celor doi ofertanți și a documentelor depuse în susținerea îndeplinirii celor solicitate prin caietul de sarcini, fișa de date a achiziției, cerințelor minimale și obligatorii din caietul de sarcini și rezultate din prevederile legale. Consecința directă este emiterea unor matrice de conformitate, a unor acte și decizii incorecte și nelegale de către autoritatea contractantă de declarare admisibile și conforme a ofertelor celor doi ofertanți - ... și

De aceea, contestatoarea susține că se impune luarea de măsuri urgente de remediere, precum reevaluarea ofertelor, criticate de societatea sa și dovedite de aceasta ca inadmisibile, inacceptabile, neconforme, mergând însă până la anularea procedurii.

Nu în ultimul rând, ... semnalează că societatea sa (deținută 100% de ..., filială autorizată direct de producătorul aparatelor pentru vânzări și service specializat, parte a grupului producătorului ... de peste 20 de ani, potrivit documentelor depuse la ofertă, aspect și de notorietate mondială și facil verificabil prin accesarea website-ului ofertantului și grupului ...) a putut oferta un preț competitiv de doar 891.000 Lei, fără TVA, mult mai mic decât prețurile celor doi ofertanți (preț 972.000 Lei fără TVA și 1.230.780 de lei fără TVA).

Ori, în ipoteza în care, ofertele celor doi ofertanți sunt respinse și declarate inadmisibile, inacceptabile, neconforme, așa cum s-a demonstrat prin prezenta contestație, anexele la contestație, inclusiv Anexele 1 și 2, și după cum rezultă și din documentele care ar trebui să facă parte din dosarul achiziției conform HG nr. 395/2016 - art. 148, atunci oferta ... devine singura admisibilă, conformă, care are și un preț redus, avantajos, cea ar trebui să fie desemnată câștigătoare, pe locul I, în mod automat, chiar fără o nouă reevaluare a ofertelor. O astfel de măsură ar conferi avantaje imediate autorității contractante - economie financiară și bună gestiune a fondurilor.

Așadar, date fiind motivele din contestație și demonstrațiile din anexele 1, 2, faptul că este evident că ofertele celorlalți doi ofertanți sunt inadmisibile - inacceptabile, neconforme, precum și faptul că

Înscrisurile indicate ca mijloace de probă prin prezenta se află și la dosarul achiziției, pe care autoritatea contractantă este obligată să pună la dispoziția CNSC în termen de 5 zile de la primirea prezentei conform Legii nr. 101/2016 - art. 18 (2), ... consideră că în speță este incidentă excepția prevăzută de Legea nr. 101/2016 - art. 26 alin. (10) teza a II-a, în care Consiliul poate decide atribuirea contractului ... a cărei ofertă este declarată conformă, societatea sa fiind singurul ofertant dintre cei trei, care are oferta admisibilă, conformă și care poate fi câștigător pe locul I, în urma respingerii ofertelor celorlalți doi ofertanți.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 27.075,6 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... să precizeze criticile formulate în raport de matricele de conformitate – re-evaluare finală ... nr. 15753/16.09.2024 și la matricele de conformitate – re-evaluare finală ... nr. 15752/16.09.2024, precum și argumentele/probele în susținerea acestora.

Prin adresa nr. 157/17.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67230/21.10.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210677038/1 din 16.10.2024, în valoare de 27.076,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Autoritatea transmite adresa înregistrată la CNSC cu nr. 68145/23.10.2024, solicitând comunicarea termenului de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 158/28.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 68862/29.10.2024, ... precizează că a luat cunoștință cu privire la cele două matrice doar ca urmare a studierii dosarului nr. ...la sediul CNSC, regăsind printre documente și cele două matrice. Contestatoarea susține că până în prezent, autoritatea contractantă nu i-a comunicat niciun act aferent re-evaluării efectuate în urma procesului-verbal intermediar nr. 6 privind unele măsuri de remediere Lot 10 nr. 14408/28.08.2024, prin care decisese anularea raportului de evaluare nr. 13435/12.08.2024, obiect al dosarului nr. ...și comunicat odată cu punctul de vedere relativ la măsurile de remediere trimis de autoritatea contractantă la dosar. În același sens, ... precizează că a solicitat autorității contractante comunicarea actelor emise și depuse ulterior acestui proces-verbal la dosarul nr. .../C6/2024, însă până la data prezentei nu a primit niciun răspuns. Totodată, ... menționează că își menține solicitarea de studiere a dosarului achiziției la CNSC din contestația obiect al prezentului dosar .../C6/2024.

De asemenea, ... învederează că în Anexele nr. 1 și nr. 2 la contestație, care fac parte integrantă din aceasta, a inclus sub formă tabelară, pentru o urmărire mai facilă și criticile și probele aferente faptului că autoritatea contractantă; prin cele două matrice contestate, a

declarat drept conforme cele două oferte ... și ..., deși acestea încalcă flagrant cerințele exprese din caietului de sarcini. De altfel, cele două Anexe nr. 1 și 2 au fost denumite și precizate prin raportare la cele două matrice însele, astfel:

1. Anexa 1 la contestație - Lista cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini - Lot 10 - neîndeplinite de oferta și produsul ofertate ... - Ventilator ..., motive de neconformitate, ca urmare a analizei specialiștilor în tehnică medicală ai ..., care fac propunerea tehnică neconformă

o Actualizare la 04.10.2024, după reevaluarea dispusă de autoritatea contractantă prin procesul-verbal intermediar nr. 6 privind unele măsuri de remediere Lot 10 - nr. 14408/28.08.2024, anexat la Punctul de vedere al autorității contractante nr. 14409/28.08.2028, relativ la luarea de măsuri de remediere - reevaluare, reevaluare în baza actului Reevaluare finală oferta tehnică nr. 15753/ 16.09.2024 - Matrice de conformitate ... din 16.09.2024

2. Anexa 2 la contestație - Lista cerințelor minime și obligatorii din caietul de Sarcini - Lot 10 - neîndeplinite de oferta și produsul ofertat de ... - ... - ..., motive de neconformitate, ca urmare a analizei specialiștilor în tehnică medicală ai ..., care fac această ofertă neconformă

o Actualizare la 04.10.2024, după reevaluarea dispusă de autoritatea contractantă prin procesul-verbal intermediar nr. 6 privind unele măsuri de remediere Lot 10 - nr. 14408/28.08.2024, anexat la punctul de vedere al autorității contractante nr. 14409/28.08.2028, relativ la luarea de măsuri de remediere - reevaluare, reevaluare în baza actului reevaluare finală propunere tehnică nr. 15752/16.09.2024 - Matrice de conformitate ... din 16.09.2024

Contestatoarea subliniază că fiecare dintre cele două anexe cuprinde critici și probe aduse prin raportare la fiecare dintre cele două Matrice de conformitate – „Reevaluare finală ofertă tehnică” nr. 15753 și 15752/ 16.09.2024. Astfel, referirile la matrice și probe sunt în coloana din dreapta a anexelor denumită *„neconformitate, motive pentru care cerința nu este îndeplinită, oferta este neconformă și alte argumente pentru neconformitate”* - la rândurile marcate cu secțiunea „după reevaluare” care explicitează cele din contestație, în special - secțiunea III. motive (...) I. Oferta ... și II. OFERTA ..., pag. 9 - 13. Pentru o parcurgere rapidă și comparativă, în coloana din stânga a indicat și preluat ca atare din Caietul de sarcini „Cerințe minime și obligatorii din caietul de sarcini care nu sunt îndeplinite.” Din toate acestea ... concluzionează că se impune anularea celor două matrice, câtă vreme prin cele două matrice, autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legale indicate în contestație și în Anexe ultimul rând, ultima coloană care o obligau să respingă cele două oferte ca inacceptabile și neconforme.

Societatea ... subliniază că observațiile împotriva matricelor și probele aferente sunt incluse în cuprinsul contestației nr. 155/14.10.2024 împreună cu Anexe 1 și 2, care fac parte integrantă din aceasta și au fost transmise la dosar împreună către CNSC și autorității contractante prin e-mail la data de 14 octombrie. Contestatoarea susține că acestea sunt criticile punctuale din care rezultă o re-evaluare eronată, nelegală efectuată de autoritatea contractantă fără a ține cont de fiecare cerință a caietului de sarcini, prin declararea drept conforme a ofertelor vădit neconforme, chiar inacceptabile ale ... și

Totodată, arată că probele pe care și-a întemeiat și de care a putut dispune până la data formulării contestației sunt cele indicate în contestație împreună cu Anexele 1 și 2 la aceasta și anume: Matricele contestate; Fișa de date a achiziției; Caietul de sarcini - cerințele relative la Lotul 10; Clarificări la caietul de sarcini - relative la Lotul 10; Specificații tehnice - ... - Ap. ... (act aflat la Dosarul CNSC nr. ...- Vol. - pag. 96 - 81, unde pag. 88-81 nu sunt traduse autorizat în limba română);

- Răspuns clarificări ... nr. înregistrare 15053/ 06.09.2024, act aflat la Dosarul CNSC nr. ...- Vol. 3 - pag. 358 - 339;

- Răspuns clarificări ... nr. înregistrare 15055/ 06.09.2024, act aflat la Dosarul CNSC nr. ...- Vol. 3 - pag. 373 - 366

- Declararea drept confidențială a întregii oferte ... în mod ilegal prin simpla aplicare a mențiunii „Confidențial”, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 - art. 57;

- Probele privind neconformitatea celor două oferte rezultă și din lipsa documentelor tehnice în traducere autorizată atât de la dosarul achiziției de la sediul autorității contractante și de la dosarul achiziției depus la CNSC la Dosarul nr. .../C6/2024, cât și din lipsa depunerii de ... a dosarului achiziției, în special a documentelor aferente re-evaluării la Dosarul nr. .../C6/2024, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 101/2016 art. 18 alin. (2).

Societatea ... consideră că prin amânarea finalizării re-evaluării tehnice și financiare cu privire la Lotul 10 - Ventilator mecanic de la 01.11.2024 acum până la 20.12.2024 pentru evaluare calificare și tehnică autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, întrucât creează ofertanților ..., ... situația favorabilă de a întocmi și depune eventuale documente doveditoare suplimentare în susținerea ofertei, iar o astfel de încălcare devine evidentă în contextul în care una dintre principalele critici a fost nedepunerea tuturor documentelor doveditoare în traducere autorizată în limba română de către cei doi ofertanți, nici la prima re-evaluare, nici în re-evaluare.

În plus, contestatoarea susține că ... încalcă și principiul transparenței și prevederile Legii nr. 98/2016 - art. 2, art. 217, HG nr. 395/2016 - art. 148, Legea nr. 101/2016 - art. 18 alin. (1) și (2) prin aceea că autoritatea contractantă nu a depus la dosarul CNSC dosarul

complet al achiziției publice, toate actele și adresele prin care în etapa re-evaluării propunerii tehnice ar fi solicitat clarificări și ar fi primit răspuns la clarificări. În acest context, și date fiind și motivele din contestației - Secțiunea V - Cererea subsidiară de anulare a procedurii, ... consideră că autoritatea contractantă creează premise chiar pentru anularea procedurii de atribuire, conform Legii nr. 101/2016 - art. 26 alin. (7).

Ori, având în vedere etapa re-evaluării efectuate necorespunzător de către ..., neconformitatea ofertelor ..., ..., nelegalitatea matricelor de re-evaluare finală - tehnică obiect al contestației, faptul că oferta ... este singura conformă și care a respectat pe deplin cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, în acord cu HG nr. 395/2016 - Art. 123 (1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016*, ... consideră că se configurează premise pentru atribuirea contractului direct către societatea sa, potrivit prevederilor de excepție ale Legii nr. 101/2016 - art. 26 alin. (10) teza finală.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Contract de furnizare echipamente medicale defalcat pe 11 loturi de produse”*, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../13.06.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 3.669.743 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Conform raportului procedurii nr. 13435/12.08.2024, în cadrul lotului 9, oferta depusă de a ... a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă. În cadrul lotului 10, oferta ... s-a clasat pe locul III, oferta clasată pe locul I fiind cea depusă de ... și pe locul II cea depusă de

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210502751/1 din 23.08.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2024.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210501753/1 din 23.08.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2024, precum și recipisa de consemnare nr. 21067738/1 din 16.10.2024, referitor la dosarul nr. .../2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., pentru lotul 9 – *Ecograf multifuncțional 3 sonde*, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, precum și pe cea a societății ..., care a fost desemnată câștigătoare pentru acest lot, solicitând cele redată în partea introductivă.

Societatea ... a fost informată despre rezultatul procedurii în data de 14.08.2024, conform extrasului de pe SEAP anexat, oferta sa fiind respinsă pentru următorul motiv: *„Prin răspunsul primit la clarificări din data de 31.07.2024, a rezultat clar faptul că ofertantul a modificat oferta tehnică prezentată inițial până la data deschiderii ofertelor, prin înch(e)ierea celui de-al doilea acord de subcontractare cu SC Acest lucru intră sub incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 - în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Ulterior contestației sale, Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, (...)”*

Astfel, autoritatea contractantă emite Procesul-verbal intermediar nr. 5 privind unele măsuri de remediere – LOT 9 – nr. 14180/26.08.2024, prin care stabilește că, ținând cont de aspectele invocate prin contestația nr. C07 din 21.08.2024, comisia de evaluare a procedat la luarea unor măsuri de remediere:

„- a anulat, în parte, raportul procedurii de evaluare nr. 13435/12.08.2024 a ofertelor pe lotul nr. 9, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- va proceda la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de ..., în raport cu prevederile documentației de atribuire;

- după finalizarea evaluării propunerii tehnice prezentate de ... se va întocmi un nou raport al procedurii pe Lotul nr. 9."

În data de 02.09.2024 autoritatea contractantă întocmește Matricea de conformitate pentru propunerea tehnică a contestatoarei, nr. 14672, (filele 327-331), în conținutul căreia se regăsesc (sub formă tabelară) informații referitoare la specificațiile tehnice oferite de către societatea ..., raportat la cerințele impuse prin caietul de sarcini, precum și următoarea NOTĂ:

„Analiza respectării cerințelor tehnice impuse s-a făcut prin consultarea documentelor prezentate de ofertant: Formular îndeplinire condiții tehnice și Acord de subcontractare cu ... (care indică configurația de livrare oferită), până la data limită de depunere a ofertelor și a răspunsurilor ofertantului la clarificări.

Ofertantul nu a respectat formularul F4 impus și a prezentat, după data limită de depunere a ofertelor un al doilea Acord de subcontractare cu ..., modificat, deci o ofertă modificată. Acceptarea acestui document ar crea un dezavantaj față de ceilalți ofertanți și nu este acceptabilă.

Prin urmare, nu au fost acceptate și luate în considerare acele răspunsuri prin care s-au modificat elemente ale ofertei inițial depuse în termen.

Din aceste considerente, oferta este neconformă pentru că echipamentul, conform documentelor prezentate la momentul depunerii ofertelor (Fișa de îndeplinire a cerințelor tehnice și acord de subcontractare cu ... – prin care este indicată explicit configurația de livrare), nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

CONCLUZIE: OFERTA TEHNICĂ NECONFORMĂ".

Ulterior, autoritatea contractantă întocmește Nota finală referitoare la reevaluarea tehnică a ofertelor depuse pentru Lotul 9, nr. 15255/09.09.2024 (fila 338), în cadrul căreia consemnează că oferta ... este neconformă motivat de faptul că „Ofertantul a prezentat două Acorduri de subcontractare diferite semnate cu ..., unul până la data limită de depunere a ofertelor și unul după această dată, și a refuzat să-și dea acceptul către ... pentru lămurirea acestui aspect neobișnuit (...). În urma analizei și a re-evaluării tehnice a documentelor înaintate de ofertant se menține concluzi primei evaluări și anume. Oferta nu a fost întocmită și prezentată conform cerințelor din caietul de sarcini și nu sunt îndeplinite în totalitate cerințele tehnice minime impuse”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei contestatoare gravitează în jurul Acordului de subcontractare nr. ROM-279749 din 15.07.2024, încheiat de către aceasta din urmă cu societatea ..., autoritatea contractantă stabilind că, prin comunicarea unui nou acord ca urmare a solicitării de clarificări, societatea ... ar fi modificat propunerea tehnică, în sensul incidenței dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă

comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Din verificarea actelor emise ulterior procesului-verbal nr. 14180/26.08.2024, Consiliul nu a identificat care ar fi elementele noi aduse propunerii tehnice a contestatoarei care să conducă la aplicarea normei legale citată anterior.

De altfel, nici în punctul de vedere nr. 16121/23.09.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 60462/23.09.2024, nu se regăsesc informații concrete cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă neprecizând, în mod clar, care au fost cerințele/specificațiile tehnice etc. care au fost cuprinse în noul acord de subcontractare transmis ca urmare a solicitării de clarificare adresată societății

De asemenea, Consiliul constată că nici în comunicarea rezultatului procedurii, postată pe SEAP în data de 14.08.2024, autoritatea contractantă nu a precizat clar argumentele (în cazul de față tehnice) care au determinat respingerea, ca neconformă, a ofertei societății contestatoare, așa cum impun prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia «în caietul de sarcini a fost impusă funcția de „Cuantificare regiune de interes”, iar în propunerea tehnică a acestuia depusă inițial, pentru această cerință s-a oferat o funcție denumită „Cuantificare 2D Cardiacă automatizată (a2DQ)” și care, prin analiza funcției ofertate în fișa tehnică a echipamentului ofertat, nu respectă cerințele caietului de sarcini pentru cerința respectivă (...)», întrucât acest motiv nu s-a regăsit în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a finalizat etapa de reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, astfel că va fi obligată să continue analiza tuturor informațiilor prezentate de către societatea ..., așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, coroborat cu cele ale art. 133 alin. (1) din același act normativ: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată, pe de o parte, că societatea ..., a

cărei ofertă a fost considerată conformă de către autoritatea contractantă, deține Acordul de subcontractare nr. ROM-279552 din 15.07.2024, încheiat cu același subcontractant ... ca și societatea contestatoare, iar, pe de altă parte, care prezintă același echipament ecograf Philips, aspect confirmat de către societatea contestatoare prin afirmația: *«Din analiza fișei tehnice cât și a matricei de conformitate, s-a observat că ... a oferat același produs de la același producător ca și subscrisa. Ofertantul a completat F4 făcând referire la pagini din „Fișa tehnica Affiniti 70” la fel ca și subscrisa».*

Referitor la eventualele solicitări de clarificări, autoritatea contractantă se va adresa ofertantului nu subcontractantului (în cazul de față), deoarece dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, sunt foarte clare, în sensul adresării către ofertant/candidat, respectiv: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

Relevante sunt și prevederile art. 3 alin. (1) lit. gg) din Legea nr. 98/2016, care definesc ofertantul, respectiv: *„orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire”,* precum și cele stabilite la lit. yy) ale aceluiași articol, care definesc subcontractantul astfel: *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. (...)”.*

Luând în considerare aspecte de fapt și de drept prezentate anterior, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., referitor la lotul 9, și va anula NOTA FINALĂ nr. 15255/09.09.2024, în ceea ce privește evaluare propunerii tehnice a contestatoarei, și va obliga autoritatea la reevaluarea ofertei societății ..., conform celor dispuse în motivare.

În ceea ce privește a doua contestație formulată de către societatea ..., Consiliul constată că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit conformitatea ofertelor clasate pe primele două locuri, depuse de către societățile ..., respectiv ..., pentru lotul 10 – *Ventilator mecanic*, solicitând cele redată în partea introductivă.

Ulterior acestei contestații Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea*

contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor (...)", astfel că a întocmit Procesul-verbal nr. 14408/28.08.2024 (fila 273), în conținutul căruia a consemnat: „(...) Ținând cont de aspectele invocate prin contestația nr. C007 din 21.08.2024, comisia de evaluare a analizat cu atenție toate aceste solicitări în conformitate cu cerințele minime din caietul de sarcini și în temeiul dispozițiilor art.9 din Legea 101/2016 a procedat la laurea unor măsuri de remediere :

- a anulat în parte raportul procedurii de evaluare nr. 13435/12.08.2024 a ofertelor pe Lotul nr. 10, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- va proceda la reevaluarea propunerilor tehnice/propunerilor financiare prezentate de către toți ofertanți participanți la procedura pe Lotul nr. 10, respectiv SC ..., SC ... și SC ..., în raport cu prevederile documentației de atribuire;

- după finalizarea evaluării propunerilor tehnice/propunerilor financiare prezentate de SC ..., SC ... și SC ..., se va întocmi un nou raport al procedurii de atribuire”.

Aceste măsuri (conform dovezilor existente la dosarul cauzei) au fost comunicate și contestatoarei, de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 14409/28.08.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 54973/29.08.2024, în urma cărora societatea ... a emis adresa nr. 149/04.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 56373/ 04.9.2024, denumită „Note preliminare cu privire la punctul de vedere - «Măsuri de remediere pe lot 10 – Ventilator mecanic» nr. 14409/ 28.08.2024”, în conținutul căreia a menționat, printre altele, că în ceea ce privește capetele de cerere nr. 1), 2), 3) și 4), din contestație, sunt rămase fără obiect.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 65851/15.10.2024, autoritatea contractantă comunică Consiliului următoarele: „Vă transmit atașat măsurile de remediere luate conform documentelor din atașament. Comisia de evaluare a ofertelor a procedat la reevaluare ofertelor tehnice prin solicitarea de clarificări. Facem precizarea că suntem la etapa de evaluare tehnică a ofertelor”.

Verificând documentele atașate despre care face vorbire autoritatea, Consiliul reține că se regăsesc următoarele acte, denumite „matrice”, astfel:

- pentru societatea ... - Matrice de conformitate nr.15753/16.09.2024;

- pentru societatea ... - Matrice de conformitate nr. 15752/16.09.2024;

- pentru societatea ... - Matrice de conformitate nr. 15751/16.09.2024.

În ceea ce privește matricea nr. 15752/16.09.2024, aferentă societății ..., Consiliul constată că, la rubrica „*Caracteristici generale*”, se precizează: „*Rezultatul evaluării (i). Sunt necesare clarificări (...) Cerință minimă neîndeplinită*”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca premature capetele de cerere de la punctele 5) - 8) din cadrul contestației, întrucât autoritatea contractantă nu a întocmit un document final care să cuprindă rezultatul final al reevaluării acestor oferte.

De altfel, pe lângă faptul că autoritatea precizează că se află în etapa de evaluare a ofertelor, chiar societatea ..., în adresa nr. 151/04.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 63500/ 04.10.2024, menționează că „*autoritatea nu a comunicat încă rezultatul reevaluării*”.

Având în vedere ce expuse anterior, Consiliul constată, pe de o parte, că observațiile regăsite la punctele 1)-4) sunt rămase fără obiect și coincid cu solicitările societății contestatoare, iar cele de la punctele 5) - 8) sunt formulate prematur și vor fi respinse ca atare.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că acesta a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv Factura Seria ADP nr. 0095/27.08.2024, în sumă de 8.288,85 lei și OP 731/ 04.09.2024, precum și factura nr. 8843/03.12.2024 și OP nr. 850/ 11.10.2024, în valoare de 485 lei.

Cu toate că, per ansamblu, contestația în cauză va fi respinsă, Consiliul are în vedere faptul că, ulterior depunerii contestației nr. 144/24.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 54137/26.08.2024, autoritatea contractantă a dispus măsura remedierii în sensul anulării, în parte, a raportului procedurii nr. 13435/12.08.2024, pentru lotul 10, și reevaluării „*propunerilor tehnice/financiare*”, ale ofertanților ..., ... și ..., după solicitările contestatoarei de la punctele 1)-4) din contestație, solicitări care au rămas fără obiect, ca urmare a achiesării autorității la ele.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, prin decizia de anulare parțială a raportului procedurii nr. 13435/12.08.2024, cu privire la lotul 10, anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a procesului-verbal nr. 12191/22.07.2024 și continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depusă de către societățile ... și ..., demersul judiciar nu a fost satisfăcut în tot.

Prin urmare, față de cele expuse pe acest aspect, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la

plata parțială a sumei de 4.600 lei către societatea ..., raportat doar la criticile 1)-4) din contestație, rămase fără obiect.

Referitor la contestația nr. 155/14.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 65888/15.1.2024 (dosar nr. .../2024), formulată tot de către societatea ..., ulterior studiului dosarului cauzei la sediul CNSC, din data de 03.10.2024, împotriva *Matricele de conformitate* nr. 15753/16.09.2024 - ... și nr. 15752/ 16.09.2024 - ..., având în vedere deliberările efectuate, Consiliul apreciază că este prematură.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul constată că observațiile societății ... au legătură directă cu ceea ce s-a stabilit în soluționarea contestației anterioare, ce face obiectul dosarului nr. .../2024 - pentru același lot 10, în sensul respingerii ca premature a solicitărilor de:

- obligare a autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de ...;

- atribuire contractului societății ..., potrivit situației de excepție din Legea nr. 101/2016 - art. 26 (10) teza a II-a; ..., ca urmare a respingerii ofertelor celorlalți doi ofertanți cu oferte inadmisibile, inacceptabile, neconforme;

- obligare a autorității contractante la luarea tuturor măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu indicarea operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, prin raportare la Legea nr. 101/2016 - art. 26 alin (2);

- în subsidiar, anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Relevant este faptul că, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 65851/15.10.2024, autoritatea precizează că, pentru lotul 10, „*suntem la etapa de evaluare tehnică a ofertelor*”, prin urmare, nu a întocmit niciun documente final (notă finală, raport al procedurii etc.) care să conțină toate elementele/informațiile impuse de art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „ *Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/ informații:*

- a) *denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;*

- b) *dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;*

- c) *motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;*

- d) *denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;*

- e) *în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;*

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens”.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a finalizat etapa de reevaluare a ofertelor în discuție, aspect confirmat chiar de către societatea contestatoare, prin adresa nr. 158/28.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 38862/29.10.2024, în conținutul căreia a precizat: „considerăm că prin amânarea finalizării re-evaluării tehnice și financiare cu privire la Lotul 10 (...)”.

În aceste condiții, societatea contestatoare va trebui să aștepte finalizarea reanalizării ofertelor în discuție, așa cum a menționat autoritatea contractantă, care va ține seama inclusiv criticile contestatoarei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, referitor la contestațiile de mai sus, formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. .../2024), referitor la lotul 9, va anula NOTA FINALĂ nr. 15255/09.09.2024, în ceea ce privește evaluare propunerii tehnice a contestatoarei, și va obliga autoritatea la reevaluarea ofertei societății ..., conform celor dispuse în motivare;

- va respinge contestația înaintată de către societatea ... (dosar nr. ...); criticile de la nr. 1) - 4), din contestație, ca rămase fără obiect, iar cele de la punctele 5) - 8) ca premature; va obliga autoritatea la plata sumei de 4.600 lei către societatea ..., reprezentând cheltuieli de judecată;

- va respinge ca prematură contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. .../2024).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., referitor la lotul 9, și anulează NOTA FINALĂ nr. 15255/09.09.2024, în ceea ce privește evaluare propunerii tehnice a contestatoarei, și obligă autoritatea la reevaluarea ofertei societății ..., conform celor dispuse în motivare (dosar nr. ...).

Respinge contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... – Cabinet de Avocat din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește lotul 10; criticile de la nr. 1) - 4), din contestație, ca rămase fără obiect, iar cele de la punctele 5) - 8) ca premature (dosar nr. ...). Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 4.600 lei către societatea ...

Respinge ca prematură contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., (dosar nr. .../2024).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,
...

Membru,

Membru,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 71 (șaptezecișunu) pagini