



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 0430/10.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22835/27.05.2020, formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva documentației procedurii de licitație deschisă, divizată pe loturi, organizată online de către, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....”, s-a solicitat eliminarea/modificarea cerințelor și clauzelor nelegale și restrictive din cadrul documentației de atribuire, completarea instrucțiunilor oferite potențialilor ofertanți necesare pentru întocmirea și prezentarea propunerilor tehnice, adoptarea măsurilor de remediere și prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei, iar, în subsidiar, dacă modificarea parțială documentației nu este posibilă, anularea documentației de atribuire și reluarea procedurii.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care, contestă unele cerințe și clauze din documentația de atribuire, solicitând eliminarea/modificarea acestora.

Prin contestația nr. 0430/10.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22835/27.05.2020, critică cerințele restrictive din caietul de sarcini, art. 2.1, 2.2, 3, solicitând obligarea entității

contractante adoptarea măsurilor de remediere prin eliminarea/modificarea respectivelor cerințe/clauze nelegale și restrictive, obligarea entității contractante la completarea instrucțiunilor oferite potențialilor ofertanți necesare pentru întocmirea și prezentarea propunerilor tehnice, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și, în subsidiar, anularea documentației și reluarea procedurii de achiziție publică, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă.

A) Contestatorul critică ca restrictive următoarele cerințe din caietul de sarcini:

- Art. 2.1. Prag de detecție: 50 ppm CH₄ - este o cerință vagă, lipsită de profesionalism, limitativă, învechită;

- Art. 2.2. Certificare ATEX EX II 2G Ex ia IIB T4 - este o cerință restrictivă și nejustificată;

- Art. 3. Carcasa robusta antișoc; panou frontal durabil, robust, antișoc; fereastra afișajului sa fie din sticlă securizată - este o cerință neclară, vagă, aproximativă și limitativă la sticla securizată;

- Art. 3. Pompa internă 32 l/h - este o cerință restrictivă la un singur debit de gaz și ar trebui sa fie un minim sau un interval;

- Art. 3. Alarmer ajustabile pentru risc de explozie (LIE) - este o cerință neuzuală. Alarma pentru acest risc este fixă și nemodificabilă tocmai pentru a evita riscul erorii;

- Art. 3. Comunicare cu PC prin USB și Bluetooth în același timp - sunt două cerințe redundante și provocatoare de erori de comunicație;

- Art. 3. Compatibilitate cu software și hărți pentru evidențierea traseului și valorilor de măsurare - este o cerință neclară, limitativă fără specificarea software-ului cu care trebuie să fie compatibil;

- Art. 3. Clasa de protecție IP 55 - cerință limitativă;

- Art. 3. Echipamentul va fi însoțit de minim printre alte accesorii: sistem de navigație localizare - cerință vagă, neclară. Nu se specifică la ce se conectează sistemul de localizare;

B) Un alt aspect învederat de contestator este lipsa instrucțiunilor oferite ofertanților, necesare pentru întocmirea și prezentarea propunerilor tehnice, în conformitate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 22 din HG 394/2006.

Pe fond, contestatorul relevă faptul că din fișa de date se observă că:

- Nu s-a organizat o consultare de piață,

- La secțiunea II.1.1 se cere analizor portabil de gaz metan cu accesorii și și dispozitiv portabil pentru detectare gaz metan la distanță.

Privitor la Caietul de sarcini, contestatorul apreciază că, specificațiile aparatelor solicitate sunt făcute limitativ pentru un singur producător, ceea ce duce la favorizarea unui singur ofertant atâta timp cât majoritatea covârșitoare a caracteristicilor cerute în caietul de sarcini sunt comune unui singur producător.

Contestatorul evidențiază faptul că, se solicită în capitolul 2.2 certificare de tip exploziv ATEX EX II 2G Ex ia IIB T4 pentru primul lot de aparate deși aceste aparate vor fi utilizate pentru detecția pierderilor de

gaze naturale în exterior și nu în spații închise. De aceea cerințele foarte stricte de performanțe antiexplozive nu sunt necesare, consideră contestatorul. Aceste aparate nu vor fi utilizate în interior deoarece nu există semnal decât în spații deschise, afirmă contestatorul. Cu atât mai evidentă apare această solicitare cu cât se solicită comunicarea aparatelor cu calculatorul prin wireless bluetooth, cunoscându-se faptul că aceste dispozitive de comunicație nu au protecție antiexplozivă. De aceea, consideră contestatorul, nu se justifică cerințele de a avea un aparat cu protecție antiexplozivă dintre cele mai stricte (care se cer de obicei pentru lucrul în interiorul platformelor industriale, stațiilor de măsură, reglare , s.a.) și în același timp un dispozitiv de comunicare care nu respectă nicio măsură de protecție din acest punct de vedere.

Privitor cerințelor din capitolul 3, în care se solicită carcasă robustă antișoc; panou frontal durabil, robust, antișoc; fereastra afișajului să fie din sticlă securizată, contestatorul consideră că este o cerință care nu este necesară astfel încât poate fi nerelevantă deoarece nu se specifică ce fel de antișoc sau ce norme de reglementare în domeniu ar trebui să respecte aparatele. Există elemente de protecție pentru ecrane, construite din alte materiale care sunt mai performante din acest punct de vedere decât sticla securizată, afirmă contestatorul.

Cu privire la debitul de 32l/h al pompei interne, contestatorul îl consideră semnificativ de mic în comparație cu aparatele performante, fiind necesară solicitarea unui minim pentru acest debit. Astfel se produce o limitare pentru care un aparat mai performant nu poate intra în competiție, dar mai important este faptul că acest debit este specific unui aparat al unui singur producător, opinează contestatorul, solicitând menționarea unui debit de cel puțin 45l/h.

În ce privește solicitarea de alarmă ajustabilă pentru risc de explozie, contestatorul afirmă că alarma pentru acest risc este întotdeauna la același nivel deci nu trebuie să fie ajustabilă.

Legat de solicitarea de comunicare cu PC prin USB și Bluetooth în același timp pentru aceeași comunicație, contestatorul susține că tehnologia bluetooth este cunoscută ca generatoare de erori, utilizându-se cu precădere pentru echipamente personale și de hobby, nu și pentru aparatură profesională, iar atunci când echipează aparatele este utilizată doar pentru transfer de date, citiri sau salvări de date și NU pentru comunicații sensibile, de importantă pentru măsură sau precizie ridicată.

Cu privire la cerința de compatibilitate cu software și hărți și GIS fără să se specifice în ce formate sunt acestea astfel încât nu se cunoaște cu ce trebuie să fie compatibil aparatul, apreciază contestatorul.

La capitolul III.2 Prezentare mostre produse, la solicitarea ca ofertantul să demonstreze că aparatul este compatibil cu infrastructura existentă dar necunoscută operatorilor economici, contestatorul solicită să se definească în cadrul documentelor de licitație un interval de timp pentru informarea privind infrastructura existentă.

Cu privire la solicitările de accesorii minime printre altele, sistem de navigație localizare, cunoscând că aceste accesorii nu se cupleză la

aparat, ci cu calculatorul conectat la aparat, contestatorul consideră că trebuie știute caracteristicile calculatorului pentru a realiza compatibilitatea cu el. Dacă acesta este un accesoriu al aparatului, atunci aparatul trebuie să poată să funcționeze autonom cu sistemul de navigație și să poată salva datele în memoria proprie (despre care nu se solicită nicio caracteristică). Această neclaritate poate duce la prezentarea de oferte diverse care ulterior pot fi considerate de către entitatea contractantă, pe nedrept ca fiind neconforme, apreciază contestatorul. Contestatorul solicită să se specifice exact ce componentă trebuie să aibă sistemul și configurația sistemului de localizare.

Contestatorul solicită ca pragul de detecție al aparatului să fie de 50ppm. Criticând și exprimarea neclară, precum și faptul că, dacă este vorba despre sensibilitatea de măsură a aparatului aceasta este neobișnuit de slabă în comparație cu aproape toate aparatele existente în prezent pe piață, contestatorul constată din nou că cerințele sunt dedicate pentru un singur ofertant, aducând obiecții sensibilității mici de 50 ppm a unui astfel de aparat, solicitând modificarea sensibilității de măsură la sub 5 ppm.

Contestatorul mai observă și similitudinea de circa 99% a cerințelor actuale, cu licitația anterioară a entității contractante din anul 2019, lot b, și contestată în 4.04.2019. În opinia contestatorului, specificațiile tehnice în cele 2 caiete de sarcini sunt aproape identice și conduc în mod exclusiv la aparatul Contestatorul prezintă calitățile aparatului ca fiind depășite, uzate moral și cu o sensibilitate foarte slabă a detecției (50 ppm), fiind descalificate de pe piață.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini privind dispozitiv portabil pentru detectarea gazului metan la distanță, pe principiul spectroscopiei LASER, contestatorul remarcă că acestea corespund aproape identic cu datele prezente pe un prospect de aparat pe care îl prezintă în anexa.

Concluzionând, contestatorul apreciază că, prin aceste omisiuni, sau exprimări neclare sau vagi, s-ar încălca în mod flagrant principiul transparenței, din moment ce niciun operator, în lipsa unor detalii menționate în mod expres în documentație, nu are posibilitatea de a face o evaluare financiară concretă și corectă a participării sale în procedura de atribuire.

Evocând prevederile art.22 alin.(10) din HG nr.394/2016, prin raportare la dispozițiile alin.(2) ale aceluiași articol, contestatorul precizează că documentația trebuie să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, astfel încât procesul de evaluare să aibă la bază criterii obiective.

În consecință, în lipsa unor instrucțiuni clare cu privire la conținutul documentelor care trebuie prezentate în cadrul ofertei tehnice, contestatorul consideră că sunt încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal și principiul transparenței generând astfel o interpretare subiectivă a conținutului propunerilor tehnice depuse de potențialii ofertanți.

Contestatorul invocă și Decizia CNSC cu nr. 2613/C3/2778 din 03.10.2018, din care rezultă că riscul unei documentații de atribuire incomplete, ori insuficient lămuritoare ori al unor clarificări la aceasta care să nu răspundă rigorilor stabilite de legiuitor aparține, de de-o parte, operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și care, în lipsa unor informații precise, corecte și complete, nu sunt în măsură să elaboreze sau să prezinte oferte care să răspundă necesităților reale ale entității contractante.

Prin punctul de vedere transmis sub nr. 1797/18.06.2020 și înregistrat la Consiliu sub nr. 24138/18.06.2020, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Făcând o succintă prezentare a procedurii, entitatea contractantă arată că a făcut publice documentele achiziției, compuse din: fișa de date, caietul de sarcini, DUAЕ, modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent și formularele necesare, documente pe baza și cu respectarea cărora, operatorii economici interesați, trebuie să prezinte oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire. Caietele de sarcini aferente procedurii care conțin specificații tehnice, fac parte integrantă din documentația de atribuire în vederea participării la procedura de achiziție sectorială și constituie ansamblul cerințelor minimale pe baza cărora se elaborează și se prezintă de către fiecare ofertant propunerea tehnico-financiară.

Invocând art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016: "*Caietul de sarcini, aferent fiecărui lot, conține, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât sa corespundă necesității entității contractante*", entitatea contractantă afirmă că, în conformitate cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă are dreptul să stabilească care sunt necesitățile sale și modul în care înțelege sa se raporteze la acestea, sens în care operatorii economici interesați să participe cu ofertă nu sunt chemați sa-și exprime opinia în stabilirea acesteia, , nefiindu-le cunoscute de altfel nici temeiurile concrete față de care o entitate contractantă care acționează în domenii relevante își stabilește propria necesitate.

Totodată, potrivit entității contractante, aceasta răspunde de securitatea domeniului în care acționează, fiind ținută de consecința propriilor decizii, la aceste repere adăugându-se politicile de grup de la nivelul entității, toate aceste reprezentând premisele față de care aceasta își stabilește propria necesitate.

Entitatea contractantă recunoaște că, în mod evident, un operator economic interesat nu poate fi restricționat să conteste în față organului administrativ jurisdicțional/instanței de judecată actele emise de entitatea contractantă, însă admisibilitatea unui asemenea demers presupune îndeplinirea unor condiții esențiale și anume motivarea minuțioasă a demersului, în fapt și în drept, în caz contrar demersul urmează a fi calificat unul nefondat. Astfel, atâta timp cât un operator economic dorește să participe la o procedura de atribuire și justifică un interes, poate să conteste

Însăși documentația de atribuire sau procedura de atribuire aleasă de entitatea contractantă, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legii, susține entitatea contractantă.

Cerințele de conformitate stabilite la nivelul documentelor achiziției constituie cerințele minime obligatorii pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească, cerințe elaborate în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, cu modificările ulterioare, avându-se în vedere nerestricționarea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire, precizează entitatea contractantă.

Potrivit art. 10 lit. (f) din Legea nr. 101/2016, obligația de a motiva în fapt criticile formulate revine contestatoarei care are și obligația de a face dovada susținerilor sale și nu formularea unor critici cu caracter general care se bazează pe aprecieri pur speculative, așa cum a procedat contestatorul, apreciază entitatea contractantă. Conform art. 249 C.pr.civ. *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei), evocă entitatea contractantă.

Entitatea contractantă apreciază ca fiind de o manieră absolut neglijentă, cu încălcarea obligației în sarcina oricărui operator economic prudent și diligent, modul în care procedează ofertantul atunci când critică documentele achiziției prin raportare la anumiți parametri presupuși a fi impuși în limite fixe. În acest sens, entitatea contractantă precizează că, potrivit Cap II. 3., Cap 111.1 alin. 4, 5 din caietului de sarcini, cerințele și caracteristicile tehnice solicitate sunt minime impuse, nefiind acceptată o ofertă cuprinzând un echipament având caracteristici tehnice inferioare celor impuse prin caietul de sarcini, documentația de atribuire nefiind de natură a opri ofertantul să depună ofertă pentru orice produs/echipament cu caracteristici superioare, cum în mod neadevărat încearcă să susțină.

Afirmațiile contestatorului, expresia aprecierii subiective a acestuia, precum și constatările de natură personală de genul, *cerință vagă, lipsită de profesionalism; limitativă, învechită, este o cerință restrictivă; este o cerință neclară, vagă, aproximativă și limitativă la sticla securizată; o cerință neuzuală, cerințe redundante și provocatoare de erori de comunicație; este o cerință neclară, limitativă fără specificarea software-ului cu care trebuie să fie compatibil; cerință limitativă; cerință vagă,* în condițiile în care operatorul economic nu se constituie într-o autoritate în materie care are abilitatea de a emite considerații cu caracter de adevăr absolut, nu sunt de natură să constituie o motivare temeinică, în sensul legii.

Analizând cuprinsul contestației, entitatea contractantă constată caracterul nefondat, expresie a lipsei de motivare a criticilor aduse, deși contestatorul trebuia să vină cu argumente pentru a-și dovedi demersul său materializat la criticarea specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini în ansamblu.

Entitatea contractantă iterează principiul de drept conform căruia *„actori incumbit probatio”* - *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv,*

reclamantului" cu privire la petitele formulate în mod expres prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei, principiu regăsit în cadrul dispozițiilor art. 249 din C.Pr.Civ., potrivit căruia, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".

Fără a renunța la considerentele anterioare prin raportare strict la modul de formulare a criticilor, entitatea contractantă exprima punctul său de vedere privind cele învederate de contestator:

a) sub aspectul cerințelor restrictive din cuprinsul documentației de atribuire invocate de contestator:

- referitor criticii aduse *Art. 2.1. Prag de detecție: 50 ppm CH4* - este o cerință vagă, lipsită de profesionalism, limitativă, învechită, concentrația minimă fiind de 1%, entitatea contractantă precizează că măsurarea concentrației de gaz nu se realizează la suprafața solului, ci în sonde realizate la momentul detecției prin interiorul elementelor de control (dop de cauciuc). Din punct de vedere statistic numărul defectelor înregistrate cu concentrație sub 50 ppm reprezintă un procent infim din numărul total de defecte identificate prin detecția cu aparate portabile 75 % din rețeaua care este controlată cu echipamente mobile(VSR) cu prag de sensibilitate de 1ppm. Entitatea contractantă precizează că nu a avut nici un incident produs din cauza unor concentrații mai mici de 1% voi CH4 (10.000ppm) identificate la detecția cu aparatele portabile.

- referitor criticii *Art. 2.2. Certificare ATEXEXII 2G Ex la IIB T4* - este o cerință restrictivă și nejustificată, entitatea contractantă precizează că aparatele care vor fi achiziționate, se vor utiliza atât pentru activitatea de mentenanță preventivă (detecție pierderi gaze) dar și pentru mentenanță corectivă la remedieri de defecte și intervenții de urgență, unde se regăsesc condiții de lucru în gaz, iar acest tip de certificare este cel care corespunde condițiilor de lucru posibile în activitățile în care vă fi utilizat.

- referitor criticii *Art. 3. Carcasa robusta antișoc; panou frontal durabil, robust, antișoc; fereastră afișajului sa fie din sticlă securizată* - este o cerință neclară, vagă, aproximativă și limitativă la sticla securizată, entitatea contractantă afirmă că aceste cerințe au fost solicitate deoarece analizoarele pot fi expuse la șocuri mecanice ceea ce implică asigurarea și păstrarea caracteristicilor impuse prin certificarea ATEX.

- referitor criticii *Art. 3. Pompa internă 32 l/h* - este o cerință restrictivă la un singur debit de gaz și ar trebui să fie un minim sau un interval, entitatea contractantă precizează că debitul pompei de 32 l/h este o cerință minimală, potrivit Cap II. 3. , Cap 111.1 , nefiind acceptată o ofertă cuprinzând un echipament având caracteristici tehnice inferioare celor impuse prin caietul de sarcini.

- referitor criticii *Art. 3. Alarmer ajustabile pentru risc de explozie (UE)* - este o cerință neuzuală, entitatea contractantă afirmă că se solicită alarme ajustabile pentru risc de explozie, astfel încât să se poată selecta, în funcție de exigentele stabilite prin procedurile activității DPG.

- referitor criticii *Art. 3. Comunicare cu PC prin USB și Bluetooth în același timp* - sunt două cerințe redundante și provocatoare de erori de

comunicație, entitatea contractantă apreciază că, conectarea prin USB nu poate afecta calitatea înregistrărilor și poziția curenta a, conectivitatea prin Bluetooth poate cauza doar întreruperi foarte scurte de Comunicare , dar și în acest caz fără a afecta calitatea datelor înregistrate.

- referitor criticii *Art. 3. Compatibilitate cu software și hărți pentru evidențierea traseului și valorilor de măsurare - este o cerință neclară, limitativă fără specificarea software-ului cu care trebuie să fie compatibil*, entitatea contractantă relevă faptul că unul din cele mai importante aspecte care trebuie să se regăsească în activitatea de detecție pierderi gaze este "trasabilitatea", ce poate asigura atât controlul efectuării acestei activități de importanță strategică pentru, cât și dovada efectuării verificărilor în fața autorităților, în cazul producerii unui incident. Împreună cu, a dezvoltat și implementat aplicații și interfețe prin intermediul căruia cartografia actualizată a rețelei este încărcată pe echipamentele mobile putându-se asigura acest deziderat de trasabilitate.

- referitor criticii *Art. 3. Clasa de protecție IP 55 - cerință limitativă*, Gradul de protecție IP55 -este cerință minimală de protecție la praf și picături de apă, necesar datorită condițiilor în care se desfășură activitatea, potrivit Cap II. 3, Cap 111.1, nefiind acceptată o ofertă cuprinzând un echipament având caracteristici tehnice inferioare celor impuse prin caietul de sarcini, precizează entitatea contractantă.

- referitor criticii *Art. 3. Echipamentul va fi însoțit de minim printre altele următoarele accesorii: sistem de navigație localizare - cerință vagă, neclară. Nu se specifică la ce se conectează sistemul de localizare - cerință vagă, neclară*, entitatea contractantă precizează că la Cap II. Pct. 3 Sistemul de navigație - localizare, se specifică caracteristicile tehnice minime pe care trebuie să le dețină , printre care și "conectivitatea simultana la sateliți,,".

b) Sub aspectul criticilor privind *lipsa instrucțiunilor oferite ofertanților, necesare pentru întocmirea și prezentarea propunerilor tehnice, în conformitate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 22 din HG 394/2006 - existența unor solicitări lacunare*, entitatea contractantă menționează faptul că, Cap. 11.7- indică documentele și certificatele pe care ofertantul are obligația de a le prezenta în cadrul ofertei , iar Cap III.1.și III.2 cuprind informații cu privire la modul de prezentare a ofertei tehnice, prin care să se demonstreze corespondența acesteia cu cerințele minime impuse.

Față de aspectele învederate, entitatea contractantă concluzionează că, contestația este motivată în exclusivitate pe generalități, fără prezentarea vreunui argument concret care să vizeze, aspectele criticate. Neclaritățile contestatorului față de conținutul documentației de atribuire publicate nu se pot constitui în motiv de contestare, putând cel mult conduce către exercitarea dreptului de a solicita clarificări.

Legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația entității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că

aceasta nu este întocmită în mod corespunzător, apreciază entitatea contractantă.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, *„de a solicita clarificări privind documentația”*, nu poate fi înțeles prin obligarea entității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

Concluzionând, pe fondul faptului că contestația depusă de nu deține elemente clare de fundamentare, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa cu nr 477/29.06.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 25718/29.06.2020, Contestatorul formulează considerente referitoare la punctul de vedere exprimat de entitatea contractantă.

Contestatorul afirmă că este de acord cu afirmația entității contractante că are dreptul să stabilească care sunt necesitățile sale în privința achizițiilor pe care le efectuează, însă nu poate fi de acord cu modul în care își stabilește cerințele limitative ale caracteristicilor solicitate prin documentele emise pentru licitație, la un singur produs de pe piață, eliminând practic concurența, punând în același timp în documente caracteristici foarte stricte și altele foarte permissive care corespund unui singur producător de pe piață. În acest context, contestatorul relevă faptul că, contrar afirmațiilor entității contractante că *”cerințele și caracteristicile tehnice solicitate, sunt minim impuse, nefiind acceptată o ofertă cuprinzând un echipament având caracteristici tehnice inferioare”*, în același timp, în caietul de sarcini apar cerințe evidente care se refera la prag de detecție de 50 ppm, sau debit pompă internă de 32l/h, care nu sunt nicidecum minime ci sunt fixe, astfel încât orice altă valoare ar avea un aparat ar putea fi exclusă din competiție.

Referitor la afirmația entității contractante potrivit căreia *”Măsurarea concentrației de gaz nu se realizează la suprafața solului, ci în sonde realizate la momentul detecției prin intermediul elementelor de control (dop de cauciuc)”*, iar apoi, pentru a justifica cerința foarte limitativă de certificare ATEX, la afirmația: *”aparatele vor fi utilizate atât pentru mentenanță preventivă (detecție pierderi de gaze) dar și pentru mentenanță corectivă la remedieri de defecte și intervenții de urgență, unde se regăsesc condiții de lucru în gaz”*, contestatorul susține că, în aceste cazuri, aparatelor nu li se pot atașa dispozitive bluetooth sau baterii externe din cauză că acestea nu au cerificarea ATEX strictă cerută. De asemenea, pentru utilizarea aparatelor în spații închise este nevoie de sensibilitate ridicată ceea ce nu poate fi realizată cu aparate care au sensibilitatea de 50 ppm, susține contestatorul. Acestea sunt considerentele pentru care contestatorul susține că cerința este ambiguă, contradictorie, părtinitoare, neclară și intenționată, pentru a favoriza un anumit producător.

Contestatorul aduce clarificări cu privire la sistemul ATEX, menționând că cerințele entității contractante sunt legate de lucrul în zona 0 (incintă stație prelucrare gaze naturale sau de producție gaze, care nu intră în sfera

licenței de distribuție a entității contractante), considerând din acest punct de vedere cerința exagerată.

De asemenea, contestatorul semnalează că entitatea contractantă nu menționează nimic despre modalitatea de cuplare a aparatelor la dispozitivele de comunicație sau la tabletă, menționând doar faptul că trebuie să fie compatibil cu software-ul existent, lăsând loc la multiple posibile interpretări ale caracteristicilor aparatelor oferite și de aceea considerăm din nou că este o cerință ambiguă, menită să permită eliminarea din competiție unui posibil participant la licitație.

Entitatea contractantă afirmă că panoul frontal al aparatului trebuie să fie din sticlă securizată. Contestatorul consideră că această cerință este limitativă și nu pot intra în competiție aparate care pot avea ecranul dintr-un material mai rezistent decât sticla securizată. Cum poate fi aceasta cerință minimală sau ce grade de comparație pot exista pentru sticla securizată, nu se precizează, remarcă contestatorul.

Potrivit contestatorului, toate caracteristicile expuse cu ocazia contestației sunt extrase din prospectul unui aparat al producătorului, precizând că nu mai există pe piață aparate care să corespundă la toate aceste cerințe.

Totodată. Contestatorul își menține afirmația că cerințele referitoare la lotul nr. 2 - Dispozitiv portabil pentru detectare gaz metan la distanță, sunt limitative la un singur aparat existent de pe piață și care are exact același caracteristici cu cele solicitate în documentație și al cărui producător este tot

În sprijinul afirmațiilor, contestatorul menționează și Decizia C.N.S.C. nr. 4133/C5/4522+4526 din 06.08.2010, contestația referindu-se la același aparat, iar în motivarea deciziei, C.N.S.C. a rezumat: *"autoritatea contractantă a derulat procedura de atribuire cu încălcarea principiului transparenței prin publicarea documentației fără a menționa toate cerințele, criteriile, regulile sau alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită"*.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de achiziție publică organizată prin licitație deschisă, divizată pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „....”, cod CPV, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului publicitar nr.

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate - preț”*, iar valoarea totală estimată acordului-cadru de furnizare este de, fără TVA, fiind împărțit în două loturi.

Analizând contestația formulată de, Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, contestatorul apreciind că *„specificățiile aparatelor solicitate sunt făcute limitativ pentru un singur producător, ceea ce duce la favorizarea unui singur ofertant”*, motiv pentru

care solicită modificarea următoarelor prevederi din cuprinsul caietului de sarcini:

- I. Cu privire la lotul 1 -:
 1. Art. 2.1. Prag de detecție: 50 ppm CH₄;
 2. Art. 2.2. Certificare ATEX EX II 2G Ex ia IIB T₄;
 3. Art. 3. Carcasa robustă antișoc; panou frontal durabil, robust, antișoc; fereastra afisajului să fie din sticlă securizată;
 4. Art. 3. Pompa internă 32 l/h;
 5. Art. 3. Alarmeri ajustabile pentru risc de explozie (LIE);
 6. Art. 3. Comunicare cu PC prin USB și Bluetooth în același timp;
 7. Art. 3. Compatibilitate cu software și hărți pentru evidențierea traseului și valorilor de măsurare;
 8. Art. 3. Clasa de protecție IP 55;
 9. Art. 3. Echipamentul va fi însoțit de sistem de navigație localizare;
 10. Lipsa instrucțiunilor oferite ofertanților, necesare pentru întocmirea și prezentarea propunerilor tehnice, în conformitate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 22 din HG 394/2006 - existența unor solicitări lacunare.

II. Cu privire la lotul 2 - este criticat faptul că specificațiile tehnice corespund aproape identic cu datele unui singur produs.

Procedând la analiza criticilor formulate de contestator, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a organizat prezenta procedură de atribuire, așa cum este precizat în cuprinsul Strategiei de contractare, în vederea atribuirii acordului – cadru, pe loturi, având ca obiect furnizarea de "...." (Lot. 1) și „....” (Lot. 2), în cuprinsul documentației de atribuire, postată în SICAP împreună cu anunțul de participare nr., regăsindu-se și caietele de sarcini cu specificațiile tehnice solicitate pentru produsele ce urmează a fi achiziționate, entitatea contractantă precizând că a formulat prevederile documentației de atribuire în conformitate cu necesitățile sale și cu asigurarea atingerii unui nivel crescut de calitate și performanță.

Raportat la criticile concrete formulate de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 3 alin. (10) lit. rrr) din Legea nr. 99/2016 unde specificațiile tehnice sunt definite ca fiind „*cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității entității contractante*”, precum și cele ale art. 165 alin. (1) și alin. (6) din același act normativ, conform cărora „*Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției*”, respectiv „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”, prin urmare, în analiza aspectelor criticate, Consiliul va verifica, cu prioritate, eventualul caracter restrictiv al specificațiilor tehnice impuse de entitatea contractantă în cuprinsul caietelor de sarcini.

1. Astfel, în ceea ce privește criticile referitoare la cerința de la art. 2.1. din caietul de sarcini pentru lotul 1 -, unde se solicită „Prag de detecție: 50 ppm CH₄”, considerată de către contestator ca fiind vagă, lipsită de profesionalism, limitativă și învechită, Consiliul reține că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 24138/18.06.2020, entitatea contractantă precizează următoarele: *„Concentrația minimă pentru intervenția și tratarea imediată a unui defect depistat în rețea conform procedurilor și instrucțiunilor proprii este de 1 % vol (10.000ppm) fiind încadrat ca defect de Clasa 1.*

Măsurarea concentrației de gaz nu se realizează la suprafața solului, ci în sonde realizate la momentul detecției prin interiorul elementelor de control (dop de cauciuc) ”, precum și faptul că „Aparatele care vor fi achiziționate, se vor utiliza atât pentru activitatea de mentenanță preventivă (detecție pierderi gaze) dar și pentru mentenanță corectivă la remedieri de defecte și intervenții de urgență, unde se regăsesc condiții de lucru în gaz”.

În acest context, Consiliul constată că entitatea contractantă a stabilit o valoare fixă pentru pragul de detecție pentru gazul metan, respectiv 50 ppm, fără a ține cont de domeniul de măsurare solicitat prin caietul de sarcini la punctul 2.1. Gama 1, unde este prevăzut „0 ppm – 10.000 ppm”.

Este adevărat că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul III.1 „Informații privind modul de prezentare a ofertei ” este prevăzut că „În cazul în care oferta va cuprinde un echipament având caracteristici tehnice inferioare cerințelor prezentului caiet de sarcini, oferta va fi declarată neconformă”, însă Consiliul constată că în condițiile în care, în ceea ce privește pragul de detecție, nu a fost indicată o valoare minimă, se creează confuzie cu privire la soluțiile superioare din punct de vedere tehnic, ceea ce descurajează pe unii operatori economici, cu produse cu pragul de detecție/sensibilitate pentru gazul metan mai mic de 50 ppm să participe la prezenta procedură de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că, așa cum susține entitatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, aparatele ce vor fi achiziționate pentru lotul 1 vor fi utilizate atât în spații închise (pentru mentenanță corectivă la remedieri de defecte și intervenții de urgență, unde se regăsesc condiții de lucru în gaz), ceea ce presupune o sensibilitate mai mare a aparatului pentru detectarea concentrației de gaz metan, cât și la suprafața solului (activitatea de mentenanță preventivă - detecție pierderi gaze), cu încadrarea în Gama 1 de măsurare de 0-10.000 ppm, stabilită de entitatea contractantă la punctul 2.1 din caietul de sarcini.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile entității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 24138/18.06.2020 potrivit căruia *„Din punct de vedere statistic numărul defectelor înregistrate cu concentrație sub 50 ppm reprezintă un procent infim din numărul total de defecte identificate prin detecția cu aparate portabile 75 % din rețeaua care este controlată cu echipamente mobile(VSR) cu prag de sensibilitate de 1ppm. Nu am avut nici un incident produs din cauza unor concentrații mai mici de 1% vol CH₄ (10.000ppm)*

*identificate la detecția cu aparatele portabile”, întrucât aparatele în cauză sunt achiziționate în vederea detectării unor defecte ale instalației de gaz existente, defecte care nu pot fi întotdeauna anticipate, ceea ce presupune că acestea trebuie să aibă o capacitate de detecție cât mai mare, raportat la obiectivul achiziției, așa cum este descris în „Strategia de contractare”, respectiv „asigurarea atingerii unui nivel crescut de calitate și performanță” și nu prin raportare la numărul defectelor înregistrate cu concentrație sub 50 ppm sau la numărul de incidente produse, relevante sub acest aspect fiind susținerile contestatorului conform cărora *„dacă la suprafața solului ajunge o concentrație de circa 50 ppm, în sol sau mai rău în spații închise cum ar fi canale, subsoluri de bloc, pivnițe, s.a. pot să fie condiții de explozie”*.*

Având în vedere natura achiziției, precum și a nivelului de performanță al accesoriilor solicitate pentru produsele ce urmează a fi achiziționate, ce utilizează cele mai moderne tehnologii de localizare și comunicare, cerința în discuție nu este în concordanță cu scopul propus de entitatea contractantă, în condițiile în care pe piața de profil se regăsesc numeroase produse care asigură o sensibilitate semnificativ mai bună, chiar și o sensibilitate de 1 ppm.

Or, în condițiile în care entitatea contractantă a urmărit asigurarea atingerii unui nivel crescut de calitate și performanță și a ales drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, se impunea ca aceasta să stabilească, eventual, între factorii de evaluare tehnici, inclusiv/și „sensibilitatea aparatelor oferite pentru detectarea concentrației de gaz metan” iar nu doar „prețul” și „garanția produsului”.

Așadar, în măsura în care entitatea contractantă considera, așa cum de altfel susține în strategia de contractare, că urmărește „asigurarea atingerii unui nivel crescut de calitate și performanță”, relevant pentru aceasta în departajarea ofertelor ar fi fost să țină seama, eventual, de componenta de calitate, legat de sensibilitatea aparatelor oferite pentru detectarea concentrației de gaz metan.

Într-o atare situație, dacă remediarea dispusă de către Consiliu nu conduce la achiziționarea unor produse la standardul dorit de entitatea contractantă poate, eventual, dispune anularea procedurii de atribuire.

Analizând cerința de la punctul 2.1 din caietul de sarcini, referitoare la Gama 1 de măsurare de 0-10.000 ppm, împreună cu cerința privind pragul de detecție de 50 ppm CH₄, Consiliul constată că nu pot fi detectate concentrații mai mici de 50 ppm CH₄.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune modificarea cerinței referitoare la pragul de detecție, în concordanță cu cerința de la punctul 2.1 din caietul de sarcini, referitoare la Gama 1 de măsurare de 0-10.000 ppm, astfel încât aparatele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire să poată fi utilizate, în condiții de calitate și performanță, în toate zonele de interes pentru entitatea contractantă, respectiv atât la exterior cât și la interior, astfel încât să se asigure o capacitate mare de detectare a defectelor ce pot cauza explozii prin acumulare de gaz, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la cerința de la art. 2.2 din caietul de sarcini pentru lotul 1, prin care s-a solicitat Certificare ATEX EX II 2G Ex ia IIB T4, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini este precizat: *„Certificare ATEX EX II 2G Ex ia IIB T4. Certificare conformă cu Directiva Europeană ATEX 2014/34/EU, care permite utilizarea în zonele cu risc exploziv din categoria 1 și 2. Echipamentul trebuie să garanteze o securitate optimă în utilizare atât pentru detecția în interior cât și în exteriorul clădirilor”*, astfel că aspectul criticat va fi analizat prin raportare la prevederile Directivei Europene ATEX 2014/34/EU invocată de entitatea contractantă.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile directivei anterior amintite, literele și cifrele din cuprinsul certificării solicitate au următoarea însemnătate:

- grupa echipamentului, unde I este pentru mină și II este pentru alte medii de pericol de explozie;
- categoria echipamentului, unde 1 poate fi utilizat în zona 0 sau zona 20, 2 poate fi utilizat în zona 1 sau 21, 3 poate fi utilizat în zona 2 sau 22;
- atmosferă, unde G simbolizează gaz iar D simbolizează praf;
- Ex simbolizează echipament cu Ex european standard;
- tipul protecției, care poate fi: o – imersare în ulei; p – capsulare presurizată; q – umplere cu nisip; d – capsulare antideflagrantă; e – siguranță mărită; ia – siguranță intrinsecă (cerut pentru zona 0); ib – siguranță intrinsecă (suficient pentru zona 1 și 2); m – încapsulat prin turnare; s – protecție specială, etc.;
- grupele explozive pentru echipamentele utilizate în atmosferă cu gaz, I pentru gaz metan în mină, IIA și IIB sau IIC, iar în conformitate cu standardul SR EN IEC 60079-0:2018, în grupa IIA se regăsește metanul, metanul industrial, metanol, butan, propan, în grupa IIB etilena, acetaldehida, gazul de cocserie iar grupei IIC gazul caracteristic fiindu-i hidrogenul.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul standardului EN IEC 60079-0:2018 pentru Echipamente pentru atmosfere explozive este prevăzut că *„Echipamentul din Grupa II este destinat utilizării în locuri cu o atmosferă explozivă gazoasă, altele decât minele grizutoase. Echipamentul din Grupa II este subdivizat în conformitate cu natura atmosferei explozive gazoase pentru care este destinat. Subdiviziuni ale Grupei II: • IIA, un gaz caracteristic este propanul; • IIB, un gaz caracteristic este etilena; • IIC, gazele caracteristice sunt hidrogenul și acetilena. NOTA 1 – Această subdiviziune se bazează pe interstițiul experimental maxim de securitate (MESG) sau pe raportul curentului minim de aprindere (raportul MIC) al atmosferei explozive gazoase în care poate fi instalat echipamentul (a se vedea IEC 60079-20-1). NOTA 2 – În cazul materialelor nemetalice externe ale echipamentului, subdiviziunea se bazează pe riscul de încărcare electrostatică pentru ariile suprafeței externe (a se vedea 7.4.2). NOTA 3 – Echipamentul marcat IIB este adecvat pentru aplicații care necesită echipament din Grupa IIA. În mod similar, echipamentul marcat IIC este adecvat pentru aplicații care necesită echipament din Grupa IIA sau echipament din Grupa IIB”*.

- clasele de temperatură, unde T4 presupune că temperatura maximă a suprafeței expuse la gaz este de 135°C.

De asemenea, Consiliul are în vedere că zonele în care pot apărea atmosfere explozive sunt clasificate astfel:

- zona 0 (pentru gaz și aburi) și zona 20 (pentru pulberi) – este o zonă unde atmosfera explozivă este prezentă în mod continuu și pe perioade lungi (peste 1.000 de ore pe an sau mai mari decât 10% din timp);

- zona 1 (pentru gaz și aburi) și zona 22 (pentru pulberi) – este o zonă unde este probabil ca atmosfera explozivă să apară în cursul operării normale (10-1000 de ore pe an sau de la 0,1 la 10% din timp);

- zona 2 (pentru gaz și aburi) și zona 20 (pentru pulberi) – este o zonă unde este improbabil ca atmosfera explozivă să apară în cursul operării normale (sub 10 ore pe an sau de la 0 la 0,1% din timp).

Raportat la aceste aspect, Consiliul constată că în cuprinsul cerinței privind certificarea ATEX sunt inserate informații contradictorii, în condițiile în care, așa cum este menționat în cuprinsul caietului de sarcini pentru lotul 1, analizoarele ce urmează a fi achiziționate sunt destinate depistării pierderilor de gaze natural din rețelele de distribuție al căror operator este, iar prin punctul de vedere nr. 24138/18.06.2020, entitatea contractantă a precizat că a solicitat acest tip de certificare întrucât corespunde condițiilor de lucru posibile în activitățile în care va fi utilizat aparatul ce urmează a fi achiziționat.

Astfel, Consiliul constată că deși entitatea contractantă a solicitat o certificare conformă cu Directiva Europeană ATEX 2014/34/EU, care permite utilizarea în zonele cu risc exploziv din categoria 1 și 2, în concordanță cu zonele în care se derulează activitatea sa, aceasta a inclus în cadrul certificării simboluri caracteristice zonei de risc exploziv din categoria 0, astfel încât certificarea solicitată este disproporționată în raport cu zonele în care vor fi utilizate analizoarele ce vor fi achiziționate.

Sub acest aspect, este avut în vedere că entitatea contractantă a solicitat ca tipul de protecție să fie de nivel „ia – siguranță intrinsecă”, protecție ce se impune doar atunci când aparatul operează în zona 0.

De asemenea, Consiliul constată că deși metanul se regăsește în grupa explozivă IIA, entitatea contractantă a solicitat o certificare pentru grupa IIB. Este adevărat că în cuprinsul standardului EN IEC 60079-0:2018 pentru echipamente pentru atmosfere explozive este prevăzut că *„Echipamentul marcat IIB este adecvat pentru aplicații care necesită echipament din Grupa IIA”*, însă, în cazul de față, impunerea grupei explozive IIB restrânge accesul la procedura de atribuire pentru operatorii economici care pot oferta produse ce satisfac nevoile entității contractante însă se încadrează în grupa explozivă IIA.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de, impunându-se eliminarea informațiilor contradictorii din cuprinsul caietului de sarcini cu privire la certificarea ATEX prin modificarea certificării ATEX solicitate de entitatea contractantă pentru produsul oferat pentru lotul 1, astfel încât aceasta să fie în concordanță cu zonele în care se

acesta va fi utilizat, respectiv zonele 1 și 2, urmând ca entitatea contractantă să solicite Certificare ATEX EX II 2G Ex ib IIA T4 (cum de altfel a solicitat și în cazul produsului ce face obiectul procedurii de atribuire pentru lotul 2).

3. În ceea ce privește criticile referitoare la cerința de la art. 3. din caietul de sarcini pentru lotul 1 unde este prevăzut *„Carcasă robustă antișoc; panou frontal durabil, robust, antișoc și fereastra afisajului să fie din sticlă securizată”*, Consiliul are în vedere prevederile art. 166 alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

(3) Prin excepție de la dispozițiile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile [alin. \(1\)](#); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este însoțită de cuvintele «sau echivalent»" și constată că, în măsura în care se solicită ca fereastra afisajului să fie din sticlă securizată, este îngăduit dreptul de a participa la procedura de achiziție a operatorilor economici care ofertează produse cu fereastra afisajului din alt material, cu caracteristici identice, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, cu atât mai mult cu cât entitatea contractantă nu a demonstrat de ce solicită doar sticlă securizată.

În această situație, Consiliul constată că se impune modificarea cerinței referitoare la materialul din care trebuie să fie confecționată fereastra afisajului, prin adăugarea sintagmei *„sau echivalent”*.

4. Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la Pompa internă 32 l/h, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare considerațiile reținute cu ocazia soluționării criticilor referitoare la pragul de detecție. Astfel, Consiliul constată că în condițiile în care, nu a fost indicată o valoare minimă sau maximă, se crează confuzie cu privire la soluțiile superioare din punct de vedere tehnic, ceea ce descurajează pe unii operatori economici, care pot oferi analizoare cu o pompă cu un debit mai mare decât 32 l/h, să participe la prezenta procedură de atribuire.

Prin urmare, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect și obligă entitatea contractantă la modificarea prevederilor din caietul de sarcini referitoare la debitul pompei interne prin stabilirea unui maxim, a unui minim sau a unui interval de măsură.

5. Cu privire la criticile ce vizează prevederile din caietul de sarcini pentru lotul 1 prin care s-a solicitat *„Alarme ajustabile pentru (...) risc de explozie (LIE)*, Consiliul are în vedere că gazul metan are Limita Inferioară de Explozie (LIE) la 4,4% volum de gaz în volum de aer, iar Limita Superioară de Explozie (LSE) la cca. 15% volum de gaz în volum de aer, iar atunci când nivelul concentrației de gaz este între LIE (Limita Inferioară de

Explozie) și LSE (Limita Superioară de Explozie) și există o sursă de aprindere, amestecul de gaz va arde sau va exploda.

Prin urmare, se reține că între cele două limite, LIE și LSE, amestecul aer/gaz este inflamabil, putând duce la o explozie (domeniul critic), în timp ce sub valoarea LIE amestecul este prea sărac, iar peste valoarea LSE este prea bogat (domeniul non-critic).

În acest context, Consiliul constată că este de interes ca alarma unui echipament de detectare a scurgerilor de gaz să se declanșeze la o valoare anterioară riscului de explozie, respectiv la o valoare inferioară limitei inferioare de explozie, de exemplu la 20% sau la 50% din LIE, în condițiile în care valorile pentru LIE și LSE sunt fixe.

În acest context, Consiliul constată că se impune ca entitatea contractantă să detalieze, în mod concret, în cuprinsul caietului de sarcini, noțiunea de „alarmă ajustabilă pentru risc de explozie”, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

6. În ceea ce privește criticile ce vizează prevederile prin care s-a solicitat ca produsul ce urmează a fi oferat să asigure o comunicare cu PC prin USB și Bluetooth în același timp, cerință considerată restrictivă, Consiliul are în vedere că pentru asigurarea concurenței între operatorii economici participanți la prezenta procedură de atribuire pot fi adoptate variante alternative de comunicație între produsul oferat și computerele aflate în dotarea entității contractante, în condițiile în care, așa cum a precizat și prin punctul său de vedere nr. 24138/18.06.2020, prezintă interes calitatea datelor transmise și **nu metoda** prin care se realizează transferul.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate sub acest aspect, impunându-se modificarea cerinței în cauză prin oferirea posibilității ofertanților de a oferta produse care dispun doar de una dintre variantele de transfer de date indicate de entitatea contractantă, respectiv prin precizarea în cuprinsul caietului de sarcini că produsul ce urmează a fi oferat să asigure o comunicație cu PC prin USB și/sau Bluetooth.

7. Cu privire la criticile referitoare la compatibilitatea cu software și hărți pentru evidențierea traseului și valorilor de măsurare, Consiliul reține că invocă faptul că, sub acest aspect, entitatea contractantă nu a furnizat toate informațiile necesare ofertanților în vederea întocmirii ofertelor, iar în replică, prin punctul de vedere nr. 24138/18.06.2020, precizează că „.... împreună cu, a dezvoltat și implementat aplicații și interfețe prin intermediul căruia cartografia actualizată a rețelei este încărcată pe echipamentele mobile”.

Astfel, Consiliul constată că în măsura în care echipamentele mobile de care dispune au instalate aplicații referitoare la cartografierea rețelei aflate în administrarea entității contractante, se impunea ca aceasta să ofere toate detaliile referitoare la software-ul utilizat prin inserarea în cuprinsul caietului de sarcini a formatelor, metodelor și sistemelor cu care trebuie să fie compatibile aparatele ce urmează a fi oferate.

În aceste condiții, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a respectat prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră „Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, motiv pentru care admite criticile formulate de sub acest aspect și obligă la completarea caietului de sarcini cu formatele, metodele și sistemele, instalate pe echipamentele mobile de care dispune, cu care trebuie să fie compatibile aparatele ce urmează a fi oferite.

8. În ceea ce privește criticile referitoare la solicitarea din caietul de sarcini ce vizează Clasa de protecție IP 55, Consiliul are în vedere că în cadrul Standardului SR EN 60529:2015, la punctul 4.2. „Elementele Codului IP și semnificațiile lor”, este prevăzut că prima cifră indică gradul de protecție împotriva pătrunderii corpurilor solide străine (0=neprotejat, 1=diametru $\geq$ 50 mm, 2=diametru $\geq$ 12,5 mm, 3=diametru $\geq$ 2,5 mm, 4=diametru $\geq$ 1,0 mm, 5= protejat împotriva prafului, 6= etanș la praf), iar a doua cifră indică gradul de protecție al echipamentului împotriva pătrunderii apei cu efecte dăunătoare (0= neprotejat, 1= picături de apă vertical, 2= picături de apă (15° înclinare), 3= apă pulverizată (60° înclinare), 4= apă împrăștiată (orice înclinație), 5= stropire cu furtun, 6= stropire puternică cu furtun, 7= imersie temporară, 8= imersie prelungită).

De asemenea, Consiliul are în vedere că în punctul de vedere nr. 24138/18.06.2020 entitatea contractantă a precizat că gradul de protecție IP55 - de protecție la praf și picături de apă, a fost stabilit a fi necesar prin raportare la condițiile în care se desfășoară activitatea achiziției.

Or, raportat la acest aspect, Consiliul constată că stabilirea clasei de protecție trebuia să fie raportată la protecția la praf (5) și protecția la picături de apă, indiferent de înclinație (4).

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea stabilirea cerinței privind clasa de protecție, prin raportare la condițiile concrete în care își desfășoară activitatea entitatea contractantă, cum chiar aceasta recunoaște în cuprinsul punctului de vedere, respectiv prin asigurarea protecției cel puțin la praf și la picături de apă, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect și obligă la modificarea clasei de protecție în „minim IP 54”.

9. În referire la criticile ce vizează faptul că echipamentul oferit va fi însoțit, între altele, de un sistem de navigație localizare, Consiliul reține că prin caietul de sarcini a fost prevăzută obligația ca sistemul de navigație să poată comunica cu un PC prin wireless Bluetooth și să fie compatibil cu hărți și GIS pentru evidențierea traseului și valorilor de măsurare.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul are în vedere că, în fapt, sistemul de navigație localizare nu reprezintă un accesoriu al ce urmează a fi achiziționat ci reprezintă un echipament distinct, de sine stătător.

Sistemul avut în vedere de entitatea contractantă fiind format dintr-o tabletă (PC) ce are încărcate două componente software prin care se

conectează, pe de o parte, cu analizorul portabil pentru comunicarea datelor măsurate de acest echipament și, pe de altă parte, cu sistemul de localizare și navigație, în vederea evidențierii traseului.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune ca entitatea contractantă să clarifice modul de conectare între analizor cu PC/tabletă și sistemul de navigație localizare

De asemenea, în ceea ce privește solicitarea ca sistemul de navigație localizare să fie compatibil cu software-ul și hărțile și GIS instalate pe echipamentele deținute de entitatea contractantă, Consiliul are în vedere că în măsura în care prin documentația de atribuire nu au fost furnizate informații cu privire la software-ul și hărțile și GIS deținute de, este evident că ofertanții nu vor avea la dispoziție toate informațiile necesare în vederea întocmirii ofertelor, respectiv nu vor putea aprecia asupra compatibilității solicitate, fiind astfel încălcate prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016.

Într-o atare situație, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se indicarea tuturor detaliilor referitoare la software-ul utilizat prin inserarea în cuprinsul caietului de sarcini a formatelor, metodelor și sistemelor cu care trebuie să fie compatibile aparatele ce urmează a fi oferite, așa cum s-a stabilit și cu ocazia soluționării criticilor de la punctul 7, în referire la compatibilitatea cu PC-ul.

10. Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește prevederile caietului de sarcini pentru lotul 1, unele dintre cerințele criticate de contestator s-au dovedit a fi restrictive, fiind restricționată participarea unor operatori economici la procedura de atribuire, cu încălcarea prevederilor art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, iar altele s-au dovedit a fi lacunare, entitatea contractantă omițând să furnizeze toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, așa cum obligau prevederile art. 164 din același act normativ, respectiv prevederile art. 22 alin. (10) din H.G. nr. 394/2016, motiv pentru care a procedat la admiterea criticilor formulate de

II. Cu privire la criticile formulate de în referire la caracteristicile tehnice solicitate pentru lotul 2 -, Consiliul reține că este criticat faptul că specificațiile tehnice solicitate corespund aproape identic cu datele unui singur produs, respectiv produs de, contestatorul indicând o adresă de internet unde pot fi vizualizate/analizate cele susținute în contestație.

Analizând specificațiile tehnice solicitate pentru „.....” ce fac obiectul lotului 2, prin raportare la caracteristicile tehnice ale produsului produs de ce se regăsesc la adresa <https://www.....com/en/products/...-rmd/>, indicată de contestator, Consiliul constată că specificațiile tehnice ale produsului indicat de contestator respectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini.

Raportat la acest aspect, desi Consiliul are în vedere că, prin punctul de vedere nr. 24138/18.06.2020, entitatea contractantă a precizat doar aspectul conform căruia „*Cu reținerea caracterului nemotivat care atrage pe cale de consecință caracterul nefondat al demersului în fața organului jurisdicțional singura critică aferentă Lot 2, care nu poate dobândi caracterul unei motivări, se referă la remarca, potrivit căreia specificațiile tehnice corespund aproape identic sau altfel spus după metoda "Copy/Paste" cu datele prezente pe un prospect de aparat. Nu există nicio justificare tehnică sau de altă natură pentru care specificațiile tehnice au caracter restrictiv, considerente față de care contestarul, n-ar putea avea capacitatea de a ofera un produs ce îndeplinește aceste specificații ,sau un produs superior*”, se constată că, din documentele achiziției (caiet de sarcini, strategie de contractare) nu reiese justificarea entității contractante de impunere a acestor cerințe, chiar și printr-o dovadă că, urmare a studiului de piață efectuat de, ar exista și alte produse care să întrunească specificațiile tehnice în ansamblul lor.

Prin urmare, susținerile contestatorului sub aspectul identificării prin specificațiile tehnice impuse a unui anumit produs, se rețin a fi întemeiate, impunându-se adoptarea unei măsuri de remediere a caietului de sarcini în sensul stabilirii specificațiilor tehnice astfel încât să se permită participarea la procedură a mai multor operatori economici ce pot oferi echipamente similare având producători diferiți.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulate de, în contradictoriu cu

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la remedierea caietelor de sarcini pentru loturile 1 și 2, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ca, în cadrul aceluiași termen precizat anterior, să procedeze la comunicarea măsurilor de remediere adoptate către toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, prin postarea acestora în SICAP.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către, cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la remedierea caietelor de sarcini pentru loturile 1 și 2, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ca, în cadrul aceluiași termen precizat anterior, să procedeze la comunicarea măsurilor de remediere adoptate către toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, prin postarea acestora în SICAP.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.