



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul social în..... nr..... jud...., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin Av...., cu sediul procedural ales pentru comunicarea tuturor..... nr...., județul..., împotriva documentației de atribuire, emisă de... - , cu sediul în mun....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect "...", anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

A. În principal:

1. Cu privire la factorul de evaluare "...", eliminarea acestui factor de evaluare, ce reprezintă 10% din total punctaj;

2. Cu privire la factorul de evaluare "...", eliminarea acestui factor de evaluare ce reprezintă 10% din total punctaj;

B. În subsidiar:

Diminuarea ponderii acestui factor de evaluare criticați ("..." și "...") la un maxim cumulat de 5% (...%/factor).

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr....., critică documentația de atribuire, document emis de către... - , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect "...", anunț de participare simplificat nr...., *solicitând cele prezentate în partea introductivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate

anunțului de participare nr. CN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr...., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 1⁰1/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....

... - a transmis punctul de vedere prin adresa nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației formulate de către... ca neîntemeiată și nefondată și menținerea factorilor de evaluare contestați.

Autoritatea contractantă menționează că, la contestația formulată de..., înregistrată cu nr.... și la CNSC sub nr...., contestatorul solicită, în principal, eliminarea factorilor de evaluare „...” (10%) și „...” (10%), iar în subsidiar diminuarea ponderii acestora la un maxim cumulat de 5% (...%/factor).

Autoritatea contractantă arată că procedura de licitație publică deschisă pentru atribuirea unui acord cadru de furnizare produse agroalimentare, organizată pe 6 loturi, a fost inițiată de...M. 02000 Buzău, prin anunțul SEAP nr.... /..., cu data limită de depunere a ofertelor....

Autoritatea contractantă subliniază că menține factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, întrucât sunt în concordanță cu dispozițiile Legii 98/..., fiind stabiliți următorii factori: prețul ofertei - pondere 40%, lanțul de aprovizionare - 40%, distanța de la locul de producție la locul de consum - 10% pentru loturile 1-4, ... - 10% pentru loturile 1-4 și 20% pentru loturile 5 și 6. Menționează că algoritmul de calcul a fost detaliat în instrucțiunile către ofertanți.

Autoritatea contractantă arată că stabilirea factorului „Distanța de la locul de producție la locul de consum” are la bază prevederi din Legea 98/2016, H.G. 395/2016 și... 1946/..., având în vedere faptul că produsele achiziționate sunt produse cu impact asupra mediului pe durata ciclului de viață. Se menționează că acest factor urmărește protejarea mediului și limitarea emisiilor generate de procesele industriale, fiind legat direct de obiectul contractului. Consideră că acest factor nu restricționează concurența, nefiind o cerință minimă obligatorie, ci o punctare suplimentară, cu o pondere nesemnificativă în punctajul final. Se arată că

legislația încurajează achiziția de produse locale, lanțurile scurte de aprovizionare și sustenabilitatea, pentru reducerea emisiilor de CO₂, fiind precizat că factorul se aplică doar produselor cu potențial de producție locală.

Autoritatea contractantă menționează că principiile tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și proporționalității sunt respectate, criteriile fiind aplicate uniform tuturor operatorilor economici și justificate prin legislația în vigoare. Mai precizează că nu se poate vorbi despre o restrângere artificială a concurenței și menționează faptul că, în proceduri similare din anii... și 2025 desfășurate pe... de Mărfuri, care conțineau aceiași factori de evaluare, contestatorul nu a formulat obiecții și a obținut 5 loturi din 6.

Referitor la Hotărârea nr. 920/... a Curții de..., autoritatea contractantă subliniază că aceasta vizează o procedură anterioară apariției... 1946/..., ordin care stabilește legalitatea factorului „...”, *aplicabil produselor consumate în stare proaspătă*.

Cu privire la factorul „...”, autoritatea contractantă menționează că acesta este legal în contextul... 1946/... și că pentru acordarea punctajului maxim s-a solicitat doar prezentarea unei dovezi simple în oferta tehnică, fără impunerea de cerințe privind deținerea unui număr minim de autovehicule. Se arată că justificarea acestui factor este realizată inclusiv prin alinierea la directive europene privind promovarea vehiculelor nepoluante.

Autoritatea contractantă arată că nu este de acord cu solicitarea de diminuare a ponderii factorilor criticați, întrucât contestatorul susține simultan nelegalitatea acestora, iar propunerea de reducere a ponderii este considerată nejustificată și fără temei legal. Se menționează că operatorul economic nu are dreptul de a impune autorității contractante noi ponderi pentru factorii de evaluare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea factorilor de evaluare astfel cum sunt prevăzuți în documentația procedurii publicate în SEAP.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere, pe următoarele acte normative: Legea 98/2016, H.G. 395/2016... 1946/... privind criteriile aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață și Legea 101/2016.

În probațiune, prin adresa nr. .../..., înregistrată la CNSC sub nr..... - a transmis la dosarul cauzei, pe suport letric, documente din dosarul achiziției publice.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - , în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”.

Obiectul acordului-cadru a fost divizat în 6 loturi, contestația de față vizând toate loturile.

... a înaintat Consiliului contestația care formează obiectul prezentei cauze, criticând 2 dintre factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă pentru aplicarea criteriului de atribuire („...”) și solicitând, în principal, eliminarea celor 2 factori criticați și, în subsidiar, diminuarea ponderii acestor factori de evaluare la un maxim cumulat de 5% (... %/factor).

În analizarea contestației, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 98/2016:

- art. 187 alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6), (8), (9) și (9¹):

„(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț;

b) cel mai bun raport calitate-cost; (...)

(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.

(...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

(6) În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.

(8) Autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul:

(...)

c) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață.

(9) Categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la alin. (8), precum și ponderea maximă pe care elementul preț sau cost o poate avea în cadrul criteriului de atribuire a acestor contracte se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

(9¹) Categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la alin. (8) lit. c) se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi”;

- art. 188:

„(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;

b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;

c) cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum.”

- art. 189 alin. (1) și (2):

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.”

- art. 190:

„(1) Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare ce va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.

(2) Ponderile relative prevăzute la alin. (1) pot fi acordate prin raportare la intervale valorice.

(3) În cazul în care stabilirea unei ponderi nu este posibilă din motive obiective, autoritatea contractantă indică factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a importanței.”

• HG nr. 395/2016

- art. 32:

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(...)

(6¹) Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, în sensul art. 187 alin. (8) lit. c) și alin. (9¹) din Lege, sunt prevăzute în anexa nr.... (...)

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”.

- Anexa nr.... - Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, „pct. 6 - ...”.

Aceste dispoziții legale reflectă faptul că factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă trebuie să nu fie formali, să aibă legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și să reflecte un avantaj real pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestora.

În speță, prezintă relevanță și prevederile Ordinului nr...., emis de ANAP, pentru aprobarea **criteriilor ecologice aplicabile** categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr.... la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/ acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin... nr...., respectiv în anexa nr.... la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin... nr...., care stipulează următoarele:

„Art. 1. - (1) Se aprobă criteriile ecologice pentru categoriile de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr.... la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin... nr..., cu modificările și completările ulterioare, respectiv în anexa nr.... la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin... nr..., cu modificările și completările ulterioare.

(2) Criteriile ecologice prevăzute la alin. (1) sunt cuprinse în anexele nr....), care fac parte integrantă din prezentul ordin, fiind structurate după cum urmează:*

(...)

*l) **anexa nr.... -***

Art. 2. - (1) Pentru categoriile de produse prevăzute la art. 1 alin. (1), autoritățile/entitățile contractante utilizează o combinație între factorii de evaluare prevăzuți în secțiunea I a fiecărei anexe la prezentul ordin, a căror pondere să cumuleze minimum 40% din componenta tehnică a criteriului de atribuire.

(2) Pentru achizițiile de produse prevăzute la art. 1 alin. (1), autoritățile/entitățile contractante se asigură de valabilitatea standardelor de calitate utilizate pentru realizarea acestora.

(3) Pentru categoriile de produse prevăzute la art. 1 alin. (1), autoritățile/entitățile contractante pot utiliza specificațiile tehnice prevăzute în secțiunea a II-a a fiecărei anexe la prezentul ordin.

Art. 3. - Exemplele și notele furnizate cu titlu orientativ în anexele la prezentul ordin, pentru ilustrarea modului de completare a informațiilor relevante, nu se reproduc ca atare în conținutul documentației de atribuire.

Art. 4. - (1) Autoritățile/Entitățile contractante pot utiliza criterii ecologice suplimentare față de cele prevăzute de prezentul ordin, în funcție de specificul achiziției, dacă acestea aduc beneficii specifice și nu restricționează în mod artificial participarea la procedura de atribuire.

(2) Pentru categoriile de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, autoritățile/entitățile contractante pot utiliza:

a) sistemul de factori de evaluare care vizează aspecte de mediu cu o pondere de...%; sau

b) sistemul de factori de evaluare care vizează aspecte de mediu cu ponderea prevăzută la art. 2 alin. (1), fiind completat cu alți factori de evaluare care vizează obținerea unor avantaje suplimentare cerințelor solicitate prin caietul de sarcini sau aspecte privind responsabilitatea socială sau inovarea.

(3) La stabilirea ponderilor relative/algoritmului specific de calcul se vor avea în vedere avantajele care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și se vor respecta prevederile art. 32 alin. (8) și (9) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin... nr..., cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 38 alin. (8) și (9) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin... nr..., cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. - Criteriile ecologice pot fi utilizate și în cazul în care autoritatea/ entitatea contractantă achiziționează direct produse din categoria celor prevăzute de anexa nr.... la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din

Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin... nr...., cu modificările și completările ulterioare, respectiv de anexa nr.... la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin... nr...., cu modificările și completările ulterioare. (...)”.

Din analiza coroborată a prevederilor legale citate anterior, rezultă că scopul utilizării unui factor de evaluare ca cel aflat în analiză îl reprezintă obținerea unor avantaje calitative privind protecția mediului, respectiv stabilirea unor criterii ecologice pentru categoriile de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață.

Ori, în speță, aceste cerințe obligatorii nu au fost respectate de achizitoare prin stabilirea ca factor de evaluare pentru loturile 1-4 a „*distanței de la locul de producție la locul de consum*”, în condițiile în care păstrarea acestuia este de natură să avantajeze ofertanții aflați în proximitatea autorității contractante fără să creeze un avantaj real pentru autoritatea contractantă.

Astfel, din conținutul documentației de atribuire, rezultă că, în cadrul prezentului acord-cadru, loturile 1-4, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze produse agroalimentare, respectiv: „produse de panificație” (lotul 1), „produse lactate și ouă” (lotul 2), „carne, preparate din carne și peste” (lotul 3) și „fructe și legume” (lotul 4).

Pentru aplicarea criteriului de atribuire stabilit pentru desemnarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă, a prevăzut pentru fiecare dintre cele 4 loturi următorii factori de evaluare cu ponderile și punctajele aferente:

- prețul ofertei - 40% - maxim 40 puncte;
- lanț de aprovizionare - 40% - maxim 40 puncte;
- **distanța de la locul de producție la locul de consum** - 10% - maxim 10 puncte;
- **... (ATM)** - 10% - maxim 10 puncte.

În cadrul fișei de date a achiziției a fost detaliat algoritmul de calcul aferent fiecărui factor de evaluare, în legătură cu aplicarea primului factorul de evaluare criticat, respectiv „**Distanța de la locul de producție la locul de consum**”, fiind stabilite următoarele:

„Algoritm de calcul: Se aplică pentru produsele ce urmează a fi consumate în stare proaspătă.

Ofertantul va prezenta informații cu privire la distanța pe care o va parcurge între locul de producție și sediul de consum al autorității contractante, respectiv..., nr.....

Documente justificative: Fișă cu distanța rutieră (în km), calculată printr-o aplicație cunoscută (ex: Google, Maps, Waze, etc.)

Vor fi exceptate de la factorul de evaluare (DIST) următoarele produse cuprinse în lotul 4 (Fructe și legume):

- *Fructe: Citrice (Portocale), banane, lămâi, piersici, nectarine.*

Pentru celelalte fructe, se ia în considerare faptul că aprovizionarea se poate face din producția internă pe toată perioada derulării acordului cadru.

- *Legume: Roșii, castraveți, ardei gras, ardei iute, dovlecei, fasole verde păstăi.*

Pentru celelalte legume, se ia în considerare faptul că aprovizionarea se poate face din producția internă pe toată perioada derulării acordului cadru.

Pentru restul produselor din lot, se aplică factorul de evaluare (DIST).

1. Se atribuie un număr maxim de puncte pentru distanța cea mai scurtă - 10 puncte.

2. Pentru restul distanțelor, punctajul se acordă proporțional, astfel:

$P_{dist} = \text{distanța minimă} / \text{distanța ofertată} \times 10 \text{ puncte}.$

În cazul în care ofertantul nu va prezenta informațiile solicitate, oferta nu va fi punctată.

Algoritm de calcul: Se acordă punctaj pentru fiecare produs din cadrul lotului, în funcție de ..., iar punctajul total al lotului se calculează prin media aritmetică a punctajelor tuturor produselor din cadrul lotului."

Având în vedere dispozițiile art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016 [„Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați; ”.], îi revenea autorității contractante obligația de a justifica temeinic, în cadrul Strategiei de contractare, alegerea factorului de evaluare în discuție prin evidențierea avantajului obținut prin utilizarea lui, explicațiile regăsite prin punctul de vedere nefiind apte să acopere deficiențele de întocmire semnalate mai sus.

Or, în verificarea corectitudinii introducerii acestui factor de evaluare, Consiliul reține că, în cadrul Strategiei de contractare nr.... din..., în legătură cu factorul de evaluare „distanța de la *locul de producție la locul de consum*”, nu se regăsește o justificare a alegerii acestuia, singurele informații existente cu privire la acest factor vizând algoritmul de calcul menționat și în fișa de date a achiziției. Autoritatea contractantă nu a explicat nici motivul alegerii acestui factor de evaluare și nici avantajul pe care l-ar obține ca urmare a aplicării lui, în condițiile în care piața comună instituită prin... are la bază tocmai asigurarea unei egalități a agenților economici în cadrul UE, fără a se avea în vedere frontierele și distanțele, singurul criteriu de departajare între aceștia fiind necesar să fie unul obiectiv, și anume, modul în care pot îndeplini cerințele de fond ale documentației de atribuire.

În acest sens, Directiva.../24/UE a... și a Consiliului din 26 februarie... privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, prevede la pct. 1 din preambul, că «atribuirea contractelor de achiziții publice de către sau în numele autorităților statelor membre trebuie să respecte principiile Tratatului privind funcționarea... (TFUE), mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea de a furniza servicii, precum și principiile care derivă din acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența».

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016, precum și prevederile art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016, iar documentația de atribuire nu conține cerințe obiective care să justifice folosirea factorului de evaluare „...”, Consiliul constată că autoritatea

contractantă nu avea dreptul să-l utilizeze, contestația fiind întemeiată, sub acest aspect.

Argumentul cu privire la necesitatea menținerii acestui factor de evaluare invocat de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, conform căruia, s-a avut în vedere, prin impunerea acestui factor de evaluare, *„protejarea mediului înconjurător în vederea limitării emisiilor provenite din procesele industriale”* (reducerea emisiilor de CO₂ din transportul pe distanțe lungi), furnizarea de ... implicând un întreg ciclu de viață, de la producție la consum cu un impact semnificativ asupra mediului, nu poate fi reținut ca pertinent de Consiliul.

Astfel, motivul invocat de achizitoare prin punctul de vedere în justificarea introducerii factorului de evaluare criticat nu este pertinent, în condițiile în care factorul de evaluare, respectiv algoritmul de aplicare a acestuia, nu face nicio referire la emisiile provenite din procesele industriale, acesta vizând doar distanța de la locul de producție (pentru realizarea unei etape de producție) la locul de consum. În aceste condiții, nu se poate reține că, prin utilizarea factorului de evaluare „distanța de la locul producției la locul de consum”, s-a avut în vedere protejarea mediului înconjurător în vederea limitării emisiilor provenite din procesele de fabricație a mobilierului.

Faptul că legiuitorul permite utilizarea factorului de evaluare „distanța de la locul producției la locul de consum” nu înseamnă că acest factor de evaluare trebuie utilizat în orice situație, fără a exista o justificare pertinentă a achizitoarei în sensul obținerii unui avantaj real al autorității contractante ca urmare a folosirii lui.

Neexistând o justificare obiectivă a factorului de evaluare analizat, în sensul obținerii unui avantaj real al autorității contractante ca urmare a folosirii lui, precum și o legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică, s-au încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării, precum și principiul proporționalității.

Întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Având în vedere cele menționate anterior, în condițiile în care, pe de o parte, introducerea acestui factor de evaluare nu a fost justificată de achizitoare în cadrul strategiei de contractare, iar pe de altă parte, justificările autorității contractante din cadrul punctului de vedere nu au fost relevante din perspectiva aspectelor privind protecția mediului, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea factorului de evaluare „distanța de la locul producției la locul de consum” și reconfigurarea criteriului de atribuire, această critică fiind întemeiată.

Următoarea critica formulată de contestator vizează factorul de evaluare „...”, stabilit pentru aplicarea criteriului de atribuire aferent loturilor 1-6, în legătură cu care contestatorul susține că aspectele de

ecologie și protecția mediului nu privesc doar ultima parte a procesului de producție (transportul la consumator) ci întreg procesul de producție, astfel că punctarea doar a unei etape într-un procent de 10% elimină orice competiție și este nerelevantă din perspectiva mediului.

Pentru aplicarea acestui factor de evaluare, a fost stabilit, așa cu rezultă din fișa de date a achiziției, următorul algoritm:

„Reprezintă o componentă importantă a transportului (livrări bisăptămânale, etc.).

Ofertantul va prezenta informații cu privire la mijloacele de transport pe care le va utiliza în livrarea produselor la sediul beneficiarului.

Documente justificative:

- Copii ale documentelor de înmatriculare sau declarație pe proprie răspundere care să conțină denumirea operatorului economic, reprezentantul legal, sediul, tipul vehiculelor utilizate pentru livrare, norma de poluare și scopul utilizării.

Se acordă punctaj maxim pentru vehicule electrice. - 10 puncte.

Pentru vehicule plugg-in hybrid se acordă 75% din punctaj -... puncte

Pentru vehiculele hybrid se acordă 50% din punctaj - 5 puncte”.

Examinând strategia de contractare elaborată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, similar factorului de evaluare „distanța de la locul de producție la locul de consum”, aceasta nu conține nicio justificare a introducerii acestui factor de evaluare, singurele informații cu privire la acesta vizând algoritmul de calcul menționat și în fișa de date a achiziției. Nici în această situație autoritatea contractantă nu a explicat motivul alegerii acestui factor de evaluare și avantajul/avantajele pe care l-ar/le-ar obține ca urmare a aplicării lui, aceasta nerespectând dispozițiile art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016, care impun ca strategia de contractare să conțină, printre altele, justificarea privind alegerea factorilor de evaluare.

O astfel de justificare nu există nici în cadrul punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă cu privire la prezenta contestație, în cadrul căruia achizitoarea a făcut referire doar la dreptul său de a alege acest factor de evaluare, fără a argumenta motivul alegerii acestui factor de evaluare și avantajul pe care l-ar obține ca urmare a aplicării lui.

Întrucât, situația constatată este similară criticii anterioare, pentru aceleași rațiuni și considerente avute în vedere la admiterea acesteia, ce nu vor mai fi reluate, Consiliul va admite și această critică, fiind necesară eliminarea factorului de evaluare „...” și reconfigurarea criteriului de atribuire.

Față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... - și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să elimine din documentația de atribuire, factorul de evaluare „distanța de la locul de producție la locul de consum” din cadrul loturilor 1-4 și factorul de evaluare „...” din cadrul loturilor 1-6, să reconfigureze în mod corespunzător criteriul de atribuire și să publice în SEAP modificările efectuate, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... - și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să elimine din documentația de atribuire, factorul de evaluare „... „...” din cadrul loturilor ..., să reconfigureze în mod corespunzător criteriul de atribuire și să publice în SEAP modificările efectuate, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**