



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

Prin contestația nr. 819/04.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, județul, cu punctul de lucru în municipiul (adresa de primire a corespondenței), având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin lector univ. dr. ..., în calitate de administrator și consilier juridic, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect "...", cod CPV 79713000-5, organizată de....., cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării nr. 4219/02.06.2021 și, implicit, a raportului procedurii nr. 4217/02.06.2021, precum și a celorlalte acte subsecvente;
- obligarea autorității contractante la restabilirea legalității în cadrul procedurii de atribuire, prin următoarele:
- reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de ofertantul SC .. SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator;
- continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin contestația nr. 3649/07.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect "...", cod CPV 79713000-5, organizată de....., cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 4217 din 02.06.2021 și a actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei ... în ceea ce privește propunerea tehnică sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în legislația incidentă;

- reevaluarea ofertelor ... în ceea ce privește propunerea financiară sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în fișa de date a procedurii și caietul de sarcini.

... SRL, cu sediul în municipiul București, ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., depune cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în cadrul soluționării contestației formulată de SC SRL, prin care solicită:

- admiterea că temeinică și legală a cererii de intervenție formulată de societatea sa;

- admiterea în parte a contestației nr. 3649/07.06.2021 formulată de către SC ... SRL numai în ceea ce privește ofertele clasate pe primele două locuri, respectiv cea depusă de SC ... SRL și SC SRL;

- respingerea contestația nr. 3649/07.06.2021 formulată de către ... SRL în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL și SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, contestatorul arată că prin comunicarea nr. 4219/02.06.2021, autoritatea

contractantă l-a informat că oferta societății sale este conformă, admisibilă, dar necâștigătoare, din raportul procedurii rezultând adjudecarea de către SC ... SRL, cu prețul de 261.300,00 lei, la care se adaugă TVA 19%.

Doar din analizarea informațiilor cuprinse în raportul procedurii nr. 4217/ 02.06.2021, fără a avea acces și la dosarul de achiziție, contestatorul consideră că evaluarea propunerii tehnice și financiare prezentate în cadrul procedurii de către ofertantul ... SRL nu s-a făcut în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile documentației de atribuire, fiind evidentă încălcarea flagrantă la nivelul autorității contractante a prevederilor legale și principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice, aspect demonstrat de faptul că oferta clasată pe primul loc nu a fost analizată sub aspectele de neconformitate și inacceptabilitate prevăzute de art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016.

Așa cum rezultă din raportul procedurii, contestatorul menționează că autoritatea contractantă - prin comisia de evaluare, nu a analizat cu temeinicie oferta prezentată sub aspectul propunerilor tehnice și financiare, fie prin a nu solicita clarificările impuse de neconformitățile ofertei prezentate, fie prin a considera concludente, cu foarte multă ușurință, răspunsuri ale ofertantului, care la o analiză atentă ar fi condus la respingerea ofertei.

Raportat la cerințele precizate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, la prevederile Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Codului Muncii și Codului Fiscal, contestatorul evidențiază următoarele neconformități:

În primul rând, contestatorul apreciază că, în respectarea principiului general al achizițiilor publice cu privire la promovarea concurenței și asigurarea tratamentului egal, autoritatea contractantă era obligată să verifice cu maximă atenție, valoarea prețului ofertat (261.300,00 RON), valoarea costului rezultat pentru manoperă oră/agent de securitate și eventuala incidență a prevederilor art. art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG 395/2016.

Aparent, contestatorul menționează că autoritatea contractantă pare a fi depus diligențele necesare pentru a clarifica existența unui preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertantului SC ... SRL clarificări, iar ulterior comisia de evaluare a considerat că documentele justifică prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut și a acceptat oferta financiară ca și conformă.

Fără a induce în raționament o limitare a dreptului oricărui ofertant de a uza de prevederile Legii 76/ 2002 - actualizată, contestatorul consideră de maximă importanță în procedura de verificare a conformității ofertei și obligația ce incumbă autorității contractante de a verifica cu strictețe și efectiv dacă ofertantul nu a prezentat date ori documentații incomplete, cu aparență de admisibilitate și legalitate, obținând în mod fraudulos adjudecarea prin prezentarea unui preț nejustificat de scăzut.

Contestatorul consideră că există "elemente ale unei suspiciuni rezonabile" că ofertantul SC ... SRL și-a fundamentat prețul ofertat în cadrul procedurii prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea

convențiilor încheiate în temeiul prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/ 2002 și apreciază că un eventual ajutor din partea statului ca și stimulent financiar pentru angajator nu poate fi utilizat, cu aparență de legalitate, în fundamentarea unui preț care să conducă la supraevaluarea artificială a ofertelor concurente.

Prin această conduită, ofertantul, printr-o simplă adresă, și-a diminuat în mod artificial prețul și a schimbat scopul gândit de legiuitor pentru sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj, respectiv de a stimula angajatorul prin punerea la dispoziție a unor venituri suplimentare.

Contestatorul arată că suspiciunea rezonabilă anterior precizată este susținută și de faptul că obiectivul ce face obiectul contractului de pază se află în orașul, județul, societatea are sediul social județul Ialomița, iar agenții de securitate desemnați pentru aducerea la îndeplinire a contractului ar trebui să aibă domiciliul în localitatea în care se află obiectivul.

Întrucât pentru formularea contestației nu a avut acces la dosarul de achiziție, contestatorul consideră plauzibilă suspiciunea că ofertantul a constituit dispozitivul de pază necesar execuției contractului cu agenți de securitate, inclusiv beneficiari ai subvențiilor financiare, domiciliați în altă localitate decât orașul

Contestatorul arată că în contextul în care persoanele angajate pentru executarea contractului, inclusiv cele pentru care ofertantul beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, nu au domiciliul în localitatea în care se constituie dispozitivul de pază, rezultă două obligații legale, una în sarcina ofertantului, în sensul aplicării dispozițiilor 44 din Codul muncii, potrivit cărora "*(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil*" și, drept urmare, să includă aceste cheltuieli/ costuri în cadrul tarifului ofertat pentru fiecare dintre agenții de securitate aflați în situația delegării în altă localitate decât cea de domiciliu.

A doua obligație legală se află în sarcina autorității contractante, rezultă din legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice și rezidă în aceea că în procedura de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare era ținută să se asigure că ofertantul a inclus în fundamentarea de preț toate cheltuielile referitoare la cazare, transport, deplasare, diurnă, indemnizație de delegare, etc și a prezentat declarații de disponibilitate pentru persoanele domiciliate în alte localități, și mai ales pentru cele beneficiare ale convențiilor.

Contestatorul subliniază și faptul că atât instanțele judecătorești, cât și Consiliul au statuat, în practică, obligativitatea utilizării personalului pentru care se primesc subvenții în contractul aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat, respectiv:

- Decizia CNSC 3024/C1/3626,3731/16.11.2017, Decizia Curții de Apel București nr. 128/15.01.2018 în dosarul 9283/2/2017): "... angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii 76/ 2002, trebuie implicați în derularea viitorului contract încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat." (decizie definitivă);

- Decizia defnitivă nr. 1294/04.11.2019 a Curții de Apel Timișoara *"Curtea apreciază că nu s-a dispus de către comisia de evaluare o verificare efectivă asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii 76/ 2002 ... fiind acceptată a diminua artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului, fără solicitarea de clarificări suplimentare care să lămurească dacă convențiile invocate în cadrul procedurii de față au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție și dacă persoanele în considerarea cărora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii de față."*

Așadar, contestatorul precizează că atât Consiliul, cât și instanțele de judecată, constatând acceptarea cu ușurință de către autoritatea contractantă a unor simple declarații ale ofertantului, au subliniat și impus, o dată în plus față de prevederile legale incidente, obligația verificărilor/clarificărilor concrete, a solicitării unor probe concludente și a coroborării datelor în raport cu exigențele procedurii, astfel încât să se creeze toate premisele unei decizii legale și conforme.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să analizeze și dispună asupra temeiniciei susținerilor sale în referire la următoarele obligații aflate în sarcina autorității contractante, nerespectate în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, respectiv:

- de a verifica dacă personalul beneficiar al convențiilor mai este angajat activ al societății ofertante (conform extrasului REVISAL);
- verificării convențiilor prezentate, respectiv dacă sunt încheiate anterior datei de depunere a ofertelor și dacă sunt emise de altă instituție decât AJOFM;
- clarificării de către autoritatea contractantă dacă, convențiile invocate în cadrul procedurii de față au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție anterioare ale ofertantului;
- verificării faptului dacă persoanele în considerarea cărora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii (prin solicitarea de la ofertant a anexei (la anexa nr. 4 reglementată de HG 174/2002) nominale a convenției înregistrate de AJOFM și verificarea identității de persoană cu agenții desemnați pentru executarea contractului);
- de a solicita și verifica dacă în propunerea financiară a ofertantului sunt evidențiate elementele de preț privind cheltuielile implicate de delegare ori deplasarea spre/dinspre orașul în vederea executării contractului (transport/ cazare/ indemnizație de delegare, după caz) pentru tot personalul prin care se constituie dispozitivul de pază necesar executării contractului și care nu este domiciliat în municipiul

În concluzie, contestatorul consideră că pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să coroboreze datele solicitate, astfel încât să stabilească fără dubiu dacă ofertantul poate asigura efectiv dispozitivul necesar executării contractului în orașul cu personalul indicat, inclusiv cel beneficiar al convențiilor și dacă în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut au fost incluse toate costurile de personal prevăzute de legislația muncii.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a nu accepta cheltuieli privind transportul/ cazarea/ indemnizația de delegare ori subcontractarea unor servicii cu valori derizorii, ci doar în corelare cu prevederile legale, în situația în care acestea au fundamentat prețul ofertat.

Prin adresa nr. 4950/10.06.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 30359/10.06.2021,....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Referitor la faptul că ofertantul nu a avut acces la dosarul procedurii de achiziție publică, autoritatea susține faptul că informațiile prezentate sunt incorecte și nu corespund realității.

Astfel, autoritatea arată că în data de 03.06.2021, la ora 11,18, s-a primit pe e-mail-ul autorității contractante, din partea SC SRL adresa cu nr. 800/02.06.2021, prin care a solicitat să i se transmită o parte din documentele care fac parte din dosarul achiziție.

Autoritatea contractantă arată că în data de 03.06.2021 a răspuns cu celeritate la adresa transmisă de SC SRL, prin care ofertantul a fost invitat în data de 04.06.2021, ora 12,00, la sediul administrativ al, județul, în vederea studierii dosarului procedurii de achiziție publică, conform prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În data de 04.06.2021, ora 12,00, a fost prezent din partea SC SRL un reprezentant împuternicit care a avut acces la dosarul procedurii de achiziție publică. Pentru conformitate, autoritatea atașează copie după împuternicirea și cartea de identitate a persoanei împuternicite de către SC SRL să studieze dosarul procedurii de achiziție.

1. Evaluarea propunerii financiare depusă de SC ... SRL

Autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării propunerii financiare depusă de către ofertantul SC ... SRL aceasta nu se afla sub incidența art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, așa cum afirmă contestatorul.

Astfel, autoritatea precizează că, în cadrul propunerii financiare, ofertantul SC ... SRL a fundamentat și justificat modul de formare a prețului. A prezentat detaliat devizul privind orele prestate pentru îndeplinirea contractului, a detaliat costurile suplimentare înregistrate cu plata salariilor pentru zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, spor de noapte etc.

Pentru agenții de pază nominalizați în propunerea tehnică ofertantul a prezentat copie conformă cu originalul pentru Cererea de acordare subvenție, în care sunt nominalizate cele 4 persoane desemnate de ofertant, Convenția cu nr. 74/09.03.2021 încheiata cu AJOFM Ialomița și Decizia nr. 144/16.03.2021 emisă de AJOFM Ialomița prin care demonstrează că beneficiază de subvenție pentru 7 angajați, conform prevederilor art. 84 din Legea nr. 76/2002.

Convenția prezentată este încheiată anterior datei de depunere a ofertelor și este încheiată cu AJOFM Ialomița, având în vedere faptul că

societatea are sediul social în județul Ialomița și punct de lucru în municipiul Slobozia.

Comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară prezentată cu referire la următoarele:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor;
- originalitatea produselor sau serviciilor propuse de ofertant; respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Comisia de evaluare a analizat și verificat ofertele în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și în cadrul procesului de evaluare nu a avut dreptul să includă cerințe noi, care nu au fost prezentate în fișa de date, spre exemplu: obligarea ofertantului să prezinte Convenția încheiată cu AJOFM, așa cum afirmă contestatorul.

Autoritatea contractantă menționează faptul că prin depunerea ofertelor, așa cum este precizat în fișa de date, ofertanții răspund pentru documentele depuse: *„Prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate: ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original copie și/sau copie „conformă cu originalul” în vederea participării la procedură. În acest scop, analizarea de către comisia de evaluare a documentelor prezentate de ofertanți nu angajează din partea acestora nicio răspundere sau obligație față de acceptarea respectivelor documente ca fiind autentice sau legale și nu înlătură răspunderea exclusivă a ofertantului sub acest aspect”*.

Ținând cont de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că analizarea și evaluarea ofertelor s-a făcut în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziții publice, luând în considerare documentele prezentate de ofertanți și cerințele din documentația de atribuire.

În temeiul celor prezentate anterior cu privire la contestația depusă de SC SRL, autoritatea solicită Consiliului emiterea unei decizii prin care să dispună respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, deoarece evaluarea ofertelor depuse de fiecare ofertant în parte a fost efectuată în conformitate cu prevederile legale.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, contestatorul arată că în data de 20.04.2021 autoritatea contractantă a publicat anunțul privind selecția de oferte pentru achiziția de „...”, publicată pe site-ul SEAP cu nr. ...

1. Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL declarat câștigător, contestatorul arată următoarele:

Conform caietului de sarcini al procedurii (pag. 4-6), contestatorul menționează că ofertanții trebuiau să facă dovada existenței unui echipaj mobil de intervenție rapidă în orașul care să intervină în maxim 5 minute la oricare din cele două obiective ale autorității contractante situate în orașul

Contestatorul arată că acest aspect este prevăzut și în fișa de date a achiziției (pag. 7) care prevede că „prestatorul va face dovada că dispune de minim un echipaj de intervenție pe raza orașului”.

În conformitate cu declarație de participare la procedură, publicată de autoritatea contractantă, contestatorul învederează faptul că ofertantul SC ... SRL nu are declarați subcontractanți.

Contestatorul precizează că din documentele aflate la dosarul de achiziție a constatat că SC SRL, pentru serviciul de monitorizare și intervenție, a apelat ulterior la ... SRL care a prezentat avizul de dispecerat nr. 333762/S3/CP din 12.04.2021 însoțit de Anexa 1B - Dispunerea echipajelor de intervenție nr. 131 din 01.11.2019, din care rezultă că nu dispune de echipaj de intervenție pe raza orașului

În aceste condiții, contestatorul apreciază că oferta SC ... SRL se impunea a fi declarată neconformă.

2. Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, contestatorul arată următoarele:

În conformitate cu declarația de participare la procedură publicată de autoritatea contractantă, ofertantul SC ... SRL SRL are declarat subcontractant SC ... SRL.

Contestatorul precizează că din documentele aflate la dosarul de achiziție a constatat că subcontractorul SC ... SRL a prezentat avizul de dispecerat nr. 266135/1/CV din 24.04.2019 însoțit de Anexa 1B - Dispunerea echipajelor de intervenție nr. 4356258/S3/CP din 26.01.2021 din care rezultă că dispune de două echipaje de intervenție (...) pe raza întregului județ, menționându-se 12 localități între care și orașul

În condițiile în care în autorizație apar două autoturisme pe întregul județul, pentru realizarea timpului de intervenție de maxim 5 minute la obiectivele autorității contractante, contestatorul precizează că în propunerea tehnică a subcontractorului SC ... SRL ar fi trebuit să se regăsească o declarație pe proprie răspundere, sub sancțiunea dispozițiilor codului penal, din care să rezulte care autovehicul este dedicat exclusiv orașului

Contestatorul menționează că din participarea societății sale la procedura ... organizată de..., pentru perioada 2020-2023, are cunoștință că acest subcontractant a declarat cele două autovehicule pentru următoarele obiective:

1. ... - situat în extravilan ...
2. - situat în comuna ...
3. ... - situat în extravilan ...
4. ... - situat în str. ...

Astfel, se observă că SC ... SRL asigură cu cele două autovehicule, intervenția în alte orașe decât

În situația în care autoritatea contractantă nu avea cunoștință de aceste aspecte, trebuia totuși să se asigure, printr-o declarație pe proprie răspundere, că sunt asigurați timpii maximi de intervenție prevăzuți în caietul de sarcini.

3) Cu privire la propunerea financiară a ofertanților SC ... SRL, contestatorul arată următoarele:

Conform caietului de sarcini al procedurii (pag. 9) și fișei de date (pag. 8) ofertanții trebuiau să prezinte documentele de fundamentare a prețului din care să rezulte dacă sunt respectate dispozițiile Codului Muncii și a legislației conexe cu privire la salariul minim pe economie, spor de noapte, spor de week-end, spor de sărbători legale, fond de handicap, etc.

Contestatorul menționează că în urma consultării dosarului de achiziție, a constatat că ofertanții SC ... SRL și SC SRL au depus documentele de fundamentare a tarifului pentru serviciul de pază cu agenți, iar SC ... SRL au omis să depună documentele de fundamentare a tarifului orar astfel încât cele două oferte financiare sunt incomplete și neconforme.

În aceste condiții, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare ofertele incomplete ca neconforme cu documentația de atribuire și să nu permită omisiuni necorelări sau ajustări ale propunerii financiare, conform art. 134 alin. (10) din Anexa la HG nr. 395/2016 și art. 140 alin. (9) din Anexa la HG nr. 394/2016, așa cum este prevăzut în fișa de date - pag. 8, paragraf ultim.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 76/2002, HG nr. 943/2019 privind stabilirea salariului minim brut pe țară, Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), OUG nr. 79/2017, Codul muncii, Legea nr. 333/2003, Legea nr. 448/2006.

Prin adresa nr. 4947/10.06.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 30360/10.06.2021,....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

1. Propunerea tehnică depusă de SC ... SRL

Contestatorul precizează că la evaluarea propunerilor tehnice comisia de evaluare a analizat ofertele primite în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini - secțiunea a III-a cât și în fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Prin modul de formulare a ofertei tehnice ofertantul trebuie să prezinte o descriere punct cu punct a modului în care serviciile oferite corespund specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini. Va conține descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a funcțiilor personalului desemnat pentru efectuarea prestațiilor. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor, cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini. Oferta de servicii care nu respectă toate cerințele solicitate în prezentul caiet de sarcini și anexele sale, va avea ca efect declararea ofertei „neconformă”. Se vor respecta cerințele solicitate prin prezentul caiet de sarcini astfel încât informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini și anexele sale”.

Referitor la propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini „Prestatorul va face dovada ca dispune de minim 1 (un) echipaj de intervenție pe raza orașului, jud.”, autoritatea arată că în cadrul propunerii tehnice, la pagina 10, ofertantul a precizat următoarele: "în cazul în care recepționării semnalelor antiefractie, antiincendiu sau panică să ajungă la obiectiv prin intermediul

echipelor de intervenție specializate pe timp de: Vara: până în 5 minute-zi
Iarna: până în 5 minute-zi - până în 5 minute - noaptea - până în 5 minute
- noaptea".

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 84-87, a prezentat avizul favorabil cu nr. 333.762/S3/C.P. din 12.04.2021 eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române Direcția de Ordine Publică, din care rezultă că ofertantul este autorizat pentru activitatea de monitorizare și a prezentat Anexa 1 b privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 27, a prezentat Declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentatul legal al societății, prin care declară că, „în cazul câștigării contractului, vom asigura intervenția rapidă în regim propriu, și vom aronda o mașină pe raza municipiului, cu echipaj de intervenție formată din 2 agenți".

Ținând cont de documentele prezentate, din care rezultă că ofertantul este autorizat să presteze servicii de monitorizare și intervenție rapidă la obiective, în vederea asigurării accesului egal la procedurile de achiziție publică a tuturor operatorilor acreditați în condițiile legii, având în vedere faptul că ofertantul și-a asumat asigurarea echipajului de intervenție rapidă, comisia de evaluare a considerat că sunt întrunite solicitările din documentația de atribuire la evaluarea din punct de vedere tehnic, urmând ca, în cazul în care oferta sa se va clasa pe primul loc, înainte de semnarea contractului, ofertantul să prezinte dovada că dispune de un echipaj de intervenție pe raza orașului

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, prin care oferta depusă de SC .. SRL a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că în comunicarea privind rezultatul evaluării ofertelor cu nr. 4218/02.06.2021 a solicitat: „În conformitate cu Declarația pe proprie răspundere, depusă în cadrul propunerii tehnice, vă solicităm ca până la data semnării acordului cadru și a primului contract subsecvent, să ne prezentați dovada că dispuneți de 1 (un) echipaj de intervenție pe raza orașului, jud., declarat în acest sens la I.J.P.- Aviz favorabil emis de I.J.P., conform cerinței de calificare din documentația de atribuire".

2. Propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL

Autoritatea precizează că la evaluarea propunerilor tehnice comisia de evaluare a analizat ofertele primite în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini - secțiunea a III-a cât și din fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Prin modul de formulare a ofertei tehnice ofertantul trebuie să prezinte o descriere punct cu punct a modului în care serviciile oferite corespund specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini. Va conține descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a funcțiilor personalului desemnat pentru efectuarea prestațiilor. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor, cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini. Oferta de servicii care nu respectă toate cerințele solicitate în prezentul caiet de sarcini și anexele sale, va avea ca efect declararea ofertei „neconformă”. Se vor respecta cerințele solicitate prin prezentul caiet de sarcini, astfel încât informațiile din propunerea tehnică

să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini și anexele sale".

În oferta depusă, SC ... SRL, pentru prestarea activității de monitorizare, a declarat ca subcontractant SC ... SRL.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 39-48, subcontractantul SC ... SRL a prezentat avizul favorabil cu nr. 4.356.258/S3/C.P. din 21.01.2021 eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române Direcția de Ordine Publică din care rezultă că ofertantul este autorizat pentru activitatea de monitorizare și a prezentat Anexa 1 b privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului. În Anexa 1 b, la pagina 45, se regăsește faptul că ofertantul dispune de 2 autovehicule de intervenție cu care poate asigura intervenția la obiectivele solicitate de autoritatea contractantă.

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 9-11, subcontractantul SC ...SRL, descrie modul de prestare a serviciilor și își asumă că:

„SC ... SRL ce are în dotare dispecerat cu acoperire națională avizat conf. Legii 333/2003 și HG. 1010/2004, 24/24 ore, 7/7 zile, dotat cu linie de telefonie fixă/fax funcțională conform contractului cu furnizorul de servicii de telefonie fixă

- *dispeceratul va anunța și Pompierii Militari sau cea mai apropiată secție de poliție, în cazul unei alarme reale de incendiu sau efracție;*

- *după anunțarea dispeceratului de către agentul de pază, atunci când acesta solicită sprijin, timpul de intervenție, de la anunțarea incidentului este de:*

Vara: până în 5 minute- zi Iarna: până în 5 minute- zi până în 5 minute- noaptea până în 5 minute- noapte”.

Conform cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea precizează că ofertantul SC ... SRL și subcontractantul SC ... SRL au prezentat documente prin care demonstrează îndeplinirea cerințelor.

Referitor la faptul ca subcontractantul SC ... SRL asigură intervenția cu cele 2 autovehicule și la alte obiective aparținând altor autorități contractante/clienti, autoritatea precizează că nu avea cunoștință de aceste informații și nu a impus în documentația de atribuire o astfel de condiție, care ar fi putut fi considerată restrictivă de către ofertanți.

De asemenea, autoritatea menționează faptul ca prin depunerea ofertelor, așa cum s-a precizat în fișa de date, ofertantii răspund pentru documentele depuse: *„Prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate: ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original, copie și/sau copie „conformă cu originalul” în vederea participării la procedură. În acest scop, analizarea de către comisia de evaluare a documentelor prezentate de ofertanți nu angajează din partea acesteia nicio răspundere sau obligație față de acceptarea respectivelor documente ca fiind autentice sau legale și nu înlătură răspunderea exclusivă a ofertantului sub acest aspect”.*

3. Propunerea financiară a ofertanților SC SRL și SC ...SRL

Autoritatea contractantă menționează că a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege; încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;
- identificării documentului reprezentând propunere financiară

Așa cum rezultă din procesul verbal cu nr. 3945/21.05.2021, ofertanții au depus în SEAP formularul de ofertă cu anexa centralizator, semnat olograf de reprezentant legal și ulterior semnat electronic. Valabilitatea ofertei - până la 10.08.2021.

Formularele de ofertă financiară au fost completate în conformitate cu cerințele din fișa de date și a modelului de formular pus la dispoziție în SEAP.

Referitor la faptul că nu au fost prezentate documentele de fundamentare ale prețului, autoritatea precizează că propunerile financiare înaintate de cei 2 ofertanți nu au prezentat un preț neobișnuit de scăzut comparativ cu valoarea estimată, conform prevederilor art. 210, alin. (1) și alin. (2), lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, drept pentru care nu a fost necesară solicitarea de fundamentare a modului de fundamentare a prețului ofertat/tarif/agent/oră.

Autoritatea arată că în fișa de date la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare se solicită ca ofertanții să depună:

- 1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea/entitatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;
- 2) Centralizator de prețuri;
- 3) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Ținând cont de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că analizarea și evaluarea ofertelor s-a făcut în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziții publice, luând în considerare documentele prezentate de ofertanți și cerințele din documentația de atribuire.

În temeiul celor prezentate anterior cu privire la contestația depusă de SC, autoritatea solicită Consiliului emiterea unei decizii prin care să dispună respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, deoarece evaluarea ofertelor depuse de fiecare ofertant în parte a fost efectuată în conformitate cu prevederile legale.

Prin adresa nr. 858/11.06.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 30675/14.06.2021, contestatorul SC SRL formulează punct de

vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia pentru următoarele motive:

În ceea ce privește susținerea contestatorului SC SRL: „Conform caietului de sarcini al procedurii (pag.9) și Fișei de date (pag.8) ofertanții trebuiau să prezinte documentele de fundamentare a prețului din care să rezulte dacă sunt respectate dispozițiile Codului Muncii și a legislației conexe cu privire la salariul minim pe economie, spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, fond de handicap, etc.”, contestatorul SC SRL precizează că din analiza celor două pagini anterior menționate se poate, cu ușurință, observa, că societatea contestatoare dorește să ducă în eroare CNSC pentru a discredita societatea sa, aflată în clasamentul final pe locul al doilea.

Astfel, contestatorul SC SRL arată că autoritatea contractantă:

- la pag. 8 din fișa de date a achiziției precizează: *„totodată intră în obligația ofertanților să demonstreze la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului”*

- la pag. 9 din caietul de sarcini nu se precizează nimic că ar fi trebuit să se depună fundamentarea prețului fără solicitarea autorității contractante.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că, de obicei, autoritățile contractante solicită fundamentarea ofertantului clasat în clasamentul provizoriu pe primul loc, căci, dacă oferta acestuia este conformă și prețul este cel mai scăzut, în clasamentul provizoriu, în clasamentul final situația se va menține și nu ar mai avea rost să se solicite documente adiționale tuturor ofertanților.

Astfel, contestatorul SC SRL precizează că autoritatea a solicitat ofertantului DRAGOSTAL SECURITY SRL fundamentarea prețului însă, așa cum a arătat în contestația sa, aceasta nu a ținut cont de celelalte motive invocate.

Drept urmare, contestatorul SC SRL solicită Consiliului să constate că societatea sa a depus întreaga documentație solicitată în caietul de sarcini și în fișa de achiziție a procedurii și că prețul oferit de societatea sa este riguros fundamentat, după cum reiese mai jos.

FUNDAMENTARE PREȚ/ORĂ SERVICII PAZĂ

SALAR BAZĂ 169,333 ore / lună	2300.00	RON
spor weekend	0.10	LEI
taxa solidaritate 2.25 %	51.75	
fond de handicap 4%	92.00	
total manoperă / agent	2443.85	
manopera / agent / oră / zi	14.43	
Tarife / oră		
tarif oră / zi	14.43	LEI
tarif oră / noapte - 25 %	18.04	
tarif oră / zi sărbători legale	28.86	
tarif oră / noapte sărbători legale - 25 %	32.47	

Ore posturi pază		
24 luni (730 zile) ore zi /1 post	11680.00	ORE
30 zile sărbători legale /1 posturi	480.00	
24 luni (730 zile) ore noapte /1 post	5840.00	
30 nopți sărbători legale /1 post	240.00	
TOTAL ORE 24 LUNI ore zi + ore noapte(730 ZILE)	17520.00	
ORE TOTALE ZI	11200.00	LEI
ORE TOTALE NOAPTE	5600.00	
TARIF ORE/ZI	161640.79	
TARIF ORE/NOAPTE	101025.49	
TARIF ORE / ZI SĂRBĂTORI LEGALE	13854.92	
TARIF ORE / NOAPTE SĂRBĂTORI LEGALE	7793.40	LEI
TOTAL LEI (zi + noapte + sărbători legale zi + noapte)	284314.60	
ORE/LUNĂ	730.00	ORE
NECESAR AGENȚI DE SECURITATE	4.31	AGENȚI
CONGEDIU DE ODIHNĂ LEI	19830.75	LEI
TOTAL GENERAL ZI * NOAPTE * SĂRBĂTORI LEGALE ZI * CO	304145.35	
CHELTUIELI INDIRECTE (UNIFORME, LOGISTICA, TELEFOANE, STAȚII, COMBUSTIBILI, ASIGURĂRI, FIȘA MEDICALĂ PERIODICĂ, AUTORIZAȚII) -	304.15	
PROFIT	223 30	
TOTAL LEI 24 LUNI	304672.80	
TARIF ORAR CF. PREVEDERILOR LEGALE	17.39	LEI / ORA

Prin adresa nr. 353/15.06.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 31175/16.06.2021, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție, în cadrul soluționării contestației formulate de SC SRL, prin care a solicitat:

- admiterea că temeinică și legală a cererii de intervenție formulată de societatea sa;

- admiterea în parte a contestației nr. 3649/07.06.2021 formulată de către SC ... SRL numai în ceea ce privește ofertele clasate pe primele două locuri, respectiv cea depusă de SC ... SRL și SC SRL;

- respingerea contestația nr. 3649/07.06.2021 formulată de către SC ... SRL în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Intervenientul solicită respingerea criticilor din contestația nr. 3649/07.06.2021 privind oferta depusă de societatea sa, întrucât prin documentele depuse în cadrul procedurii societatea sa a dovedit că îndeplinește toate cerințele specificate în documentația de atribuire.

Astfel, intervenientul arată că, la cap 3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

"3. CERINȚE OBLIGATORII DE ÎNDEPLINIT DE CĂTRE OFERTANT!:

3.1 Prestatorul va face dovada că dispune de minim 1 (un) echipaje de intervenție pe raza orașului, jud., declarat în acest sens la I.J.P.".

În acest sens, intervenientul precizează că a îndeplinit cerința anterior menționată prin subcontractantul nominalizat în vederea asigurării serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă, respectiv SC ... SRL, depunând în cadrul procedurii acordul de subcontractare încheiat la data de 07.05.2021, documentele aferente și Anexa 1 B la Regulamentul de Organizare și Funcționare, de unde rezultă că SC ... SRL dispune de două echipaje de intervenție rapidă pe raza orașului ...

Așadar, raportat la cerința din cadrul documentației de atribuire anterior menționată, rezultă că societatea sa a îndeplinit cerința, iar oferta depusă de societatea sa este una conformă și admisibilă.

Tot prin raportare la cerința privind obligația ofertanților de a face dovada că dețin cel puțin un echipaj de intervenție rapidă pe raza orașului Gura Humor, intervenientul învederează faptul că ofertantul SC ... SRL nu a îndeplinit această cerință, întrucât a depus în cadrul procedurii o declarație pe proprie răspundere prin care și-a asumat că va deține echipaj de intervenție.

În mod eronat, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta în cauză, deoarece pe de o parte, ofertantul nu a îndeplinit cerința la momentul depunerii ofertei de preț, iar, pe de altă parte, comisia de evaluare nu a asigurat tratament egal participanților la prezenta procedură.

În opinia intervenientului, este eronată aprecierea contestatorului că societatea sa avea obligația de a depune în cadrul procedurii o declarație pe proprie răspundere prin care să arate care mașină este dedicată exclusiv orașului, întrucât prin documentația de atribuire nu s-a solicitat o astfel de cerință, singura cerință solicitată fiind ca ofertanții să facă dovada că dispun de cel puțin un echipaj de intervenție pe raza orașului, fără a aloca o mașină exclusiv orașului, cerința îndeplinită de societatea sa unde a arătat că dispune de două echipaje de intervenție.

Intervenientul precizează că nu există legătura între prezenta procedură și procedura organizată de autoritatea contractantă - Radiocomunicații SA, întrucât fiecare procedură are propriile cerințe de organizare și desfășurare.

Pentru cele arătate anterior, dar și cum rezultă din dosarul achiziției, intervenientul consideră că sunt întemeiate criticile contestatorului în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 și neîntemeiate în ceea ce privește oferta depusă de societatea sa în prezenta procedură.

II. Referitor la oferta financiară depusă de societatea sa în cadrul procedurii, intervenientul arată că tariful ofertat include toate costurile solicitate în documentația de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare în ceea ce privește salarizarea.

Având în vedere că postul de paza este permanent, 24/24 h, SC ... SRL a ofertat un tarif/oră/agent, astfel:

Nr. Crt	Denumire element de calcul	Valoare lei /oră
1	Salariu de baza brut H nr. 4 /2021	13,58
2	Spor de noapte 25% cf. art.126 lit.b Codul Muncii	1,13
3	Spor weekend 1%	0,04

4	Spor acordat pentru lucru în sărbători legale sărbători legale - 15 zile	0,56
5	Concediu odihnă	1,13
6	TOTAL SALARIU BRUT (1+2+3+4+5)	16,44
7	Contribuții asigurări muncă CAM	0,37
8	Fond de handicap	0,54
9	TOTAL FONDURI (7+8)	0,91
10	TOTAL CHELTUIELI SALARIALE (6+9)	17,36
11	Cheltuieli directe: - conform caiet de sarcini	0,30
13	Total cheltuieli directe	0,30
14	Cheltuieli indirecte - cf caiet de sarcini	0,20
15	Total cheltuieli directe si indirecte	0,50
16	Profit	0,14
17	Total /tarif /agent// ora raportat la nr ore de 169,333 în medie pe lună în anul 2021 cf. HG 4/2021	18,00

Intervenientul precizează că din tabelul de mai sus se observă că societatea sa a inclus în tariful ofertat, salariul minim garantat în plată, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, contribuția la fondul de handicap, cheltuieli directe și indirecte, precum și profitul ce urează a se încasa după executarea contractului de achiziție publică.

De asemenea, intervenientul menționează că urmare a studierii dosarului achiziției publice, a constatat că ofertantul clasat pe locul 1 a ofertat un tarif de 14,75 lei/oră/agent, tarif redus artificial întrucât nu au fost incluse costurile cu diurna, cazarea și transportul agenților de pază pentru care s-a redus tariful pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM și care au domiciliul în alte județe.

De asemenea, ofertantul clasat pe locul 2, SC SRL, a ofertat un tarif de 17,36 lei/oră/agent, tarif ce nu include toate costurile întrucât așa cum a arătat anterior, rezulta un tarif de 17,39 lei/oră/agent pentru costurile cu salarizarea agentului, iar la aceste costuri se adaugă cheltuielile directe, indirecte și profitul. Diferența dintre 17,39 lei/oră/agent și 17,36 lei/agent, respectiv 0,03 lei/oră nu acoperă toate costurile solicitate în caietul de sarcini, costurile indirecte și profitul.

Raportat la cele arătate anterior, intervenientul consideră că sunt neîntemeiate criticile contestatorului privind oferta depusă societatea sa în cadrul procedurii și întemeiate în ceea ce privește ofertele financiare depuse de SC ... SRL și SC SRL.

Față de cele arătate anterior, intervenientul solicită respingerea criticilor din contestația nr. 3649/07.06.2021 în ceea ce privește oferta depusă de societatea sa în cadrul procedurii și admiterea criticilor privind ofertele clasate pe locurile 1 și 2.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31603/17.06.2021, contestatorul SC SRL formulează precizări față de punctul de vedere al autorității contractante:

1. Contestatorul arată că autoritatea contractantă precizează că ofertantul câștigător se angajează să respecte timpii de intervenție și să

prezintă dovada că dispune de un echipaj de intervenție pe raza orașului

Pe de altă parte, autoritatea nu face referire la subcontractantul ... SRL declarat de ofertantul câștigător ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul apreciază că simpla declarație a ofertantului nu este suficientă pentru îndeplinirea cerințelor din cadrul procedurii (caietul de sarcini și fișa de date a achiziției). Pentru asigurarea echipajului de intervenție trebuie făcută dovada autorizării în conformitate cu legislația specifică.

2. Așa cum a arătat în contestație, contestatorul precizează că subcontractantul ... SRL (declarat de ofertantul ...) dispune de două autovehicule de intervenție declarate dar nu își asumă, sub sancțiunea dispozițiilor codului penal, alocarea acestora exclusiv pentru orașul, în așa fel încât să realizeze timpii maximi de intervenție de 5 minute în caz de alarmă, stabiliți prin documentația de atribuire.

3. Referitor la detalierea ofertelor financiare, contestatorul menționează că autoritatea recunoaște că cei doi ofertanți la care a făcut referire nu au prezentat documentele de fundamentare a prețului, așa cum este specificat în caietul de sarcini din procedură.

Contestatorul precizează că această cerință a fost îndeplinită de doi din cei patru ofertanți la data limită de depunere a ofertelor. În aceste condiții, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare ofertele incomplete ca neconforme cu documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33966/01.07.2021, contestatorul SC SRL formulează precizări față de cererea de intervenție a ... SRL:

1. Cu privire la propunerea tehnică a intervenientului, contestatorul arată că subcontractantul ... SRL nu are alocat un autoturism special exclusiv pentru orașul ceea ce îl pune în imposibilitatea respectării timpilor maxim de intervenție de 5 minute prevăzuți în caietul de sarcini.

2. Referitor la propunerea financiară a intervenientului, contestatorul constă că atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul, recunosc faptul că oferta financiară nu a fost detaliată corespunzător până la data limită de depunere a ofertei.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că, prin cererea de intervenție, ofertantul ... SRL încearcă să detalieze și să justifice oferta financiară, însă în conformitate cu dispozițiile legale incidente acest lucru nu-i mai este permis în momentul de față.

În aceste condiții, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare ofertele incomplete ca neconforme cu documentația de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect "...", cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația

de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 4217/02.06.2021, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 261.300,00 lei fără TVA, SC SRL situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 307.072,82 lei fără TVA, iar SC SRL situându-se pe locul 4, cu o propunere financiară de 333.280,80 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4219/02.06.2021 și a raportului procedurii nr. 4217/02.06.2021, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Împotriva raportului procedurii nr. 4217/02.06.2021, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ..., conexat la dosarul nr.

De asemenea, în cauză, a mai fost depusă și cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, „împotriva” contestației formulate de SC SRL, dosar nr. ..., prin care susține criticile formulate de contestator împotriva ofertelor admisibile clasate în competiție înaintea ofertei sale (locurile 1 și 2) dar prin care solicită respingerea criticilor acestuia în referire la propria ofertă.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul va analiza în primul rând criticile aduse de cei doi contestatori ofertei clasate pe primul loc, respectiv SC ... SRL.

Astfel, contestatorul SC SRL susține că oferta financiară prezentată de SC ... SRL ar fi o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, apreciind că autoritatea contractantă nu ar fi verificat utilizarea convențiilor încheiate în temeiul prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Sub aspectul necesității verificării de către autoritatea contractantă a preturilor/tarifelor prezentate, Consiliul reține faptul ca, **în cazul procedurilor de achiziție publică având ca obiect servicii de paza, este o obligație a autorităților contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura ca sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.**

Consiliul reține ca, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui **tarif orar minim** cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2021, potrivit HG nr. 4/2021, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră de
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	2300 lei /169,333 ore = 13,58 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,131 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,038 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,56 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,131 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		16,440 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,369 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			16,809 lei/oră

Într-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2021, de 16,809 lei/ora fara TVA, orice tarife sub aceasta valoare nefiind de natura sa asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Analizând datele incluse în anexa de fundamentare a tarifului orar prezentat de SC ... SRL, Consiliul reține că acesta a prezentat un tarif orar de 19,37lei, tarif care a fost ulterior diminuat la 14,79 lei ca urmare a prezentării unor convenții încheiate potrivit Legii nr.76/2002.

Astfel, în cadrul propunerii financiare, ofertantul SC ... SRL a fundamentat și justificat modul de formare a prețului. A prezentat detaliat devizul privind orele prestate pentru îndeplinirea contractului, a detaliat costurile suplimentare înregistrate cu plata salariilor pentru zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, spor de noapte etc.

Pentru agenții de pază nominalizați în propunerea tehnică ofertantul a prezentat copie conformă cu originalul pentru Cererea de acordare subvenție, în care sunt nominalizate cele 4 persoane desemnate de ofertant, Convenția cu nr. 74/09.03.2021 încheiata cu AJOFM Ialomița și Decizia nr. 144/16.03.2021 emisa de AJOFM Ialomița prin care demonstrează că beneficiază de subvenție pentru 7 angajați, conform prevederilor art. 84 din Legea nr. 76/2002.

Consiliul reține că este prezentată Convenția nr. 74/09.03.2021 împreună cu Decizia nr.144/16.03.2021 prin care operatorului economic SC ... SRL i se stabilește dreptul la plata unei subvenții de 189.000 lei, din care, utilizarea sumei de 81.000 lei pentru diminuarea tarifului prezentat în prezenta procedura este în deplină legalitate.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora autorității contractante îi revenea obligativitatea verificării legalității subvențiilor obținute și a valorilor din subvenție sunt simple speculații, neexistând real, niciun motiv de îndoială asupra veridicității documentelor prezentate.

În concluzie, Consiliul apreciază ca autoritatea contractantă a declarat în mod legal admisibilă și ulterior câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL (locul 1 în clasament, cu un preț/tarifal ofertei de 14,79 lei fără TVA).

În ceea ce privește criticile contestatorului SC SRL referitoare la oferta clasată pe primul loc (SC ... SRL), Consiliul le apreciază, de asemenea, ca fiind neîntemeiate.

Astfel, referitor la propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini „Prestatorul va face dovada ca dispune de minim 1 (un) echipaj de intervenție pe raza orașului, jud.”, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 10, ofertantul a precizat următoarele: „în cazul în care recepționării semnalelor antiefracție, antiincendiu sau panică să ajungă la obiectiv prin intermediul echipelor de intervenție specializate pe timp de: Vara: până în 5 minute-zi Iarna: până în 5 minute-zi - până în 5 minute - noaptea - până în 5 minute - noaptea”.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 84-87, a prezentat avizul favorabil cu nr. 333.762/S3/C.P. din 12.04.2021 eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române Direcția de Ordine Publică, din care rezultă că ofertantul este autorizat pentru activitatea de monitorizare și a prezentat Anexa 1 b privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 27, a prezentat Declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentatul legal al societății, prin care declară că, „în cazul câștigării contractului, vom asigura intervenția rapidă în regim propriu, și vom aronda o mașină pe raza municipiului, cu echipaj de intervenție formată din 2 agenți”.

În opinia Consiliului, cerința din caietul de sarcini, așa cum a fost formulată, se referă la prestator (adică operatorul economic cu care se va încheia contractul de achiziție publică) și permite prezentarea doar a unei declarații pe proprie răspundere de către un ofertant, pentru ca ulterior, înainte de semnarea acordului cadru și a primului contract subsecvent, să fie prezentată și dovada efectivă a deținerii unui echipaj de intervenție pe raza orașului, jud.

O astfel de cerință de calificare (obligativitatea deținerii anterioare a unui echipaj de intervenție în localitatea unde se vor presta serviciile) ar fi fost de altfel nelegală, flagrant discriminatorie, și ar fi condus la imposibilitatea participării la procedura a firmelor de profil din alte localități, cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Cerința din caietul de sarcini precizează obligații ale prestatorului și nu ale participantului la procedură, participarea nefiind condiționată de considerente geografice, astfel încât decizia autorității contractante de a declara conformă, sub acest aspect, orice ofertă depusă de un operator economic din afara județului este pe deplin întemeiată.

În aceste condiții, având în vedere legalitatea declarării ofertei SC ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, nu mai prezintă nici o relevanță

analizarea criticilor formulate de contestatorul SC SRL și de intervenientul SC ... SRL cu privire la ofertele clasate pe locurile 2 și 3, respectiv pe locul 2, în procedură.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în cadrul soluționării contestației formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu.....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu.....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în cadrul soluționării contestației formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...