C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. 28/25.02.2018, transmisă prin mijloace electronice și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 7637/26.02.2018, respectiv sub nr. 8201/28.02.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 2039/13.02.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării DUAE, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: «Înființare sistem de alimentare cu apă și extindere sistem de canalizare existent în ..., județul Suceava»", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... a solicitat „anularea adresei nr. 2039/13.02.2018".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL precizează că prin adresa nr. 11/31.01.2018 a răspuns la o serie de clarificări ale autorității contractante din adresa nr. 731/26.01.2018, însă în data de 13.02.2018, prin adresa nr. 2039/13.02.2018 oferta sa a fost considerată ca inacceptabilă.

Contestatoarea consideră că în conformitate cu fișa de date, experiența se justifică prin servicii de proiectare/asistență tehnică pentru lucrări edilitare și nu prin „servicii de proiectare/asistență tehnică pentru

lucrări edilitare similare - Proiect tehnic”, așa cum apreciază autoritatea contractantă.

SC ... SRL menționează că a îndeplinit condiția de experiență similară prezentând, în DUAE, servicii de proiectare/asistență tehnică pentru lucrări edilitare, conform HG nr. 907/2016: Studiu de fezabilitate, Proiect tehnic și Asistență tehnică.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă consideră că nu s-au prezentat documente privind experiența similară, contestatoarea menționează că prin adresa nr. 731/26.01.2018, printr-o exprimare ambiguă, autoritatea contractantă solicită documente doveditoare pentru contractele menționate, dar nu specifică natura documentelor doveditoare și nu specifică dacă trebuie prezentate documente doveditoare pentru cele 3 contracte din DUAE, sau pentru contractul privind „Înființare sistem de alimentare cu apă în comuna Havima, județul Botoșani”, faza Studiu de fezabilitate.

Autoarea contestației învederează că, în DUAE, sunt menționate 3 contracte și 3 procese verbale cu numere de înregistrare, iar conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita anumite documente, doar în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de operatori economici sunt incomplete sau eronate.

SC ... SRL invocă prevederile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare „are obligaţia solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire”.

În concluzie, contestatoarea consideră că nu a încălcat prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 134 alin. (5) din același act normativ.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 7849/619 C5/26.02.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită contestaţia în original, iar în copie conformă cu originalul, dovada transmiterii către autoritatea contractantă a notificării prealabile nr. 21/18.02.2018, răspunsul autorității contractante la aceasta, din care să reiasă data luării la cunoştinţă (în eventualitatea în care există un răspuns), precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 7850/619 C5/26.02.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

La data de 28.02.2018, Consiliul a înregistrat sub nr. 8201/28.02.2018, contestația în original, având anexate și documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 7849/619 C5/26.02.2018.

Autoritatea contractantă, prin adresa de înaintare nr. 2382/28.02.2018, înregistrată de Consiliu sub nr. 8492/02.03.2018, a transmis, în original, punctul de vedere nr. 2417/27.02.2018, cu privire

la contestația formulată de SC ... SRL, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că după analizarea DUAE, a transmis solicitări de clarificări ofertantului SC ... SRL, prin adresele nr. 732/26.01.2018 şi nr. 962/05.02.2018, precum și contestatoarei SC ... SRL, prin adresa nr. 731/26.01.2018, iar după finalizarea primei etape a analizei DUAE și a răspunsului la solicitările de clarificări, a transmis comunicări intermediare referitoare la etapa de evaluare a DUAE către toți operatorii economici implicați. Astfel, prin comunicarea nr. 2039/13.02.2018, ofertantului SC ... SRL, i s-a adus la cunoştinţă faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, raportat la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și a art. 134 alin. (5) din același act normativ, fiind respinsă la etapa de evaluare a DUAE.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind „Experiența similară”, solicitată prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost clar precizată, iar SC ... SRL a prezentat în DUAE ca experiență similară:

- Acordul cadru nr. 16099/06.11.2015, Proces- verbal de predare-primire nr. 2940/08.03.2017;

- Contractul de prestări servicii nr. 2786/25.07.2017, Proces-verbal de predare-primire (f.n.) din 25.09.2017;

- Contractul nr. 4922/12.05.2017, Proces-verbal de predare-primire nr. 5639/12.07.2017.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări, răspunsul prezentat de către SC ... SRL neputând fi luat în considerare de către comisia de evaluare, deoarece toți ofertanții trebuie să demonstreze capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv să facă dovada că au prestat servicii de proiectare/asistență tehnică pentru lucrări edilitare. Se mai arată că ofertantul SC ... SRL trebuia să cunoască faptul că HG nr. 907/2016 reglementează etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor de investiții.

Cu privire la afirmația contestatoarei SC ... SRL din adresa nr. 11/31.01.2018, respectiv „Serviciile de proiectare, conform HG 907/2016, constau în studii de fezabilitate, proiect tehnic, detalii de execuție, DTAC, iar în cadrul fișei de date cap. III.2.3 a) nu se specifică servicii de proiectare similare pentru a putea lua act de cele enumerate la punctul II.2.I)”, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind eronată.

Autoritatea contractantă învederează că un contract de servicii pentru Etapa II), adică „Studiu de fezabilitate”, nu reprezintă experiență similară pentru etapele III) și IV) ce fac obiectul procedurii contestată.

Autoritatea contractantă menționează că, prin comisia de evaluare, a constatat faptul că, din documentele depuse de SC ... SRL în urma solicitării de clarificări, nu rezultă că acesta a prestat servicii de

proiectare/asistență tehnică pentru lucrări edilitare în valoare cumulată de cel puțin 139.251,98 lei la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte, aşa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește adresa nr. 11/31.01.2018, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL nu a depus documentele doveditoare privind experiența similară solicitată, deși aceasta a catalogat adresa nr. 731/26.01.2018 ca fiind „neîntemeiată", dar nefiind contestată în termen legal, solicitarea autorității contractante de clarificări a devenit obligatorie.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că „toată alegația SC ... SRL referitoare la neprezentarea documentelor doveditoare ale experienței similare pentru contractele menţionate, este tardivă".

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: «Înființare sistem de alimentare cu apă și extindere sistem de canalizare existent în ..., județul Suceava»", cod CPV 71322000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../28.12.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 15.01.2018 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și valoarea estimată de 139.251,98 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte patru operatori economici, așa cum rezultă din „Procesul-verbal de deschidere/ vizualizare a ofertelor".

Prin „Procesul-verbal de evaluare nr. 2 al ședinței de evaluare a ofertelor – Etapa 1 – Formular DUAE", înregistrat sub nr. 952/02.02.2018, membrii Comisiei de evaluare au decis respingerea ofertei depusă de SC ... SRL, ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 2039/13.02.2018, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL respingerea ofertei acesteia.

La data de 18.02.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 21/18.02.2018 solicitând anularea adresei nr. 2039/13.02.2018.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2261/20.02.2018 precizând că nu va adopta măsurile de remediere solicitate de către SC ... SRL.

La data de 25.02.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 28/25.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 7637/26.02.2018, care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat „anularea adresei nr. 2039/13.02.2018".

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin actul atacat, respectiv prin adresa nr. 2039/13.02.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei următoarele:

„(...) afirmaţia dumneavoastră din adresa nr. 11/31.01.2018 «Serviciile de proiectare, conform HG 907/2016, constau în studii de fezabilitate, proiect tehnic, detalii de execuţie, DTAC, iar în cadrul fișei de date cap. III.2.3 a) nu se specifică servicii de proiectare similare pentru a putea lua act de cele enumerate la punctul II.2.I)», este eronată.

Având în vedere toate cele mai sus menționate un contract de servicii pentru Etapa ii) adică Studiu de fezabilitate nu reprezintă experienţă similară pentru etapele iii) și iv) ce fac obiectul prezentei proceduri.

Astfel oferta dumneavoastră este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 deoarece nu îndeplineşte cerinţa de calificare privind experienţa similară

(...) Prin răspunsul dvs nr. 11/31.01.2018 nu aţi depus documente doveditoare privind experienţa similară solicitate. Deși ați catalogat adresa noastră nr. 731/26.01.2018 ca fiind «neîntemeiată», necontestând în termen legal solicitarea noastră de clarificări ea a devenit obligatorie.

Astfel, oferta dumneavoastră este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG. Nr. 395/2016, deoarece nu ați transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate".

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin „Procesul-verbal de evaluare nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor Etapa 1 – Formular DUAE" înregistrat sub nr. 633/25.01.2018, membrii Comisiei de evaluare au decis, printre altele, să-i solicite clarificări ofertantului SC ... SRL „cu privire la îndeplinirea cerințelor minime de calificare în baza informațiilor cuprinse în DUAE".

În acest sens, membrii Comisiei de evaluare i-au transmis contestatoarei, adresa nr. 731/26.01.2018 având următorul cuprins:

„ (...) În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) din Lg. 98/2016 şi art. 134 alin (1) din Hg. 395/2016, în scopul lămurii unor aspecte în cadrul documentului DUAE depus, vă solicităm să justificaţi următoarele:

În cadrul fișei de date s-a solicitat ca experienţă similară, servicii de proiectare/asistenţă tehnică, respectiv Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuţiei lucrărilor cuprinzând: Documentaţii tehnice necesare în vederea obţinerii

avizelor/acordurilor/autorizatiilor, Proiect tehnic și detalii de execuţie, şi Asistență tehnică din partea proiectantului, aşa cum sunt detaliate la Capitolul ll.2).1 CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI, în fişa de date, şi nu întocmire Studiu de fezabilitate, aşa cum aţi făcut referire prin al treilea contract menţionat de dvs: Înfiinţare sistem de alimentare cu apă în comuna Havirna, judeţ Botoşani; Contract nr. 4922/12.05.2017; Proces verbal de predare primire Nr. 5639/12.07.2017, Studiu de fezabilitate.

În vederea îndeplinirii condiţiei de experienţă similară, în fişa de date s-a solicitat: Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat servicii de proiectare/asistență tehnică pentru lucrări edilitare în ultimii 3 ani calculaţi până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor în conformitate cu normele profesionale în domeniu prin prezenta procedură cu o valoare cumulată de cel puţin 139.251,98 lei la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte.

Din cele menţionate de dvs. în documentul DUAE, partea IV. Criterii de selecţie, Capacitatea tehnică şi profesională, din celelalte 2 contracte care le-ați enumerate, cumulate sunt în sumă de 70.730,4 lei.

Vă rugăm justificaţi îndeplinirea condiţiei de experienţă similară.

Vă rugăm să depuneţi documente doveditoare în acest sens pentru <u>contractele menționate.</u>

Termen de răspuns : 31.01.2018".

La această solicitare de clarificări, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 11/31.01.2018 precizând următoarele:

„Conform fișei de date cap III.2.3.a) experienţa similară solicitată este de servicii de proiectare lucrări edilitare/asistență tehnică și nu de servicii similare de proiectare lucrări edilitare.

Serviciile de proiectare, conform HG 907/2016, constau în studii de fezabilitate, proiect tehnic, detalii de execuţie, DTAC, iar în cadrul fișei de date cap III.2.3.a) nu se specifică «servicii de proietare similare» pentru a putea lua act de cele enumerate la punctul II.2.1).

În consecinţă adresa nr. 731/26.01.2018 este neîntemeiată, SC ... SRL îndeplineşte condiţiile din fișa de date cap III.2.3.a) prin prezentarea experienţei menționată în DUAE la partea IV. Criterii de selecţie c) Capacitatea tehnică și profesională".

Acest răspuns a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul „Procesului-verbal de evaluare nr. 2 al ședinței de evaluare a ofertelor – Etapa 1 – Formular DUAE", înregistrat sub nr. 952/02.02.2018, în cuprinsul căruia au fost consemnate următoarele:

„Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu este concludent. Din afirmaţia acestuia precum că «Serviciile de proiectare, conform HG 907/2016, constau în studii de fezabilitate, proiect tehnic, detalii de execuţie, DTAC, iar în cadrul fișei de date cap. III.2.3 a) nu se specifică servicii de proiectare similare pentru a putea lua act de cele enumerate la punctul II.2.1)», este eronată. HG

907/2016, la art. 5 menționează faptul că «Documentaţiile tehnico-economice se elaborează pe faze de proiectare, astfel:

i) Studiu de prefezabilitate

ii) Studiu de fezabilitate

iii) Proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor

iv) Proiect tehnic de execuţie»

Având în vedere toate cele mai sus menționate un contract de servicii întocmit pentru Etapa ii) adică Studiu de fezabilitate nu reprezintă experienţă similară pentru etapele iii) și iv) ce fac obiectul prezentei proceduri.

Sub acest aspect oferta operatorului economic SC ... SRL este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 deoarece nu îndeplineşte cerinţa de calificare privind experienţa similară.

De asemenea prin răspunsul operatorului economic nr. 11/31.01.2018 nu s-au depus documente doveditoare pentru contractele menţionate DUAE în vederea îndeplinirii condiţiei de experienţă similară.

În speţă sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 - «în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».

Sub acest aspect oferta operatorului economic SC ... SRL este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134. alin. (5) din HG 395/2016 (...)

În speţă, oferta SC ... SRL, este RESPINSĂ fiind declarată ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 şi art. 134 alin. (5) din acelaşi act normativ".

Astfel, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă, pe de o parte, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 deoarece ofertantul nu îndeplineşte cerinţa de calificare privind experienţa similară, iar pe de altă parte în temeiul dispozițiilor art. 134. alin. (5) din HG 395/2016, deoarece ofertanta contestatoare nu a depus documente doveditoare pentru contractele menţionate în DUAE în vederea îndeplinirii condiţiei de experienţă similară.

Preliminar, Consiliul constată că această contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la cele două aspecte reținute de către autoritatea contractantă sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în una dintre critici nu sunt întemeiată, astfel încât unul dintre motivele de respingere a fost reținut ca fiind corect de către membrii Comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei, de ofertă inacceptabilă, neputând fi schimbat.

În vederea respectării principiului celerității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza aspectului reținut de către comisia de evaluare în legătură cu neconcludența răspunsului la clarificări nr. 11/31.01.2018 transmis de către contestatoare autorității contractante, ca urmare a cererii acesteia de clarificări nr. 731/26.01.2018, conform dispozițiilor art. 134. alin. (5) din HG 395/2016 [*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*"], deoarece ofertanta contestatoare nu a depus documente doveditoare pentru contractele menţionate DUAE în vederea îndeplinirii condiţiei de experienţă similară.

Astfel, Consiliul constată că în cadrul DUAE, la Capacitatea tehnică și profesională, SC ... SRL a menționat un număr de trei contracte.

În partea finală a solicitării de clarificări nr. 731/26.01.2018, membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat contestatoarei să depună documente doveditoare pentru contractele menționate.

În cadrul răspunsului la clarificări nr. 11/31.01.2018, SC ... SRL nu a depus documente pentru niciunul dintre contractele prezentate în DUAE limitându-se la exprimarea opiniei sale în legătură cu primul aspect al solicitării de clarificări, al cărei conținut a fost reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Având în vedere faptul că prin răspunsul la clarificări SC ... SRL nu a depus documentele solicitate de către autoritatea contractantă în mod expres, Consiliul apreciază ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 731/26.01.2018 a autorității contractante.

Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației avea posibilitatea, în cazul în care aprecia că solicitarea de clarificări nr. 731/26.01.2018 depășește limitele cadrului legal/ale documentației de atribuire, să o atace cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) și 8 alin. (1) din Legea nr. 101/201. Neprocedând de această manieră s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde **întocmai** la toate solicitările autorității contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale. Orice critică referitoare la acest aspect, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, apare ca fiind tardivă (de exp. exprimarea ambiguă din solicitarea de clarificări în cadrul căreia nu se specifică natura documentelor doveditoare, faptul că documentele doveditoare ar putea fi solicitate conform legislației în vigoare doar ofertantului poziționat pe primul loc în clasament etc.).

Consiliul apreciază că modul în care SC ... SRL a înțeles să formuleze răspunsul la clarificări îi este imputabil exclusiv acesteia, aceasta neputând pretinde ca autoritatea contractantă să-i solicite nenumărate clarificări, deși solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă au respectat rigorile legislației în vigoare.

La momentul transmiterii răspunsului la clarificări este necesar ca ofertanții să prezinte autorității contractante toate informațiile solicitate de aceasta, evident în măsura în care ofertantul în discuție nu apreciază că solicitarea de clarificări excede cadrului legal și o contestă în fața Consiliului/instanței de judecată, cu parcurgerea procedurii de notificare prealabilă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Față de cele mai sus menționate, în scopul respectării principiului celerităţii, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare în legătură cu respingerea ofertei sale în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 (ofertantul nu îndeplineşte cerinţa de calificare privind experienţa similară) deoarece orice rezultat al respectivei analize este lipsit de eficienţă. O eventuală admitere a acestei critici nu ar fi de natură să schimbe soluţia pronunţată, neputând schimba caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 10 pagini