

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 438/15.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27072/15.04.2026, formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, cu sediul social în ... și cu adresa procesuală aleasă în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului *procedurii simplificată* de achiziție publică, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 20.10.2025, s-au solicitat următoarele: „1) *anularea raportului procedurii nr. 5486/09.04.2026 prin care oferta contestatoarei, deși declarată admisibilă și clasată pe locul al II-lea în urma unei evaluări nelegale a factorilor de atribuire; 2) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2840/09.04.2026, prin care i s-a comunicat clasarea pe locul al II-lea, cu un punctaj total de 60 de puncte; 3) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea strictă a documentației de atribuire, a Deciziei CNSC nr. 749/C6/139/ 16.03.2026 și a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, cu consecința restabilirii legalității operațiunilor de evaluare și a rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată*”.

Prin contestația nr. 21/16.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27513/17.04.2026, formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de atribuire organizată de către ... s-a solicitat „*obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL (lider), în asociere, și declararea acesteia ca inadmisibilă*”.

Prin cererea de intervenție nr. 484/27.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30354/27.04.2026, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, având datele de identificare de mai sus,

a solicitat: „1) admiterea, în principiu a cererii de intervenție voluntară; 2) admiterea excepției tardivității/ inadmisibilității criticilor formulate de ... SRL, cu consecința respingerii contestației, în măsura în care aceasta tinde la repunerea în discuție a unor aspecte care puteau și trebuiau invocate în cadrul primei contestații soluționate prin Decizia CNSC nr. 749/C6/139/16.03.2026; 3) Pe fond, respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată; 4) menținerea caracterului admisibil al ofertei intervenientei, astfel cum acesta a fost reținut prin raportul procedurii nr. 5486/09.04.2026, cu consecința respingerii solicitării contestatoarei de declarare a ofertei ... SRL ca inadmisibilă; 5) obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 438/15.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27072/15.04.2026 (dosar nr. ...), prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă, precum și contestația nr. 21/16.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27513/17.04.2026 (dosar nr. ...), prin care societatea ... SRL critică admisibilitatea ofertei ... SRL, în asociere.

Referitor la contestația care formează obiectul dosarului nr. 1446/2026, societatea contestatoarea prezintă un scurt istoric, cu mențiunea că în etapa inițială de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 9469/03.12.2025, pe o serie de aspecte privind conținutul propunerii tehnice, cum ar fi planul de management al calității, planul de management de mediu, planul de management al deșeurilor, planul de securitate și sănătate în muncă, precum și la elemente ținând de punctarea experților.

Contestatoarea arată că a răspuns clarificării respective cu indicarea capitolelor, paginilor și fișierelor din propunerea tehnică unde se regăseau informațiile solicitate. În același sens este și răspunsul față de elementele care țin de punctarea experților. După evaluarea informațiilor respective, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 451/14.01.2026 și adresa de comunicare nr. 206/14.01.2026, documente conform cărora oferta sa a fost declarată neconformă.

Împotriva acestui rezultat, contestatoarea precizează că a formulat contestație, care a fost soluționată prin decizia nr. 749/C6/139/16.03.2026, în sensul admiterii acesteia și anulării raportului procedurii nr. 451/ 14.01.2026 în partea privitoare la evaluarea propunerii sale tehnice. Ulterior aplicării deciziei în cauză, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 5486/09.04.2026, potrivit căruia oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj total de 60 de puncte, în timp ce oferta desemnată câștigătoare a aparținut Asocierii ... SRL & ... & ... & ... SRL, care a obținut 96,89 puncte.

Referitor la punctajul de mai sus, contestatoarea arată că prin adresa de comunicare nr. 2840/09.04.2026, autoritatea contractantă a detaliat punctajul total de 60 de puncte, acest punctaj fiind concesiunea faptului că pentru factorii de evaluare privind experiența experților-cheie: coordonator proiectare, manager de proiect și inginer structură nu s-a acordat niciun punct, pe motiv că documentele prezentate pentru demonstrarea experienței experților nu ar fi suficiente.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în mod nelegal oferta sa a fost depunctată, în sensul acordării unui punctaj nul pentru respectivii experți, fără o analiză reală a documentelor depuse și printr-o interpretare excesivă și restrictivă a cerințelor fișei de date.

Astfel, societatea contestatoarea afirmă că expertul Manager de proiect - ... a prezentat recomandarea emisă de ... SRL, în cadrul căreia este menționată participarea expertului în nu mai puțin de 10 contracte de proiectare și execuție, precum și recomandarea emisă de ... SRL, care atestă implicarea acestuia în alte 7 contracte similare, rezultând un total de 17 contracte relevante. De asemenea, pentru experiența Coordonatorului de proiectare și Inginerului structură - ing. ..., a prezentat decizii de numire emise de ... SRL.

În concluzie, contestatoarea afirmă că punctajul acordat nu este legal, iar autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC anterior emisă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00110] contestatie ...2.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 20.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga

contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 3242/„27.05.2026”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30264/27.04.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației depusă de către societatea ... SRL ca neîntemeiată.

În combaterea criticilor contestatoarea, autoritatea contractantă susține că a analizat cu atenție și rigurozitate documentele depuse de către ofertanți.

Cu privire la documentele prezentate de contestatoarea ... SRL, susține că acestea „prezintă indicii clare de fals, privind un expert propus, care nici nu ar fi avut cunoștință despre includerea sa în oferta depusă în cadrul acestei proceduri. Mai mult, experiența similară atribuită acestuia, în calitate de coordonator proiectare/ șef proiect, apare ca fiind falsificată, fiind utilizată pentru a crea în mod artificial aparența îndeplinirii cerințelor de calificare și/sau punctaj prevăzute în documentația de atribuire”. Pe acest aspect, invocă și faptul că „în spațiul public firmele ... SRL și ... SRL au fost menționate în repetate rânduri în contexte negative privind participarea la contracte publice, folosirea unor documente pretins false, executarea defectuoasă sau întârziată a lucrărilor, precum și sancțiuni aplicate de autorități de control”.

Referitor la criticile privind faptul că „*pentru coordonator proiectare, inginer structura și manager proiect nu a fost validat nici un proiect adus ca experiență similară*”, autoritatea contractantă susține că documentele prezentate de către ofertant pentru DI ..., în calitate de șef proiect, sunt „false, incomplete/erone”.

În probarea afirmațiilor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că „se bazează pe verificări solicitate la UAT JUDEȚUL ... care a confirmat că domnul ... nu a îndeplinit funcția de SEF PROIECT în cadrul proiectului prezentat ca și experiență similară în cadrul ofertei-proiect „...”.

De asemenea, arată că a întreprins verificări și la UAT COMUNA ..., JUDEȚUL ..., precum și la societățile ... SRL, ... SRL, de la care a primit răspunsuri similare în sensul că domnul ... nu a îndeplinit funcția de SEF PROIECT în contractele invocate, situație care a condus la faptul că „toate proiectele prezentate ca experiență similară pentru SEF DE PROIECT – erau false”.

În ceea ce privește „expertul inginer structura”, autoritatea contractantă precizează că societatea ... SRL l-a propus pe același expert Având în vedere informațiile deja obținute, autoritatea contractantă menționează că a solicitat chiar expertului ... să confirme valabilitatea documentelor depuse în cadrul respective proceduri de atribuire.

La solicitarea respectivă domnul ... a adus la cunoștința autorității contractante faptul că „nu și-a dat acordul ca documentele acestuia să fie folosite în cadrul prezentei licitații și că nu știe să fi fost implicat în proiectele despre care comisia i-a adresat întrebări, aspecte reiterate și printr-o scrisoare din 24.04.2026 adresată comisiei și înregistrată sub nr. 3091/21.04.2026”.

Referitor la „Managerul de proiect” autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a prezentat doar niște decizii, care nu au fost însoțite de documente probante.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că a decis să nu acorde niciun punct experților în cauză.

Punctul de vedere al autorității contractante în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00113] punct de vedere dosar 1446.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 27.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 20.10.2025.

Prin adresa nr. 472/22.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30319/27.04.2026, contestatoarea ... SRL formulează concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la punctajul acordat experților, arată că din asocierea unde participă cu ofertă la procedura în cauză, face parte și societatea ... SRL, în calitate de asociat, care este responsabil de componenta de proiectare, sens în care a avut atribuția de a constitui și de a pune la dispoziție echipa de specialiști necesară implementării contractului.

Pe acest aspect, precizează că între societatea ... SRL și societatea ... SRL, care este administrată de dl. ... (fost ...) a fost încheiat contractul de colaborare nr. 1/ 03.11.2025, având ca obiect punerea la dispoziție a personalului de specialitate necesar realizării proiectului, fiind nominalizați o serie de specialiști, printre care și ..., ca șef proiect și inginer CCIA. Totodată, arată că respectivul contract de colaborare este în vigoare, motiv pentru care înscrisurile depuse în cadrul ofertei au fost obținute în mod direct de la societatea ... SRL.

De asemenea, societatea contestatoare menționează că, urmare verificărilor interne, a stabilit că proiectelor indicate sunt reale, neexistând nicio neconcordanță care să afecteze autenticitatea actelor depuse. În opinia contestatoarei, demersul autorității contractante de a contacta în mod direct expertul nominalizat, „apare ca fiind în afara mecanismului procedural reglementat și de natură a genera confuzii cu privire la modul de desfășurare a evaluării”, mai ales că „pozițiile exprimate de domnul ... (fost ...) nu sunt însoțite de niciun înscris,

declarație asumată sau alt mijloc de probă care să permită verificarea lor obiectivă în cadrul procedurii”.

Adresa de concluzii scrise, se regăsește integral în fișierul „[.../00114] Adresa de raspuns.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 20.10.2025.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212285431/1 din 17.04.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Iași, pentru suma de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28603/21.04.2026.

Prin adresa nr. 494/04.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32133/04.05.2026, ... SRL depune „note scrise” prin care reiterează nelegalitatea „motivării expost a evaluării prin acuzații reputaționale, informații de presă și demersuri extraprocedurale”. În acest sens, învederează că dacă aspectele semnalate erau reale, relevante și determinante, trebuiau să se regăsească în mod clar, oficial și motivat în actele procedurii.

De asemenea, afirmă că în ceea ce o privește, nu există vreun document constatat negativ emis de vreo instituție publică beneficiară a lucrărilor executate, iar proiectele executate se verifică direct la beneficiari și nu din presă, beneficiarii lucrărilor fiind singurii în măsură să confirme oficial dacă lucrările au fost executate.

În ceea ce-l privește pe expertul .../..., menționează că actele depuse trebuiau analizate coroborat, deoarece sintagma „inginer CCIA” nu exclude experiența de inginer structură, deoarece specializarea CCIA — Construcții Civile, Industriale și Agricole — aparține domeniului ingineriei civile și presupune competențe tehnice în materia structurilor de rezistență, proiectării elementelor structurale, fundațiilor, construcțiilor civile și industriale.

Totodată, arată că, potrivit practicilor din domeniul construcțiilor, o persoană poate avea atribuții tehnice de specialitate în același timp cu atribuții de coordonare a proiectului, ceea ce înseamnă că funcția de șef proiect și cea de proiectant de specialitate structură nu sunt incompatibile, ci complementare.

„Notele scrise” ale contestatoarei, în integralitate se regăsesc în fișierul „[.../00115] Note scrise.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 20.10.2025.

Prin adresa nr. 3539/06.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32878/06.05.2026, autoritatea contractantă înaintează „note scrise”, prin care reiterează cele precizate anterior în cuprinsul punctului de vedere, cu mențiunea că „ofertantul încearcă să transforme o situație gravă de prezentare de documente și informații nereale într-o simplă discuție de interpretare formală asupra unor funcții sau titulaturi”.

Pe această aspecte, precizează că în ceea ce-l privește pe expertul ..., respectiv experiența profesională a acestuia, nu este vorba despre o „eroare materială”, după cum susține contestatoarea, ci despre „faptul că documentele depuse pentru ... sunt false, iar falsitatea lor rezultă chiar din poziția expertului. Nu discutăm despre o simplă eroare materială, ci despre folosirea documentelor unei persoane fără consimțământul acesteia, pentru a crea aparența îndeplinirii cerințelor de calificare și/sau de punctare”.

De altfel, chiar expertul „... a arătat că nu își explică modul în care actele sale au ajuns să fie folosite în această licitație, asemenea mențiune care este incompatibilă cu apărarea contestatoarei”, aprecierea respectivă nefiind una rezultată din articole de presă, astfel cum afirmă contestatoarea. În opinia autorității contractante, declarația ulterioară depusă de contestatoare, „nu poate acoperi falsitatea documentelor”, deja prezentate, nefiind „necesară o hotărâre penală pentru a constata caracterul nereal al documentelor”.

Referitor la contestația nr. 21/16.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27513/17.04.2026 (dosar nr. ...), societatea ... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător a solicitat obligarea autorității contractante la „reevaluarea ofertei Asocierii ..., și declararea acesteia ca inadmisibilă”, pentru „neîndeplinirea cerinței minime de experiență similară pentru COORDONATOR PROIECTARE și pentru inginer structură”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul “[.../00111] Contestatie TECH.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 20.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresele cu nr. 28872/1458/C6/22.04.2026 și nr. 28879/1458/C6/22.04.2026, în considerarea art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, cât și autorității contractante un punct de vedere asupra *excepției lipsei de interes a contestației*, potrivit la art. 33 teza I din Codul de Procedură Civilă, formulată din oficiu, având în vedere poziția ocupată de oferta contestatoarei în clasament, respectiv locul I (ofertă câștigătoare), raportat la poziția ofertei criticată, respectiv locul II.

Prin adresa nr. 23/24.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29782/24.04.2026, contestatoarea solicită respingerea excepției lipsei de interes a contestației ca neîntemeiată, motivat de „existența unui interes determinat și personal, ce vizează menținerea și consolidarea rezultatului favorabil obținut în procedură, pe fondul existenței unei alte contestații în dosarul nr. ..., ce poate conduce la modificarea clasamentului și la pierderea poziției câștigătoare”.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212290105/1 din 20.04.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Iași, pentru suma de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28607/21.04.2026.

Prin adresa nr. 3204/24.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29805/24.04.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației depusă de către ... SRL, ca neîntemeiată.

Punctul de vedere al autorității contractante în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00112] *Punct de vedere.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 20.10.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 484/27.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30354/27.04.2026, societatea ... SRL a solicitat cele redate în partea introductivă.

Sub aspectul admisibilității cererii, menționează că a contestat conform unei contestații care formează obiectul dosarului nr. ..., raportul procedurii nr. 5486/09.04.2026 și comunicarea rezultatului nr. 2840/09.04.2026, documente pe care și societatea ... SRL le critică prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 1458/C6/2026.

Cu privire la excepția tardivității contestației înaintată de societatea ... SRL, intervenienta susține că aspectele invocate de aceasta nu privesc elemente noi rezultate din reevaluare, ci vizează preținse neconformități ale ofertei subscrisei existente încă de la momentul evaluării inițiale, respectiv anterior datei de 14.01.2026, când a fost comunicat primul rezultat al procedurii. Cu toate acestea, societatea ... SRL nu a depus contestație în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016. Cu alte cuvinte, contestația formulată de ... SRL este depusă peste termenul legal.

Pe fond, intervenienta susține că argumentele contestatoarei ... SRL „nu relevă o neconformitate a ofertei, ci reprezintă o încercare de a transforma artificial mecanismul de evaluare într-un criteriu eliminatoriu, prin ignorarea caracterului de factor de punctaj al cerințelor analizate și prin deturnarea semnificației juridice a punctajului acordat”.

Motivarea cereri de intervenție în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00116] *Cerere de interventie Dosar 1458_C6_2026.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 21.05.2026, în

cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 20.10.2025.

Depune împuternicire avocațială nr. 130221 din 24.04.2026, iar ca dovadă privind cheltuielile – factura nr. 301 din 27.04.2026 în valoare de 5.000 lei.

Prin adresa nr. 37325/1458/C6/21.05.2026, în considerarea prevederilor art. 17 alin. (3), (4) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2026, Consiliul a solicitat intervenientei să transmită dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și contestatoare.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37424/21.05.2026, intervenienta atașează dovada transmiterii cererii de intervenție nr. 484/27.04.2026 către autoritatea contractantă și către contestatoare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin *procedura simplificată*, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Proiectare și execuție lucrări pentru investiția «Înființarea centrului Multifuncțional cu facilități sportive și culturale și furnizarea de servicii integrate, în ..., Județul Iași»*”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../20.10.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.1.5) că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 6.164.757,57 lei, fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) se menționează că se va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „Prețul ofertei – 40%, Experiența experților cheie - Coordonator proiectare – 15%, Experiența experților cheie - Manager de proiect – 15%, Experiența experților cheie - Experiența profesională Inginer Structura– 10% și Garanție tehnică a lucrărilor suplimentare oferite – 20%”*”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul are în vedere că prin contestația nr. 45/20.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3485/21.01.2026, societatea ... SRL a solicitat: „*1) anularea raportului procedurii nr. 451/14.01.2026 prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente întocmite de către comisia de evaluare; 2) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 206/14.01.2026, prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) din nr. HG 395/2016; 3) reevaluarea ofertei contestatoarei cu consecința adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității*”.

Prin decizia nr. 749/C6/139/16.03.2026, Consiliul a admis contestația în cauză și a dispus următoarele„(...) *anulează raportul procedurii nr. 451/14.01.2026, în partea privind evaluarea propunerii tehnice aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 206/14.01.2026, de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, cu luarea în considerare a informațiilor prezentate în cadrul adresei nr. 9469/04.12.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, și aplicarea, în mod corespunzător, a art. 215 alin 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării aferente (...)*”.

Potrivit raportului procedurii nr. 5486/09.04.2026, pag. 1 – 11, oferta Asocierii ... SRL & ... SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea, cu 60 de puncte, în timp ce pe primul loc s-a clasat oferta aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL, cu 96,89 puncte.

Rezultatul de mai sus a fost transmis de către autoritatea contractantă prin adresa cu nr. 2840/09.04.2026 – Asocierea ... SRL & ... SRL, pag. 1 – 4; nr. 2841/09.04.2026 – Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL, pag. 1. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... SRL a transmis contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., în timp ce societatea ... SRL a înaintat contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL și societatea ... SRL au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ... și nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la **dosarul nr. ...**, prin raportare la prevederile art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 2840/09.04.2026, de comunicare a rezultatului procedurii oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă și „clasată pe locul 2 (...) cu un punctaj de 60 de puncte (...) ca urmare a evaluării documentelor prezentate pentru demonstrarea experienței experților cheie, pentru «Coordonator proiectare și Inginer structură – ...; Manager de proiect – ...» (...)”

documentele depuse nu îndeplinesc cerințe privind demonstrarea experienței astfel cum a fost solicitat în cadrul fișei de date, rezultând un punctaj de 0 puncte”.

Prin urmare, pentru experții cheie mai sus menționați, propunerea tehnică a contestatoarei nu a primit niciun punct, aspectul în cauză fiind cel supus contestării.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Coordonator proiectare (...) punctaj maxim: 15 puncte (...) Participarea expertului propus pe o poziție similară – coordonator activități proiectare/șef de proiect – în cadrul unor contracte de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări de infradstructură de construire și/sau reparații și/sau modernizări și/sau reabilitări de clădiri din categoria minimă de importanță C, similare sau superioare din punct de vedere al complexității (...) Algoritm de calcul: între 2 și 4 contracte - 5 puncte; între 5 și 7 contracte - 10 puncte; cel puțin 8 contracte - 15 puncte (...) Cel puțin 1 contract este cerința minimă pentru care expertul nu va fi punctat, **pentru 0 (zero) contracte prezentate oferta va fi considerată neconformă**. Un număr de contracte mai mare demonstrat prin documente justificative va fi punctat în conformitate cu cele menționate mai sus. Experiența specifică a personalului se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/ beneficiarului din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea proiectelor și numărul și tipul proiectului și/sau contractul de muncă, din care să reiasă sarcinile îndeplinite în cadrul proiectului și/sau alte documente similare (de exemplu: deciziile de numire interne pe poziția ocupată în cadrul proiectului; se va atașa pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora și numărul și tipul proiectului (...) Manager de proiect (...) punctaj maxim: 15 puncte (...) Participarea expertului propus pe o poziție similară – Manager de proiect – în cadrul unor contracte de proiectare ((oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări de infradstructură de construire și/sau reparații și/sau modernizări și/sau reabilitări de clădiri din categoria minimă de importanță C, similare sau superioare din punct de vedere al complexității (...) Algoritm de calcul: între 2 și 4 contracte - 5 puncte; între 5 și 7 contracte – 10 puncte; cel puțin 8 contracte - 15 puncte (...) Cel puțin 1 contract este cerința minimă pentru care expertul nu va fi punctat, pentru 0 (zero) contracate prezentate oferta va fi considerată neconformă. Un număr de contracte mai mare demonstrat prin documente justificative va fi punctat în conformitate cu cele menționate mai sus. Experiența specifică a personalului se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea proiectelor și numărul și tipul proiectului și/sau contractul de muncă, din care să reiasă sarcinile îndeplinite în cadrul proiectului și/sau alte documente similare (de exemplu: deciziile de numire interne pe poziția ocupată în cadrul proiectului; se va atașa pagina cu

colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora și numărul și tipul proiectului (...) Inginer structură (...) punctaj maxim: 10 puncte (...) Participarea expertului propus pe o poziție similară – Inginer structură - în cadrul unor contracte de proiectare ((oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări de infradstructură de construire și/sau reparații și/sau modernizări și/sau reabilitări de clădiri din categoria minimă de importanță C, similare sau superioare din punct de vedere al complexității (...) Algoritm de calcul: între 2 și 4 contracte - 3 puncte; între 5 și 7 contracte – 5 puncte; cel puțin 8 contracte - 10 puncte (...) Cel puțin 1 contract este cerința minimă pentru care expertul nu va fi punctat, pentru 0 (zero) contracte prezentate oferta va fi considerată neconformă. Un număr de contracte mai mare demonstrat prin documente justificative va fi punctat în conformitate cu cele menționate mai sus. Experiența specifică a personalului se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea proiectelor și numărul și tipul proiectului și/sau contractul de muncă, din care să reiasă sarcinile îndeplinite în cadrul proiectului și/sau alte documente similare (de exemplu: deciziile de numire interne pe poziția ocupată în cadrul proiectului; se va atașa pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora și numărul și tipul proiectului (...)).

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1 – 351, Consiliul reține că a fost desemnat dl. ... atât pentru funcția de *Coordonator proiectare* cât și pentru cea de *Inginer structură*.

Cu privire la expertul în cauză, Consiliul va lua în considerare că în aplicarea prevederilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 9469/03.12.2025, pag. 1 – 7, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 8. Ținând cont că nu ați prezentat în rezumatul propunerii tehnice detalii cu privire la criteriul de punctare a experților, vă rugăm să: a. Transmiteți un tabel comparativ între cerințele minimale ale fiecărui expert din caietul de sarcini, numele expertului propus, pagina la care se regăsesc dovezile îndeplinirii cerinței minimale pentru expertul cheie solicitat, modalitatea de acceds la resursa umană; b. Transmiteți de asemenea un tabel centralizator cu experții numiți pentru calculul punctajului aferent factorilor de evaluare din fișa de date a achiziției, tabel care să cuprindă:

poziția/funcția expertului, numele expertului, date le de identificare a proiectelor/contractelor ca și experiență similară pentru punctaj, pagina la care se regăsesc dovezile experienței similare aferentă proiectelor/contractelor indicate. Rugăm să aveți în vedere cerința din documentația de atribuire: «Experiența specifică a personalului se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea proiectelor și numărul și tipul proiectului și/sau contractul de muncă și/sau fișa postului semnate și ștampilate de organizația responsabilă de realizarea proiectului din care să reiasă sarcinile îndeplinite în cadrul proiectului, numărul și tipul proiectului și/sau alte documente similare (de exemplu: deciziile de numire interne pe poziția ocupată în cadrul proiectului: se va atașa pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora și numărul tipul proiectului). Nu se vor accepta completări pe durata evaluării tehnice a ofertelor cu documente justificative pentru dovedirea experienței necesare. Orice completare cu privire la acest aspect nu se va lua în calcul la aplicarea algoritmului de acordare a punctajului». Nu se vor accepta completări pe durata evaluării tehnice a ofertelor cu documentele justificative pentru dovedirea experienței necesare. Orice completare cu privire la acest aspect nu se va lua în calcul la aplicarea algoritmului de acordare a punctajului". La această solicitare, societatea contestatoare a răspuns prin adresa din data de 04.12.2025, pag. 1 – 12, în anexa căreia transmite tabelul solicitat.

Ulterior evaluării informațiilor de mai sus, în cuprinsul raportului expertului cooptat nr. 318/31.03.2026, se precizează următoarele: „(...) Experiența experților cheie – Coordonator proiectare – ... (...) Analizând documentele prezentate, se constată următoarele: Au fost atașate deciziile de numire, însă nu au fost identificate și paginile cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea și numărul și tipul proiectului; Prezentare deciziilor de numire emise de angajator nu permit verificarea veridicității informațiilor privind implicarea expertului, întrucât acestea nu sunt emise sau aprobate de către Beneficiar; Din cadrul contractelor prezentate nu rezultă implicarea expertului și rolul acestuia; Nu au fost atașate recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea proiectelor și numărul și tipul proiectului și/sau contractului de muncă; Nu au fost identificate contracte de muncă și/sau fișa postului semnate și ștampilate de organizația responsabilă de realizarea proiectului, din care să reiasă sarcinile îndeplinite în cadrul proiectului, numărul și tipul proiectului; Nu au fost identificate alte

documente similare (...). Prin urmare, documentele depuse nu îndeplinesc cerința privind demonstrarea experienței astfel cum a fost solicitat în cadrul fișei de date, rezultând un punctaj de 0 puncte".

Informațiile de mai sus au fost preluate de către autoritatea contractantă în cadrul procesului – verbal nr. 5023/01.04.2026 de reevaluare privind „evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare”, pag. 1 – 45.

Din analiza probelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare a depus în propunerea sa tehnică, pag. 237, actul intitulat – Declarație de disponibilitate, semnat de către expertul ..., în cuprinsul căreia se precizează că acesta își exprimă disponibilitatea numai pentru „*poziția de Inginer C.C.I.A. proiectant – structură*”, deși persoana în cauză a fost nominalizată atât pentru funcția de Coordonator proiectare cât și pentru cea de Inginer structură.

Pentru a determina realitatea contractelor invocate pentru expertul ..., în calitate de *Coordonator proiectare*, pe baza principiilor asumării răspunderii și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ... a solicitat relații și altor autorități contractante. În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că pentru contractul „...”, autoritatea contractantă Județul ... precizează că dl. ... nu a avut funcția de șef de proiect în contractul în cauză. Similar, și autoritatea contractantă Comuna Țibănești a precizat că dl. ... nu a avut funcția de șef de proiect în contractul „...”.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul reține că în cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 32928/06.05.2026, expertul ... precizează următoarele: „(...) **Proiectele la care se fac referire și în care rolul meu a fost de inginer proiectant construcții civile și industriale, iar nu de șef de proiect**, sunt următoarele: 1. Locuințe colective pe teren proprietate conform PUZ aprobat – beneficiar ...; 2. Renovare energetică pentru sediul Direcția Generală de Asistență socială și Protecția Copilului ... – beneficiar Județul ... prin Consiliul Județean ...; 3. Proiectare – faza adaptare la amplasament, asistență tehnică (...) Construire sală de educație fizică școlară (...) beneficiar ... SRL; 4. Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială – Dr. Ptreu Brânzei din localitatea Jigoreni, comuna Țibănești, județul Iași (...) 5. Construire ansamblu de locuințe colective (...) 6. Documentații de proiectare pentru reabilitare energetică a sălii de sport – beneficiar Colegiul Tehnic Ioan C. Ștefănescu Iași (...) 7. Construire imobil de locuințe colective (...) 8. Construire ansamblu de locuințe colective, spații comerciale, birouri, parcare subterană (...) Subliniez încă o dată că **aceste proiecte nu pot fi folosite pentru a demonstra o experiență a mea în calitate de șef de proiect, deoarece o asemenea experiență nu există. Atribuirea către mine a funcției de șef de proiect în aceste proiecte este neadevărată (...)**”.

Or, în aceste condiții, prin raportare la cele de mai sus, rezultă că pentru dl. ... nu a fost depus niciun contract din care să rezulte experiența acestuia în calitate de *Coordonator proiectare*.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să constate că societatea contestatoare a nominalizat pentru funcția de *Coordonator proiectare* o persoană care nu îndeplinea cerința fișei de date a achiziției potrivit căreia „*pentru 0 (zero) contracte prezentate oferta va fi considerată neconformă*”.

În aceste condiții, ținând seama de faptul că societatea contestatoare nu a respectat cerința citată mai sus („*Cel puțin 1 contract este cerința minimă pentru care expertul nu va fi punctat*”), aspect care conduce în mod evident la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă autoritatea contractantă nu trebuia să mai aplice factorul de evaluare respectiv.

În concluzie, întrucât caracterul neconform al ofertei contestatoarei este clar, Consiliul nu va mai continua analizarea celorlalte critici ale contestatoarei, deoarece nu ar putea conduce la schimbarea neconformității propunerii tehnice a contestatoarei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge contestația în cauză ca nefondată.

Referitor la afirmația expertului ... din cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 32928/06.05.2026, potrivit căreia declarația respectivă „*a fost emisă sub presiuni și amenințări*”, Consiliul nu se va propunța asupra acesteia întrucât competențele sale sunt strict prevăzute de Legea nr. 101/2016. Prin urmare, expertul în cauză trebuie să se adreseze pe aspectul în cauză numai organelor competente.

Referitor la **dosarul nr. ...**, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul are în vedere că a pus în discuția părților excepția lipsei de interes, după cum urmează: prin adresa nr. 28870/1458/C6/22.04.2026, către ...; prin adresa nr. 28872/1458/C6/22.04.2026 – către societatea ... SRL.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 23/24.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29782/24.04.2026 că și în situația în care „*interesul nu este încă născut și actual, subscrisa este provizoriu pe locul 1 (...) interesul trebuie analizat în raport cu efectele juridice posibile ale procedurii în ansamblul ei*”.

Față de cele evocate, Consiliul va proceda la respingerea contestației în cauză ca lipsită de interes, în stabilirea a acestei finalități având în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora: „*În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o*

contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse”.

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Față de normele legale citate anterior, pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca persoana, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act. Or, societatea ... SRL nu a prezentat niciun argument/document emis de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta acesteia nu doar că s-a clasat pe primul loc, dar este declarată și câștigătoare.

Din lecturarea contestației, se reține că autoarea acesteia consideră că oferta Asocierii ... SRL & ... SRL nu ar fi trebuit declarată admisibilă, ci

respinsă. Cu toate acestea, pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta, la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că „se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură”, or, oferta contestatoarei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar a fost desemnată câștigătoare.

Important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021: „(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes. Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității”.

De altfel actul atacat pe calea contestației, de către societatea ... SRL, respectiv raportul procedurii nr. 5486/09.04.2026, nu este apt a produce vreo vătămare, de vreme ce, potrivit documentului în cauză, oferta sa este clasată pe primul loc și declarată câștigătoare. Raționamentul în cauză este susținut și de către Curtea de Apel București, care prin Decizia nr. 1323/25.05.2022 a statuat următoarele: „(...) Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare”.

Relevant este și faptul că, în Decizia nr. 1323/25.05.2022, Curtea de Apel București a precizat următoarele: „(...) «În primul rând, Curtea notează că CJUE a subliniat, în hotărârea sus menționată, că „deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problemă momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.” Important de reținut este faptul că CJUE, în cauza C-532/20 Alstom Transport S.A. împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. , a statuat următoarele: (...).” Din analiza aspectelor ce decurg din hotărârea prezentată anterior, Curtea constată, pe de o parte, că Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a limitat a analiza și a răspunde doar cu privire la momentul de la care începe să curgă

termenul de introducere a contestației, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător, fără a examina condiția interesului de a exercita acțiunea de către ofertantul declarat câștigător.(...). În ceea ce privește primul palier al analizei, Curtea constată că, așa cum practica națională a statuat (ex. încheierea din data de 12.08. 2021 a Curții de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 4182/2/2021), cerințele referitoare la existența interesului trebuie interpretate și aplicate în contextul principiilor generale în materia procesuală civilă, fiind necesar ca acesta să fie nu numai legitim ci și actual și direct, iar instanța este chemată să rezolve un conflict în care interesul părții să rezulte din prejudiciul real și concret la care s-ar expune dacă nu ar promova respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice. Așa cum reiese din dispoziția legală, vătămarea trebuie să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate. Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare»".

Prin urmare, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căroră „un ofertant are interes să formuleze contestație indiferent de locul pe care se clasează”, deoarece prejudiciul pe care l-ar fi „suferit, suferă sau riscă să sufere” trebuie demonstrat, de către societatea contestatoare, de o manieră cuantificabilă, la momentul înaintării acțiunii, astfel încât să îndeplinească cumulativ și condiția de a fi actual, iar argumentele invocate de către contestatoare nu conduc la o situație concretă. În acest sens, cu privire la excepția invocată, Consiliul trebuie să prefigureze, la momentul depunerii contestației, folosul efectiv pe care contestatoarea l-ar obține în ipoteza admiterii contestației aferente, existența interesului apreciindu-se la momentul formulării acesteia.

Preluând statuările doctrinare, Consiliul reiterează faptul că interesul trebuie să fie simultan determinat, adică să poată fi valorificat imediat de parte (contestatoare), respectiv, să fie unul concret și nu abstract, cerința în cauză fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși. În acest sens a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. 2623/2011), respectiv că «Interesul reprezintă și prefigurează scopul și „profitul” demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic acțiunea se consideră că nu există».

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca, lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, Consiliul nu se va mai pronunța asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, în ceea ce privește contestațiile formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul le va respinge după cum urmează:

- ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL;

- ca lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ... SRL;

Pe cale de consecință, nu se mai pronunță asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, nu se mai pronunță asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...