

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 45/C9/3257

Data: 07.01.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65304/15.12.2021, depusă de SRL, cu sediul în, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de – administrator și convențional de avocat Simona – Elena Stoicuț, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în Șoseaua Ghermănești nr. 49, Snagov, județul Ilfov, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție de publică, având ca obiect (Rev.2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Cererea de suspendare a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 3330/C9/3257 din 20.12.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări (Rev.2), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin modalitatea de redactare a documentației, s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, prezentând succint fiecare aspect ce se dorește a fi corectat sau eliminat din înscrisurile autorității.

1. Astfel, consideră că, în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat, se solicită eronat și restrictiv *Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată* și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/ parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Precizează că autoritatea se abate de la Ghid și impune condiția în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate conform art. 10 lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

Arată că Ghidul impune să se înscrie în prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, raportând fișele tehnice ale aparatelor de iluminat cu LED. Unde autoritatea solicită compartimentul optic cu dispersor din sticlă plană, clară și securizată, cu prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, se constată că Ghidul nu impune astfel de cerințe, motiv pentru care fișele tehnice conțin cerințe restrictive cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc.

În plus, susține că soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic, deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK₁₀. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Prin urmare, consideră că în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Totodată, prezintă următoarele caracteristici pentru policarbonat:

- policarbonatul folosit la iluminatul cu LED este unul special - optic, tratat UV pentru a nu se degrada în timp și rezistă la șocuri mecanice până cel puțin IK8;
- toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED folosesc lentile din policarbonat optic pentru a se asigura distribuția luminoasă conform standardelor;
- se solicită în fișa tehnică ca aparatele de iluminat să fie dotate cu lentile specifice pentru a se asigura distribuția luminoasă conform standardelor;
- sablarea sistemului optic nu are nicio argumentare, iar, în acceptării acestei posibilități de sablare, precizează că policarbonatul optic are grad de protecție la impact IK₁₀, iar sticla, chiar și tratată poate fi supusă sablării.

Termenul „dispersor” utilizat de autoritate, conform SR CEI 60050-845:2005 - Vocabular Electrotehnic Internațional. Capitolul 845: Iluminat, înseamnă cu totul altceva decât o simplă foaie de sticlă care protejează compartimentul optic împotriva prafului și apei.

Contestatoarea precizează că însă proiectantul admite, la pagina 60 din Proiectul Tehnic că, în cadrul reparațiilor curente la aparatele de iluminat, prin aceste activități trebuie să se șteargă dispersorul.

Solicitarea „dispersor din sticlă clară, plană, securizată”, care are doar rolul de a asigura etanșeitatea compartimentului optic și rezistența la impact este o cerință suplimentară și fără o justificare tehnică, întrucât există o multitudine de soluții constructive care să înlocuiască sticla clară, plană și securizată.

Precizează că nu solicită eliminarea cerinței cu privire la sticlă plană, clară și securizată, ci dorește introducerea utilizării și a altor materiale transparente care se folosesc în tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat stradal, ce au rol de dirijare a fluxului luminos pe calea de rulare, dar în același timp îndeplinesc și cerințele de protecție IK și IP, respectiv standardele din domeniu, cu scopul de a nu restricționa participarea ofertanților care nu au aparate de iluminat cu sticlă.

În susținerea afirmațiilor, invocă clarificarea din Ghidul Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, cu privire la sticlă și Ordinul pentru aprobarea acestui Ghid publicat în Monitorul Oficial al României nr. 995/18.10.2021, potrivit căruia art. 1 alin. 1 lit. g) stabilește clar că aparatul de iluminat poate să conțină sticlă sau policarbonat stabilizat UV.

g) rezistența la impact a întregului aparat de iluminat: minimum IK08; elementul difuzant: sticlă sau policarbonat stabilizat UV.

Față de cele prezentate, solicită obligarea autorității contractante să elimine această cerință sau să dispună reformularea în sensul „Compartimentul optic echipat cu sticlă, policarbonat sau PMMA, tratat UV”.

2. Contestatoarea susține, de asemenea, că, în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat, se solicită restrictiv „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Din analiza standardului SR EN 60598-1 secțiunea II.3 intitulată „Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public” coroborat cu standardul SR EN 60598-2, - 3 se vede clar că nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, aceste cerințe fiind restrictive, cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă favorizează un anumit tip de aparat de iluminat sau un anumit producător.

Consideră că această cerință este introdusă doar pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți. Mai mult, autoritatea contractantă a impus două condiții ca să fie sigură că doar un anumit tip de aparat de iluminat să îndeplinească cerințele: deschidere fără unelte și să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, nespecificând însă intervalul de timp. Contestatoarea arată că durata activității de intervenție, respectiv mentenanță, este influențată de mai mulți factori, cum ar fi timpul de poziționare/amplasare a utilajului ridicător și durata efectivă de reparație a aparatului de iluminat, nu de deschiderea acestuia (ce nu poate fi comparată cu prima, indiferent dacă compartimentul se deschide cu cleme, șuruburi, chei, etc). Așadar, timpul necesar pentru a ajunge la aparat este mult mai mare decât deschiderea compartimentului accesorii cu orice unelte sau fără.

Pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii decât dacă este defect și trebuie reparat. O reparație a unui aparat de iluminat este recomandat a se face în aceleași condiții în care a fost produs, adică într-un mediu fără electricitate statică. O lampă defectă, mai ales în perioada de garanție se înlocuiește pentru a se putea asigura funcționalitatea la parametri tehnici constructivi ai întregului sistem de iluminat public și se repară în condițiile de mai sus.

Prin urmare, consideră că, prin această cerință, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, solicită eliminarea acestei cerințe constructive.

3. O altă critică a documentației de atribuire, o reprezintă faptul că în fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, autoritatea solicită fără nicio

justificare tehnică, economică sau de altă natură ca aparatele de iluminat să nu aibă striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat.

Consideră că este o restricție și o solicitare constructivă cu privire la designul aparatului de iluminat prin argumentul disipării de căldură și acumularea de murdărire pe aparat.

Astfel, arată că un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă sau activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă de a reduce temperatura unui obiect este să atașezi acestuia un radiator, care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator. Căldura care trebuie disipată este imperativ necesar să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcasa echipamentelor de iluminat cu LED pentru stradal - acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt majoritatea din metal. Există soluții și din material „plastic”- anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

Răcirea pasivă reprezintă răcirea care este asigurată în mod natural prin intermediul curenților de aer creați, structura unui radiator este special concepută pentru a asigura mișcarea aerului în interiorul radiatorului.

Răcirea activă este răcirea care este asigurată în mod forțat prin intermediul unui sistem suplimentar (ventilator, apa, freon etc), fiind folosită acolo unde este nevoie de o răcire suplimentară. Există pe piață și aparate de iluminat stradale care folosesc răcire activă.

Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striatii, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striatii, cu decupaje sau plan - fără striatii - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

În concluzie, nu contează dacă corpul de iluminat prezintă striatii, decupaje sau este plan. Este cunoscut în studiile de specialitate că pasările și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă. Din acest motiv, producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu îi afecteze răcirea corpului de iluminat, iar faptul că solicitarea este ca acesta să nu prezinte striatii sau decupaje este doar o limitare a participanților la licitație.

Indică faptul că asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public, recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită).

4. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea solicită: *Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.*

Conform detaliilor de execuție, la montarea consolelor și aparatelor de iluminat stabilirea poziției pe orizontală a aparatului de iluminat față

de sol se face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii sau alt dispozitiv omologat de tip laser.

Bula de nivel este poziționată în partea superioară a aparatului de iluminat, deci pentru a verifica nivelul trebuie să se ajungă la aparatul de iluminat, așadar nu se justifică motivarea că dacă are bulă se poate repositiona mai repede aparatul.

Contestatoarea susține că montarea bulei de nivel pe aparatul de iluminat, astfel cum dorește autoritatea contractantă, nu aduce nicio îmbunătățire a parametrilor tehnici și este pusă greșit pe aparatul de iluminat, pentru că acesta are forme neregulate (rotunde), singura zonă perfect plană fiind compartimentul optic, care trebuie să fie montat corespunzător conform calculelor luminotehnice.

Prin urmare, consideră că cerința este ilegală, restrictivă și limitează concurența, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia.

5. Pentru aparatele de iluminat ale căror specificații se regăsesc în fișa tehnică 4 se solicită specificații constructive cu privire la montarea sistemului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice, cu toate că, în prezent, sunt diferite variante de montaj care nu afectează funcționarea în parametrii a sistemului de telegestiune sau a aparatului de iluminat.

Chiar autoritatea contractantă insistă să menționeze că, în exteriorul aparatului de iluminat, se poate monta doar antenă de comunicație, dar, în cadrul fișei tehnice unde se interzice montarea altor echipamente în exteriorul aparatului de iluminat, autoritatea se răzgândește și vrea să aibă posibilitatea să echipeze aparatul de iluminat cu senzori de mișcare sau fotocelulă.

Totodată, prezintă imagini cu aparate de iluminat cu sistem de telegestiune care folosesc alte echipamente și care nu afectează cu nimic funcționalitatea și parametrii aparatelor de iluminat.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe restrictive pentru a permite participarea în condițiile legii și a altor posibili ofertanți.

6. Cu privire la cerința „Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”, precizează că aceasta este eronată și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru aparate de iluminat cu LED de minim 160 lm/W. Aceste AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum.

Din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic din proiectul tehnic realizat de Crisbo Company, la fișa de date privind produsul „corp iluminat 20W”, proiectantul eronat menționează același flux luminos atât pentru „fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)”, cât și pentru întreg aparatul de iluminat, respectiv de 4800 lm. Aceasta

înseamnă că, pentru o putere de 20W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit, o păstrează și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic).

Mai mult, autoritatea solicită ca sistemul optic al aparatului de iluminat să fie protejat suplimentar de un geam de sticlă, care ar scădea eficiența până la 85%.

Proiectantul/autoritatea a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de 100%, situație imposibil de realizat tehnologic în momentul de față în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri.

Standardele SR EN 13201 și SR EN 60598 au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă. Abaterea de la cerințele standardului conduce la o poluare luminoasă pe timpul nopții, poluare care face obiectul unor studii de specialitate care au constatat că pasările cu activitate nocturnă mor din cauza înfometării, întrucât nu pot vâna pe lumină, iar iluminatul nocturn al anumitor orașe se poate observa din spațiu.

Astfel, se impune ca autoritatea să elimine această cerință și să solicite un flux luminos conform standardului SR EN13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum.

7. Contestatoarea arată că, în fișa tehnică a aparatelor de iluminat (F.T.1-4), autoritatea contractantă solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta, iar în FT 5 solicită mostra funcțională.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a precizat dacă mostra este cu titlu gratuit sau oneros ori se returnează către ofertant la finalizarea licitației.

Solicită eliminarea cerinței.

8. Contestatoarea arată, de asemenea, că, în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să pună la dispoziția sa un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate funcțiile acesteia.

Aceasta solicită ca contul demo să fie depus doar de ofertantul clasat pe locul I, pentru următoarele considerente:

- autoritatea a solicitat capturi de ecran pentru toate funcțiile aplicației care să demonstreze îndeplinirea cerințelor;
- accesul în aplicația sistemului de telegestiune, chiar și pentru un cont demo, presupune semnarea unui acord de confidențialitate, punerea la dispoziția din partea autorității contractante a unor date cu caracter personal ale persoanei căreia i se permite acces în aplicație, care presupune de asemenea semnarea unor declarații privind protecția datelor personale.

Având în vedere cele de mai sus, coroborat cu faptul că autoritatea nu a pus la dispoziție datele persoanei care urmează să acceseze contul demo, precum și lipsa acordului de confidențialitate la momentul

ofertării, consideră că la momentul prezentării ofertei nu se poate acorda acces în contul demo solicitat.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să solicite contul demo doar ofertantului clasat pe locul I.

9. Totodată, susține că, în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă solicită „...sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4”, cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”.

Contestatoarea susține că utilizarea acestui dispozitiv cu ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", pe perioada activității de mentenanță devine insuficientă, astfel nici acest lucru nu este îndeajuns pentru a-l utiliza doar pe acesta.

Prin activitatea de mentenanță se înțelege înlocuirea lămpilor defecte sau verificarea conexiunilor la nivelul lămpii, acest lucru fiind posibil doar prin cunoașterea locației (coordonatelor) fiecărui AIL, precum și cunoașterea problemei (AIL defect, siguranță arsă, pierdere conexiune). Toate aceste date sunt transmise și afișate în interfața aplicației care este disponibilă pentru tehnicieni/instalatori/firmă mentenanță. Astfel, echipamentele mobile cum ar fi (tabletă, telefon smart, laptop) sunt obligatorii pentru identificarea problemelor apărute în cadrul sistemului de telegestiune, făcând inutilă utilizarea și a unui ecran TFT tactil.

Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe, susținând că nu a găsit niciun producător care să comercializeze un astfel de echipament. Susține de asemenea că montarea acestuia ar fi inutilă, atât timp cât informațiile pot fi accesate de la laptop sau tabletă.

10. O altă critică privește faptul că, în fișa tehnică 4, autoritatea contractantă solicită un singur aparat de iluminat cu LED cu panou fotovoltaic incorporat, dar specificațiile tehnice conduc către un singur producător.

În acest sens, solicită eliminarea următoarelor specificații tehnice: pct. 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.16, 1.20, deoarece sunt dependente unele de celelalte pentru a obține anumiți parametri de ieșire, ceea ce face ca aceste specificații tehnice să fie speciale și exacte pentru un anumit produs specific, limitând accesul și altor furnizori.

În acest sens, redă explicația principiului de funcționare a unui sistem fotovoltaic.

Susține că obligarea furnizării unui produs cu o anumită specificație de putere a panoului, o anumită capacitate a bateriei, o durată a ciclului de viață, a timpului de încărcare, a tehnologiei panoului fotovoltaic, a timpului de funcționare pe zi, a timpului mediu de încărcare a acumulatorului, impun anumite specificații tehnice a subansamblelor, special create, pentru valori de ieșire (energie electrică produsă pentru a

asigura necesarul de energie consumată de sursa de lumină și a tuturor componentelor electronice ce compun în totalitate sistemul, inclusiv pierderile de energie din sistem (pe cablurile electrice și anumite randamente ale subansamblelor ce formează sistemul). Prima concluzie este că acest sistem este specific unui anumit client care poate dovedi acești parametri tehnici și are un produs specific cu aceste valori.

Acumulatorul (Pct. 1.11, pct. 1.12, 1.13, 1.14, 1.19, 1.20, 1.21) sunt specificații ale unui anumit producător de baterie. Nu este specificată tehnologia de baterie, fiind indicată doar tehnologia de bază și anume Litiu-Ion. Valorile V și Ah sunt date de celulele bateriei, iar ciclul de încărcare și descărcare este dat de dimensionarea acumulatorului în procente și a temperaturii de lucru. Acesta determină pentru a obține un anumit ciclu de utilizare să dimensionezi bateria în funcție de sistemul panoului fotovoltaic, puterea acestuia care determină anumiți parametri, care la rândul lor determina un anumit controller, și tot așa, fiind un sistem foarte bine pus la punct din punct de vedere energetic și electronic. Acest fapt determină, în funcție de panoul ales, de timpul de încărcare, consumator și toate clementele componente, să utilizezi o altă capacitate de acumulator, mai mică sau mai mare. Atât timp cât nu s-a precizat radiația solară pentru care se face încărcare medie, nu poți determina capacitatea, iar în acest caz trebuie să alegi un panou fotovoltaic mai mare care poate încărca în condiții extreme acumulatorul pentru a asigura energia consumată de aparatul de iluminat, care la rândul lui modifică controllerul, și tot așa.

Incertorul este componenta sistemului ce convertește energia produsă de panoul fotovoltaic de la o anumită tensiune la o altă tensiune în funcție de consumator. Astfel, în funcție de parametri de intrare ale panoului fotovoltaic, ale controllerului, ale acumulatorului, determină o anumită specificație.

Un sistem fotovoltaic are foarte multe componente care influențează alte componente din interiorul sistemului pentru a obține același rezultat: energie electrică pentru a fi furnizată unui consumator de minim o putere consumată (în cazul de față, 53W), dar dacă sistemul este dezvoltat să asigure un consumator de 60W atunci puterea panoului nu poate fi 70Wp, tensiunea poate fi alta în loc de 18V, capacitatea în încărcare poate fi mai mică sau mai mare, timpul de încărcare poate fi mai mic sau mai mare (de ce anume 6 ore, când energia furnizată de soare este de mai multe ore) și tot așa.

Prin urmare, solicită modificarea fișei și obligarea la exprimarea clară a specificațiilor aparatului de iluminat și ale sistemului fotovoltaic, scoaterea din fișa tehnică a următoarelor puncte, care determina specific un anumit producător cu anumite specificații: pct. 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.16, 1.20, și înlocuirea lor cu specificații care să facă obiectul consumatorului, respectiv, sistemul să asigure funcționarea

consumatorului, (în cazul de față, aparat de iluminat cu putere de 53W) pentru o perioadă de minim 11h după o zi de încărcare (gh).

Contestatoarea consideră abuzivă încărcarea în ½ zile (4,5H). Sistemul să asigure o durată de viață de minim 3 ani de utilizare pentru garanția acumulatorului.

De asemenea, certificările de la pct. 2 sunt abuzive, fiind improprii unui sistem fotovoltaic sau a unui produs, fiind specifice unui anumit producător care le deține.

Totodată, solicită înlocuirea în totalitate a pct. 2.1 și solicitarea clară a documentelor CE și RoHs, emise conform legii, anexele acestor teste fiind documente interne și care nu pot fi făcute publice decât de laboratoare. Laboratoarele care emit aceste certificate realizează testele în funcție de tipul de produs și utilizare. Directiva de Joase tensiuni nu se aplică în cazul de față, deoarece echipamentele sunt subansamble în cazul de față a sistemului și atunci se certifică produsul.

Consideră abuzivă indicarea anumitor acte suplimentare pe care le realizează un laborator ce emite certificatul CE (în baza căruia a testat tot ce specifica testarea CE, fără să facă teste suplimentare care nu sunt impuse de legislație).

Prin adresa nr. 22320/20.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 66373/20.12.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației.

Autoritatea contractantă susține lipsa temeiniciei criticilor aduse documentației de atribuire, considerând că responsabilitatea determinării necesității și oportunității achiziționării unor produse, servicii sau lucrări se supune, invariabil, autorității contractante, invocând art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cât și Decizia 1281/C8/1216 din 15.06.2021.

1 Cu privire la critica nr. 1, respectiv în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată” și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat, autoritatea contractantă menționează faptul că operatorul contestator confundă și amestecă ghidul de finanțare pentru un program cu soluțiile tehnice date de un proiectant.

Precizează că atunci când vine vorba despre un sistem de iluminat performant, întotdeauna, va fi ofertat și, ulterior, implementat pe baza unui proiect tehnic, întocmit în conformitate cu prevederile legale, și nu după un ghid de finanțare. Echipamentele de iluminat vor trebui să îndeplinească, în mod cumulativ, toate standardele și normativele relevante în vigoare, nu numai cele precizate, cu caracter minimal, de ghidul de finanțare.

Solicitarea privind dispersorul din sticlă are la bază condiția de durabilitate în timp a echipamentului, obligatorie pentru îndeplinirea indicatorilor de performanță asumați. În raport cu sticla, polycarbonatul

sau orice alt material plastic, de regulă, prezintă o serie de dezavantaje de ordin tehnico-economic și anume:

- nu este un material inert din punct de vedere chimic, așa cum este sticla;

- poate prezenta, în timpul exploatării, microfisuri care vor permite intrarea de umezeală și particule ce vor modifica regimul de performanță luminotehnică al aparatului de iluminat;

- fiind un produs pe bază de polimer (material plastic), are un grad mai ridicat de încărcare electrostatică (cauzat de curenții de aer), ce conduce la atragerea de praf și alte particule ce vor influența performanțele luminotehnice, conducând la costuri de mentenanță ridicate;

- este un produs un grad de uzură mai ridicat față de sticlă, ajungând la o opacizare mai rapidă față de sticlă, cu o influență negativă asupra performanțelor luminotehnice ale aparatului de iluminat.

Mai mult decât atât, dat fiind faptul că policarbonatul este un produs sintetic, pe bază de produse petroliere, aparatele de iluminat public vor avea un regim de reciclare mai redus, cu impact mai mare asupra mediului în comparație cu cele cu dispersor din sticlă (sticla fiind un produs 100% reciclabil).

Sunt redate cerințe din standardul SR EN60598-1.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană, ce au caracteristici similare.

În plus, subliniază faptul că însăși contestatoarea dispune în gama sa de produse un aparat de iluminat cu dispersor din sticlă, indicând site-ul <https://amiras.ro/produse/iluminat-exterior/corpuride-iluminat-stradal-cu-led-uri-seria>.

2. Cu privire la critica nr. 2, respectiv, în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat, se solicită restrictiv „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat” și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat, precizează că, la introducerea acestei specificații tehnice, s-a avut în vedere și respectarea prevederilor standardului SREN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări, Secțiunea 4 - Construcție, unde se menționează la punctul 4.2: „Corpurile de iluminat care încorporează componente sau piese destinate a fi înlocuibile trebuie să fie proiectate astfel încât să existe spațiu suficient pentru a permite înlocuirea acestor componente și piese fără dificultăți și fără a afecta siguranță”.

Compartimentul accesorii electrice conține conductoare, cleme de conexiuni, aparataj electric fragil la condițiile de mediu, astfel încât deschiderea acestuia fără unelte este necesară pentru protejarea acestora, pe când compartimentul optic nu continue decât placa LED și lentila, fiind mai puțin pretențios la lucrări de mentenanță. Raportat și la numărul de deschideri pe durata de viață, net în favoarea compartimentului accesorii electrice, a fost impusă deschiderea acestuia fără unelte. Subliniază faptul că, pentru al doilea compartiment, cel optic nu a fost impusă o modalitate de deschidere, nefiind un compartiment care să fie deschis decât în cazul unei avarii, nefiind subiectul unor lucrări programate de mentenanță.

Și în acest caz, pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană, ce au caracteristici similare.

Prin urmare, consideră că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, solicită respingerea ei ca fiind nefondată.

3. Cu privire la critica nr. 3, respectiv în fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, autoritatea solicită fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat, autoritatea contractantă precizează că operatorul contestator încearcă să diminueze un parametru de calitate al echipamentului de iluminat care influențează, în mod direct, durabilitatea în timp a acestuia.

Având în vedere zona de montaj, susține că este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii lumino tehnici stabiliți de standardele specifice. Supraîncălzirea aparatului de iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului, făcând imposibilă susținerea celor 100.000 de ore de funcționare impuse.

Consideră că și această critică este nefondată și solicită respingerea ei. Totodată, pentru a demonstra ca nu este restrictivă prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană, ce au caracteristici similare.

4. Cu privire la critica nr. 4, respectiv, în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea solicită: *Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal*, autoritatea contractantă susține că, având în vedere durata îndelungată de viață a aparatelor de iluminat, componenta de mentenanță post garanție este crucială pentru

eficiența proiectului. Sub acțiunea vântului, a zăpezii, cât și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție care se fac la nivelul lămpii montate pe stâlp și nu de la nivelul solului, beneficiarul (prin personal și utilaje de specialitate) trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

Prin urmare, consideră că și această critică este lipsită de temeinicie și, pe cale de consecință, solicită respingerea ei ca fiind nefondată.

5. Cu privire la critica nr. 5, respectiv, pentru aparatele de iluminat ale căror specificații se regăsesc în fișa tehnică 4 se solicită specificații constructive cu privire la montarea sistemului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice, cu toate că, în prezent, sunt diferite variante de montaj care nu afectează funcționarea în parametrii a sistemului de telegestiune sau a aparatului de iluminat, autoritatea contractantă susține că este nefondată, aducând în susținere următoarele argumente:

Cerința ca hardware-ul sistemului de telegestiune să se monteze în interiorul aparatului are corespondență cu restul cerințelor privind caracteristicile care trebuie îndeplinite de aparatul de iluminat. A fost aleasă varianta controllerului cu montaj în interiorul aparatului de iluminat deoarece variantele cu montaj în exterior printr-o priză universală de tip Nema sau Zhaga nu oferă aceeași protecție împotriva șocurilor mecanice. În general, controllerele de tip Nema sau Zhaga au indicele de protecție împotriva șocurilor mecanice cuprins între IK06 și IK08, grad inferior aparatului de iluminat, respectiv IK10. Astfel, având în vedere zona de montaj în care este prezentă vegetație, un controler de iluminat cu montaj în exterior și grad de protecție IK06 - IK08 ar fi expus loviturilor crengilor ca urmare a unor furtuni sau vânturi puternice.

În plus, această solicitare vine în completarea cerinței privind lipsa utilizării de striții sau decupaje pe exteriorul aparatului pentru evitarea acumulării de praf și frunze sau a depunerilor de zăpadă. Astfel, hardware-ul sistemului de telegestiune se va monta în interiorul aparatului, iar antena acestuia se va monta în partea inferioară a aparatului de iluminat.

6 Cu privire la critica nr. 6, privind „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”, precizează că se bazează pe pure speculații și interpretări tendențioase, lipsite de acoperire în tehnică, solicitând respingerea criticii ca nefondată.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că eficiența luminoasă a unui aparat de iluminat (exprimată în lm/W - lumeni/watt) este un parametru de calitate care influențează în mod direct consumul de

energie electrică. Cu cât eficiența luminoasă este mai mică, cu atât puterea instalată a aparatului de iluminat (implicit și consumul aparatului de iluminat) trebuie să fie mai mare.

Astfel, în raport cu respectarea angajamentelor luate față de finanțator, cât și în raport cu respectarea normativelor și prescripțiilor de proiectare în vigoare, a fost solicitat un aparat de iluminat cu o înaltă eficiență luminoasă.

Contrar susținerilor contestatorului, eficiența luminoasă de 160 lm/W a fost solicitată pentru întregul aparat de iluminat, și nu pentru sursa de lumina (LED-ul), cum fals susține contestatorul, indicând în susținere prevederile fișei tehnice a echipamentului de iluminat.

Susține că nu sunt formulate cerințe cu privire la randamentul luminos al aparatului de iluminat, ci numai legate de eficiența întregului aparat de iluminat.

În cazul aparatelor de iluminat cu LED-uri fluxul luminos se determină prin încercări fotometrice efectuate în laboratoare specializate pentru aparatul de iluminat ca un sistem format din sursă de lumină (modul LED), elementul optic (dispersor și lentile) și elementul electronic (driver).

Conform standardului SR EN13032-4 - Lumină și iluminat, măsurarea și prezentarea datelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat, partea 4: lămpi, module și aparate de iluminat cu LED-uri, fluxul luminos ($\Phi_{\text{luminaire}}$) reprezintă fluxul luminos total (în lumeni) al aparatului de iluminat cu LED măsurat. Astfel, raportul de ieșire a luminii (LOR - light output ratio) este 100%.

7. Cu privire la critica nr. 7, respectiv în fișa tehnică a aparatelor de iluminat, autoritatea solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta, autoritatea contractantă susține că este nefondată, arătând că cerința a fost menționată pentru rezolvarea unei potențiale nevoi de confirmare a conformității produselor oferite și numai dacă, pe parcursul evaluării ofertelor, expertul tehnic cooptat/comisia de evaluare nu vor putea clarifica cu ofertanții concret, punctual, cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini / DALI. Precizează că nu este obligatorie prezentarea de mostre funcționale, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul, dacă este cazul pe timpul evaluării ofertelor, să le solicite în mod punctual.

8. Cu privire la critica nr. 8, respectiv, în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea solicită ca ofertanții să pună la dispoziția sa un cont demo în aplicația de telegestiune oferită pentru a putea fi verificate funcțiile acesteia, solicită respingerea ei ca nefondată.

Totodată, subliniază că sistemul de telegestiune a unei localități este coloana vertebrală a investiției în vederea creării unui Smart City/Smart Village.

Referitor la contul demo, consideră că orice producător de softuri pune la dispoziția clienților fie un astfel de cont pentru testare funcțiuni, fie întreg softul în varianta „trial” pentru un număr limitat de zile.

9. Referitor la critica nr. 9, respectiv, în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă solicită *„(...) sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”,* autoritatea contractantă solicită respingerea ei ca fiind nefondată.

Susține că necesitatea cerinței are scopul ca informațiile referitoare la sistem să apară pe ecranul echipamentului, nefiind necesară conectarea unui terminal (tableta, laptop etc), operatorul putând accesa, modifica și programa sistemul de pe ecranul tactil al dispozitivului direct la locul de amplasare al acestuia (pe stâlp, în punctul de aprindere etc). Ecranul tactil trebuie să interacționeze cu operatorul și prin utilizarea unui stylus (touch pen) sau a ustensilelor din dotare (de exemplu: șurubelnița, pix etc). S-a ales soluția de alimentare la o tensiune scăzută în curent continuu pentru a elimina posibilele riscuri de electrosecuritate având în vedere că personalul tehnic interacționează cu echipamentul.

Echipamentele identificate de contestator au rolul doar de transmitere informații între controllerele montate la nivelul aparatelor de iluminat către server, însă dispozitivul descris în cadrul fișei tehnice nr. 5 este un echipament complex care trebuie să îndeplinească mai multe funcționalități. Astfel, pe lângă funcția de transmitere informații între controlerele și server, trebuie să ofere posibilitatea de monitorizare a parametrilor electrici de la nivelul punctului de aprindere și posibilitate de afișare și control prin intermediul unui ecran tactil pentru controlul local al acestuia.

10. Cu privire la critica nr. 10, autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice prevăzute în cadrul fișei tehnice sunt minimale și nu sunt limitative, ofertanții având posibilitatea de a oferi produse cu specificații superioare, după cum este menționat și în cadrul caietului de sarcini.

Susține că operatorul contestator nu formulează critici pertinente, dovedite din punct de vedere al caracterului restrictiv al acestora, ci se limitează la a-și exprima opinii proprii, nefundamentate tehnic, cu privire la faptul că soluția tehnică aleasă poate fi înlocuită.

Prin urmare, consideră că solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, solicită respingerea ei ca nefondată.

În susținerea argumentelor aduse prin punctul de vedere invocă jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel, punctul de vedere al președintelui Comitetului Național Român pentru Iluminat, domnul prof. univ. dr. ing. Cătălin Gălățanu și raportul de expertiza tehnică de calitate

și extrajudiciară, emis de expertul tehnic ANRE, domnul ing. Constantin Zetu.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 67850/28.12.2021, contestatoarea depune dovada cheltuielilor de judecată, respectiv chitanța seria SS, nr. 200, în valoare de 1.000,00 lei, emisă de Cabinet de avocat Stoicuț Simona Elena, reprezentând onorariu avocat și ordinul de plată aferent.

Prin adresa nr. 22854/29.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 68151/30.12.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, invocând lipsa calității contestatoarei de persoana care se considera vătămată, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) coroborat cu alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ca atare lipsa temeiniciei criticilor aduse documentației de atribuire și a obligării autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și, prin urmare, respingerea contestației. În susținere, arată că operatorul contestator nu s-a înscris în procedura de atribuire care face obiectul contestației, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 27.12.2021, ora 15:00, atașând print-screen din SEAP cu operatorii economici înscrși și/sau retrași în cadrul procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1098361/08.12.2021, publicat în SICAP. Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări care urmează a se atribui este de 858.498,71 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 27.12.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ...SRL a înaintat contestația în analiză.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 17.170,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207689701/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Târgoviște, la data de 09.12.2021.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare SRL critică anumite specificații tehnice pe care le consideră restrictive.

Analizând prioritar excepția lipsei calității de persoană vătămată a operatorului economic, pe motiv că nu s-a înscris la procedură, invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 22854/29.12.2021, Consiliul urmează a o respinge. Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere că petenta s-a considerat vătămată de o documentație de atribuire apreciată nelegală și care nu îi permite accesul la procedură. Faptul că

nu a participat la procedură, tocmai în condițiile în care a susținut că îi este restricționat accesul la aceasta, produsele sale neîndeplinind toate specificațiile tehnice solicitate, nu poate constitui un motiv pentru care să se considere că, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, își pierde calitatea de persoană vătămată. Vătămarea sa s-a produs la momentul publicării documentației de atribuire, considerată nelegală, și continuă să subziste și ulterior acestui moment, câtă vreme nu a fost modificată de achizitoare. Operatorul economic urmărește modificarea documentației de atribuire pentru a i se permite participarea la procedură. Or, în cazul de față, până la data vizualizării ofertelor de către autoritatea contractantă, documentația de atribuire nu a fost modificată în sensul dorit. Astfel fiind, Consiliul va analiza fondul contestației.

Se reține că o primă critică privește cerința *Compartiment optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*, și s-a impus ca specificație tehnică – constructivă.

Prin contestație, s-a susținut că, în situația în care autoritatea contractantă solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și a apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți la procedură, în timp ce achizitoarea a susținut că Solicitarea privind dispersorul din sticlă are la bază condiția de durabilitate în timp a echipamentului, obligatorie pentru îndeplinirea indicatorilor de performanță asumați. În raport cu sticla, polycarbonatul sau orice alt material plastic, de regulă, prezintă o serie de dezavantaje de ordin tehnico-economic și anume:

- nu este un material inert din punct de vedere chimic, așa cum este sticla;
- poate prezenta, în timpul exploatării, microfisuri care vor permite intrarea de umezeală și particule ce vor modifica regimul de performanță luminotehnică al aparatului de iluminat;
- fiind un produs pe bază de polimer (material plastic), are un grad mai ridicat de încărcare electrostatică (cauzat de curenții de aer), ce conduce la atragerea de praf și alte particule ce vor influența performanțele luminotehnice, conducând la costuri de mentenanță ridicate;
- este un produs un grad de uzură mai ridicat față de sticlă, ajungând la o opacizare mai rapidă față de sticlă, cu o influență negativă asupra performanțelor luminotehnice ale aparatului de iluminat.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere definiția dată de legiuitor specificațiilor tehnice la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, respectiv *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*.

De asemenea, relevanță prezintă prevederile art. 155 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 98/2016:

(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al

acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

precum și ale art. 156 alin. (1), (2) și (3) din același act normativ:

(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

Din analiza caietului de sarcini, raportat și la obiectul achiziției, respectiv modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public stradal, devine evident faptul că cerința criticată nu reprezintă o cerință de performanță sau o cerință funcțională a aparatelor de iluminat, ci este o caracteristică constructivă a corpurilor de iluminat care vor fi achiziționate.

Stabilirea materialului din care este construit dispersorul (sticlă) nu poate fi asimilată niciunei cerințe de performanță și nici uneia funcționale.

Așadar, pornind de la scopul organizării procedurii de atribuire în analiză, raportat la prevederile legale amintite, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se limiteze doar la formularea acelor specificații tehnice prin care să fie descrisă obiectiv necesitatea sa, astfel încât să nu fie restricționată concurența prin stabilirea materialului din care să fie realizat dispersorul.

Materialul dispersorului nu este un parametru tehnic și funcțional cum este definit de autoritatea contractantă în fișa tehnică și nici nu determină caracteristicile lămpii de iluminat, însă este o cerință care poate conduce la restricționarea participării la procedură.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu este o prevedere impusă de Ghidul de finanțare pentru Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, respectiv de SR EN 13201 și SR EN 60598, nu prezintă relevanță, întrucât respectarea prevederilor ghidului și a standardelor amintite nu înseamnă că nu pot fi solicitate cerințe suplimentare, neprevăzute în ghid ori în standardele respective. Atât timp cât cerințele caietului de sarcini sunt definite conform prevederilor art. 155 și 156 din lege, anterior citate, faptul că sunt suplimentare ghidului ori standardelor, fără a fi restricționate de acestea, nu înseamnă că sunt nelegale.

În cazul de față, nelegalitatea cerinței este determinată de nesocotirea dispozițiilor legale referitoare la restricționarea participării operatorilor economici la procedură.

În referire la argumentele aduse în discuție de autoritatea contractantă, acestea pot fi considerate eventual avantaje suplimentare, însă nu cerințe minime de performanță a echipamentului.

Influențele dăunătoare invocate de autoritatea contractantă privind durata normală de funcționare (îmbătrânire), prin raportare la prevederile SR EN 60598-1 au caracter general, privesc lămpi de iluminat de înaltă presiune dozate cu mercur, și nu lămpi cu LED, sau sunt irelevante din punct de vedere al modului amintit de definire a cerințelor caietului de sarcini stabilit de legiuitor. Cât privește punctele de vedere invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale de a impune materialul din care trebuie fabricat dispersorul, Consiliul are în vedere că acestea nu pot determina ignorarea prevederilor legale incidente în cauză, mai sus citate, care stabilesc limitele în ceea ce privește definirea specificațiilor tehnice, dar și posibilitățile achiziției atunci când urmărește atingerea unor anumite aspecte calitative.

De asemenea, faptul că ofertanta are în gama sa produse cu dispersor de sticlă nu determină legalitatea cerinței.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată necesitatea modificării cerinței în sensul acceptării ca dispersorul să fie realizat și din alte materiale decât sticla.

În referire la cea de-a doua critică, se constată că aceasta privește cerința vizând compartimentul accesorii electrice și solicitarea de a se permite deschiderea sa pentru operații de mentenanță, *fără utilizarea de unelte*.

Cerința deschiderii fără unelte a acestui compartiment nu prezintă relevanță din perspectiva performanței sistemului de iluminat. Din explicațiile autorității contractante, se constată că aceasta dorește calități superioare pentru produsele ce compun sistemul de iluminat. Ori, o astfel de cerință nu se subscrie unor astfel de exigențe fiind un obstacol nejustificat în calea concurenței, în dezacord cu dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, anterior citate.

Și în acest caz, autoritatea contractantă invocă raportul de expertiză elaborat în vederea examinării unor specificații tehnice ale caietului de sarcini, printre care se regăsesc și cele contestate în prezent, pentru a justifica introducerea unor cerințe care exced limitelor impuse de legiutor în materia achizițiilor publice, dar care nu au alt rezultat decât restricționarea participării în procedura de atribuire a operatorilor economici.

Fiind considerată întemeiată critica autoarei contestației sub acest aspect, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței în sensul eliminării sintagmei *fără utilizarea de unelte*.

Cele de mai sus rămân valabile și în privința celei de-a treia critici referitoare la cerințe ca aparatele de iluminat să nu aibă striații.

Și de această dată, autoritatea contractantă invocă faptul că în discuție este vorba de un parametru de calitate și prevederi ale aceluiași document. Singurul impediment arătat de autoritatea contractantă este acumularea de praf și frunze care ar conduce la stânjenirea evacuării căldurii, deprecierea fluxului luminos și, implicit, neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice. Nu sunt aduse argumente bazate pe vreun standard, referitor la varianta constructivă.

Cât privește referirile autorității contractante la respectarea condițiilor din standardul SR EN60598-2-3 (cum ar fi parametrul *încercarea de încărcare statică 3.6.3.1*), se constată că ele nu privesc existența sau nu de striații ori decupaje pe exteriorul aparatului. Dacă achizitorul consideră necesară asigurarea unei anumite valori a fluxului luminos ori a altor parametri, ar fi trebuit să facă referire la aceștia, nu la forma constructivă a aparatului.

Raportul de expertiză invocat și de această dată de achizitoare nu poate determina legalitatea formulării cerinței, în discuție fiind recomandări, și nu reguli ce rezultă din prevederile legale incidente. În plus, în raport se face referire la aceeași calitate superioară rezultată din cerința impusă, nu la varianta constructivă.

În lipsa unor argumente temeinice, raportat la aceleași prevederi legale amintite care stabilesc obligațiile autorității contractante în stabilirea cerințelor documentației de atribuire, Consiliul va obliga

autoritatea contractantă să elimine, din cuprinsul fișelor tehnice aferente aparatelor de iluminat cu LED, mențiunile vizând managementul termic legat de striatii și decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat.

A patra critică privește cerința: *Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.*

Pentru impunerea cerinței, autoritatea contractantă a invocat activitatea de mentenanță, scurtarea timpilor de intervenție și a costurilor de intervenție și reducerea riscului de blocare a traficului, însă relevant, în activitatea de mentenanță, nu este timpul de verificare a planeității aparatului de iluminat, ci timpul de amplasare a utilajului cu ajutorul căruia se face intervenția și, dacă este cazul, durata efectivă de reinstalare/ re poziționare a acestuia, astfel că se impune eliminarea cerinței.

A cincea critică vizează montarea sistemului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice, astfel că rămân valabile cele reținute la critica anterioară.

Vizavi de critica 6 adusă cerinței privind eficiența luminoasă, prin contestație, autoarea acesteia aduce în discuție faptul că cerința este eronată și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru aparate de iluminat cu LED de minim 160 lm/W, aceste lămpi trebuind să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din DIALUX, conform standardului SR EN 13201:2015, pentru fiecare categorie de drum.

De asemenea, în sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă faptul că, pentru lămpile de "20 W", în proiectul tehnic, este indicat în mod eronat același flux luminos atât pentru sursa de lumină (LED), cât și pentru întregul aparat de iluminat, o astfel de situație determinând ca eficiența corpului de iluminat să fie egală cu cea a sursei de lumină. Sunt prezentate exemple cu valori ale eficienței luminoase (cuprinse între 94% și 97%).

Consiliul constată că pentru corpul de iluminat cu putere de 22W, au fost luate în considerare fluxul luminos al lămpii ($\Phi_{\text{Lămpă}}$) de 3520 lm, fluxul luminos al corpului de iluminat ($\Phi_{\text{Corp de iluminat}}$) de 3520 lm și randamentul (η) de 100% (pag. 97 din proiectul tehnic).

Sunt considerate întemeiate aprecierile contestatoarei potrivit cărora din cuprinsul documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a impus în mod eronat ca întregul corp de iluminat să aibă aceeași valoare a fluxului luminos ca și sursa de lumină LED, deoarece această modalitate de calcul nu ține cont de atenuarea luminii în straturile de materiale diverse (plastic, policarbonat, sticlă) care intră în compoziția sistemului optic (lentile, difuzor, sticlă de protecție).

Prin urmare, faptul că proiectantul a luat în considerare în calculele luminotehnice din proiectul tehnic cazul ideal al unor lentile fără atenuare optică (*cu randament 100%*) apare ca fiind justificat din perspectiva

respectării tratamentului egal și imparțialității raportat la produsele existente pe piață, deoarece o astfel de modalitate de proiectare nu pare să avantajeze un anumit producător. Însă, autoritatea contractantă nu poate omite faptul că, în cadrul proiectului tehnic, fluxul luminos al lămpii este egal cu cel al corpului de iluminat, iar fluxul luminos aferent fiecărei categorii de drum este stabilit conform standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598.

În aceste condiții, se impune ca autoritatea contractantă să accepte valori ale fluxului luminos conform acestor standarde, astfel că devine pertinentă solicitarea contestatoarei ca fluxul luminos să fie conform standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598 aferent fiecărei categorii de drum.

Prin urmare, se constată necesitatea modificării cerinței în acest sens.

În ceea ce privește criticile 7 și 8, acestea se referă la cerințele vizând prezentarea de mostre funcționale și punerea la dispoziție a unui cont demo.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a menționat că nu a impus prezentarea de mostre în mod obligatoriu, ci doar dacă comisia consideră că este necesar și în mod punctual.

Având în vedere că, prin documentația de atribuire, nu s-au stabilit în mod clar condițiile în care va fi prezentată mostra și când anume, care sunt situațiile care determină necesitatea prezentării ei, autoritatea contractantă trebuie să completeze cerința cu detalii referitoare la modul de prezentare al mostrei.

Cât privește punerea la dispoziția autorității contractante a unui cont demo, prin contestație, autoarea acesteia a solicitat ca autoritatea să ceară contul demo doar ofertantului clasat pe locul I, pentru următoarele considerente:

- autoritatea a solicitat capturi de ecran pentru toate funcțiile aplicației care să demonstreze îndeplinirea cerințelor;
- accesul în aplicația sistemului de telegestiune, chiar și pentru un cont demo, presupune semnarea unui acord de confidențialitate, punerea la dispoziția din partea autorității contractante a unor date cu caracter personal ale persoanei căreia i se permite acces în aplicație, care presupune de asemenea semnarea unor declarații privind datele personale.

Prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a precizat că îi este necesar contul demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru verificarea funcțiilor solicitate în cadrul fișei tehnice, reprezentând necesitatea sa.

Față de argumentele aduse de părți, se consideră, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu are motive pentru care să solicite ofertanților să pună la dispoziția sa un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, ci, cel mult, să solicite capturi de ecran pentru categoriile de

informații pentru care nu rezultă, cu certitudine, îndeplinirea cerințelor impuse în documentația de atribuire.

Precum în cazul anterior analizat, pentru prezentarea mostrelor funcționale, se impune ca autoritatea contractantă să modifice cerința în discuție, prin înlocuirea acesteia cu obligația operatorilor economici de a prezenta capturi de ecran, în cazul în care se impune, motivat fie de existența unor neconcordanțe între documentele ofertei, fie pe motiv că nu rezultă, cu certitudine, îndeplinirea cerințelor impuse.

Așadar, autoritatea contractantă va elimina cerința privind obligația operatorilor economici de a-i pune la dispoziție un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată.

Critica nr. 9 privește următoarea cerință: *...sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu.*

Având în vedere că destinația unui astfel de concentrator de date (gateway) este de a conecta lămpile dotate cu un controler și de a comunica cu serverele, devine evident faptul că accesarea acestora se poate face de pe orice dispozitiv cu conexiune la internet.

În același timp, prin punctul de vedere la contestație, achizitoarea descrie necesitatea sa pentru introducerea cerinței, respectiv ca informațiile referitoare la sistem să apară pe ecranul echipamentului fără a se conecta vreun terminal (tabletă, laptop etc), operatorul putând accesa, modifica și programa sistemul de pe ecranul tactil al dispozitivului direct la locul de amplasare (stâlp, punct de prindere etc), ecran care trebuie să poată fi utilizat cu ajutorul unui stylus sau dispozitive din dotare (șurubelniță, pix etc). Adaugă că utilizarea de echipamente mobile (tabletă, telefon smart, laptop) presupune acces complet la platformă și implicit la sistemul de telegestiune a "municipiului Bârlad", iar din motive de securitate s-a optat pentru utilizarea unui gateway cu posibilitate de afișare și control prin intermediul unui ecran, pentru ca tehnicienii/ instalatorii/ firma de mentenanță să aibă acces local la dispozitiv pentru operațiuni simple cum ar fi pornire/oprire pentru intervenții, interogare status sau alte operațiuni locale care nu influențează întreg sistemul.

Din susținerile părților rezultă existența unei duble problematice, respectiv una legată de necesitatea existenței unui astfel de ecran, iar a doua legată de tipul ecranului, respectiv de tip TFT sau alt tip de afișaj (LCD, LED, OLED, afișaj alfanumeric etc).

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere faptul că, deși contractul vizează iluminatul public al comunei Snagov, în mod eronat, autoritatea contractantă susține utilizarea de echipamente mobile pentru accesul complet implicit la sistemul de telegestiune al "municipiului Bârlad".

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că introducerea cerinței este justificată de achiziție ca fiind necesară pentru motive de securitate,

însă este omis faptul că intervenția asupra echipamentului, fie de pe ecran sau alt instrument mobil, ar trebui realizată de personal calificat. Or, faptul că intervenția este una locală sau de pe un dispozitiv conectat la rețea, pe oricare dintre căile permise, nu ar trebui să aibă relevanță, calificarea personalului neputând determina introducerea unor cerințe tehnice ale echipamentelor.

Mai mult decât atât, Consiliul apreciază că utilizarea acestui ecran presupune accesul la acesta, ori utilizarea unui dispozitiv mobil nu implică în mod obligatoriu o astfel de acțiune.

În consecință, o astfel de cerință apare ca fiind artificial introdusă. Pentru a realiza operații simple oprire/pornire, interogare status, Consiliul constată că nu este necesar ca astfel de operații să se facă de pe un ecran aflat pe concentrator. Cât privește alte operațiuni locale care ar putea fi realizate, se constată că nu au fost identificate de autoritatea contractantă, astfel că nu poate fi determinată nevoia sa efectivă din acest punct de vedere, monitorizarea parametrilor la punctul de aprindere nefiind de natură a determina o asemenea cerință, atât timp cât monitorizarea acestor informații poate fi făcută și de pe alte dispozitive fără destinație specială. De altfel, din susținerile autorității contractante rezidă mai degrabă caracterul prohibitiv al cerinței decât soluționarea unei nevoi a sa.

Cât privește chestiunea secundă, Consiliul are în vedere pe lângă faptul că a constatat că existența acestui ecran nu acoperă o necesitate a autorității contractante, că s-a impus și ca acesta să fie de tip TFT. Or, și în acest caz, Consiliul nu poate determina motivele pentru care nevoia autorității contractante în această achiziție este de a stabili tipul de ecran cu care ar trebui dotat concentratorul de date (de tip TFT), respectiv motivele pentru care s-ar putea aprecia că alte tipuri de afișaj nu ar putea asigura îndeplinirea presupusei sale nevoi din acest punct de vedere.

Pentru cele de mai sus se constată că nu există motive pentru a se impune cerința ca un astfel de dispozitiv să fie dotat cu un ecran color TFT de 4", motiv pentru care va dispune eliminarea ei.

Consiliul reține că în sensul celor de mai sus s-a pronunțat Consiliu și în deciziile nr. 2542/C11/2768 din 15.11.2021 și 2660/C9/2863 din 02.12.2021.

Analizând ultima critică din contestație, Consiliul constată că aceasta privește "fișa tehnică 4", susținându-se că specificațiile tehnice conduc către un singur producător.

Ca prim aspect este de observat că aparatul de iluminat cu LED echipat cu panou fotovoltaic încorporat este solicitat prin fișa tehnică 5.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă subliniază faptul că specificațiile tehnice la care face referire contestatoarea sunt minimale, putând fi oferite produse cu specificații tehnice superioare. Or, analizând specificațiile criticate, se poate constata că acestea nu fac referire la anumite intervale și nu dau posibilitatea abaterii de la minimul

impus. O definire a specificațiilor în sensul: ex: capacitate baterie 12V, 60Ah; timp de încărcare: 6 ore; tehnologie panou solar: monocristalin 18V, 70Wp; timp de funcționare pe zi: minim 11 ore, deși societatea contestoarea nu a indicat care este produsul specific și producătorul lui, în mod evident conduc către această concluzie. În punctul său de vedere, achizitoarea nu a adus vreun argument prin care să justifice valorile minime impuse și care, implicit, în caz de nerespectare determină respingerea ofertei.

Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 551/R din 18.06.2019, într-o speță similară, în referire la anumite specificații tehnice ale unor echipamente medicale, a reținut, între altele: "Autoritatea contractantă deși a susținut că sunt și alți producători care pot furniza astfel de echipamente, nu a dovedit că producătorii indicați au produse care îndeplinesc toate specificațiile tehnice impuse în mod cumulativ având în vedere că neîndeplinirea unei cerințe conduce la respingerea ofertei.

Sub aspectul chestiunii litigioase arătate nu prezintă relevanță îndeplinirea de către mai mulți producători a unora dintre specificațiile tehnice, relevantă fiind posibilitatea îndeplinirii cumulative a cerințelor.

Câtă vreme o parte a cerințelor sunt specifice unui anumit producător, cum de altfel se poate observa din redactarea aproape identică a caracteristicilor tehnice, nu se poate susține că nu a fost favorizat respectivul producător și a operatorilor economici care furnizează aceste produse.

Deși autoritatea contractantă a susținut că există cel puțin două companii producătoare care utilizează tehnologia cu vârfuri de unică folosință: SC RR SRL și S..., însă și SC RR SRL a formulat contestație împotriva unor cerințe apreciate restrictive, ceea ce conduce la aceeași concluzie a lipsei de relevanță a îndeplinirii de către mai mulți producători a unora dintre specificațiile tehnice, relevantă fiind posibilitatea îndeplinirii cumulative a cerințelor.

Prin modul de stabilire a specificațiilor tehnice au fost nesocotite principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul legislației de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

În consecință, Consiliul în mod întemeiat a apreciat ca fiind necesar ca achizitoarea să facă o analiză a specificațiilor tehnice ale echipamentelor diferiților producători și să le stabilească astfel încât, pe de o parte, să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici, iar pe de altă parte, să acopere necesitățile sale."

Cum s-a arătat în repetate rânduri în deciziile pronunțate la nivelul Consiliului și al Curților de Apel, faptul că se urmărește achiziționarea unor echipamente cu anumite performanțe nu înseamnă că trebuie ignorate prevederile legale referitoare la asigurarea unei concurențe reale între operatorii economici.

Într-adevăr, achizitoarea este cea care cunoaște cel mai bine necesitățile sale, însă cerințele impuse în documentația de atribuire trebuie să asigure respectarea dispozițiilor legale care reglementează accesul competițional la procedură.

În privința solicitărilor vizând înlocuirea în totalitate a pct. 2.1, se constată că societatea contestatoare nu indică despre ce producător este

vorba și, în plus, nu sunt prezentate argumente concrete care să poată fi verificate și în baza cărora să se stabilească legalitatea/nelegalitatea cerințelor. Criticile sunt formulate la modul general și nu permit analiza aspectelor invocate.

În considerarea celor prezentate, constatând a fi întemeiate criticile contestatoarei SRL, Consiliul constată necesitatea modificării specificațiilor tehnice criticate.

Având în vedere că, astfel cum rezultă din adresa nr. 22854/29.12.2021, autoritatea contractantă a procedat la vizualizare ofertelor, nemaiputând fi luate măsuri de remediere fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va anula întreaga procedură de atribuire.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, se reține că au fost depuse la dosarul cauzei factura seria SS nr. 200/14.12.2021, în valoare de 1.000 lei, precum și dovada efectuării acestei plăți, reprezentând onorariu avocat, pentru contestația în cauză, plată efectuată în data de 16.12.2021. Având în vedere criticile admise, complexitatea cauzei și documentele întocmite, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.000 lei.

În considerarea celor constatate, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 3330/C9/3257 din 20.12.2021.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează întreaga procedură de atribuire organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect (Rev.2).

Admite solicitarea contestatoarei de plată a cheltuielilor de judecată și obligă la plata către SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 26 pagini.