

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 699/C1/539

Data: 01.04.2022

Prin contestația nr. 27/03.03.2022 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11507/04.03.2022, formulată de, cu sediul în, ... județul, având cod unic de înregistrare, reprezentată de titular, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, sat, Jud., în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui: „ACORD CADRU SERVICII MEDICINA MUNCII DS, cod CPV: 85147000-1, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a proceselor verbale intermediare referitoare la lotul 2 - Servicii de evaluare psihologică;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, ... precizează că prezenta procedură urmărește încheierea unui acord cadrul care are ca obiect: „Servicii medicina muncii”, împărțită pe loturi: Lot 1 - Servicii medicale și de medicina muncii și Lot 2 - Servicii de evaluare psihologică, cu data de deschidere a ofertelor în 28.12.2022, ora 15:00.

Actul autorității contractante pe care contestatorul îl consideră nelegal și pe care îl contestă este raportul procedurii, despre care susține că a luat la cunoștință la data de 28.02.2022, ora 16:34, din SEAP.

Contestatorul precizează că s-a înscris în SEAP pentru a participa la licitația deschisă pentru Lotul 2 - Servicii de evaluare psihologică și a depus documentele solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini, semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de furnizorul de servicii de certificare acreditat Certsign SA.

În urma evaluării documentelor de calificare și a garanției de participare, autoritatea contractantă a constatat că acestea sunt semnate cu semnătură electronică având un certificat expirat din data de 13.08.2020, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 fără ca, mai înainte, să pună în aplicare dispozițiile art. 134 alin (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere aceste prevederi, contestatorul consideră că, în această situație autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări legate de modul în care poate fi verificată semnătura electronică extinsă. De altfel, susține că autoritatea contractantă a ignorat faptul că documentele depuse în SEAP, ca parte a ofertei, îndeplineau condițiile de formă impuse conform fișei de date și prevederilor legale.

Din punctul de vedere al contestatorului, autoritatea avea obligația să clarifice situația semnăturii electronice utilizată, iar o eventuală remediere a condiției de formă, în ceea ce privește aceste documente, ar fi fost în concordanță cu dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care, atât prevederile legale, cât și conținutul fișei de date nu interzic clarificarea și remedierea unei astfel de situații.

Contestatorul precizează că deținea un singur certificat valabil, la data de 27.12.2021, când a semnat documentele.

La data de 28.02.2022, în momentul în care a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii, conform raportului procedurii nr. 2539/28.02.2022, contestatorul susține că a luat legătura telefonic cu furnizorul de servicii de certificare Certsign SA și a solicitat un punct de vedere, iar acesta i-a comunicat că deține un certificat cu semnătură electronică extinsă valabil până la data de 10.08.2022, fiind reînnoit la data de 10.08.2020 în baza contractului de furnizare servicii de certificare nr. 45/B77B/2055061C.

Totodată, contestatorul susține că reprezentantul Certsign SA a precizat că semnarea unui document pe bază de semnătură electronică extinsă cu un certificat expirat, nu se poate realiza.

Pe de altă parte contestatorul precizează că deținea un certificat digital calificat, cu valabilitate de 2 ani, începând cu data de 13.08.2018 până la data de 13.08.2020, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat (certificat nr. seria 22 01 28 12 38 57 05 bl 61 98 91 dc), emis de furnizorul de servicii de certificare Certsign SA, care la data de 23.07.2020, a fost reînnoit pe o perioadă de 2 ani, începând cu data de 10.08.2020 până la data de 10.08.2022 (certificat nr. seria 22 03 e5 42 9e a2 7a cc 28 fc 9b b0).

În aceeași ordine de idei, contestatorul afirmă că reprezentantul Certsign a declarat că semnarea documentelor cu certificatul anterior a fost posibilă, întrucât a fost emis la data de 10.08.2020 noul certificat (prin semnarea contractului cu nr. 45/B77B/2055061C și achitarea contravalorii serviciului, conform ordinului de plată din data de 23.07.2020).

Astfel, arată că din cauza unei erori de sistem, semnarea electronică a documentelor la momentul depunerii în SEAP a fost realizată cu vechiul certificat, motiv pentru care valabilitatea acestuia, înscrisă pe documente, a fost data de 13.08.2020, față de data reală și corectă de 10.08.2022, 10.08.2022, certificatul fiind unul calificat și valabil, eliberat de un furnizor de certificare acreditat.

Prin adresa nr. 28/08.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 12740/10.03.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207895353/1, tranzacția nr. 1184087790/2000083522 din 08.03.2022, eliberată de CEC Bank Unitatea: Sucursala, în cuantum de 1.237,00 lei.

Prin adresa nr. 3087/16.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 14074/17.03.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în

cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia pentru considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Autoritatea contractantă susține că, în mod nefondat contestatorul critică respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, depunând acum înscrisuri din care rezultă faptul că deținea o semnătură valabilă la momentul depunerii documentelor DUAЕ.

De asemenea, autoritatea arată că ofertantul avea obligația depunerii documentelor DUAЕ semnate cu semnătură electronică extinsă valabilă la data depunerii ofertei.

Mai mult, susține că atât din anunțul de participare, cât și din fișa de date a achiziției, rezultă fără echivoc faptul că nedepunerea documentelor DUAЕ semnate cu o semnătură electronică valabilă atrage respingerea ofertei drept inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. (4) lit. j) din Legea 98/2016.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că, în data de 04.01.2022, în urma evaluării documentelor de participare depuse de contestator pentru lotul 2, a constatat că acestea sunt semnate cu o semnătură electronică având un certificat expirat din data de 13.08.2020, anexând documente în susținere.

Autoritatea menționează faptul că nu a considerat necesar solicitarea de clarificări, motivând aceasta prin faptul că, lipsa unei semnături valabile, este un aspect care nu poate fi remediat de

contestator, deși, a observat că în contestație face dovada existenței unui certificat valabil, cu care însă nu a semnat documentele, încărcând un certificat expirat.

În opinia sa toate acestea nu pot fi imputate autorității contractante, și arată că prevederile art. 215 alin. (4) lit. j) din Legea 98/2016 sunt de strictă interpretare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 14945/22.03.2022, autoritatea contractantă transmite, în completare, documente din dosarul achiziției, în format electronic.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect: „ACORD CADRU SERVICII MEDICINA MUNCII DS”, cod CPV: 85147000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1037240/26.11.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 457.201,00 lei, valoare fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 deoarece oferta depusă de acesta în SEAP a fost semnată electronic cu un certificat expirat la data semnării.

Având în vedere criticile din contestația formulată de, Consiliul reține că, la secțiunea „IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1037240/00005] FisaDate_DF1131890.pdf” intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Ofertanții vor transmite DUAE, oferta financiară, propunerea tehnică, documentele de calificare (în urma solicitării autorității contractante adresate ofertantului clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire) și răspunsul la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare a autorității contractante, în format electronic, semnate cu semnătură electronica extinsa prin intermediul SEAP (...).”

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale din cuprinsul HG nr. 395/2016, forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 60 alin. (1): „Operatorul economic are **obligația** de a **transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor** prevăzute în anunțul de participare”;

- art. 62 alin. (1): „În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”;

- art. 123 alin. (2): „Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP”;

- art. 123 alin. (3): „**Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale**”;

- art. 137 alin. (1): „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”;

- art. 137 alin. (2) lit. j): **„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.**

Din analiza atât a prevederilor documentației de atribuire cât și a dispozițiilor legale anterior citate, rezultă că toate documentele (ofertă tehnică, propunerea financiară, răspuns la clarificări etc.) se depun de ofertanți în mod imperativ prin asumarea acestora prin semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Altfel spus, legiuitorul nu a stabilit vreo excepție de la această regulă respectiv nu a indicat vreun document exceptat sau vreo împrejurare în care ar fi posibilă transmiterea ofertei semnată parțial electronic, fiind aplicabil principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

Mai mult, Consiliul reține că în ceea ce privește oferta (formată la rândul ei potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 din propunerea tehnică, propunerea financiară și alte documente stabilite prin documentația de atribuire), prevederile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc o dublă obligativitate respectiv atât modalitatea de depunere *„electronică”* cât și termenul până la care trebuie depusă oferta în SEAP.

Coroborând această din urmă dublă obligație prevăzută la art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu cea stabilită la art. 123 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, Consiliul reține că operatorii economici interesați au obligația de a ***transmite oferta și DUAЕ în format electronic semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor*** prevăzute în anunțul de participare.

În ceea ce privește la sintagma *„(...) reprezentând documente originale (...)”*, Consiliul reține incidența prevederilor art. 5 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică potrivit căroră *„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat **nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv** și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, **este asimilat**, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, **cu înscrisul sub semnătură privată**”.*

Neconformarea ofertanților la această cerință legală atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016 care dispune în sensul că: *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”*.

Consiliul reține că la pag. 200-201 din dosarul achiziției (parte a dosarului cauzei) se regăsesc 2 capturi de ecran realizate de către autoritatea contractantă, în care se disting denumirile fișierelor, tipul acestora „semnătură PKCS #7” (caracteristic fișierelor semnate electronic), precum și 2 ferestre ale aplicației „clickSIGN – shellSafe verify” în care este vizibil rezultatul verificării unui fișier din oferta contestatorului, după cum urmează:

- *„signature details: This signature was succesfully cerified but the certificate was expired al the signing time”* (această semnătură a fost verificată cu succes dar certificatul era expirat la data semnării);
- Signing time (data semnării): 27.12.2021;

- „valid from 13-august-2018 to 13-august-2020. This certificate has expired” (valabil de la 13-august-2018 până la 13-august-2020. Acest certificat a expirat).

Verificând, la rândul său, fișierele „.p7m” din oferta contestatorului (transmise de către autoritatea contractantă în format electronic la dosarul cauzei pe suport de memorie externă tip DVD) cu aplicația „clickSIGN – shellSafe verify” a furnizorului de servicii certSIGN (furnizorul contestatorului pentru servicii de semnătură electronică potrivit propriilor susțineri din contestație), aplicație disponibilă în mod gratuit la adresa internet „<https://www.certsign.ro/ro/produse/servicii-de-incredere-eidas/semnatura-electronica-cu-token/>”, secțiunea „Softuri și drivere necesare”, opțiunea „shellSAFE Verify x 64 (64 biți)”, Consiliul reține că informațiile din capturile de ecran aflate la pag. 200-201 din dosarul achiziției reprezintă realitatea, în sensul că ofertantul și-a semnat oferta la data 27.12.2021 cu un certificat care nu îndeplinea la acea dată rigorile prevăzute de art. 5 din Legea nr. 455/2001 care definesc semnătura electronică drept „Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv (...)” deoarece la momentul respectiv certificatul folosit de era deja expirat de peste 1 an (respectiv din data 13.08.2020).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, deoarece aplicarea unui certificat expirat asupra fișierelor din oferta contestatorului nu este considerată semnătură electronică în condițiile art. 5 din Legea nr. 455/2001.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu neagă faptul că certificatul aplicat ofertei sale este expirat însă susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i ceară explicații privind motivul utilizării certificatului expirat deoarece deține și un certificat valabil.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea nevoie de alte informații pentru a stabili incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 deoarece data expirării valabilității certificatului aplicat de contestator fișierelor din oferta sa rezultă în mod cert din aplicația software a cărei captură de ecran se regăsește la pag. 200-201 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei.

Ori, câtă vreme nu avea dificultăți sau neclarități în privința ofertei contestatorului, fiind cert faptul că nu a fost semnată electronic cu un

certificat valabil la data semnării, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație cu privire la eventuale solicitări de clarificare deoarece prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 statuează în sarcina comisiei de evaluare obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte; astfel, nefiind sesizate neclarități, nu au fost necesare clarificări.

Consiliul va reține faptul că riscul lipsei semnăturii electronice extinse cu un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul semnării, la fel ca și cel al întocmirii și transmiterii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al utilizării unui certificat expirat care nu conferă documentelor efectul de înscris sub semnătură privată, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date modul de transmitere a acestuia respectiv prin semnare electronică cu semnătura extinsă, subliniind astfel aplicabilitatea prevederilor art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Sub acest aspect, Consiliul reține că, în condițiile existenței prevederilor legale menționate anterior, precum și a dispozițiilor neechivoce din documentația de atribuire, lipsa semnăturii electronice extinse cu un certificat valabil la acel moment a fișierelor

conținând oferta depusă în SEAP echivalează cu însăși lipsa transmiterii documentelor în cauză.

Faptul că ofertantul deține un alt certificat valabil la data semnării ofertei este lipsit de relevanță în soluționarea prezentei deoarece la data limită de depunere a ofertei, ofertantul în cauză nu a transmis în SEAP oferta semnată cu certificatul valabil pe care pretinde că îl deține astfel cum avea obligația potrivit prevederilor art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016 anterior citat coroborat cu art. 104 alin. (3) și art. 60 alin. (1) din aceeași normă juridică potrivit căruia: „Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”.

Verificând legalitatea respingerii ofertei respective de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, potrivit exigențelor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

De asemenea, în condițiile art. 49 și 50 din același act normativ, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, acestora incumbându-le obligația negativă de a nu concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Contrar susținerilor contestatorului, lipsa semnăturii electronice extinse a ofertei (asociată, potrivit definiției de la art. 5 din Legea nr. 455/2001 situației din prezenta speță) nu este doar o abatere minoră și formală care să poată fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis; solicitarea și acceptarea înlocuirii înscrisurilor fără semnătură electronică din oferta cu cele semnate electronic fiind echivalentă cu înlocuirea unor înscrisuri nesemnate/neînsușite/ciornă/draft cum sunt cele din oferta contestatorului cu alte înscrisuri având valoare de original, la un moment ulterior datei limită de depunere a ofertelor, această înlocuire fiind de natură să atragă după sine în mod automat încălcarea principiilor mai sus menționate, raționament care se regăsește

și în Hotărârea nr. 3048/CA/08.12.2017, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 525/35/CA/2017.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza **C-213/2017, CJUE** s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45:

„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18

octombrie 2001, SIAC Construction, C- 19/00, Rec., p. I- 7725, punctul 34, și

Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C- 448/01, Rec., p.

I- 14527, punctul 47), constituie într- adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale- Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și

Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C- 315/01, Rec., p. I- 6351, punctul 73), iar

obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea

din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C- 513/99, Rec., p. I- 7213,

punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C- 21/03 și C- 34/03,

Rec., p. I- 1559, punctul 26)“.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite sau să accepte înlocuirea documentelor ofertei depuse de către fără semnătură electronică cu altele în varianta semnată electronic (astfel cum susține acesta în contestație) având în vedere că, acceptarea unei astfel de înlocuiri a ofertei, ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost semnată electronic (aplicarea certificatului expirat nefiind asimilată

semnăturii electronice conform art. 5 din Legea nr. 455/2001), situație sancționată potrivit art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca inacceptabilă într-o ofertă conformă și, eventual, câștigătoare.

În cadrul **Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei depusă de, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte câștigătoare sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini