CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ……/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu sediul în ……, județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CIF ....., având sediul ales la sediul profesional al societății civile de avocați ....., situat în ……., ……., împotriva adresei nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice și adresei nr. ……../12.03..... reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emise de ..... SA, cu sediul în ....., str. ....., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea stației de epurare de la Șiria”, cod CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat constatarea admisibilității și conformității ofertei, reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, aplicând criteriul de atribuire, anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. ……/12.032.018, a comunicării nr. ...../..... și a actelor subsecvente, a raportului procedurii, reluarea procedurii, precum și plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta procedură.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ……/....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., prin care SC ..... SA contestă adresele nr. ...../..... și nr.

……/12.03....., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În conținutul contestației, SC ..... SA prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Față de afirmațiile entității contractante din comunicarea nr. ...../....., contestatorul precizează următoarele:

Cu privire la critica referitoare la faptul că prin răspunsurile prezentate ar fi fost modificată oferta tehnică (din care lipseau paginile de la 0332 la 0335), societatea contestatoare susține că documentele depuse ca anexă la răspuns (paginile 0332-335) aveau doar rolul de a confirma informațiile deja existente, nemodificând oferta tehnică. S-a precizat, în cuprinsul răspunsului la clarificările solicitate, că obiectele prezentate în desene și datele referitoare la clădirea suflantelor, debitmetru by-pass, stație de pompare nămol recirculat și în exces, stație de pompare apă tehnologică și debitmetru efluent, unitatea de tratare nămol au fost descrise în *Memoriul tehnologic* și *Memoriul de civile,* aceste două documente care regăsindu-se în ofertă. Planșele de la paginile 0332-0335, anexate la răspuns, susțin cele descrise în Memoriul tehnologic și Memoriul de civile.

Astfel, elementele din planșele lipsă se regăsesc în ofertă și s-a ținut cont de ele în cadrul prezentării ofertei.

Suplimentar, în *Formularul 10 - Caracteristicile tehnice ale ofertei*, inclus în ofertă, la capitolul II, *Obiecte tehnologice ale stației de epurare, descrierea echipamentelor, metode și argumentul pentru includerea lor în procesul tehnologic* se regăsește descrierea fiecărui obiect al stației de epurare de pe linia apei, unde a fost detaliat, pentru fiecare echipament în parte, modul de operare și control, respectiv tablourile electrice - de comandă și control, senzorii care controlau derularea procesului tehnologic.

De asemenea, în cadrul descrierii echipamentelor de pe linia nămolului, se regăsesc prezentări pentru fiecare obiect al stației de epurare de pe linia nămolului, unde a fost menționat, pentru fiecare echipament în parte, modul de operare și control, respectiv tablourile electrice de comandă și control, senzorii care controlau derularea procesului tehnologic.

În cadrul *Filozofiei de control* a fost descrisă abordarea controlului pentru procesul de epurare propus, fiind prezentate instrumentațiile de control și automatizare.

Au fost prezentate detaliile asupra echipamentelor de măsură și control.

În ofertă se regăsesc detalii despre echipamentul electric de alimentare cu energie electrică, descriere care a fost susținută și de desenele atașate ofertei.

Concluzionează prin a arăta că elementele din documentele lipsă se regăsesc, sub formă de informații, în ofertă și s-a ținut cont de ele în cadrul prezentării ofertei.

Astfel, în măsura în care entitatea contractantă observa o carență în ofertă, se impunea solicitarea unei clarificări, deoarece depunerea documentului în discuție ținea de forma de prezentare a cerinței de participare la procedură și în niciun caz de neîndeplinirea unei cerințe de calificare în sine. În acest sens este și jurisprudența CNSC.

Societatea contestatoare consideră că, prin respingerea ofertei sale, entitatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, dat fiind faptul că nu s-a creat niciun avantaj prin punerea la dispoziție a unor documente ce conțineau informații deja existente în ofertă.

În ceea ce privește diagrama P&ID, informațiile sunt conținute și susținute în/de întreaga ofertă, astfel încât nu se putea considera că ar fi fost modificată propunerea tehnică.

Prin răspunsul la clarificări nr. 2560/12.10.2017, menționează că în *Formularul 10- Caracteristicile tehnice ale ofertei*, care a fost inclus în ofertă la capitolul II, *Obiecte tehnologice ale stației de epurare, descrierea echipamentelor, metode și argumentul pentru includerea lor în procesul tehnologic* se regăsește prezentarea fiecărui obiect al stației de epurare de pe linia apei, unde a fost descris, pentru fiecare echipament în parte, modul de operare și control, respectiv tablourile electrice de comandă și control, senzorii care controlează derularea procesului tehnologic.

În cadrul descrierii echipamentelor de pe linia nămolului se regăsesc prezentări ale fiecărui obiect al stației de epurare de pe linia nămolului, unde a fost menționat, pentru fiecare echipament în parte, modul de operare și control, respectiv tablourile electrice de comandă și control, senzorii care controlau derularea procesului tehnologic.

De asemenea, în cadrul *Filozofiei de control* a fost descrisă abordarea controlului pentru procesul de epurare propus, fiind prezentate instrumentațiile de control și automatizare. În ofertă au fost incluse detalii ale echipamentelor de măsură și control, ale echipamentul electric de alimentare cu energie electrică inclusă, descrieri care a fost susținute și de desenele atașate la ofertă.

În acest sens, contestatorul arată că, prin depunerea acestor documente cu rol de confirmare, ca răspuns la solicitarea de clarificări, a respectat dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Referitor la duratele de funcționare, entitatea contractantă a considerat că cele 0,167 ore pentru clasorul de nisip de la poziția 3.1. nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, întrucât calculele și explicațiile prezentate nu ar fi corect efectuate.

În ceea ce privește aceste susțineri, societatea contestatoare menționează faptul că, în oferta tehnică, a adoptat deznisipatoare cu pod raclor pentru nisip și raclor de suprafață pentru îndepărtarea grăsimilor. Nisipul este raclat din canalul de pe fundul deznisipatorului într-o basa de nisip de unde, cu ajutorul pompelor, periodic, nisipul este

transferat în clasorul de nisip. Concret, soluția a fost descrisă în *Formularul 10 privind caracteristicile tehnice* ale ofertei depuse.

Structura deznisipatorului are partea de jos înclinată pentru a permite nisipului depus să alunece spre canalul de colectare a nisipului. Astfel, îndepărtarea nisipului din canalul de colectare va fi realizată cu ajutorul unui pod raclor, iar nisipul extras din basa deznisipatorului se pompează în echipamentul de spălare și deshidratare nisip, aflat în sala grătarelor, unde se află și containerele aferente. Se menționează faptul că, pentru pomparea nisipului, s-au prevăzut pompe specializate în pomparea apei cu nisip.

De asemenea, se mai precizează faptului că, în ofertă, s-a prevăzut un pod raclor dublu pentru radare nisip și grăsimi, aerat cu lame pentru evacuare nisip și grăsimi. Echipamentul realizează operațiile de raclare a nisipului depus prin decantare și colectarea lui în basa de nisip cu lamă racloare, precum și evacuarea nisipului din basă cu ajutorul pompei de nisip. La descrierea pompei de apă-nisip - cu protecție pentru nisip (1A+1R) se specifică faptul că nisipul adunat de lama racloare a podului este colectat într-o basă, de unde apa cu nisip este pompată către clasorul de nisip.

În concluzie, entitatea contractantă a apreciat că, din analiza întregii oferte, soluția tehnică propusă de către societatea contestatoare nu prevede pompele de nisip montate pe podul raclor, așa cum dintr-o eroare regretabilă s-a reprezentat pe planșă. S-a considerat că, prin intermediul răspunsului la clarificări, s-a înlăturat respectiva eroare, în concordanță cu dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016, în condițiile în care corectarea respectivei erori a fost susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate sau a cărei corectare avea rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Contestatorul susține că, în cazul în care s-ar considera acea eroare ca fiind o abatere, aceasta trebuie catalogată ca fiind minoră, întrucât eroarea corectată a fost evidentă și nu a fost susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Soluția de funcționare a fost descrisă în *Caracteristicile tehnice ale ofertei*, susținută de echipamentele adoptate și a fost asumată de către contestator.

Separat, în ceea ce privește durata de funcționare a clasorului de nisip de la poziția 3.1, contestatorul arată faptul că, având în vedere soluția tehnologică descrisă și adoptată prin proiectul ofertat, ținând cont de capacitatea echipamentului de 20 m^3/h, producția zilnică de nisip va fi pompată într-o singură tranșă în instalație, prin intermediul pompelor montate în basa de nisip. Concret, se va efectua doar un singur ciclu de spălare pentru întreaga cantitate de nisip produsă într-o singură zi.

În concluzie, contestatorul își menține răspunsul aferent solicitării de clarificări nr. 19607/04.10.2017, prin care a justificat durata de funcționare a clasorului de nisip ca fiind de 0,167 ore/zi, în conformitate

cu soluția tehnologică aleasă prin proiectul ofertat și corelată cu celelalte echipamente din sistemul de deznisipare.

Breviarul de calcul din ofertă se referă la determinarea necesarului de apă tehnologică folosită pentru spălarea echipamentelor din cadrul fluxului tehnologic, iar în determinările respective s-au luat în considerare consumurile maxime de apă necesare pentru spălarea fiecărui echipament în parte, conform fișei tehnice puse la dispoziție de către producătorul echipamentelor.

În cazul instalației de spălare-deshidratare nisip, producătorul a indicat un consum maxim de apă, necesar spălării nisipului la capacitatea maximă a echipamentului. Pe cale de consecință, în măsura în care instalația de spălare-deshidratare nisip ar funcționa la capacitatea maximă de 20 de m^3/h, consumul de apă de spălare ar fi de 0,3 l/s, adică 1,08 m^3/h.

Timpul de spălare determinat se referă la situația ipotetică în care, la finalul fiecărei ore, se pornește instalația de spălare a nisipului la capacitatea maximă, iar durata de spălare este 3 minute/ciclu și servește la determinarea cantității maxime de apă tehnologică necesară spălării echipamentelor de proces.

Determinarea duratei de funcționare a clasorului de nisip s-a făcut pentru cantitatea de nisip rezultată din breviarul de calcul, considerând un singur ciclu de spălare pentru întreaga cantitate, cu o durata de 10 minute.

Având în vedere cele expuse, societatea contestatoare consideră că oferta sa îndeplinește condițiile solicitate de către entitatea contractantă, respingerea ofertei neavând suport legal.

În ceea ce privește durata de funcționare a pompei de nisip de la poziția 3.3, entitatea contractantă a reluat argumentația precizată la itemul anterior, reținând faptul că oferta a fost inacceptabilă și neconformă, întrucât explicațiile oferite nu ar fi fost concludente și nu ar fi satisfăcut cerințele caietului de sarcini.

Legat de această susținere, contestatorul menționează faptul că respingerea ofertei a fost nejustificată, deoarece, potrivit descrierii tehnice din ofertă și a echipamentelor adoptate pentru obiectul deznisipator, acesta nu va fi montat pe pod, ci în basa de acumulare a nisipului. În acest context, va fi necesară o singură pompare/zi, dat fiind faptul că întreaga cantitate de nisip, generată într-o zi, va fi pompată în clasor într-o singură transă.

Prin urmare societatea contestatoare își menține răspunsul aferent solicitării de clarificări nr. 19607/04.10.2017, prin care a justificat durata de funcționare a pompei ca fiind de 0,72 ore/zi, în conformitate cu soluția tehnologică aleasă prin proiectul ofertat.

Suplimentar, apreciază că nu se poate reține faptul că nu a răspuns în mod concludent la solicitarea entității, având în vedere că a confirmat cele menționate și în oferta depusă și a adus argumente clare.

Din perspectiva societății contestatoare, răspunsul transmis entității la solicitarea de clarificări trebuie apreciat ca fiind concludent, având în

vedere că a arătat, de o manieră convingătoare, faptul că oferta depusă îndeplinește cerințele documentației de atribuire, fiind necesară o singură pompare/zi, datorită tehnologiei moderne folosite.

În ceea ce privește durata de funcționare a suflantei pentru deznisipator (poziția 4.1), entitatea contractantă a considerat faptul că justificarea contestatorului, transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost greșită, nefiind în conformitate cu soluția de funcționare aleasă prin proiectul ofertat.

SC ..... SA consideră că respingerea ofertei a fost realizată în mod eronat și că soluția a fost conformă, întrucât necesarul de aer pentru realizarea procesului de flotare a grăsimilor, conform breviarului de calcul, este de 24,75 m3/h. Raportat la aceste elemente, s-a adoptat o suflantă de 33 m3/h, dotată cu convertizor de frecvență. Pentru procesul de flotare a grăsimilor, conform recomandărilor din NP nr.133/2013 (Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților), trebuie să se asigure un debit specific maxim de aer de 1,5 Nm3/h.

Pentru a nu depăși debitul specific maxim de aer recomandat, suflanta adoptată va insufla necesarul de aer în 45 minute, după care va face 15 minute pauză tehnologică, astfel cantitatea necesară de aer pentru separarea grăsimilor va fi insuflată în 18 ore /zi.

Raportat la cele evidențiate, contestatorul își asumă faptul că, având în vedere echipamentul selectat și orele de funcționare specificate în costurile de operare, se va asigura debitul maxim specific de aer necesar, iar flotarea grăsimilor se va face chiar și in perioadele în care suflanta este în pauză tehnologică.

Mai precizează că durata de aerare determinată este una teoretică, timpul de funcționare al suflantei va fi stabilit în procesul de epurare efectivă, prin ajustarea debitului de aer necesar la condițiile reale de exploatare, prin funcționarea suflantei pe convertizor de frecvență.

Societatea contestatoare consideră că oferta îndeplinește cerințele solicitate de către entitatea contractantă, fiind în măsură a respecta toate deziderateleCompaniei de Apă.

Cu privire la durata de funcționare a mixerelor bazinelor biologice de la poziția 8.1, entitatea contractantă a făcut trimitere la pct. 8.1.2.5 – Bazine cu nămol activat, epurare biologică cu biomasă în suspensie din NP nr. 133/2013.

Susținerea entității contractante a fost aceea că, în vederea îndeplinirii cerințelor din Normativ, ar fi trebuit să se asigure funcționarea acelor mixere 24 de ore din 24.

În legătură cu aceste alegații, contestatorul arată faptul că, potrivit proiectului atașat documentației de atribuire și a procesului tehnologic abordat în oferta tehnică, apa uzată intră din camera de distribuție în bazinele anaerobe, unde se face o pre-denitrificare și eliminare pe cale chimică a fosforului, după care apa trece în bazinele biologice, iar ulterior în decantorul secundar.

Bazinele anaerobe sunt dotate cu mixere, care funcționează 24 de ore din 24, pentru a ajuta denitrificarea și eliminarea prin reducere biologică și precipitare chimică a fosforului. Aici se realizează omogenizarea nămolului cu precipitantul, iar nămolul omogenizat trece din bazinele anaerobe în bazinele de aerare, unde se va desfășura procesul intermitent de nitrificare-denitrificare, nămolul biologic trecând gradat din faza anaerobă în faza anoxică, iar apoi în faza oxică.

În concluzie, nu se pune problema ca în bazinul anaerob să intre nămol neomogenizat, având în vedere faptul că alimentarea bazinului biologic se face din bazinul anaerob și nu invers. Prin urmare, nămolul omogenizat în bazinul anaerob trece în bazinul biologic, unde procesul tehnologic abordat este de denitrificare și nitrificare intermitentă. Apa uzată intrată în bazinul biologic trebuie să treacă gradat din etapa anaerobă în etapa oxică, printr-o etapă anoxică în care se continuă denitrificarea, perioada în care mixerul funcționează.

Conform normativului în vigoare, procesul intermitent presupune alternarea fazelor de nitrificare, în care se face oxigenarea nămolului activat prin insuflare de aer, cu fazele de denitrificare, unde se face omogenizare aerului cu apă uzată și nămolul în suspensie, prin mixare. În perioada de nitrificare nu este nevoie de mixare, nămolul fiind ținut în suspensie de către bulele de aer eliberate de către echipamentele de aerare.

Așadar, echipamentele de aerare au fost dimensionate astfel încât să satisfacă necesarul de consum de oxigen pentru întreg volumul de apă din bazinul biologic, astfel încât să se realizeze nitrificarea conform cerințelor tehnologice.

Se menționează faptul că dimensionarea echipamentelor de aerare, gruparea elementelor de aerare pe panouri de aerare și amplasarea acestor panouri pe radierul bazinelor biologice s-au făcut astfel încât să asigure o aerare omogenă, necesară pentru întreg volumul de apă existentă în bazinul de aerare.

Mixarea continuă, inclusiv pe perioada de aerare, poate distruge flocoanele formate și să compromită procesul de nitrificare. Contestatorul subliniază faptul că perioada de aerare și mixare vor altera în funcție de nivelul oxigenului presetată în automatizare. În cazul în care nivelul oxigenului depășește valoarea presetată, suflantele se opresc și, automat, intră în funcțiune mixerele. Suflantele se vor porni din nou, în momentul în care nivelul oxigenului scade sub valoarea presetată. Astfel, pe parcursul unei zile, vor fi mai multe episoade de aerare care alternează cu perioadele de mixare.

În concluzie, având în vedere fluxul și procesul tehnologic abordat în oferta tehnică, contestatorul își menține justificarea tehnică privind orele de funcționare ale mixerelor și își asumă faptul că, luând în considerare timpii de operare, stabiliți pentru perioadele de aerare și mixare, se vor întruni toate condițiile necesare pentru ca procesele de denitrificare și nitrificare să se realizeze corect.

Duratele de aerare, respectiv de denitrificare (mixare), calculate în breviarul de calcul sunt teoretice, duratele reale fiind comandate de sondele de O_2 montate în bazinele biologice, în funcție de încărcăturile reale din influent. Prin această automatizare se va optimiza consumul de oxigen și, implicit, se va reduce consumul de energie electrică.

În concluzie, contestatorul subliniază că oferta a satisfăcut pe deplin cerințele documentației de atribuire, a răspuns solicitărilor de clarificări transmise, entitatea contractantă nu a analizat oferta și a declarat-o neconformă și inacceptabilă fără o motivare reală.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ……../22.03..... (UIP ……/22.03.....), înregistrată la Consiliu cu nr. ……../22.03....., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea ca nefondată.

În fapt, entitatea contractantă menționează că nu a găsit în oferta depusă de contestator paginile 0332-0335, drept pentru care a solicitat ofertantului clarificarea acestui aspect prin solicitarea de clarificări din 04.10.2017.

Astfel, după cum s-a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a anexat la răspuns și paginile lipsă, care nu au fost identificate de comisia de evaluare în propunerea tehnică, motiv pentru care s-a considerat că și-a modificat propunerea tehnică.

Deși societatea contestatoare susține că documentele depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări aveau doar rolul de a confirma informațiile deja existente (în opinia petentului „nemodificând de nicio manieră propunerea tehnică”), entitatea contractantă își menține poziția din procesul-verbal nr. ……/22.02....., respectiv că documentele anexate la răspuns au fost documente care, deși trebuiau să fie incluse în propunerea tehnică, au fost omise, ofertantul prezentându-le doar în urma solicitării, modificând astfel propunerea tehnică, modificarea respectivă neputând fi încadrată în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, fiind aplicabile prevederile art. 140 alin. (5) și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Referitor la diagrama P&I, entitatea contractantă menționează că a nu a putut fi identificat acest document în ofertă, cu evidențierea tuturor monitorizărilor și buclelor de control, astfel că a solicitat ofertantului să precizeze cum a înțeles să îndeplinească cerința, în aceste condiții.

Deși contestatorul a arătat că depunerea diagramei P&I odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări a avut doar rolul de confirmare a aspectelor din propunerea tehnică, nemodificând în vreun fel propunerea tehnică, entitatea contractantă și-a menținut poziția din procesul-verbal nr. ……../22.02....., respectiv că diagrama ……., deși trebuia prezentată în propunerea tehnică, a fost omisă, ofertantul făcând trimitere doar la memoriile tehnice din ofertă. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a susținut că unele detalii din diagrama P&I se regăsesc în alte părți ale ofertei sale, însă, în urma analizării ofertei sale, a ..... că diagrama respectivă nu se regăsește

în ofertă, iar prin depunerea ulterioară a documentului ofertantul și-a modificat propunerea tehnică, modificarea ce nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, în speță fiind aplicabile prevederile art. 140 alin. (5) și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la *Costuri de operare și garanții,* s-a solicitat ca ofertantul să prezinte *Breviarul de calcule ale costurilor de operare*, întocmit conform cerințelor din capitolul 4 al documentației de atribuire.

Cu privire la duratele de funcționare ale unor echipamente, entitatea contractantă a considerat că duratele respective au fost foarte mici, astfel încât a cerut ofertantului să le justifice astfel:

a) 0,167 ore pentru clasorul de nisip de la poziția 3.1.

Entitatea contractantă, în urma analizării răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, a constatat faptul că acesta a justificat o funcționare a echipamentului de spălare prin cantitățile de materie procesată, calculele prezentate fiind în conformitate cu *Breviarul de calcul* din ofertă.

Deși conform configurației deznisipatorului ofertat, din planșa din ofertă, pompele de nisip se aflau montate pe podul raclor, acestea evacuând apa cu nisip în canalul lateral, care o dirija spre clasorul de nisip, duratele de funcționare ale pompelor de nisip cât și a clasorului de nisip nu se puteau determina din cantitățile de nisip ce se produceau conform normativului, ele fiind date de durata de funcționare a podului raclor al deznisipatorului. Pompa de nisip trebuie să funcționeze pe toată durata de deplasare a podului raclor, cel puțin la dus, dacă nu și la întors, iar instalația de spălare-deshidratare nisip este necesar să funcționeze cel puțin pe toată durata de funcționare a pompei de nisip, îndeplinirea acestor cerințe de funcționare a instalației nerezultând din răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, justificarea prezentată de ofertant a fost greșită, entitatea contractantă apreciind că aceasta nu a fost în conformitate cu soluția de funcționare aleasă de ofertant prin proiectul ofertat și nu a fost corelată cu celelalte echipamente din sistemul de deznisipare.

De asemenea, justificarea prezentată a fost infirmată și de faptul că, în cadrul ofertei, pentru instalația de spălare-deshidratare nisip a fost trecut un timp de spălare pe zi de 1,2 ore, care nu este corelat cu datele din ofertă. În speță, devin aplicabile prevederile art. 140 alin. (4) și ale art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

b) 0,72 ore pentru pompa de nisip de la poziția 3.3

Entitatea contractantă, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, a constatat că ofertantul a justificat o funcționare a pompelor de nisip prin cantitățile de materie procesată, fără a ține cont de configurația deznisipatorului ofertat, respectiv faptul că pompele de nisip se află montate pe podul raclor, acestea evacuând apa cu nisip în canalul lateral, care o dirijează spre clasorul de nisip. Durata de funcționare a pompelor de nisip nu se poate determina din cantitățile de

nisip cu apă pe care aceste pompe trebuie să le evacueze, ci din durata de funcționare a podului raclor. Astfel, justificarea prezentată de contestator a fost greșită, nefiind în conformitate cu soluția de funcționare propusă prin proiectul ofertat și necorelată cu celelalte echipamente din sistemul de deznisipare.

Pompa de nisip trebuie să funcționeze pe toată durata de deplasare a podului raclor, cel puțin la dus, dacă nu și la întors, îndeplinirea acestor cerințe de funcționare a pompei nerezultând din răspunsul la solicitarea de clarificări. În speță, devin aplicabile prevederile art. 140 alin. (4) și ale art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

c) 18 ore pentru suflanta de la deznisipator poziția 4.1

Entitatea contractantă, în urma analizării răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, a constatat că acesta a justificat numărul de ore de funcționare a suflantei pentru deznisipator prin capacitatea acesteia și necesarul de aer pentru procesul de flotare a grăsimilor. Având în vedere faptul că procesul de flotare a grăsimilor este un proces continuu, nu poate fi luată în calcul o reducere a orelor de funcționare a suflantei, aceasta trebuind să funcționeze 24 de ore din 24, indiferent dacă capacitatea acesteia era mai mare sau nu decât necesarul de aer. În concluzie, justificarea prezentată de ofertant a fost greșită, aceasta nefiind în conformitate cu soluția de funcționare aleasă prin proiectul ofertat. Societatea contestatoare a ignorat prevederile cerinței prevăzute la cap. 4 secțiunea 4.3.1.1 – Liste garanții, menționând doar că durata de funcționare a suflantelor se calculează din debitul acestora și nu din faptul că flotarea grăsimilor este un proces continuu, 24 ore/24 ore, și nu intermitent 18 ore/24 ore, astfel cum a fost susținut. Astfel, în speță au fost aplicate prevederile art. 140 alin. (4) și ale art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

d) 8,352 ore pentru mixerele bazinelor biologice poziția 8.1.

În urma analizării răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă a constatat că cerința normativului NP nr. 133/2013, la punctul 8.1.2.5 Bazine cu nămol activat - epurare biologică cu biomasă în suspensie, la punctul (3) este:

Amestecul celor 3 elemente trebuie să se facă astfel încât, indiferent de procesul de aerare, să fie îndeplinite condițiile esențiale:….

b) să se realizeze o bună omogenizare a celor trei elemente (apa uzată, aerul și nămolul activat de recirculare); și

c) să fie evitată depunerea flocoanelor de nămol în orice punct din bazinul de aerare.

În bazinul circular bilogic admisia lichidului din bazinul anaerob se face punctual, nu pe toată circumferința. În cazul opririi mixerului din bazinul biologic, chiar dacă aerarea lichidului va crea turbulențe ce nu vor permite depunerea flocoanelor de nămol (deși distanța dintre aeratoarele din zona pasarelei este foarte mare, mai mult de 1/4 din circumferința bazinului depășind 1,5 x adâncimea aeratoarelor) nu se va mai face omogenizarea lichidului din bazin cu lichidul care intră din

bazinul anaerob, nerespectându-se cerința esențială de a realiza o bună omogenizare a celor 3 elemente, așa cum a fost precizată în normativ.

Pentru evitarea neîndeplinirii cerințelor din normativ, ofertantul trebuia să se asigure de funcționarea acestor mixere 24 de ore din 24. În concluzie, entitatea contractantă a considerat că justificarea prezentată de ofertant a fost greșită, aceasta nefiind în conformitate cu soluția de funcționare aleasă de acesta prin proiectul ofertat. Mai mult decât atât, ofertantul a ignorat faptul că în cap. 4, Secțiunea 4.3.1.1. - Liste garanții, s-a precizat clar că *„Orice alt coeficient utilizat în aceste calcule trebuie explicitat și referențiat prin normative și prescripții de la producătorii de echipamente*", luând în calcul doar reducerea duratei de funcționare a mixerelor pe perioada de funcționare a suflantelor, respectiv cu 15,65 ore/zi, în loc să ia în calcul funcționarea acestora 24 ore din 24. Pentru considerentele de mai sus, entitatea contractantă a considerat că, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 140 alin. (4) și ale 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Referitor la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta procedură, invocând în acest sens prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă solicită respingerea ca nedovedită și nejustificată solicitarea.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ……./18.04....., SC ..... SA a formulat concluzii scrise, prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea stației de epurare de la ……", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului este de 8.290.298,38 RON, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-cost".

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ...../2017. Prin Decizia nr. ……./...../..... din 13.10.2017, Consiliul a admis contestația formulată de SC …… SRL, a anulat procesul - verbal nr. ……./25.07.2017 privind ședința de analiză a declarațiilor DUAE depuse de ofertanți, procesul -verbal nr. ……./06.09.2017 privind ședința de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv a declarațiilor DUAE revizuite depuse de ofertanți, adresa de comunicare a respingerii ofertei nr. ……../07.09.2017, transmisă asocierii contestatoare. A obligat entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatoarei.

Ulterior, ... SA a formulat plângere la Curtea de Apel Timișoara, care a fost respinsă prin Decizia nr. ……../14.11.2017, pronunțată în dosarul nr. …….

Prin adresa nr. ...../……../....., entitatea contractantă a comunicat ofertantului ..... SA rezultatul evaluării propunerii tehnice, respectiv, respingerea ofertei acestuia ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, și neconformă, în temeiul art. 140 alin. (5) și art. 143 alin. (3) lit a) din HG nr. 394/2016. De asemenea, în aceeași adresă au fost expuse, detaliat, motivele care au condus la respingerea acestei oferte.

Nemulțumită de decizia entității contractante, de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, ... SA a formulat prezenta contestație, ulterior îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă, solicitând cele menționate în partea introductivă a acestei decizii.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele prevederi legale:

- art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016:

• *Comisia de evaluare are următoare atribuții:*

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/ candidați; […]

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; […]

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile […]

- art. 221 din Legea nr. 99/2016:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

- art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016:

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale

documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

- Referitor la critica privind *durata de funcționare a suflantei pentru deznisipator-poziția 4.1,* Consiliul reține:

- în specificațiile tehnice s-au impus următoarele condiții:
  - în documentul *Capitolul 2/Cerințele autorității contractante/ Secțiunea 5 proces tehnologic și echipamente aferente/ Partea 1 Cerințe specifice proiectului*, la cap. *6 FILOSOFIA DE CONTROL/ 6.5 Deznisipator-separator de grăsimi cu insuflare de aer:*

Racloarele vor opera continuu și vor fi controlate automat pe baza intervalelor de timp presetate (reglabile pentru operațiile din timpul zilei și din timpul nopții). Când nu operează, podul raclor va traversa lungimea canalului și se va întoarce la poziția „staționare".

Pompele submersibile de îndepărtare a nisipului asociate cu fiecare unitate vor opera automat în secvență pe durate de timp și în coordonare cu mișcarea podului raclor si cu echipamentul de spălare a nisipului. Suflantele vor funcționa automat continuu 24 de ore la debit constant. […]

  - în documentul *Capitolul 4 Liste/Secțiunea 3 Propunerea contractorului/CL14 Cap4 Sec 4.3.1.1 - Lista de Garanții SEAU Siria/ Preambul la Lista de Garanții:*

Calculul detaliat (Breviarul de calcul) va fi prezentat în ofertă și va fi realizat luând în considerare următoarele cerințe obligatorii.

1. *Calculul consumurilor de energie electrică pentru fiecare echipament trebuie prezentat în mod explicit. Orice alt coeficient utilizat în aceste calcule trebuie explicitat și referențiat prin normative și prescripții de la producătorii de echipamente. La calculul costurilor de operare se va lua in considerare un cost unitar de 0,34 lei/kWh.*

- în propunerea tehnică, la pag. 393, în documentul *Breviar de calcul-determinare timpi de operare și costuri de operare*, ofertantul a menționat, la poz. *4.1, Suflanta- Timp de funcționare zilnică: 18 h/zi;*
- prin adresa nr. ……/……../04.10.2017, comisia de evaluare a solicitat de la ..... SA justificarea celor 18 ore de funcționare pentru suflanta de la deznisipator poziția 4.1;
- ofertantul a răspuns solicitării de mai sus prin adresa nr. ……/12.10.2017, în care a menționat:

Necesarul de aer pentru realizarea procesului de flotare a grăsimilor, conform breviarului de calcul tehnologic, este de 24.75 Nm^3/h. Cu o suflantă având capacitatea de 24.75 Nm^3/h, în condițiile unei funcționări continue, se asigura debitul specific maxim de aer, adică 1.5 Nm^3 aer/ora. La alegerea echipamentului s-a selectat o suflantă de 33 Nm^3/h, suflanta care, în condițiile unei funcționări continue, ar genera un debit specific de aer peste cel recomandat de NP nr. 133/2013.

Din acest motiv, orele de funcționare necesare pentru suflanta selectată, pentru a asigura debitul specific maxim de aer necesar procesului de flotare a grăsimilor, sunt de (24.75/33) x 24 ore = 18 ore/zi.

Față de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, deși prin specificațiile tehnice s-a impus ca suflantele să funcționeze automat continuu, 24 de ore la debit constant, ofertantul a propus o funcționare intermitentă, pentru un total de 18 ore/zi.

Durata de funcționare de 18 ore/zi a influențat consumul de energie pentru 365 zile (kWh/an), propus de ofertant în *Breviar de calcul:*

- puterea absorbită (kW/unitate): 0,300;
- timp de funcționare (h/zi): 18;
- necesarul zilnic de curent electric (kWh/zi): 5,400 =0.300*18;
- consumul de energie (kWh/an): 1971=365 zile*5.400 kWh/zi.

Consiliul observă că ofertantul, în stabilirea acestui consum de energie, în loc să ia în considerare durata zilnică de funcționare de 24 h (impusă la pct. 6.5 din capitolul 2 a specificațiilor tehnice), a utilizat valoarea de 18 h (echivalent unui coeficient de 0,75= 18/24 h). Această valoare conduce la o abatere de la prevederile cap.4/sec. 3.1.1, respectiv de la stabilirea unui consum de energie pentru durata de 24 h. Utilizarea unui alt coeficient (cum ar fi cel de 0,75 aplicat de ofertant) trebuia *explicitată și referențiată prin normative și prescripții de la producătorii de echipamente (așa cum s-a impus la Cap.4/Secțiunea 3.1.1.).* Însă, în propunerea tehnică, pentru durata de funcționare de 18 h nu se face referire la astfel de informații (normative și prescripții). Din contră, în contestație, petentul își asumă propunerea echipamentului selectat și a orelor de funcționare specificate în costurile de operare.

Consiliul apreciază ca lipsită de relevanță justificarea contestatorului, atât din răspunsul din 12.10.2017 cât și din contestație, și anume că, prin echipamentul propus, *se va asigura debitul maxim specific de aer necesar și flotarea grăsimilor se va face chiar și în perioadele în care suflanta este în pauză tehnologică,* deoarece o astfel de motivare constituie o reinterpretare a cerinței din caietul de sarcini.

Prin această justificare, în fapt, prin contestarea duratei de funcționare, ofertantul critică prevederile caietului de sarcini. Însă, în ce privește dispozițiile documentației de atribuire, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile specificațiilor tehnice și modalitatea de îndeplinire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 [ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției], precum și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 [ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire]. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se

poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Astfel, Consiliul, constatând că ofertantul nu a respectat cerința din documentația de atribuire referitoare la durata de funcționare a suflantei pentru deznisipator-poziția 4.1, va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

• Referitor la critica privind *durata de funcționare a mixerelor bazinelor biologice de la poziția 8.1,* Consiliul reține:

- în specificațiile tehnice s-au impus următoarele condiții:
  - în documentul *Capitolul 2/Cerințele autorității contractante/ Secțiunea 5 proces tehnologic și echipamente aferente/ Partea 1 Cerințe specifice proiectului* (parte a documentației de atribuire), la cap. *DESCRIERE PROCESULUI TEHNOLOGIC DE EPURARE/5.6.2 Bazine biologice:*

Din inelul anaerob (bioP) apa curge gravitațional în inelul exterior al bazinului combinat care constituie bazinul biologic. Treapta biologică include două bazine cu nămol activat cu funcționare independentă, de formă inelara, cu circulație internă a apei cu aerare extinsă și funcție de reducere compuși de carbon, nitrificare-denitrificare în vederea îndeplinirii cerințelor privind efluentul în diferitele condiții de operare. Bazinele asigură suficienta flexibilitate operațională. Sunt epurate încărcările influente în stație și debitul proiectat plus debitul și încărcările rezultate din recirculările interne.

În timpul tratării biologice se elimină compușii biologici de carbon, azot și fosfor. Mixerul submersibil montat în bazinul de aerare asigură și menține o turbulență suficientă a nămolului activat în suspensie. Viteza apei în orice punct este de min 0,30 m/s. El funcționează 24 de ore pe zi.

- în propunerea tehnică, la pag. 393, în documentul *Breviar de calcul-determinare timpi de operare și costuri de operare*, ofertantul a menționat, la poz. 8*, Bazine biologice/8.1 Mixer de nămol cu turație lentă- Timp de funcționare zilnică: 8,352 h/zi;*
- prin adresa nr. ……/…….04.10.2017, comisia de evaluare a solicitat de la ..... SA justificarea celor 8,352 ore de funcționare pentru mixerele bazinelor biologice poziția 8.1;
- ofertantul a răspuns solicitării entității prin adresa nr. ……./12.10.2017, în care a menționat:

Conform procesului tehnologic abordat, procesul de epurare biologică petrecut în bazinele biologice este de nitrificare-denitrificare intermitentă.

În procesul intermitent, în perioadele de nitrificare, funcționează doar suflantele, biomasa fiind menținută în suspensie de către bulele de aer asigurate de echipamentele de aerare. În perioada de denitrificare, având în vedere faptul că este necesară crearea un mediu anoxic, aerarea va fi oprită iar pentru menținerea biomasei în suspensie

mixerele vor funcționa. Suflantele si mixerele vor lucra împreuna 24 ore/zi.

Conform breviarului de calcul tehnologic (pagina 0301), pornind de la încărcarea în azot total care a stat la baza proiectării, perioada necesară pentru nitrificare este de 15,65 ore/zi. Astfel perioada de denitrificare va ține 8,35 de ore/zi, perioada în care vor funcționa doar mixerele.

Față de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, deși prin caietul de sarcini s-a impus ca mixerul să funcționeze, 24 de ore pe zi, ofertantul a propus o durată de funcționare de 8,352 ore/zi.

Durata de funcționare de 8,352 ore/zi a influențat consumul de energie pentru 365 zile (kWh/an), propus de ofertant în *Breviar de calcul* pentru două mixere:

- puterea absorbită (kW/unitate): 2,310;
- timp de funcționare (h/zi): 8,352;
- necesarul zilnic de curent electric pentru 2 mixere (kWh/zi): 38,586 =2,310*8,352*2;
- consumul de energie (kWh/an): 14083=365 zile*38,586 kWh/zi.

Ca și în situația criticii anterioare, Consiliul observă că ofertantul, în stabilirea consumului de energie pentru cele două mixere, în loc să ia în considerare durata zilnică de funcționare de 24 h (impusă la pct. 5.6.2 din capitolul 5), a utilizat valoarea de 8,352 h (echivalent unui coeficient de 0,355 = 8,352/24 h). Această valoare conduce la o abatere de la prevederile cap.4/sec. 3.1.1, respectiv de la stabilirea unui consum de energie pentru durata de 24 h de la cap.5/5.6.2. Utilizarea unui alt coeficient (cum ar fi cel de 0,355 aplicat de ofertant) trebuia *explicitată și referențiată prin normative și prescripții de la producătorii de echipamente.* Însă, în propunerea tehnică, pentru durata de funcționare de 8,352 h (coeficient 0,355) nu se face referire la astfel de informație (normative și prescripții). Mai mult, în contestație, petentul justifică durata de funcționare propusă astfel: *În perioada de nitrificare nu este nevoie de mixare, nămolul fiind ținut în suspensie de către bulele de aer eliberate de către echipamentele de aerare.*

Prin această argumentare, în fapt, prin contestarea duratei de funcționare, ofertantul critică prevederile caietului de sarcini. Însă, în ce privește dispozițiile documentației de atribuire, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile caietului de sarcini și modalitatea de îndeplinire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, în ceea ce privește funcționarea 24 din 24 h a suflantei de la deznisipator și a mixerelor de nămol, Consiliul apreciază că necesitatea unității achizitoare nu poate fi modificată în funcție de echipamentele pe care le pot furniza operatorii economici. Prin soluția tehnică din documentația de atribuire, entitatea contractantă a solicitat o funcționare continuă a utilajelor, și nu intermitentă.

Mai mult, Consiliul constată că ofertantul în cauză, ... SA, a propus o ofertă alternativă, fapt nepermis prin anunțul de participare

simplificat, în care s-a menționat, la cap. II.1.9, Vor fi acceptate variante: Nu. În fața unei astfel de soluții alternative, entitatea achizitoarea are obligația ignorării ei, conform art. 174 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 [În cazul în care entitatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispozițiilor alin. (1), entitatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative.].

Pentru cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, entitatea contractantă a respins oferta depusă de ..... SA, din cauza transmiterii de răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări, precum și pentru neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, neexistând motive de infirmare a acestei măsuri, implicit de revizuire a deciziei comisiei de evaluare și nici pentru obligarea …….. ..... SA la adoptarea unor măsuri de remediere a procedurii. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată.

Având în vedere faptul că oferta depusă de ..... SA este inacceptabilă pentru cele două motive analizate anterior, Consiliul determină că este de prisos analizarea celorlalte critici ce privesc această ofertă, care se referă la lipsa din propunerea tehnică a desenelor de la paginile 0332-0335, lipsa diagramei P&ID, nejustificarea duratelor de funcționare pentru clasorul de nisip de la poziția 3.1 și pentru pompei de nisip de la poziția 3.3, deoarece caracterul neconform al ofertei contestatorului nu mai poate fi înlăturat.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge capătul de cerere formulat de SC ..... SA, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de depunerea contestației, deoarece a fost respinsă contestația petentului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu ..... SA.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge capătul de cerere formulat de SC ..... SA, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de depunerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în …… exemplare, conține …… pagini