CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 355/25.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 44178/26.10.2018, asocierea SC ... SRL - SC ... SA, prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 4C/95382/17.10.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul aferent lotului 1 din procedura de atribuire, prin „licitație deschisă", online, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară «Estetică rutieră și scurgerea apelor anul I-IV pentru .....» **Lot Autostrada A1**, Lot Autostrada A2, Lot Autostrada A3, Lot Alexandria, Lot București Nord, Lot București Sud, Lot Buzău, Lot Pitești, Lot Ploiești Lot Târgoviște", inițiată de ..... SA, prin ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și adresa de corespondență în municipiul ... și a solicitat: „anularea Raportului procedurii care a stat la baza comunicării nr. 4C/95380/17.10.2018 privind rezultatul procedurii, și a tuturor actelor subsecvente acestuia; Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4C/95382/17.10.2018; Reluarea evaluării ofertelor prin raportare la prevederile legale incidente, inclusiv în ceea ce privește instituția prețului aparent neobișnuit de scăzut și respingerea acelora care se demonstrează a fi inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, cu consecința declarării ca și câștigătoare a ofertei depusă de subscrisa".

SC ..... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al lotului 1, cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a formulat „cererea de intervenție voluntară” nr. 1076/13.11.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 47257/14.11.2018, prin care a solicitat:

- „respingerea contestației depuse de un operator economic împotriva comunicării ..... nr. 4C/9538 din data de 17.10.2018 prin care subscrisa a fost declarată câștigătoare, întrucât aceasta nu întrunește condițiile de formă și de fond prevăzute de art. 10 din Legea 101/2016 (...);

- respingerea contestației depuse de un operator economic împotriva comunicării ..... nr. 4C/9538 din data de 17.10.2018 prin care subscrisa a fost declarată câștigătoare, ca fiind lipsită de interes;

- respingerea contestației depuse de un operator economic împotriva comunicării ..... nr. 4C/9538 din data de 17.10.2018 prin care subscrisa a fost declarată câștigătoare, ca fiind nefondată;

- menținerea deciziei comisiei de evaluare și a tuturor actelor procedurale ce au stat la baza emiterii comunicării ..... nr. 4C/9538 din data de 17.10.2018”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL a formulat critici privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de ofertantul SC ..... SRL, întrucât a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, care nu ar putea susține în mod rezonabil solicitările autorității contractante așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea a precizat că asupra prezentei proceduri planează suspiciunea că autoritatea contractantă a realizat, în mod formal, demersurile necesare pentru a verifica, dacă prețurile ofertelor se pot susține obiectiv sau nu, conform art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, iar dacă s-ar fi realizat aceste demersuri, ofertele care nu puteau justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor trebuiau să fie considerate inacceptabile.

SC ... SRL a învederat faptul că societatea sa a prezentat o documentație completă și fundamentată atât din punct de vedere tehnic și calitativ, cât și valoric, prețul ofertat fiind unul realist, justificat și în măsură să asigure realizarea obiectului contractului în condițiile de calitate solicitate de autoritatea contractantă și impuse prin legislația în vigoare.

De asemenea, în ceea ce privește propunerea sa financiară, SC ... SRL a precizat că aceasta este perfect fundamentată prin prețurile practicate pentru lucrările care fac obiectul procedurii de achiziție publică, SC ... SA beneficiind de o vastă experiență în executarea lucrărilor de natura celor care doresc a fi atribuite.

Autoarea contestației a menționat că, prin comparație cu oferta depusă de societatea sa, SC ..... SRL a prezentat un preț nerealist, întrucât „sub nicio formă nu poate fi justificat și nu poate să asigure capacitatea reală de îndeplinire a contractului”.

Având în vedere neconformitatea ofertei depusă de SC ..... SRL, contestatoarea a precizat că apare ca o consecință firească a ofertării unor prețuri pe care le consideră a fi nesustenabile și nerealiste, respectarea cerințelor autorității contractante, impuse prin documentația de atribuire, impunând un nivel calitativ crescut, cât și o dotare corespunzătoare cu personal și utilaje, sens în care a apreciat că verificările realizate de comisia de evaluare pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor este insuficient și lipsit de rigurozitate.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut, ofertat de SC ..... SRL, contestatoarea a precizat faptul că își va fundamenta afirmațiile după studierea dosarului.

Cu privire la Raportul procedurii nr. 4C/95380/17.10.2018, autoarea contestației a mai precizat faptul că la Secțiunea „Verificare extindere perioadă de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare”, toți ofertanții participanți au realizat comunicarea privind prelungirea garanțiilor de participare postând documentele în SEAP, cu excepția ofertantului declarat câștigător, care a depus la sediul autorității contractante o solicitare privind decalarea termenului de răspuns la clarificarea referitoare la acordul extinderii perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, fapt pentru care oferta acestuia ar fi trebuit declarată neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 27 și art. 62 din HG nr. 395/2016, ținând cont și de faptul că prin fișa de date se specifică, în mod clar, modul de comunicare la Secțiunea IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”.

Mai mult decât atât, contestatoarea a precizat că în data de 19.07.2018, societatea sa a transmis, prin fax, autorității contractante o solicitare de decalare a termenului de răspuns la o clarificare, solicitare la care nu a primit însă un răspuns.

Referitor la punctul 2, contestatoarea a considerat că față de societatea sa au fost încălcate, într-un mod inacceptabil, principiile ce guvernează procedura, iar oferta depusă de SC ..... SRL trebuia declarată neconformă.

De asemenea, contestatoarea a precizat că și față de acest aspect își va fundamenta afirmațiile după studierea dosarului.

SC ..... SRL a observat că în raportul procedurii cu nr. 4C/95380/17.10.2018, la secțiunea „Aplicarea criteriului de atribuire”, prin adresa nr. 4C/95322/10.10.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ..... SRL documente doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare așa cum au fost declarate în DUAE, cu termen de răspuns 15.10.2018.

Contestatoarea a precizat că, în data de 11.10.2018, respectivul ofertant a transmis răspunsul la clarificare împreună cu documentele

solicitate printre care și Certificatul de atestare fiscală nr. 769062/ 17.09.2018 emis de ANAF, prin care se atestă faptul că ofertantul nu figurează în evidențele fiscale cu obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante la data de 31.08.2018, certificat ce nu atestă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestui certificat.

Față de acest aspect, contestatoarea a reprodus Cap. III.2 din fișa de date referitor la condițiile de participare, astfel încât, în raport de respectivele condiții, oferta depusă de SC ..... SRL trebuia declarată neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

În finalul contestației, SC ..... SRL a precizat că și față de acest aspect își va fundamenta afirmațiile după studierea dosarului.

Contestatoarea SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 44439/3192 C5/29.10.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precum și dovada asocierii încheiată între SC ... SRL și SC ... SA. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei formulată în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 376/31.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 44915/31.10.2018, SC ... SRL a înaintat, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 20500864/1 din 30.10.2018, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 35.000,00 RON.

Având în vedere faptul că, urmare a adresei CNSC nr. 44439/3192 C5/29.10.2018, SC ... SRL a prezentat, în original, Recipisa de consemnare nr. 205008643/1 din 30.10.2018, în valoare de 35.000 lei, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, prin adresa nr. 45096/3192 C5/31.10.2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să completeze cuantumul cauțiunii cu suma de 41.452,20 lei. Totodată, Consiliul i-a precizat contestatoarei faptul că în stabilirea valorii cauțiunii s-au avut în vedere dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și valoarea ofertei desemnată câștigătoare, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 4C/95380/17.10.2018, anexat contestației, completarea cuantumului cauțiunii urmând a se realiza conform modalității de constituire a cauțiunii indicată în adresa nr. 44439/ 3192 C5/29.10.2018. I s-a mai precizat contestatoarei că răspunsul urmează a fi comunicat Consiliului, inițial prin fax/e-mail, iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC, în cadrul aceluiași termen acordat prin adresa mai sus-menționată, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. 382/01.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 45297/01.11.2018, SC ... SRL a înaintat, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 205017212/1 din 01.11.2018, eliberată de CEC Bank – Unitatea Alexandria, în sumă de 20.000,00 RON, precum și Recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 205017625/1 din 01.11.2018, eliberată de CEC Bank – Sucursala Lipscani, în sumă de 21.452,20 RON.

Autoritatea contractantă a transmis, conform dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziției publice și punctul de vedere nr. 4C/95555/31.10.2018, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 45023/31.10.2018.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a menționat că întrucât legislația în vigoare nu mai prevede un prag valoric în raport de care să stabilească aparența prețului neobișnuit de scăzut și având în vedere că valoarea propunerii financiare din Formularul de ofertă a ofertantului SC ..... SRL a fost de 3.822.610,00 lei, fără TVA, în comparație cu valoarea estimată a contractului de 7.937.139,00 lei, fără TVA, a solicitat clarificări cu privire la justificarea valorii aparent neobișnuit de scăzute în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, tocmai pentru că spiritul noii legislații este acela de a obliga autoritatea contractantă să realizeze verificări temeinice și nu formale asupra acestui aspect. Totodată, față de acest aspect, autoritatea contractantă a menționat că termenul de răspuns la clarificările solicitate a fost data de 19.07.2018, acestea fiind solicitate prin adresa nr. 4C/71245/17.07.2018, postată în SEAP la Secțiunea întrebări, în data de 17.07.2018, astfel că ofertantul a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. 451/18.07.2018 postată în SEAP, la data de 18.07.2018, prin transmiterea justificării prețurilor unitare ofertate pe categorii de prestații conform anexei 2.

În urma verificării documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă a precizat că a constatat faptul că există informații care permit verificarea prețului ofertat prin raportare la lucrările aferente acordului-cadru.

În ceea ce privește propunerea financiară, autoritatea contractantă a observat că SC ... SRL consideră că doar prețul ofertat de societatea sa este realist, însă nu aduce vreun motiv concret pentru care consideră că prețul ofertei SC ..... SRL este neobișnuit de scăzut.

Referitor la „Verificare extindere perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare” prin care contestatoarea a menționat că toți ofertanții participanți au realizat comunicarea privind prelungirea garanțiilor de participare postând în SEAP, cu excepția ofertantului declarat câștigător care a depus la sediul autorității contractante solicitare de decalare termen de răspuns la clarificarea privind acordul extinderii perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, autoritatea contractantă a precizat că întrucât data de 24.07.2018 a fost data limită de evaluare a ofertelor și având în vedere

că până la acea dată nu a fost încheiat procesul de evaluare pentru atribuirea contractului, s-a solicitat ofertanților, conform art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, transmiterea, prin intermediul SEAP, până la data de 24.07.2018, a acordului pentru extinderea perioadei de valabilitate a ofertei, cât și a garanției de participare, prin act adițional la scrisoarea/polița de garanție cu valabilitate până la data de 24.11.2018 inclusiv, cu posibilitatea solicitării prelungirii în continuare dacă procesul de evaluare va impune acest fapt.

Autoritatea contractantă a menționat că solicitarea a fost transmisă prin adresa nr. 4C/71226/16.07.2018, postată în SEAP la Secțiunea întrebări, în data de 17.07.2018. Totodată, autoritatea contractantă, a arătat că prin adresa 4C/71269/18.07.2018 postată în SEAP la Secțiunea documente, clarificări și decizii, a adus la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură, prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până la data de 24.11.2018, inclusiv, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Ofertantul SC ..... SRL, prin adresa nr. 455/18.07.2018, a solicitat prelungirea termenului de depunere a documentelor privind acordul de extindere a perioadei de valabilitate a ofertei, cât și a garanției de participare până la data de 30.07.2018.

Astfel, comisia de evaluare a fost de acord cu prelungirea perioadei de transmitere a acordului pentru extinderea perioadei de valabilitate a ofertei, cât și a garanției de participare, până la data de 30.07.2018 și a înștiințat ofertantul prin adresa nr. 4C/71297/23.07.2018. Comisia de evaluare a considerat că prin adresa 455/18.07.2018, ofertantul și-a arătat intenția de a prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare pentru procedura în cauză, drept urmare a acceptat solicitarea acestuia de decalare a termenului de depunere a documentelor solicitate ținând cont că astfel ofertantul nu modifică niciuna dintre componentele ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că SC ..... SRL a răspuns in termenul solicitat prin adresa nr. 464/ 23.07.2018, postând în SEAP, în data de 30.07.2018, acordul de extindere a perioadei de valabilitate a ofertei, cât și a garanției de participare, până la data de 24.11.2018. Atașat adresei, a fost prezentat actul adițional nr. 1/20.07.2018 pentru extinderea perioadei de valabilitate a poliței de asigurare nr. 3010993/21.03.2018, până la data de 24.11.2018.

Având în vedere cele prezentate și ținând cont că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis prin intermediul SEAP, în conformitate cu art. 62 din HG nr. 395/2016, semnat cu semnătură electronică extinsă, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

Referitor la critica formulată de contestatoare privind lipsa unui răspuns al autorității contractante cu privire la decalarea termenului de răspuns la o clarificare, autoritatea contractantă a precizat că nu a răspuns la respectiva solicitare deoarece SC ... SRL a transmis răspunsul

la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 246/19.07.2018, postată în SEAP, tot în data de 19.07.2018.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a menționat că prin adresa nr. 288/12.09.2018, SC ... SRL a solicitat decalarea termenului de răspuns la clarificarea nr. 4C/94935/11.09.2018 de la data de 13.09.2018 până în data de 18.09.2018.

Autoritatea contractantă a menționat că a răspuns prin adresa nr. 4C/94989/13.09.2018 și a informat contestatoarea că este de acord cu prelungirea acestui termen până la data 18.09.2018, cu mențiunea că prin termenul inițial solicitat au fost respectate prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a apreciat că au fost respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții.

Referitor la Certificatul de atestare fiscală nr. 769062/17.09.2018 emis de ANAF, pentru SC ..... SRL, prin care se atestă că societatea nu figurează în evidențele fiscale cu obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante la data de 31.08.2018, certificat ce nu atestă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestui certificat, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În urma aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL, prin adresa nr. 4C/95322/10.10.2018, documente doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de clarificare așa cum au fost declarate în DUAE, cu termen de răspuns 15.10.2018, la care s-a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. 945/11.10.2018, postată în SEAP, la data de 11.10.2018.

Astfel, având în vedere cerințele fișei de date, SC ..... SRL a prezentat în data de 11.10.2018, răspunsul la solicitarea de clarificări unde se regăsește și certificatul de atestare fiscală nr. 769062 eliberat în data de 17.09.2018 de ANAF - Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii - DGRFP București, prin care se atestă că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante la data de 31.08.2018.

În finalul punctul de vedere, autoritatea contractantă a concluzionat că prin comisia de evaluare a constatat că la momentul prezentării (11.10.2018), certificatul de atestare fiscală al ofertantului declarat câștigător a fost valabil, raportat la data emiterii acestuia respectiv 17.09.2018.

Având în vedere cererea SC ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 45432/3192 C5/02.11.2018, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 06.11.2018.

La data de 07.11.2018, SC ..... SRL, a transmis corespondența nr. 391/07.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 46269/07.11.2018, prin

care a precizat că, în urma studierii răspunsului la clarificarea nr. 4C/ 71245/17.07.2018, formulat de SC ..... SRL a constat următoarele:

Explicațiile privind justificările de preț sunt mai mult decât empirice, și nu susțin elementele privind productivitățile, consumurile clare de resurse, nu sunt corelate consumurile cu restul elementelor constitutive ale ofertei.

În continuarea susținerilor sale, SC ... SRL a prezentat punctual fiecare aspect identificat.

Referitor la indicativul 101.2.1.1, indicativ ce reprezinte curățarea platformei drumului de noroi adus de vehicule de pe drumurile laterale, SC ..... SRL susține un consum de 0,83 lei/mp manoperă, 1,12 lei/mp cheltuieli utilaje, cheltuieli transport 0,02 lei/mp.

Cheltuiala pentru manoperă de 0,83 lei/mp, conform justificărilor prezentate, reprezintă suma de A - cost salarial orar conducător trusă, B - cost salarial orar pentru conducător auto și D - cost salarial orar pentru muncitor necalificat.

În cadrul tabelului de la pagina 170 este specificat un cost salarial, fără a face precizare la ce anume se raportează (100 mp, mp), comisia neformulând întrebări cu privire la acest aspect și acceptând o nominalizare a unor cheltuieli, fără o relevanță în cadrul justificării, ca fiind o justificare pertinentă.

Cu toate acestea, se constată o productivitate de 100 mp/oră, productivitate care rezultă din 82,53 lei/oră/0,83 lei/mp = 100 mp/oră.

Singurul utilaj utilizat, conform documentelor prezentate pentru justificarea prețului, este încărcătorul frontal, prezentat la pagina 171, cu un tarif fără manoperă de 111,53 lei/oră, respectiv 1,12 lei/mp. (o productivitate de 100 mp/oră).

Mai mult decât atât pentru „autospeciala lucrări drumuri” se prezintă o valoare de achiziție în euro de 30.000 la un curs valutar de 4,66 lei/euro, iar valoarea de inventar de 305.692,89 lei. La un simplu calcul matematic 305.692,89 lei/30.000 euro se poate constata că 1 euro=10,19 lei.

Și mai elocvent este exemplul privind valoarea de achiziție a încărcătorului frontal care este de 20.000 de euro, iar valoarea de inventar în lei este aceeași sumă de 305.692,89 lei la același curs valutar de 1 euro=4,66 lei.

Încă de la începutul demonstrării prețului neobișnuit de scăzut, contestatoarea a supus atenției Consiliului superficialitatea cu care a fost verificată justificarea de preț, justificare ce nu prezintă nicio fundamentare economică a modului de formare a costurilor implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru ofertate, SC ..... SRL prezentând doar o înșiruire a unor costuri ce nu reprezintă fundamentarea prețurilor ofertate.

Cu privire la cheltuielile de transport, contestatoarea a precizat că acestea nu prezintă componentele esențiale ale tarifului (consum carburanți, anvelope, taxe și impozite, asigurări, etc), singurele

informații prezentate sunt 2,6 lei amortizare, 6,5 lei costuri întreținere, 45 lei costuri combustibili și un total de 54,01 lei/oră. Contestatoarea a subliniat că pentru orice tarif de transport consumul de carburanți este în funcție de distanța parcursă, tocmai din acest motiv, toate consumurile de carburanți fiind raportate la mijloacele de transport în litri/100 km.

Analizând costul de combustibili de 45 lei, la un preț de 4,79 lei/litru de motorină (așa cum s-a declarat în analizele de preț prezentate) ar rezulta un consum de 9,395 litri/100 km, consum aferent unei autoutilitare și/sau unei mașini de mici dimensiuni și nicidecum unui mijloc de transport materiale (autobasculante).

În plus ofertantul declară o cantitate transportată în o oră, de 100 mp, fiind o cantitate imposibil de transportat.

Comisia de evaluare, a acceptat din nou o înșiruire de valori fără un raționament logic ca fiind o justificare de preț.

Analizând valoarea declarată de 0,02 lei/mp și productivitatea de 100 mp/oră, rezultă o valoare de transport de 0,02 lei/mp x 100 mp/oră = 2 lei oră, valoare ce nu se regăsește justificată niciunde. Mai mult decât atât, dacă 54,01 lei este un tarif orar, atunci rezultă că se transportă 27 tone sau 13,5 tone/oră (54,01 lei/oră de împărțit la 2 lei/oră = 27 probabil tone/oră sau 13,5 tone dacă se ia în calcul faptul că mașina trebuie să parcurgă distanța dus-întors). Contestatoarea a subliniat că nu există o legătură certă între 54,10 lei și cei 2 lei/oră sau 0,02 lei/mp.

În plus, așa cum rezultă și din denumirea activității „Curățarea platformei drumului de noroi adus de vehicule de pe drumurile laterale”, acest material reprezintă cantități nesemnificative, fiind vorba de noroiul de pe anvelopele auto care intră pe partea carosabilă, activitate ce se realizează în general cu utilaj multifuncțional echipat cu perie mecanică și nu de încărcător frontal. Mai mult decât atât, acest material de obicei se încarcă manual datorită cantităților mici și nu cu încărcător frontal.

Față de aspectele învederate, contestatoarea a concluzionat că primul preț prezentat este și primul tarif neconform și care nu are legătură cu activitatea ce urmează a se realiza.

Cu privire la articolul 101.2.1.3 – „curățirea acostamentelor în dreptul parapetelor direcționale”, contestatoarea a precizat că centralizatorul de la pagina 176, reprezintă aceeași structură de cheltuieli ca și primul centralizator (101.2.1.1.), cheltuielile directe fiind de 1,99 lei/ mp, diferența constă în cheltuielile indirecte și profit, și anume: Articol 101.2.1.1 total 1 = 1,99 lei/mp, cheltuieli indirecte 0,01 lei/ mp, profit 0,00 lei/mp, Articol 101.2.1.3 total 1 = 1,99 lei/mp, cheltuieli indirecte 0,37 lei/mp, profit 0,14 lei/mp. Mai mult, toate criticile sunt identice ca și la primul articol. După cum rezultă din denumirea și descrierea activității din Anexa 1 postată în secțiunea clarificări, activitatea reprezintă curățirea vegetației, materialelor solide și a corpurilor străine, inclusiv evacuarea acestora, activitate care nu se poate realiza cu încărcător frontal, acesta neavând ce să realizeze în

cazul unei asemenea activități, respectiva activitate realizându-se manual. Mai mult în dreptul parapetelor un încărcător frontal nici nu ar avea acces tocmai datorită parapetului.

De asemenea, cu privire la același articol, contestatoarea a revenit cu aceeași remarcă referitoare la prețul în euro și lei al autospecialei.

În ceea ce privește Articolul 101.2.1.6 - „aducere la profil acostamente prin taiere manuala", contestatoarea a învederat faptul că în speță, cheltuiala cu manopera este aceeași ca la primele două activități, respectiv de 0,83 lei/mp. Cheltuiala cu utilajul reprezintă 0,54 lei/oră, pentru care s-a prezentat în vederea justificării prețului o analiză de preț pentru Autospeciala lucrări drumuri cu remorcă de semnalizare. Cu un tarif orar de 54,48 lei/oră, vehiculul ar putea fi folosit și la primele două activități în vederea asigurării transportului muncitorilor și al materialului rezultat.

Față de acest aspect, contestatoarea a concluzionat că această activitate include săparea manuală a materialului suplimentar de pe acostamente, nivelarea acostamentului prin lopătare, împrăștierea materialului pe zonă, dacă există zone care necesită umplutură și încărcarea materialului, precum și transportul acestuia. O activitate mult mai bogată în consumul de manoperă față de primele două activități și totuși cotată egal.

Cu privire la Articolul 101.2.1.7 – „Aducere la profil acostamente prin taiere mecanizată", contestatoarea a precizat că diferența între acest articol și cel de la indicativul 101.2.1.6, este acela că activitatea se realizează mecanizat. În aceste condiții cheltuielile de transport materiale ar trebui să fie sensibil egal contrar celor cuprinse în analiza de preț prezentată. La articolul 101.2.1.6, cheltuielile de transport sunt în valoare de 0,02 lei/mp, iar la această activitate valoare transportului este de 3,35 lei/100 mp = 0,335 lei/mp.

Contestatoarea a subliniat faptul că toate justificările privind transporturile nu au un raționament logic, fiind doar o înșiruire fără logică a unor cheltuieli și fără a justifica ce înseamnă cantitate de transport în 1 h. Contestatoarea menționează și valoarea diferită a cursului valutar (4,42 lei) pe care o utilizează la stabilirea valorii de inventar pentru autospeciala lucrări drumuri.

Cu privire la Articolul 101.2.1.9 – „completarea acostamentelor cu piatră spartă grosime 10 cm și nivelarea la cotă", contestatoarea a precizat că din centralizatorul prezentat, rezultă o cheltuială pentru material de 28 lei/mc pus în operă, sens în care a precizat că piatra spartă are un indice de afânare cuprins între 1,27 și 1,422 mc/mc pus în operă și o densitate de 1,5 tone/mc. Ipotetic, ținând cont că este vorba de completări acostamente pe o grosime de 10 cm, se consideră că se va utiliza piatra spartă amestec optimal și că afânarea este de 1,27 mc/mc pus în operă, de unde rezultă o cantitate de 1,905 tone/mc pus în operă. (1,27 mc/mc x 1,5 tone/mc = 1,905 tone/mc pus în operă).

Față acest aspect contestatoarea a învederat faptul că la pagina 195 este prezentată o listă cuprinzând consumul de materiale, fiind prezentate 3 sorturi de piatră spartă și nu amestec optimal. Mai mult decât atât sortul mare are o dimensiune a agregatului cuprins între 63-80 mm, al doilea sort având dimensiunea de 16-25 mm.

Contestatoarea a mai precizat următoarele: completarea acostamentelor se realizează pe o grosime de 10 cm, ceea ce impune utilizarea unui sort de maxim 40 - 63 mm și nu 63 - 80 mm. Mai mult decât atât, din lista prezentată rezultă că ofertantul nu a luat în calcul afânarea pietrei sparte, consumul de piatră spartă fiind de 1 mc/mc pus în operă (0,75 mc + 0,2 mc + 0,05 mc). Ofertantul declarat câștigător a subevaluat oferta pentru acest articol cu cel puțin indicele de afânare de 1,27 mc/mc pus în operă.

De asemenea, prețul utilizat de 20 lei, respectiv 30 lei/mc de piatră spartă nu este unul credibil, ținând cont că acest produs este rezultat în urma concasării și nu este un banal produs de balastieră. Cu toate acestea autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a trecut cu vederea toate aceste aspecte, fără a adresa întrebări suplimentare, deși din punctul de vedere al SC ... SRL, eliminarea afânării constituie din start o abatere care conduce implicit la declarare ofertei ca fiind neconformă și voit subevaluată.

Tot această analiză de preț, conține mai multe erori care nu au fost văzute și verificate de comisia de evaluare, erori care demonstrează că justificarea de preț nu are la bază mediul concurențial și că aceste justificări sunt realizate cu scopul de a înșirui o serie de valori fără nici o legătură cu realitatea.

De la pagina 197 la pagina 200 este prezentată o analiză de preț compusă în mod voit prin cumularea a patru analize și anume: autospeciala lucrări drumuri, autobasculanta, compactor, remorca de semnalizare.

SC ... SRL a precizat că, în mod uzual, piatra spartă se așterne cu autogrederul, ceea ce nu este cazul și în oferta prezentată de SC ..... SRL, care probabil folosește o autospecială (posibil utilaj multifuncțional). Valoarea declarată a autospecialei este de 30.000 euro, ceea ce reprezintă 305.692,89 lei, cca 10,19 lei/euro sau 4,66 lei/euro cât este declarat în aceeași analiză de preț, valoarea de amortisment pe oră este 4,52 lei, valoare care reprezintă 305.692,89 lei/67584 ore declarată la durata normată de viață (conform HG nr. 2139/2004).

Valoarea declarată a autobasculante este de 50.000 euro în lei, având aceeași valoare de 305.692.89 lei și implicit valoare orară de amortisment 4,52 lei/oră. Valoare declarată a compactorului este de 25.000 euro și valoarea în lei, tot 305.692,89 lei, cu tarif orar de 4,52 lei/oră.

Toate aceste valori nu sunt rezultatul unei analize, ci așa cum a arătat, reprezintă o înșiruire ilogică de valori cu scopul de a crea impresia că a justificat foarte detaliat prețul. Mai mult decât atât, nu este

nevoie de o analiză foarte profundă ci doar de parcurgerea acestor hârtii pentru a realiza că aceste hârtii nu reprezintă justificarea prețului ofertat, preț total care nici nu poate fi justificat.

De asemenea, SC ... SRL a învederat faptul că în cadrul acestei analize de preț, autobasculanta are un consum de motorină de 10 litri/oră (pagina 198), ceea nu poate fi real, autobasculantele ajungând la consumuri de 35 - 40 litri/oră dacă sunt autobasculante 8x4.

Contestatoarea a observat că în cadrul acestei analize de preț, se regăsesc următoarele informații:

A. Autospeciala lucrări drumuri 53,81 lei/oră

B. Autobasculanta - 54.29 lei/oră

C. Compactor (încărcător)- 39,68 lei/oră

D. Remorcă semnalizare - 0,67 lei/oră

Total = 53,81 + 54,29 + 39,68 + 0,67 = 148,45 lei/oră

De asemenea, contestatoarea a observat că mai există o rubrică cu „Alte cheltuieli și echipamente neclarificate" - 30,65 lei/oră, deci un total orar de 179,1 lei/oră.

În analiza de preț se regăsește, la finalul acesteia, o rubrică „TOTAL chelt cu trusa pt 1 ora funct.= 85,14 lei/oră", față de 179,1 lei/oră cât rezultă din cumularea cheltuielilor mai sus-amintite. Tot în această analiză se identifică o productivitate de 7 mc/oră, rezultând prețul orar de 12,16 lei/mc (85,14 lei/oră/7 mc/oră=12,16 lei/mc).

Tot la pagina 200, în structura de tarif a compactorului se regăsește punctul 5 „Cheltuieli cu anvelope", astfel că față de acest aspect contestatoarea a precizat că, în speță, compactorul nu are anvelope și nu se uzează precum anvelopele auto, nici măcar compactorul pe pneuri nu are anvelope, cu atât mai mult compactorul cu tamburi care se utilizează la compactarea pietrei.

Cu privire la transport, se arată nu are legătură cu realitatea, deoarece nu există nominalizată o distanță de transport, o capacitate de transport un tarif pe kilometru.

Referitor la Articolul 101.2.1.12 – „Corectarea taluzului de debleu sau rambleu", contestatoarea a precizat că acesta are următoarea descriere:

- săparea manuală,
- evacuarea din zonă a surplusului de pământ - încărcare + transport,
- transportul materialelor și a muncitorilor,
- semnalizarea punctului de lucru.

În analiza de preț prezentată este inclus și material și anume pământ 1 mc, sens în care contestatoarea a precizat că și pământul are un indice de afânare. Cu toate acestea din descriere nu rezultă că pământul trebuie pus pe taluz ci, din contră că trebuie săpat și înlăturat, rezultând o altă situație de neconformitate.

Mai mult, decât atât contestatoarea a observat că prețul pentru completări acostamente cu piatră spartă este de 69 lei/mc, iar prețul

pentru corectare taluzuri, ceea ce implică doar săpătură, este 80 lei/mc. De asemenea transportul se raportează la oră, contrar celor mai sus afirmate.

Contestatoarea arată că în ipoteza în care s-ar putea face o analiză a transportului pe oră, „acesta nu ar trebui să fie egal indiferent de activitatea la care este raportat, fiind conform detalierii prezentată, compusă din amortizare, costuri întreținere, costuri combustibili, acesta urmând a fi raportat la cantitate și/sau productivitate așa cum au încercat să facă".

În ceea ce privește Articolul 101.2.3.1.1 – „curățarea șanțurilor", contestatoarea a precizat că pentru ofertantul declarant câștigător este similar ca primele două articole, având aceeași structură și aceleași valori la cheltuielile directe precum 101.2.1.1 și 101.2.1.3, diferența constând în cota de cheltuieli indirecte și profit. Similar și în cazul art. 101.2.3.1.3 - curățarea rigolelor

Cu privire la Articolul 101.2.3.1.6 - decolmatare/desfundare șanțuri, contestatoarea a observat că pentru acest articol analiza de preț prezentată pentru utilaje conține:

a. autospecială lucrări drumuri cu tariful de 29,83 lei/oră (deși în celelalte analize de preț autospecială are tariful de 53,81 lei/oră);

b. buldoexcavator – 54,05 lei/oră;

c. remorcă semnalizare 0,67 lei/oră;

d. alte utilaje și echipamente neclasificate = 27,5 lei/oră;

Total = 112,05 lei/oră față de 58 lei/oră cât face adunarea în cadrul analizei prezentate, suma de 58 lei la productivitatea de 10 mc/oră conducând la o valoare de 5,8 lei/mc, ceea ce constituie încă un motiv cert de neconformitate. De asemenea, tot în cadrul acestui articol se specifică un consum pentru autospeciala lucrări drumuri de 5 l/oră, cu toate că în cazul celorlalte articole a prezentat un consum de 10 l/oră.

SC ... SRL a precizat că, în opinia sa, este vorba de același utilaj, având în vedere ca are aceleași descrieri de prețuri, fiind imposibil ca diferența de consum să reiasă din categoria lucrărilor, prin urmare și în acest caz comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea propunerii financiare.

Cu privire la Articolul 101.2.3.3.1 – „Curățirea căminelor de vizitare de pământ și gunoaie", contestatoarea a precizat că și în cadrul acestui articol se specifică un consum pentru autospeciala lucrări drumuri de 3 l/oră, cu toate că în cazul celorlalte articole a prezentat un consum de 10 l/oră, 5 l/oră. Față de acest aspect, contestatoarea a precizat că o autospecială pentru lucrări de drumuri nu poate să aibă o fluctuație de consum atât de mare, respectiv de la 10 l/oră, la 3 l/oră, consumul diferențiat de motorină pentru autospecială 3 litri/oră conducând la un tarif de 43,5 lei/oră.

Cu privire la Articolul 101.2.3.5.2 – „Curățirea platformei drumului de materiale rezultate din accidente de circulație", contestatoarea a

observat faptul că în cadrul acestui articol, se specifică un consum pentru autospeciala lucrări drumuri de 8 l/oră.

Cu privire la Articolul 101.2.3.6.1 – „Curățarea de gunoaie, paie, noroi, cadavre etc. a platformei, taluzurilor, șanțurilor, locurilor de parcare, fântânilor, spatiilor verzi, strângerea materialului în grămezi și transportul în afara zonei drumului”, SC ... SRL a precizat că în justificarea prețului acestui articol, ofertantul SC ..... SRL a prezentat autospeciala la valoarea de inventar de 10.000 euro, iar consumul de carburant este de 0,3 lei/oră, ceea ce constituie încă un motiv de neconformitate, respectiv o altă dovadă de subevaluare a tariful orar al unui utilaj.

În ceea ce privește Articolul 101.2.3.6.6 – „Cosirea mecanică a vegetației ierboase în zona drumului (acostamente, șanțuri, taluzuri, banda mediană, insule de giratie)”, contestatoarea a observat că SC ..... SRL are pentru manopera declarată o productivitate de „10 sute mp/oră, iar la utilaje o productivitate de 20 sute mp/oră”, acesta fiind un alt motiv de neconformitate.

Contestatoarea a concluzionat că neconformitatea ofertei depusă de SC ..... SRL apare ca o consecință firească a ofertării unor prețuri nesustenabile și nerealiste, respectarea cerințelor autorității contractante, impuse prin documentația de atribuire, impunând un nivel calitativ crescut, cât și o dotare corespunzătoare cu personal și utilaje, sens în care SC ... SRL apreciază că verificările realizate de comisia de evaluare pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor sunt insuficiente și lipsite de rigurozitate.

Referitor la modul de comunicare al ofertantului SC ..... SRL cu autoritatea contractantă, respectiv în alt mod decât cel solicitat prin fișa de date (prin intermediul SEAP), contestatoarea a observat că în urma studierii dosarului de achiziție, respectiv la pag. 260, se regăsește adresa nr. 455/18.07.2018, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 8/88022/19.07.2018, adresa prin care se solicită decalarea termenului de răspuns la solicitarea privind prelungirea ofertei și a valabilității poliței de garanție, adresă ce poartă mențiunea: „De acord cu prelungirea”, semnată de . ..., persoană ce nu se regăsește printre membrii Comisiei de evaluare.

În continuarea susținerilor sale, autoarea contestației a reprodus dispozițiile de art. 126 și art. 127 din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea a învederat faptul că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 4C/71226/16.07.2018 prin care a solicitat prelungirea valabilității ofertelor, dar și a garanției de participare, cu termen de depunere până în data de 24.07.2018, iar SC ..... SRL a solicitat în data de 19.07.2018 decalarea termenului de răspuns la adresa nr. 4C/71226/16.07.2018 până în data de 30.07.2018.

Contestatoarea a observat că prin adresa nr. 464/23.07.2018, SC ..... SRL a transmis către autoritatea contractantă Actul adițional prin care prelungește valabilitatea garanției de participare, dar o încarcă

în SEAP în data de 30.07.2018. Astfel, rezultă că SC ..... SRL se încadrează în termenul inițial de depunere respectiv 24.07.2018, având în vedere că data plații este de 20.07.2018, cu toate că în poliță este prevăzut altă dată, respectiv „20.07.2017”.

Referitor la Certificatul de atestare fiscală emis în data de 17.09.2018, care atestă lipsa datoriilor la data de 31.08.2018, contestatoarea a menționat că acesta nu respecta cerințele fișei de date, pentru că respectivul act nu atestă lipsa datoriilor la momentul prezentării, respectiv 30.09.2018, având în vedere că solicitarea de clarificări a fost emisă în data de 10.10.2018 cu termen de răspuns în 15.10.2018.

Prin adresa nr. 46368/3192 C5/08.11.2018, Consiliul a informat autoritatea contractantă că are posibilitatea de transmite susțineri referitoare la concluziile scrise depuse de contestatoare după studierea dosarului la sediul CNSC.

Autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la concluziile scrise formulate de SC ... SRL după studierea dosarului, ci doar a confirmat primirea corespondenței Consiliului, prin remiterea acesteia având nr. de înregistrare 8/115341 din 09.11.2018 la ..... – ....., nr. 5694 și nr. 92/77524 din 09.11.2018 la ..... SA și respectiv următoarea mențiune: *„Dep. Achiziții 12.11.2018”*.

Prin adresa nr. 46777/3192 C5/12.11.2018, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să înainteze la dosarul cauzei următoarele:

- anexa la propunerea financiară a ofertantului SC ..... SRL, în format lizibil, deoarece exemplarul aflat la dosarul cauzei este ilizibil;
- să precizeze numele, prenumele și calitatea persoanei care a menționat rezoluția „De acord cu prelungirea perioadei - Departamentul Achiziții - 19.07.2018”, pe adresa nr. 455/18.07.2018 transmisă către SC ..... SRL și înregistrată la ..... SA sub nr. 8/88022 din 19.07.2018;
- să precizeze mijlocul de comunicare care a fost folosit pentru transmiterea către SC ..... SRL a adresei nr. 4C/71297/23.07.2018 și să remită dovezi în acest sens;
- să remită dovezi privind data transmiterii prin SEAP de către SC ..... SRL a adresei nr. 464/23.07.2018;
- să precizeze modalitatea de comunicare către contestatoarea SC .... SRL a adresei nr. 4C/94989 din 13.09.2018 și să remită dovezi în acest sens;
- să remită dovezi privind data transmiterii, prin intermediul SEAP, de către contestatoarea SC .... SRL a răspunsului la clarificări nr. 291/13.09.2018.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4C/95667/13.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 47199/13.11.2018, prin care a precizat următoarele:

Rezoluția *„De acord cu prelungirea perioadei – Departamentul Achiziții – 19.07.2018”*, aparține d-lui ..., în calitate de director general

regional, iar adresa având nr. 455/18.07.2018, a fost prezentată la secretariatul instituției sale și a fost înaintată pentru apostilare directorului regional, conform procedurilor interne.

Urmarea solicitării de decalare a termenului de depunere a documentelor privind extinderea perioadei de valabilitate a ofertelor, având în vedere că respectiva solicitare a venit pe alte canale decât prin intermediul SEAP, comisia de evaluare a ales varianta de a transmite acceptul pe fax, prin intermediul secretariatului instituției.

În urma transmiterii către ofertant, prin fax, a acceptului de decalare, respectiv adresa nr. 4C/71297/23.07.2018, aceasta a fost remisă compartimentului de specialitate, fără a fi însoțită de confirmarea de transmitere. Acest fapt a fost sesizat în urma solicitării CNSC de punere la dispoziție a dovezii. Totodată, autoritatea contractantă a menționat că nu au existat suspiciuni cu privire la netransmiterea acestui accept, atâta timp ofertantul a transmis documentele solicitate în termenul acceptat.

Așa cum anterior a menționat, autoritatea contractantă, a reiterat faptul că ofertantul a încărcat în termenul acceptat, respectiv 30.07.2018, documentele privind extinderea perioadei de valabilitate a ofertei cât și a garanției de participare.

Urmarea solicitării SC ... SRL privind clarificarea situației semnalate și de decalare a termenului de depunere a răspunsului la clarificarea nr. 4C/94935/11.09.2018, având în vedere că această solicitare a venit pe alte canale decât prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a precizat că a optat pentru varianta de a transmite răspunsul, prin intermediul *e-mail*-ului.

Deși autoritatea contractantă a acceptat transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 4C/94935/11.09.2018, pentru data de 18.09.2018, în loc de 13.09.2018, fapt ce a fost transmis spre informare ofertantului, prin e-mail la ora 14:46, operatul economic a transmis în SEAP răspunsul la data de 13.09.2018 ora 15:30.

Autoritatea contractantă a anexat răspunsului său un set de documente justificative.

Prin adresa nr. 1076/13.11.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 47257/14.11.2018, SC ..... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al lotului 1, a formulat „cererea de intervenție voluntară”, prin care a arătat faptul că autoarea contestației nu a respectat prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016 și a precizat că a avut acces la dosarul achiziției publice, inclusiv la documente din oferta SC ..... SRL.

SC ..... SRL a opinat că CNSC ar trebui să verifice contestația dacă îndeplinește condițiile legale pentru a fi caracterizată ca lipsită de interes.

Referitor la aspectele criticate de contestatoare, SC ..... SRL a solicitat Consiliului respingerea întregii contestații.

Prin adresele nr. 47361/3192 C5/14.11.2018, nr. 47363/3192 C5/14.11.2018 și nr. 47366/3192 C5/14.11.2018, Consiliul a pus în discuția părților, excepția tardivității cererii de intervenție, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că cererea de intervenție a fost transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la Consiliu la data de 13.11.2018 ora 19:26, iar data publicării în SEAP a contestației depusă de SC ... SRL este 31.10.2018, termenul limită pentru depunerea cererii de intervenție fiind 12.11.2018.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 414/15.11.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 47493/15.11.2018, prin care a solicitat constatarea tardivității cererii de intervenție, „prin încălcarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016", respectiv respingerea cererii de intervenție formulată de către SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 1084/15.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 47511/15.11.2018, SC ..... SRL a precizat că cererea sa de intervenție nu poate fi considerată tardivă, având în vedere prevederile Legii nr. 101/2016 și art. 62 și 63 din Codul de procedură civilă, aceasta fiind comunicată CNSC înainte de încheierea dezbaterilor.

În ceea ce privește termenul de 10 zile, stabilit de lege, pentru depunerea unei cereri de intervenție, SC ..... SRL a precizat că termenul este de recomandare și nu de decădere, „întrucât nicăieri în textul legii nu se precizează faptul că nerespectarea acestui termen conduce la decăderea din dreptul de intervenție în cadrul procesului".

SC ..... SRL a criticat autoritatea contractantă întrucât contestația a fost încărcată, în SEAP, în secțiunea generală a procedurii și nu în secțiunea aferenta lotului 1, la data de 31.10.2018, adică după două zile de la expirarea termenului de depunere a contestației, astfel încât societatea sa a luat la cunoștință efectiv despre contestație în data de 13.11.2018.

Autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la tardivitatea cererii de intervenție, ci doar a confirmat primirea corespondenței CNSC, prin remiterea acesteia având numărul de înregistrare 8/115494/14.11.2018.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..... SA prin ..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă", online, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară «Estetică rutieră și scurgerea apelor anul I-IV pentru .....» Lot Autostrada A1, Lot Autostrada A2, Lot Autostrada A3, Lot Alexandria, Lot București Nord, Lot București Sud, Lot Buzău, Lot Pitești, Lot Ploiești Lot Târgoviște", având cod CPV 45233139-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../07.02.2018, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 21.03.2018 ora 16^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată, fără TVA, de 80.918.033,60 RON.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. 123241/15.03.2018 la anunțul de participare nr. 182481/07.02.2018, autoritatea contractantă a modificat termenul limită de depunere a ofertelor la data de 26.03.2018, ora 16.00.

Procedura de atribuire a fost divizată în 10 loturi, iar contestația nr. 355/25.10.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 44.178/26.10.2018, care formează obiectul prezentului dosar formulată de SC ..... SRL privește Lotul nr. 1 - „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - Estetică rutieră și scurgerea apelor anul I-IV - .....: Lot Autostrada A1”, având o valoare estimată de 7.937.139,00 RON.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 20500864/1 din 30.10.2018, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 35.000,00 RON, Recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 205017212/1 din 01.11.2018, eliberată de CEC Bank – Unitatea Alexandria, în sumă de 20.000,00 RON și Recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 205017625/1 din 01.11.2018, eliberată de CEC Bank – Sucursala Lipscani, în sumă de 21.452,20 RON.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

Așa cum rezultă din Procesul-verbal de vizualizare și inventariere a ofertelor nr. 4C/62735/29.03.2018, în cadrul lotului 1, au fost depuse 7

oferte printre care și cea depusă de asocierea contestatoarea ... SRL – SC ... SA.

Prin Raportul procedurii nr. 4C/95380/17.10.2018, membrii Comisiei de evaluare au declarat toate ofertele admisibile și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" au stabilit ca ofertant câștigător pe SC ..... SRL, pe poziția a II-a în clasament poziționându-se oferta depusă de asocierea contestatoare.

Prin adresa nr. 4C/95382/17.10.2018, autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... SRL – SC ... SA rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, respectiv faptul că oferta acesteia s-a poziționat în clasamentul final pe locul II, pe locul I aflându-se oferta depusă de SC .. ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 3.822.610,00 lei fără TVA.

Fiind nemulțumită de acest rezultat, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – SC ... SA, a depus la Consiliu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând Consiliului următoarele:

„- Anularea Raportului procedurii care a stat la baza comunicării nr. 4C/95380/17.10.2018 privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4C/95382/17.10.2018;

- Reluarea evaluării ofertelor prin raportare la prevederile legale incidente, inclusiv în ceea ce priveşte instituția preţului aparent neobişnuit de scăzut și respingerea acelora care se demonstrează a fi inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin (1) din HG 395/2016, cu consecinţa declarării ca și câștigătoare a ofertei depusă de subscrisa".

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, SC ..... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, a transmis, prin mijloace electronice, în data de **13.11.2018**, ora 19:26, cererea de intervenție nr. 1076/13.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 47.257/14.11.2018, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a*

formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație" și având în vedere faptul că la data de 31.10.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că termenul limită pentru depunerea cererii de intervenție s-a împlinit la data de **12.11.2018**, motiv pentru care constată că cererea de intervenție este formulată în afara termenului legal și o va respinge ca tardivă.

Consiliul nu poate reține susținerile SC ..... SRL menționate în cadrul adresei nr. 1084/15.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 47.511/15.11.2018, deoarece Legea nr. 101/2016 conține prevederi speciale aplicabile cererii de intervenție, fiind necesar ca aceasta să fie formulată în cadrul termenului de 10 zile care se calculează de la data publicării în SEAP a contestației. Termenul de 10 zile nu este unul de recomandare, cum eronat susține ofertantul câștigător, ci este un termen obligatoriu a cărui nerespectare conduce la constatarea tardivității demersului în fața organului administrativ jurisdicțional.

În ceea ce privește publicarea în SEAP a contestației, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a publicat documentul în discuție în cadrul secțiunii „Clarificare și documentație adițională", secțiunea indicată de SC ..... SRL fiind dedicată solicitărilor de clarificări transmise de către autoritatea contractantă/ ofertanți.

Având în vedere dispozițiile exprese ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ... SRL la data de 31.10.2018, Consiliul nu poate accepta susținerea ofertantului desemnat câștigător referitoare la faptul că a luat cunoștință de formularea contestației abia la data de 13.11.2018, cu ocazia unei ședințe la sediul autorității contractante, așa cum nu pot fi reținute nici susținerile SC ..... SRL referitoare la faptul că cererea de intervenție ar fi formulată în termen deoarece „autoritatea nu a respectat termenul legal de o zi de publicare în SEAP a contestației", publicând contestația abia la data de 31.10.2018, în condițiile în care SC ... SRL a sesizat Consiliul la data de 26.10.2018.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că în cuprinsul contestației, ... SRL critică oferta depusă de SC ..... SRL, sub următoarele aspecte:

- prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de ofertantul desemnat câștigător;
- oferta depusă de SC ..... SRL trebuia declarată neconformă în baza art. 215 alin (5) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 27 și art. 62 din HG 395/2016 deoarece „toți ofertanții participanţi au realizat comunicarea privind Prelungirea garanţiilor de participare postând în SEAP cu excepţia ofertantului declarat câștigător (...) care depune la

sediul autorității contractante solicitare de decalare termen de răspuns la clarificarea privind acordul extinderii perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanţiilor de participare". În acest context, se arată că, în data de 19.07.2018, contestatoarea a transmis către autoritatea contractantă prin intermediul fax-ului o solicitare de decalare a unui termen de răspuns la o clarificare, solicitare la care nu a primit răspuns. Astfel, contestatoarea consideră că față de asocierea sa „principiile ce guvernează prezenta procedură au fost încălcate într-un mod inacceptabil, iar oferta depusă de ..... SRL trebuia declarată neconformă";

- Certificatul de atestare fiscală nr. 769062/17.09.2018 emis de Agenţia Naţională de Administrare Fiscală atestă faptul că ofertantul nu figurează în evidențele fiscal cu obligaţii fiscale și obligaţii bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante la data de 31.08.2018, documentul nedemostrând lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestui certificat.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de ofertantul desemnat câștigător, critică dezvoltată prin concluziile scrise nr. 391/07.11.2018, comunicate (pentru respectarea principiului contradictorialității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016) și autorității contractante, la data de 07.11.2018, Consiliul constată următoarele:

Raportat la valoarea estimată a lotului 1 de 7.937.139,00 lei fără TVA, propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, 3.822.610,00 lei fără TVA, reprezintă 48,16% din valoarea estimată.

Având în vedere critica formulată, Consiliul apreciază că în speță au incidență următoarele prevederi legale:

- Art. 210 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„ (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(...)".

- Art. 136 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în cadrul „Procesului verbal intermediar nr. 7 – Verificare/analizare propuneri financiare" înregistrat sub nr. 4C/71.238/17.07.2018, membrii Comisiei de evaluare, au decis să-i solicite clarificări ofertantului ..... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv „justificarea valorii aparent neobișnuit de scăzută". În acest sens i-a fost transmisă ofertantului în discuție solicitarea de clarificări nr. 4C/71245/17.07.2018, relevant fiind punctul 2.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 451/18.07.2018 transmițând justificarea prețurilor unitare ofertate, respectiv Formularele F3, C7 (Calcul manoperă directă), C8 (Calcul cheltuieli cu utilaje) și C9 calcul transport.

Analizând răspunsul ..... SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la prețul ofertat, prin raportare la criticile formulate de contestator și dezvoltate prin concluziile scrise, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a răspunsului la clarificări, existând unele aspecte care trebuiau clarificate cu ofertantul în discuție, de exp.:

- la Indicativ 101.2.1.1. – Curățarea platformei drumului de noroi adus de vehicule de pe drumurile laterale:

• în cadrul Formularului C8, folosirea aceleiași valori de inventar (305.692,89 lei) atât pentru „Autospeciala lucrări drumuri" cât și pentru „Încărcător frontal" deși prețul de achiziție este diferit, respectiv 30.000

euro (autospecială) și 25.000 euro (încărcător), ambele utilaje având o valoare a amortismentului egală de 4,52 lei/oră;
• în cadrul Formularului C9, este menționată o „cantitate transp. în 1 H” = „100,0”, fără a se menționa unitatea de măsură;
- la Indicativ 101.2.1.3 – Curățarea acostamentelor în dreptul parapetului direcțional:
• Deși se folosește aceeași structură de cheltuieli (inclusiv aceleași valori) ca și la indicativul 101.2.1.1., cheltuielile indirecte și profitul sunt diferite. Astfel, la indicativul 101.2.1.1 (cheltuieli indirecte – 0,01, profit – 0), iar la Indicativul 101.2.1.3(cheltuieli indirecte – 0,37, profit – 0,14);
• în cadrul Formularului C8, folosirea valorii de inventar de 305.692,89 lei pentru „Autospeciala lucrări drumuri”, care are prețul de achiziție este 30.000 euro, respectiv 1 euro = 10,189 lei;
- la indicativ 101.2.1.7. – tăiere mecanizată a acostamentelor:
• în cadrul Formularului C9, este menționată o „cantitate transp. în 1 H” = „24,0”, fără a se menționa unitatea de măsură;
- la indicativ 101.2.1.9 – Completări acostamente cu piată spartă și nivelare la cotă:
• în „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale mc” sunt menționate următoarele prețuri unitare: piatră spartă 63-80 mm (30,00 lei/mc), split 16 – 25 mm (20,00 lei/mc) și nisip 0 – 8 mm (30,00 lei/mc), pentru care, în dezacord cu dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, nu au fost depuse *„documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori”;*
• în cadrul Formularului C8, folosirea aceleiași valori de inventar (305.692,89 lei) pentru „Autospeciala lucrări drumuri”, autobasculantă și Compactor deși prețul de achiziție este diferit, respectiv 30.000 euro (autospecială), 50.000 euro (autobasculantă) și 25.000 euro (compactor), toate cele trei utilaje având o valoare a amortismentului egală de 4,52 lei/oră;
• în cadrul Formularului C8 se regăsesc următoarele informații:
Cheltuieli pentru ora de utilizare autospecială – 53,81 lei/oră;
Cheltuieli pentru ora de utilizare „autobasculantă” (scris de către ofertant „autospecială”) – 54,29 lei/oră;
Cheltuieli pentru ora de utilizare „compactor” (scris de către ofertant „Încărcător”) – 39,68 lei/oră;
Cheltuieli pentru ora de utilizare Remorcă semnalizare – 0,67 lei/oră;
Alte utilaje și echipamente neclasificate – 30,65 lei/oră;
Total: 53,81 + 54,29 + 39,68 + 0,67 + 30,65 = **179, 1 lei/oră, față de 85,14 lei/oră reprezentând „Total cheltuieli cu trusa pt. 1 oră de funcționare”,** așa cum e menționat în analiza de preț.
• în cadrul Formularului C9, este menționată o „cantitate transp. în 1 H” = „7,0”, fără a se menționa unitatea de măsură;
- la indicativul 101.2.3.1.1 – Curățarea șanțurilor și indicativul 101.2.3.1.3, deși se folosește aceeași structură de cheltuieli (inclusiv

aceleași valori) ca și la indicativele 101.2.1.1. și 101.2.1.3, cheltuielile indirecte și profitul sunt diferite, de această dată cheltuieli indirecte fiind 0,37 iar profit 0,24;
- la indicativ 101.2.3.1.6 – Decolmatare/desfundare șanțuri:
• în cadrul Formularului C8 se regăsesc următoarele informații:
Cheltuieli pentru ora de utilizare autospecială – 29,83 lei/oră; (la indicativ 101.2.1.9 același utilaj are un tarif de 53,81 lei/oră)
Cheltuieli pentru ora de utilizare „buldoexcavator" (scris de către ofertant „încărcător") – 54,05 lei/oră;
Cheltuieli pentru ora de utilizare Remorcă semnalizare – 0,67 lei/oră;
Alte utilaje și echipamente neclasificate – 27,50 lei/oră;
Total: 29,83 + 54,05 + 0,67 + 27,5 = **112,05 lei/oră, față de 58 lei/oră reprezentând „Total cheltuieli cu trusa pt. 1 oră de funcționare",** așa cum e menționat în analiza de preț.
• în cadrul Formularului C8, pentru autospeciala lucrări drumuri este menționat un „cons normat motorină/oră" de **5,00** l/oră, în timp ce la indicativ 101.2.1.9 același utilaj are un „cons normat motorină/oră" de **10,00** l/oră;
- la indicativul 101.2.3.3.1. – Curățirea căminelor de pământ și gunoaie:
• în cadrul Formularului C8, pentru autospeciala lucrări drumuri este menționat un „cons normat motorină/oră" de 3,00 l/oră, cu toate că în cazul celorlalte articole a prezentat un consum de 10, l/oră, respectiv 5 l/oră;
- la indicativul 101.2.3.5.2. – Curățarea platformei drumului de materiale rezultate din accidente de circulație:
• în cadrul Formularului C8, pentru autospeciala lucrări drumuri este menționat un „cons normat motorină/oră" de 8,00 l/oră, cu toate că în cazul celorlalte articole a prezentat un consum de 10 l/oră, 5 l/oră și respectiv 3 l/oră.

Consiliul apreciază că aspectele menționate mai sus, cu titlu exemplificativ, dovedesc faptul că autoritatea contractantă nu a analizat în detaliu justificările prețurilor unitare ofertate de ..... SRL. Deși concluziile scrise formulate de contestatoare au fost comunicate și autorității contractante, ... SA prin ..... nu a înțeles să formuleze nicio susținere în replică.

Având în vedere că membrii Comisiei de evaluare au apreciat că oferta acestui operator economic intră sub incidența dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, aceștia nu aveau doar obligația legală de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligaţii, ci şi de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează preţul total al ofertei.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, preţurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esenţiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie

verificată de comisia de evaluare, în baza prevederilor legale în vigoare şi confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Ofertanţii nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preţuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua propunerile financiare ţinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preţ, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus.

Orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă preţurile ofertate de ..... SRL au sustenabilitate sau nu.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, impunându-se ca membrii Comisiei de evaluare să verifice în detaliu răspunsul ofertantului la clarificări, cel puțin având în vedere aspectele reclamate de contestatoare în cadrul concluziilor scrise.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 4C/71226/16.07.2018, autoritatea contractantă a transmis ofertanților următoarea solicitare: *„Întrucât până la această dată nu a fost încheiat procesul de evaluare pentru atribuirea contractului (...), vă rugăm să ne transmiteți prin intermediul SEAP, până la data de 24.07.2018, acordul dumneavoastră pentru extinderea perioadei de valabilitate a ofertei, cât și a garanției de participare, prin Act adițional la scrisoarea/polița de garanție cu valabilitate până la data de 24.11.2018, (...) cu posibilitatea solicitării prelungirii în continuare în situația în care procesul de evaluare va impune acest fapt”.*

De asemenea, prin adresa nr. 4C/71269/18.07.2018, autoritatea contractantă a informat ofertanții cu privire la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până la data de 24.11.2018, inclusiv, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 455/18.07.2018, depusă, așa cum rezultă din susținerile autorității contractante, de ofertantul ..... SRL, la sediul D.R.D.P., fiind înregistrată sub nr. 8/88022/19.07.2018, ofertantul în discuție „a solicitat prelungirea termenului de depunere a documentelor solicitate până la data de 30.07.2018”. Pe acest document se află rezoluția „De acord cu prelungirea perioadei – Departamentul Achiziții – 19.07.2018”, rezoluție care aparține ..., în calitate de Director General Regional.

Prin adresa nr. 4C/71297/23.07.2018, transmisă prin fax, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ..... SRL faptul că este de acord cu termenul propus.

Prin adresa nr. 464/23.07.2018, transmisă prin SEAP la data de 30.07.2018, ... SRL a comunicat autorității contractante acordul său „pentru extinderea perioadei de valabilitate a ofertei, cât și a garanției de participare prin actul adițional anexat la prezenta cu valabilitate până la data de 24.11.2018”. Anexat acestei adrese, ofertanta ..... SRL a depus Actul adițional nr. 1 la Polița de asigurare nr. 3010993/21.03.2018 emisă de CERTASIG – SOCIETATE DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE SA, încheiat la data de 20.07.2018, în cuprinsul căruia se face referire la adresa autorității contractante nr. 4C/71226 din data de 16.07.2018 și se menționează că se prelungește perioada de valabilitate a poliței de la data de 27.07.2018 până la data de 24.11.2018 (inclusiv). De asemenea, se menționează că prima de asigurare suplimentară de 150 lei a fost achitată cu OP nr. 1989/20.07.2017, anexat răspunsului la clarificări regăsindu-se și acest document, precum și Actul adițional nr. 1 la Scrisoarea de garanție de participare, încheiat, tot la data de 20.07.2018.

Raportat la aspectul analizat, Consiliul reține dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunţul/invitaţia de participare şi în documentaţia de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabileşte perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza şi evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activităţi, precum şi perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestaţii. Autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor, precum şi, după caz, a garanţiei de participare, în situaţii excepţionale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.

Art. 137 alin. (1) și (2) din același act normativ prevede următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

(...)

i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei şi a garanţiei de participare”.

În speță, ofertantul desemnat câștigător nu a refuzat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare ci doar a

solicitat decalarea termenului de răspuns „până la data de 30.07.2018”, aspect în legătură cu care autoritatea contractantă a fost de acord.

Analizând Polița de asigurare nr. 3010993/21.03.2018, Consiliul reține că aceasta expira la data de 26.07.2018, aceeași dată regăsindu-se și în Scrisoarea de garanție de participare, precum și în formularul de propunere financiară.

Constatând că prelungirea valabilității ofertei este datată 23.07.2018, iar Actul adițional nr. 1 la Polița de asigurare nr. 3010993/ 21.03.2018 emisă de CERTASIG – SOCIETATE DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE SA, a fost încheiat la data de 20.07.2018, prin urmare anterior datei de 26.07.2018, menționată în polița de asigurare nr. 3010993/21.03.2018 și în formularul de ofertă depus inițial, Consiliul constată că atât Formularul de ofertă cât și garanția de participare au continuitate neexistând nici măcar o zi de întrerupere, astfel încât ..... SRL și-a păstrat calitatea de ofertant în prezenta procedură de atribuire.

În cadrul contestației, autoarea acesteia critică faptul că față de societatea sa au fost încălcate principiile ce guvernează prezenta procedură.

În acest context, Consiliul reține că prin adresa nr. 234/19.07.2018, transmisă autorității contractante prin fax și înregistrată la aceasta sub nr. 8/88008/19.07.2018, contestatoarea SC ..... SRL a solicitat autorității contractante decalarea termenului de răspuns la clarificările nr. 4C/71253/17.07.2018 și 4C/71249/ 17.07.2018, până la data de 24.07.2018, dar cu toate acestea, prin adresa nr. 246/19.07.2018 ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că nu a răspuns solicitării ofertantului deoarece în aceeași zi acesta a formulat un răspuns, situație în care Consiliul apreciază că cererea de decalare a termenului de răspuns nr. 234/19.07.2018 formulată de ofertanta contestatoare a rămas fără obiect.

Pe de altă parte, Consiliul constată că prin adresa nr. 288/12.09.2018, înregistrată la sediul DRDP sub nr. 8/98034/12.09.2018, contestatoarea a solicitat autorității contractante decalarea termenului de răspuns la clarificarea nr. 4C/94934/ 11.09.2018, până la data de 18.09.2018.

Prin adresa nr. 4C/94989/13.09.2018 transmisă prin e-mail, autoritatea contractantă a comunicat ofertantei contestatoare acordul său privind decalarea termenului de prezentare a răspunsului la clarificarea nr. 4C/94934/11.09.2018.

Prin adresa nr. 291/13.09.2018, transmisă prin SEAP, la data de 13.09.2018, asocierea contestatoare ... SRL – SC ... SA, a formulat răspuns la solicitarea de clarificări mai sus menționată, deși autoritatea contractantă a acceptat transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări pentru data de 18.09.2018.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că atât cu asocierea ... SRL – SC ... SA cât și cu ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă a purtat corespondența privind decalarea unor termene de răspuns la diverse solicitări de clarificări prin alt mod de comunicare decât SEAP-ul, situație în care în speță nu au fost încălcate principiile stipulate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 în ceea ce o privește pe contestatoare, motiv pentru care această critică a contestatoarei va fi respinsă.

În ceea ce privește cea de-a treia critică a contestatoarei, referitoare la faptul că Certificatul de atestare fiscală nr. 769062/ 17.09.2018 emis de Agenţia Naţională de Administrare Fiscală atestă faptul că ofertantul nu figurează în evidențele fiscal cu obligaţii fiscale și obligaţii bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante la data de 31.08.2018, documentul nedemostrând lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestui certificat, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„A. Persoanele juridice române trebuie să prezinte:

- certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, din care să reiasă ***lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestui certificat.***

B. Persoanele juridice străine vor prezenta orice documente edificatoare eliberate de instituțiile autorizate ale țării de origine (certificate de atestare fiscala, caziere judiciare, alte documente echivalente, etc.) prin care să dovedească faptul că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, în conformitate cu legislația națională a țării de rezidență a ofertantului unic/ofertantului asociat/subcontractantului/ terțului susținător sau a țării în care ofertantul unic/ofertantul asociat/subcontractantul/terțul susținător este stabilit. Din documentele edificatoare prezentate trebuie să reiasă lipsa datoriilor restante la ***momentul prezentării acestora.***

(...)”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 4C/95322/10.10.2018, aceștia au solicitat SC ..... SRL, „conform art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016”, „prezentarea tuturor documentelor suport aferente DUAE prezentat, respectiv prezentarea documentelor doveditoare **privind îndeplinirea criteriilor de calificare**”, termenul de răspuns fiind 15.10.2018.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 945/11.10.2018, prezentând Certificatul de atestare fiscală nr. 769062 eliberat la data de 17.09.2018 care atestă lipsa datoriilor la data de 31.08.2018.

În finalul acestui certificat se precizează următoarele:

„Certificatul de atestare fiscală se poate utiliza de către persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării ori de până la 90 de zile de la data eliberării de către persoanele fizice, care nu desfășoară activități economice în mod independent sau nu exercită profesii libere”.

În analiza criticii, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi legale.

- Art. 158 cod procedură fiscală *„Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal central*

(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal central competent la solicitarea contribuabilului/plătitorului. Certificatul se emite şi din oficiu sau la solicitarea altor autorităţi publice, în cazurile şi în condiţiile prevăzute de reglementările legale în vigoare, precum şi la solicitarea oricărei persoane care deţine titluri de participare la o societate.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidenţa creanţelor fiscale a organului fiscal central competent şi cuprinde obligaţiile fiscale restante existente în sold ***în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii şi nestinse până la data eliberării acestuia****, precum şi alte creanţe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii şi existente în evidenţa organului fiscal central în vederea recuperării.*

(3) În certificatul de atestare fiscală se înscriu orice alte menţiuni cu privire la situaţia fiscală a contribuabilului/plătitorului, prevăzute prin ordin al preşedintelui A.N.A.F.

(4) Organul fiscal central emitent înscrie în certificatul de atestare fiscală sumele certe, lichide şi exigibile pe care contribuabilul/plătitorul solicitant le are de încasat de la autorităţi contractante definite potrivit Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare. Înscrierea se face în baza unui document eliberat de autoritatea contractantă prin care se certifică faptul că sumele sunt certe, lichide şi exigibile.

(5) Certificatul de atestare fiscală se emite în ***maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii şi poate fi utilizat de persoana interesată, pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării****. În cazul certificatului de atestare fiscală eliberat pentru persoanele fizice care nu desfăşoară activităţi economice în mod independent sau nu exercită profesii libere, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil/plătitor, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.*

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), în situaţia contribuabilului/plătitorului supus unei inspecţii fiscale şi care solicită eliberarea unui certificat de atestare fiscală în scopul radierii din registrele în care a fost înregistrat, certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii deciziei de impunere sau a deciziei de nemodificare a bazei de impozitare, după caz.

- Ordinul ANAF nr. 3654/2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, emis de către președintele ANAF în baza Legii nr. 207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală, prevede la art. 5 alin (1) următoarele: *„Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii/adresei de eliberare a acestuia”.*

- Art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte ***documente justificative actualizate*** *prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi”.*

Voința legiuitorului a fost ca înainte de atribuire, autoritatea contractantă să se asigure că informațiile declarate în DUAE sunt actuale și dovedite cu documente ținând cont de faptul că între momentul depunerii ofertei și a DUAE și momentul desemnării ofertei câștigătoare ar fi putut curge o perioadă îndelungată de timp, perioadă în care unele documente care au stat la baza informațiilor înscrise în DUAE să nu mai reflecte situația actuală a ofertantului.

Aceste dispoziții legale constituie motivul pentru care autoritatea a menţionat în cadrul fișei de date următoarea prevedere: „Din documentele edificatoare prezentate trebuie să reiasă lipsa datoriilor restante **la momentul prezentării acestora**”.

În prezenta speță, termenul limită pentru primirea ofertelor a fost 26.03.2018 iar solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost transmisă la data de 10.10.2018, cu termen de răspuns 15.10.2018.

..... SRL a răspuns în data de 11.10.2018, prezentând Certificatul de atestare fiscală nr. 769062 eliberat la data de 17.09.2018 care atestă lipsa datoriilor la data de 31.08.2018. Este adevărat că acest certificat este valabil 30 de zile de la data eliberării, respectiv până la data de 17.10.2018, însă documentul nu probează lipsa datoriilor la **momentul prezentării**, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci la o dată anterioară 31.08.2018.

Raportat la data solicitării de clarificări 10.10.2018, termenul de răspuns acordat de autoritatea contractantă (trei zile lucrătoare), prevederile fișei de date și dispozițiile art. 158 alin. (2) din Codul procedură fiscal, ofertantul desemnat câștigător ar fi trebui să solicite organului fiscal central competent eliberarea unui certificate fiscal care să conțină informații actualizate, respectiv care să ateste lipsa datoriilor în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, respectiv **30 septembrie 2018.**

Cu puțină diligență din partea ofertantului câștigător, acesta putea obține un certificat actualizat în cadrul termenului impus de către autoritatea contractantă.

Atât legislația [196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], cât și fișa de date a achiziției, fac referire la depunerea documentelor actualizate, astfel că, față de solicitarea de clarificări a autorității contractante, certificatele care urmau a fi depuse de ..... SRL trebuiau să evidențieze o situație actualizată, respectiv lipsa datoriilor la data de **30 septembrie 2018.**

În speță, se constată că autoritatea contractantă și-a ignorat propriile prevederi ale documentației de atribuire, care, în condițiile în care nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Constatând că documentul depus de ofertantul câștigător nu face dovada lipsei datoriilor la **momentul prezentării**, ci la o dată anterioară, respectiv 31.08.2018, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

Luând în considerare ansamblul considerentelor prezentei decizii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – SC ... SA, va anula, Raportul procedurii nr. 4C/95380/17.10.2018 și toate actele subsecvente acestuia şi va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL, conform celor reţinute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție depusă de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – SC ... SA, în contradictoriu cu ..... SA prin ....., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează Raportul procedurii nr. 4C/95380/17.10.2018 și toate actele subsecvente acestuia şi obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL, conform celor reţinute în motivare.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție depusă de ..... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 32 file.