

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 17.02.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 4479/26.01.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 532/14.01.2025 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. TR342/14.01.2026, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Acord-cadru pentru 24 luni de achiziție publică de oxigen medicinal lichid”*, cod CPV 24111900-4 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../12.09.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor premergătoare și/sau care au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor invocate în cele ce urmează și pe cale de consecință, constatarea caracterului neconform al acestei oferte;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării propunerilor tehnice și financiare a ... și de asemenea ofertantul câștigător în conformitate cu dispozițiile legale și conform cerințelor și criteriilor de atribuire stabilite prin caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 7353/05.02.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – director general, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca fiind neîntemeiată, menținerea raportului procedurii nr. 532/14.01.2026, a comunicării privind rezultatul procedurii

nr. TR324/14.01.2026 și a tuturor actelor premergătoare și/sau care au stat la baza emiterii acestora.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00088] Contestatie_IN 870_26.01.2026-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 12.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 11 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4936/27.01.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212048780/1 din 20.01.2026, în valoare de 86.400,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin adresa nr. IN 976/30.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 6114/30.01.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00089] Punct de vedere (1)-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 16.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../12.09.2025.

Prin adresa nr. IN 976/30.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 7161/ 04.02.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 7353/ 05.02.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate

de ..., ca fiind neîntemeiată, menținerea raportului procedurii nr. 532/14.01.2026, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. TR324/14.01.2026 și a tuturor actelor premergătoare și/sau care au stat la baza emiterii acestora.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00090] *Cerere de interventie_Messer-semnat.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 16.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 12.09.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9382/12.02.2026, ... a înaintat concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00091] *Solicitare_SIAD_11.02.2026-semnat.pdf.p7s*” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 16.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../12.09.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*Acord-cadru pentru 24 luni de achiziție publică de oxigen medicinal lichid*”, cod CPV 24111900-4 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../12.09.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 4.320.000 lei și 8.640.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Prin raportul procedurii nr. 532/14.01.2026 s-a stabilit că oferta ... s-a clasat pe locul II, oferta desemnată fiind depusă de către societatea

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că: ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212048780/1 din 20.01.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta aparținând societății Astfel, societatea ... prezintă mai multe critici asupra ofertei ..., susținând că aceasta trebuia respinsă ca neconformă.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării prezentei contestație, societatea ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 7353/05.02.2026, în

calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția lipsei de obiect, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de prevederile art. 10 lit. d) și e) din Legea nr. 10/2016, care stabilesc: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației”*. Or, prin solicitările de anulare a raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor premergătoare și/sau care au stat la baza emiterii acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., respectiv la desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale și cu cerințelor și criteriilor de atribuire stabilite prin caietul de sarcini, societatea contestatoare a respectat norma legală citată mai sus. Prin urmare, este îndeplinită condiția impusă de aceasta.

În concluzie, respingând această excepție, Consiliul va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații.

Astfel, o primă observație a contestatoarei se referă la faptul că propunerea tehnică a societății desemnată câștigătoare ar cuprinde informații contradictorii în ceea ce privește termenul de intervenție ofertat, afirmând că aceasta din urmă a depus o declarație pe proprie răspundere potrivit căreia termenul de intervenție este de maxim 24 de ore, însă, în Anexa 6 se menționează un termen de intervenție de 3 ore.

Legat de această critică, Consiliul se va raporta la fișa de date a achiziției, unde la cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, unul dintre factori de evaluare este *„Timp de interventie la o eventuala defectiune, avarie, etc, respectiv perioada de la sesizare si pana la prezentare la sediul autoritatii*

contractante, exprimata in ore, minute” – componenta tehnică, apreciat cu 5 puncte.

De asemenea, la același capitol, alături de algoritmul de calcul aferent se regăsesc și următoarele mențiuni:

„Furnizorul are obligația de a asigura întreținerea și verificarea echipamentelor tehnice și să intervină în maximum 24 ore din momentul în care a fost anunțată o eventuală defecțiune

Durata ofertata nu va depăși durata maximă de 24 ore din momentul în care a fost anunțată o eventuală defecțiune (prin telefon, prin fax, e-mail, comanda scrisa, etc).

Timpul de intervenție minim sub care oferta nu va fi punctată suplimentar este de 3 ore.

Depășirea duratei maxime de intervenție (24 ore) conduce la declararea ca oferta fiind neconformă.”

Față de informațiile citate mai sus, reiese că ofertanții au avut posibilitatea de a preciza un singur termen de intervenție cuprins în intervalul 3 ore – 24 ore, cu indicația potrivit căreia pentru un timp mai mic de 3 ore nu se va puncta suplimentar, iar pentru un timp mai mare de 24 de ore, oferta va fi considerată neconformă.

De asemenea, având în vedere că acest parametru este factor de evaluare și contribuie la departajarea ofertelor, în accepțiunea dispozițiilor art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„În sensul dispozițiilor [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției”, coroborat cu cele ale art. 207 alin. (1) din același act normativ: „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: (...)”, participanții aveau obligația de a menționa doar un singur timp de intervenție.*

Astfel, în ceea ce privește oferta societății ..., Consiliul reține că în documentele de calificare a prezentat declarația prin care își asumă pe proprie răspundere că va interveni în *„maximum 24 ore, din momentul în care autoritatea contractantă anunță telefonic eventualele defecțiuni la echipamentele tehnice”, iar în conținutul propunerii tehnice, declară, tot pe propria răspundere, că „vom interveni în maximum 3 ore din momentul în care a fost anunțată o eventuală defecțiune prin intermediul firmei de prestări activitatea de RSVRI pe zona județului Suceava”.*

Față de cele expuse, Consiliul constată că societatea criticată a prezentat, în oferta sa, două termene de intervenție, respectiv de 24 de ore și de 3 ore. În aceste condiții, Consiliul apreciază că este întemeiată critica societății contestatoare referitoare la existența unui inadvertențe asupra acestui factor de evaluare.

Ținând seama cele prezentate anterior, precum și de importanța factorului de evaluare, este evident că menționarea, în cadrul ofertei ...,

a două valori ale acestuia, determinată de neatenția societății în discuție, conduce la imposibilitatea aplicării algoritmului de calcul.

Consiliul reține afirmația autorității din punctul său de vedere nr. IN 976/30.01.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 6114/30.01.2026, potrivit căreia față de structura factorului de evaluare în discuție, unde s-au prevăzut un reper minim și unul maxim, *„asumarea unui timp de intervenție de 3 ore nu contravine documentației”*, însă, aceasta nu prezintă nicio explicație față de cele două valori diferite ale acestui factor de evaluare, pe care societatea desemnată câștigătoare le-a menționat în cadrul ofertei sale. Or, în condițiile existenței a două termene de intervenție diferite, și luarea în considerare a celui convenabil societății criticate, este evident că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, pentru ceilalți participanți care au menționat corect, în oferta lor, un singur termen de intervenție.

Totodată, legat de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG 395/2016: *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*, prin adresa nr. 3016/08.12.2025, a solicitat societății ... acesteia următoarele clarificări: *„Vă rugăm să prezentați o descriere a modului de intervenție la o eventuală defecțiune având în vedere distanța de la sediul social până la sediul autorității contractante în termenul specificat de dvs. în propunerea tehnică”*.

Răspunsul societății ... a fost transmis cu adresa nr. 141/08.12.2025, astfel: *«Așa cum am precizat și în cadrul propunerii noastre tehnice, intervenția în cazul unei defecțiuni și instalația de oxigen medicinal lichefiat va fi efectuată de către societatea ..., cu sediul în Localitatea Suceava. Vă prezentăm mai jos un extras din propunerea noastră tehnică: „Declarăm pe propria răspundere că vom interveni în maximum 3 ore din momentul în care a fost anunțată o eventuală defecțiune prin intermediul firmei de prestări activitatea de RSVRI pe zona județului Suceava (...).»*

Față de informațiile din răspuns, Consiliul constată că societatea ..., pe lângă faptul că a menționat două termene de intervenție diferite, a precizat că această activitate va fi asigurată de o altă societate, respectiv Or, din analiza DUAE-ului, pe care l-a întocmit ..., societatea ... nu se regăsește ca fiind subcontractant, așa cum figurează: *... și ...*”.

Relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 lit. yy), care definește subcontractantul ca fiind: „*orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi*”;

- art. 193 alin. (3) potrivit căror: „*În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) [lit. a\)](#), precum și cele de la alin. (1) [lit. b\)](#) și [c\)](#) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/ candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAE va conține numai informațiile menționate la alin. (1) [lit. a\)](#)”.*

Prin urmare, în condițiile în care ... nu a declarat în DUAE că societatea ... este subcontractant, deoarece i-ar asigura intervenția în cazul unor defecțiuni tehnice, acesta din urmă, raportat la normele legale citate mai sus, nu poate fi luată în considerare.

Față de acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere, potrivit căreia pentru societatea ... nu ar exista obligația încadrării acesteia ca fiind subcontractant, deoarece, chiar autoritatea, prin documentația de atribuire, a stabilit factorul de evaluare timpul de intervenție, apreciat cu 5%. Or, în condițiile în care, pe lângă furnizarea de oxigen medicinal lichid, autoritatea contractantă a ales să introducă acest factor de evaluare (apreciat cu 5 puncte), care are un rol important în departajarea ofertelor, și presupune asigurarea serviciul de intervenție la o defecțiune, avarie etc., nu se poate face vorbire doar de încheierea unui simplu contract de prestări servicii.

Prin urmare, întrucât definiția a ceea ce înseamnă subcontractant este clar stabilită la art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, citat anterior, respectiv operatorul economic care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/ serviciilor”, iar serviciul de intervenție este solicitat de către autoritate și face parte din contractul de achiziție publică, este evident că societatea ... trebuia declarată ca subcontractant, întrucât aceasta din urmă execută parte din contract.

În concluzie, chiar dacă activitatea de intervenție este ocazională, așa cum susține autoritatea contractantă, aceasta din urmă, raportat la propria documentație de atribuire, trebuia să se asigure că respectiva

intervenție va efectuată fie de către operatorul economic ofertant, fie de către un subcontractant al acestuia.

Ținând seama de cele expuse, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei, apreciind că, referitor la oferta societății ..., sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Având în vedere cele stabilite anterior, în sensul că au fost admise criticile de mai sus ale contestatoarei, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte observații ale acesteia privind oferta depusă de către societatea ..., întrucât, chiar dacă acestea nu ar fi întemeiate, caracterul inacceptabil al ofertei criticate nu mai poate fi înlăturat, incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, redate anterior, fiind evidentă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...și va anula raportul procedurii nr. 532/14.01.2026, în partea referitoare la evaluarea ofertei societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății ..., prin aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea

Respinge excepția lipsei de obiect invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...și anulează raportul

procedurii nr. 532/14.01.2026, în partea referitoare la evaluarea ofertei societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății ..., prin aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea

Decizia este obligatorie pentru părți în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini