Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr.
Data:

Prin contestaţia nr. înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. , depusă de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată legal de ..... şi convenţional de Cabinet , împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat la data de , cu adresa nr. , de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție UPS de mare capacitate - pentru protecție Aparat RMN 1,5T (inclusiv transport, instalare, instruire personal)”, cod CPV 31154000-0, s-a solicitat:

1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr.
2. Anularea în parte a Raportul Procedurii nr. (postat în SICAP la data de), a Procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. , precum şi a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce priveşte ofertele ..... SRL şi ,,,SRL;
3. Anularea deciziei de declarare a ofertei ,,,SRL ca fiind conformă şi câştigătoare;
4. Reevaluarea ofertei ,,,SRL în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini şi ale legii privind achiziţiile publice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

În urma finalizării evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii a fost postat în SICAP, la data de , Raportul procedurii nr. , potrivit căruia, ulterior evaluării şi aplicării criteriului de atribuire "preţul cel mai scăzut", oferta contestatorului a fost declarată conformă, locul 2 în clasamentul

ofertelor depuse în cadrul procedurii, oferta ,,,SRL fiind declarată câştigătoare.

Întrucât contestatorul apreciază că, în realitate, oferta clasată pe locul 1 trebuia declarată neconformă şi inacceptabilă, a formulat prezenta contestaţie, prin care învederează în faţa Consiliului motivele de fapt şi de drept privind criticile formulate:

1. Contestatorul susține că ,,,SRL a ofertat un echipament care nu respectă specificaţia tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la "Durată de funcţionare standard la 100% sarcină şi PF - 0.8 ind: 8 min".

Se arată că în Caietul de sarcini al procedurii se solicită îndeplinirea următoarei specificaţii tehnice a echipamentului: "Durată de funcţionare standard la 100 % sarcină şi PF - 0.8 ind: 8 min".

Notă: "PF - 0.8 ind" este acronimul de la "power factor/factor de putere 0.8 sarcină inductivă. Aşadar, autoritatea contractantă a solicitat ca autonomia echipamentului la 100% capacitate cu sarcină inductivă şi factor de putere 0.8 să fie de 8 minute.

Mai exact, pentru o capacitate a UPS-ului de 100KVA se aplică factorul de putere 0.8 şi va rezulta o sarcină de 80kW, la care se va calcula autonomia, iar aceasta trebuie să fie de 8 minute.

În "FORMULARUL PENTRU PROPUNEREA TEHNICĂ - Matricea de conformitate", autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca echipamentul să ofere o: " Durată de funcţionare standard la 100 % sarcină şi PF - 0.8 ind: 8 min".

Cu toate acestea, contestatorul remarcă faptul că ,,,SRL nu probează în niciun fel că echipamentul ar respecta această cerinţă. Simpla sa declaraţie din matricea de complianţă că „UPS-ul ERGT3 100 îndeplineşte această cerinţă. Pag. 1 din fişa tehnică" nu echivalează cu a demonstra îndeplinirea acestei cerinţe.

În fapt, în fişa tehnică a echipamentului ofertat, la pagina 1, sunt menţionate următoarele informaţii:

Baterii	
Cantitate (12V DC VRLA)	62
Valoare încărcare	0,1C Nominal, ajustabil
Timp de reîncărcare	< 5h - 90%

Aşadar, nu numai că nu este specificată vreo autonomie, dar nu este specificat nici tipul, nici marca/producătorul bateriilor şi nici amperajul bateriilor ofertate.

Or, contestatorul afirmă că nu poţi obţine aceeaşi autonomie folosind baterii de 9Ah comparativ cu a folosi baterii de 100Ah.

Astfel, pentru a demonstra autonomia efectivă oferită, contestatorul opinează că se impune:

(i) fie indicarea expresă a numărului de baterii, tipului acestora, numărului de stringuri de baterii, etc., astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica, din punct de vedere tehnic, dacă produsul ofertat corespunde cerinţelor caietului de sarcini.

(ii) fie prezentarea unui calcul sau a unui grafic al autonomiei.

Se reține că o astfel de soluţie este oferită de producătorii de baterii pentru UPS. Aceştia pun la dispoziţia operatorilor un calculator al

autonomiei, care ţine cont de încărcarea UPS-ului, de factorul de putere al acestuia, de eficienţa invertorului, de temperatura de operare, de tipul, modelul, numărul bateriilor folosite şi numărul de stringuri, etc.

Acest mod de calcul oferă cea mai mare acurateţe, pentru că el nu depinde de brandul de UPS la care se conectează bateriile ci de caracteristicile tehnice ale acestuia şi ale bateriilor folosite, oferind practic o evaluare neutră din punct de vedere al brandului de UPS.

Aşadar, contestatorul este de părere că ofertantul ,,,SRL ar fi trebuit fie să pună la dispoziţie un calcul/grafic de autonomie, fie să indice în clar numărul bateriilor folosite, tipul lor, marca, amperajul, numărul de stringuri conectate în paralel pentru a obţine autonomia de 8 de minute la 80kw respectiv "Durată de funcţionare standard la 100 % sarcină şi PF - 0.8 ind: 8 min ".

În schimb, ofertantul a precizat doar că "va folosi un număr de 62 de baterii", fapt care nu echivalează cu a demonstra autonomia.

Contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă alege să trateze diferenţiat ofertantul ,,,faţă de acesta cu privire la aspectul semnalat.

Astfel, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ,,,prezentarea Declaraţiei de Conformitate a produsului din partea producătorului sau a reprezentantului acestuia, însă nu i s-a solicitat nici demonstrarea autonomiei şi nici prezentarea fişei tehnice a bateriilor.

Însă, prin adresa nr. , contestatorului îi este adresată în mod expres şi solicitarea:

"2. Dorim să ne prezentați fișa de date a UPS-ului respectiv a bateriilor cu specificaţiile tehnice în limba română cât mai detaliate pentru produsul ofertat conform declaraţiei de producător, pentru o evaluare tehnică cât mai corectă".

Contestatorul susține că a prezentat fișa bateriilor ofertate în cadrul propunerii tehnice (aşadar, aceasta exista în cuprinsul ofertei încă de la data depunerii acesteia), ca răspuns la solicitarea de clarificare prezentând nu numai fişa tradusă în limba română, dar şi modul explicit de calcul al autonomiei.

În aceste condiţii, având în vedere :

• capitolul IV - CERINŢE OBLIGATORII - din Caietul de sarcini, menţiunile următoare:

1) "Produsul trebuie să îndeplinească în totalitate specificaţiile tehnice trecute în fişele tehnice care fac parte integrantă din prezentul caiet de sarcini. Specificaţiile tehnice din fişele tehnice care fac parte integrantă din prezentul caiet de sarcini sunt cerinţe minime obligatorii. Fişele tehnice se completează astfel:

Dacă specificaţia tehnică din fişa tehnică este identică cu specificaţia tehnică a produsului ofertat, atunci se bifează coloana DA sau se trece ..DA" în coloana corespunzătoare, iar în coloana „Observaţii" se trece documentul care certifică îndeplinirea cerinţei. Documentul care certifică îndeplinirea cerinţei poate fi carte tehnică, manual de utilizare şi manipulare sau orice document care face posibilă corespondenţa informaţiilor trecute de ofertant în fişa tehnică, de la

producător semnat lizibil și stampilat de către acesta și separat în traducere autorizată în limba română.

Dacă specificaţia tehnică din fişa tehnică nu este identică cu specificaţia tehnică a produsului ofertat, atunci se bifează coloana NU sau se trece „NU" în coloana corespunzătoare.

În coloana „Observaţii" se trece documentul care certifică specificaţia tehnică menţionată şi pagina din oferta tehnică la care se regăseşte documentul respectiv. Se prezintă document de la producător în traducere autorizată în limba română.

- Ofertele care conţin produse care nu îndeplinesc în totalitate cerinţele minime obligatorii din caietul de sarcini vor fi declarate neconforme, fără a mai fi evaluate din punct de vedere financiar";

• capitolul IX - PREZENTAREA OFERTEI TEHNICE ȘI ECONOMICE - din Caietul de sarcini, respectiv:

„Oferta tehnică va respecta condiţiile/cerinţele din prezentul caiet de sarcini. Dacă documentaţiile tehnice sunt în altă limbă decât limba română, se va prezenta obligatoriu și traducerea autorizată în limba română, a acestora. Oferta tehnică cuprinde:

-prezentarea tuturor specificaţiilor tehnice completate şi asumate de ofertant prin semnătură şi ştampilă pe fiecare pagină;

-broșuri, manuale, etc. de la producător, semnate lizibil și stampilate de producător și separat traduse autorizat în limba română";

• punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice - din Fişa de date a achiziţiei, conform căruia:

"Propunerea tehnică va ține cont de specificațiile prevăzute în caietul de sarcini. Modul de prezentare a ofertei tehnice se va face astfel încât informațiile în propunerea tehnică să permită identificarea cu uşurinţa a corespondenței cu specificații tehnice minime din caietul de sarcini. Ofertele care nu fac dovada explicită a respectării cerinţelor din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme. Propunerea tehnică va fi însoțită de fișa tehnică a producătorului",

• dispoziţiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire*,

Contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta ,,,SRL nu respectă specificaţia tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la "Durata de funcţionare standard la 100 % sarcină şi PF - 0.8 ind: 8 min"

Se arată că într-o speţă similară, care a fost soluţionată prin Decizia nr. , Consiliul a reţinut următoarele:

"Referitor la prima critică formulată, adică la susţinerea contestatorului potrivit căreia echipamentul ofertat nu respectă specificaţia tehnică minimală din caietul de sarcini "Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe", Consiliul a analizat cu rigurozitate propunerea tehnica a ofertantului ,,,SRL, atât fișa tehnică a UPS SERIA ERG T4, cât și răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 203379/14.09.2021, ambele conţinând asumarea fermă a îndeplinirii cerinţei dar nefurnizând suficiente date care să permită verificarea, chiar și indirectă, a îndeplinirii cerinţei.

Faptul ca sunt prevăzute 50 baterii de tipul 12V DC VRLA în două cabinete externe nu este suficient pentru a se putea calcula autonomia care poate fi asigurată, fiind necesar a se preciza și amperajul bateriilor și modul de conectare (serie sau paralel)".

2. Contestatorul susține că ,,,SRL nu a prezentat o declaraţie de conformitate validă, în calitate de producător:

Se arată că prin Caietul de sarcini al procedurii se solicită următoarele:

• capitolul IV - CERINŢE OBLIGATORII - din Caietul de sarcini:

2) *"Ofertantul va face dovada că produsul respectă normele europene de siguranţă şi calitate şi/ sau standardele/ reglementările europene în domeniu. în acest sens va depune orice document relevant, de exemplu, certificate marca CE / declaraţie de conformitate CE emisă de producător".*

• capitolul IX - PREZENTAREA OFERTEI TEHNICE ȘI ECONOMICE - din Caietul de sarcini:

"dovada că produsul respectă normele europene de siguranţă şi calitate şi/ sau standardele/ reglementările europene în domeniu. În acest sens va depune orice document relevant, de exemplu, certificate marca CE /declaraţie de conformitate CE emisă de producător".

Având în vedere aceste specificații tehnice, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a solicitat ,,,SRL să prezinte: "Declaraţia de conformitate a producătorului sau a reprezentantului autorizat al acestuia, tradusă în limba română".

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 030/02.05.2022, ataşând o declaraţie, dar "în calitate de vânzător/comerciant" şi nu de producător.

Cu toate acestea, având în vedere caracterul neconcludent al răspunsului transmis,

(i) favorizând încă o dată acest ofertant, cu încălcarea dispoziţiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 şi

(ii) încălcând prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/20161,

autoritatea contractantă i-a solicitat din nou, în data de , să prezinte această declarație - "a producătorului şi nu a comerciantului",

,,,SRL a răspuns prin adresa nr. prezentând această declarație în calitate de "producător" al echipamentelor, calitate pe care, însă, nu o dovedește şi care nu rezultă din Certificatul Constatator emis de Registrul Comerţului depus în cadrul ofertei.

Astfel, contestatorul observă că din cuprinsul Certificatului Constatator emis de Registrul Comerţului nu rezultă că societatea ,,,SRL ar avea autorizată activitatea de „fabricare a echipamentelor electrice de tip UPS".

În fapt, conform datelor publicate pe portalul Ministerului de Finanţe www.mfinante.ro, această societate are doar 1 salariat,

,,,SRL are obiectul principal de activitate:

"CAEN 2711 Fabricarea motoarelor, generatoarelor și transformatoarelor electrice și a aparatelor de distribuție și control a electricității".

Societatea are următoarele obiecte de activitate autorizate la sediu:

•CAEN 2711 Fabricarea motoarelor, generatoarelor și transformatoarelor electrice și a aparatelor de distribuție și control a electricității

•Cod CAEN 2599 Fabricarea altor articole din metal

•Cod CAEN 2562 Operaţiuni de mecanică generală

La terţi, aceasta mai are autorizate următoarele tipuri de activităţi:

•Cod CAEN 4669 - Comerţ cu ridicata al altor maşini și echipamente

•Cod CAEN 4662 - Comerţ cu ridicata al maşinilor- unelte

•Cod CAEN 4661 - Comerţ cu ridicata al maşinilor agricole, echipamentelor și furniturilor

•Cod CAEN 4329 - Alte lucrări de instalații pentru construcţii

•Cod CAEN 4321 - Lucrări de instalații electrice

•Cod CAEN 4312 - Lucrări de pregătire a terenului

•Cod CAEN 4120 - Lucrări de construcţii a clădirilor rezidenţiale si nerezidențiale.

Aşadar, din extrasul de Registrul Comerţului nu rezultă calitatea ,,,SRL de producător de echipamente tip UPS.

Or, având în vedere atât specificaţiile tehnice menţionate mai sus, cât şi

• Capitolul V - ALTE CERINŢE OBLIGATORII - din Caietul de sarcini, conform cărora:

"Operatorul economic care depune ofertă are obligaţia de a prezenta:

Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerţului, având domeniul de activitate pentru produsele ofertate, în termenul de valabilitate, în copie cu înscrisul "conform cu originalul",

Contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta ,,,SRL nu respectă specificaţia tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la prezentarea "declaraţiei de conformitate CE emisă de producător".

În consecinţă, având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că, întrucât ofertantul ,,,SRL:

-nu a respectat cerinţele Caietului de sarcini privind "Durata de funcţionare standard la 100 % sarcină şi PF - 0.8 ind: 8 min",

-nu a făcut dovada calităţii de producător al echipamentelor ofertate,

comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 şi art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 şi să declare oferta acestuia ca neconformă şi inacceptabilă.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestaţii constând în onorariu avocaţial.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia întrucât în procedura de atribuire în dezbatere au fost respectate dispozițiile legale, motiv pentru care își menține deciziile luate.

La data de , contestatorul a studiat dosarul achiziției publice la CNSC, însă până la data emiterii prezentei decizii nu a înțeles să formuleze concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din , emisă de CEC Bank SA – Sucursala , în valoare RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție UPS de mare capacitate - pentru protecție Aparat RMN 1,5T (inclusiv transport, instalare, instruire personal)", cod CPV 31154000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În raportul procedurii nr. , s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea tuturor ofertelor, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ,,,SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, locul 1 în clasament, cu o propunere financiară de 82.708,00 lei fără TVA; oferta depusă de SC ..... SRL s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, cu o propunere financiară de 117.545,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă la data de , cu adresa nr. , SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr .

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

1.Contestatorul, ofertant clasat pe locul 2 in clasamentul procedurii analizate, critica faptul ca oferta clasata pe primul loc, depusa de SC ,,,SRL, a fost declarata admisibila, in conditiile in care nu a probat indeplinirea unei specificatii tehnice din caietul de sarcini: ***"Durată de funcţionare standard la 100% sarcină şi PF - 0.8 ind: 8 min".***

2.De asemenea, contestatorul sustine ca ofertantul SC ,,,SRL nu ar fi prezentat dovada solicitata in Caietul de sarcini:

PREZENTAREA OFERTEI TEHNICE ȘI ECONOMICE

"*dovada că produsul respectă normele europene de siguranţă şi calitate şi/ sau standardele/ reglementările europene în domeniu. În acest sens va depune orice document relevant, de exemplu, certificate marca CE /declaraţie de conformitate CE emisă de producător*".

1.In ceea ce priveste prima critica formulata, adică la susţinerea contestatorului potrivit căreia echipamentul ofertat nu respectă specificaţia tehnică minimală din caietul de sarcini "*Durată de funcţionare standard la 100 % sarcină şi PF - 0.8 ind: 8 min*" (pagina 5 punctul 12 din dosarul achizitiei publice), Consiliul a analizat cu rigurozitate propunerea tehnica a ofertantului SC ,,,SRL, respectiv fișa tehnică a UPS SERIA ERG T3 100, oferta conţinând asumarea fermă a îndeplinirii cerinţei dar nefurnizând suficiente date care să permită verificarea, chiar și indirectă, a îndeplinirii cerinţei.

Este cert faptul ca sunt prevăzute 62 baterii de tipul 12V DC VRLA, o valoare de încărcare 0,1C Nominal, ajustabil si timp de reîncărcare < 5h - 90%, dar nu este suficient pentru a se putea calcula durata de functionare in conditiile solicitate, fiind necesar a se prezenta formula care ar confirma indeplinirea cerintei.

Prin urmare, referitor la prima critica, Consiliul o va admite si va dispune solicitarea unei clarificari adresata ofertantului SC ,,,SRL privind formula din care rezulta indeplinirea cerintei privind durata de functionare.

2.In ceea ce priveste cea de-a doua critica, Consiliul o va respinge ca nefondata intrucat declaratia de conformitate CE (pagina 125 din dosarul achizitiei publice) prezentata de SC ,,,SRL urmare solicitarii de clarificari confirma calitatea de producator (chiar daca e vorba de operatorul economic care asambleaza produsul final) pentru echipamentul UPS SERIA ERG T3 100.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... si va dispune anularea raportului procedurii nr. si a comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii prin solicitarea unei clarificari ofertantului SC ,,,SRL, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata cea de-a doua critica formulata de contestator, potrivit motivarii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului procedurii nr. si a comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii prin solicitarea unei clarificari ofertantului SC ,,,SRL, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondata cea de-a doua critica formulata de contestator, potrivit motivarii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.