

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3485/C10/2197,2225

Data: 18.11.2025

1. Prin contestația nr. 700/13.06.2025 înregistrată la CNSC cu nr. 39343/16.06.2025, formulată de SAMUS TEC SA, lider al Asocierii SAMUS TEC SA - INGINERIE DRUMURI SI PODURI SRL - SAMUS KML CONSTRUCT SRL, cu sediul în Municipiul Dej, str. Văii nr. 2, județul Cluj, având J12/3845/2015 și CUI RO 35350378, reprezentată legal de Tecar Ioan, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 9242/03.06.2025 și Comunicarea nr. 9242/03.06.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata contractului de execuție lucrări și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul CORIDOR DE MOBILITATE GHERLA 2”, cod CPV 45233120-6, de către MUNICIPIUL GHERLA, cu sediul în localitatea Gherla, str. Bobâlna nr. 2, județul Cluj, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

-anularea Raportului Procedurii nr. 9242/03.06.2025, publicat în SEAP la data de 03.06.2025, a adresei nr. 9268/03.06.2025 și a adresei de comunicare rezultat transmisă către ofertantul declarat câștigător, Asocierea: CRIDAR CONS SRL (Lider) - CRIDOV SRL - EMCO SRL - DP CONS SRL, numita în continuare "CRIDAR" și către ofertantul clasat pe locul al doilea, ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ SA, numită în continuare "ARL", precum și a actelor ce au stat la baza deciziei autorității contractante de a declara oferta petentului admisibilă, dar clasată pe locul 3,

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

CRIDAR CONS SRL, lider al asocierii CRIDAR CONS SRL - CRIDOV SRL - EMCO SRL - DP CONS SRL, cu sediul social în municipiul Năsăud, str. Valea Caselor nr. 14, județul Bistrița Năsăud, înmatriculată la ORC sub nr. J2008001029062, având CUI R020766313, reprezentată legal de Mureșan Cristian, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* nr. 154/23.06.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42048 din 24.06.2025, în dosarul nr. 2197/2025, prin care solicită admiterea cererii de intervenție voluntară, în principal, în interes propriu, iar în subsidiar, în

interesul autorității contractante, cu consecința respingerii contestației formulată de Asocierea SAMUS TEC SA (lider) - INGINERIE DRUMURI SI PODURI SRL - SAMUS KML CONSTRUCT SRL.

2. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 39610/16.06.2025, formulată de ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI - ARL CLUJ SA, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Fabricii nr. 131, județul Cluj, înregistrată la O.R.C. sub nr. J12/953/1997, având C.U.I. R09478840, (denumită în continuare „ARL”), reprezentată convențional de avocat Mihai-Iulian Băicoianu, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. 9242/23.06.2025, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de MUNICIPIUL GHERLA, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9267/03.06.2025, a Raportului Procedurii nr. 9242/03.06.2025 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de Autoritatea Contractantă prin care oferta ARL a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II, respectiv prin care oferta clasată pe locul I a fost declarată în mod eronat admisibilă, conformă și acceptabilă.

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea CRIDAR CONS SRL (lider) - CRIDOV SRL - EMCO SRL - DP CONS SRL - locul I, cu consecința stabilirii caracterului neconform și inacceptabil al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța,

CRIDAR CONS SRL, lider al asocierii CRIDAR CONS SRL - CRIDOV SRL - EMCO SRL - DP CONS SRL, cu sediul social în municipiul Năsăud, str. Valea Caselor nr. 14, județul Bistrița Năsăud, înmatriculată la ORC sub nr. J2008001029062, având CUI R020766313, reprezentată legal de Mureșan Cristian, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* nr. 155/23.06.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42047 din 24.06.2025, în dosarul nr. 2225/2025, prin care solicită admiterea cererii de intervenție voluntară, în principal, în interes propriu, iar în subsidiar, în interesul autorității contractante, cu consecința respingerii contestației formulată de ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI - ARL CLUJ SA.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 (două) contestații au fost conexe.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind tardivitatea contestației formulată de ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI - ARL CLUJ SA, invocată de intervenientul CRIDAR CONS SRL în dosarul nr. 2225/2025.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SAMUS TEC SA și de ANTREPRIZA DE

REPARAȚII ȘI LUCRĂRI - ARL CLUJ SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL GHERLA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de CRIDAR CONS SRL, lider al asocierii CRIDAR CONS SRL - CRIDOV SRL - EMCO SRL - DP CONS SRL, în dosarul nr. 2197/2025 și în dosarul nr. 2225/2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

OPINIE SEPARATĂ

În dezacord cu majoritatea membrilor completului, privind soluția pe fond a cauzelor reunite, consider că susținerile contestatorilor privind inadmisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare este evidentă, în raport cu cerința privind experiența profesională minimă a expertului cheie Inginer proiectant instalații electrice, autorizat ANRE- P4, astfel cum este prevăzută în Fisa de date, secțiunea *II.2.5 Criterii de atribuire*, punctul 4 EXPERIENȚA SPECIFICĂ Nota 1: *În cazul în care experții menționați nu au participat la realizarea a 1 (un) proiect aferent unor lucrări de infrastructură integrată de transport, oferta este neconformă.*

Astfel, trebuia facil constatat că, prin contractele prezentate, asocierea de ofertanți condusă de CRIDAR CONS SRL nu a probat experiența profesională specifică a expertului amintit, întrucât obiectul contractelor nu privește infrastructura integrată de transport. Faptul că, prin aceste contracte, s-au realizat lucrări la instalații electrice de iluminat public (comunal sau orășenesc) ori la sistemul de canalizare, nu poate conduce la aprecierea că obiectul lor ar putea fi asociat unei infrastructuri rutiere, întrucât tipologia de lucrări de interes, în raport cu obiectul achiziției de față, privea o complexitate superioară, respectiv un sistem integrat de transport.

Or, tocmai raționamentul/scopul care a stat la baza stabilirii factorului de evaluare, respectiv asigurarea serviciilor unor experți cu experiență superioară în proiectare/lucrări privind infrastructura integrată de transport, a fost invalidat de autoritatea contractantă, dar considerat atins, de majoritatea membrilor completului.

Cât privește completarea informațiilor, pe calea răspunsurilor de clarificare, opinez, în dezacord cu majoritatea membrilor, că prin volumul și diversitatea lor, se probează lipsa de precizie a ofertei desemnate câștigătoare, dar și avantajarea ei într-un mod nepermis de prevederile alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Prin conduita sa, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă stabilește*

oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.

În consecință, prin admiterea criticilor formulate de ambele contestatoare, împotriva deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, se impunea și analiza criticilor împotriva modului de analiză a ofertei clasate pe locul 2 în clasament, cel puțin, în privința modului în care oferta ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ SA a fost completată cu anexa la Propunerea Tehnica care conține datele testelor privind fluxul luminos menținut al surselor de lumină, precum și a informațiilor/documentelor aferente garanției de cel puțin 5 ani de la punerea în funcțiune.

Deși autoritatea contractantă confirmă că a acceptat, pe calea răspunsurilor de clarificare, completarea informațiilor lipsă, consideră eronat că această completare nu ar fi contrară sus-amintitelor dispoziții ale art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, consider că se impunea admiterea contestațiilor, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea procedurii, prin constatarea faptului că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă, iar oferta clasată pe locul secund reevaluată, în raport cu nevoia de asigurare a unui tratament egal ofertelor aflate în competiție, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, cererile de intervenție formulate de ofertantul câștigător se impunea a fi respinse.

Prezenta opinie este emisă în condițiile prevăzute la art. 27 alin. (3) teza 3 a aceleiași legi.