CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 105/04.09.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37175/05.09.2017, înaintată de Asocierea ..., prin liderul său SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea rezultatului/raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 7946/906/24.08.2017 și a actelor subsecvente,
- anularea adresei 947/20.08.2017, reprezentând refuzul autorității contrcatante de adoptare a măsurilor de remediere ca urmare a notificării nr. 101/28.08.2017,
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL solicită anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SRL, apreciind că această decizie este nelegală. În opinia sa, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă depusă de un ofertant care:

- nu a îndeplinit cerința de la pct. III.1.1.a) și pct. IV.3.7) din fișa de date a achiziției privind termenul de valabilitate a ofertei și a garanției de participare;

- nu a îndeplinit cerința de la pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției, privind deținerea unei Licențe de funcționare pentru instalarea, modificarea sau întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, Autorizație de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și Aviz de funcționare a dispeceratului;

- prin propunerea tehnică, nu a prezentat informațiile și detaliile care să răspundă tuturor cerințelor din caietul de sarcini, respectiv nu a prezentat informații în legătură cu modalitatea efectivă de realizare a serviciilor de monitorizare a începutului de incendiu pentru toate obiectivele.

Cu privire la primul aspect invocat, contestatoarea precizează că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a menține valabilitatea ofertei și a garanției de participare pentru o perioadă de 120 de zile de la data depunerii ofertelor, respectiv până la data de 29.06.2017. Având în vedere că, astfel cum reiese din informațiile cuprinse în raportul procedurii nr. 7944/904/24.08.2017, valabilitatea garanției de participare, precum și a ofertei SC ...SRL era până la data de 26.05.2017, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar trebui să constate inacceptabilitatea respectivei oferte.

Referitor la cel de al doilea aspect invocat, contestatoarea arată că, potrivit prevederilor fișei de date și ale caietului de sarcini, pentru a realiza toate activitățile din cadrul contractului, SC ...SRL, care nu a declarat subcontractanți sau asociați, asumându-și în totalitate îndeplinirea obiectului contractului, ar fi trebuit să dețină autorizațiile emise în baza Legii nr. 333/2003. Cu toate acestea, ofertantul în cauză, a prezentat doar Licența de funcționare nr. 2710/P/2015, prin care a fost autorizat , conform Legii nr. 333/2003, să desfășoare următoarele activități: servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță, servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță, servicii de protecție personală specializată și consultanță.

Potrivit contestatoarei, Licența prezentată de SC ...SRL se referă doar la activitățile menționate la art. 19 din Legea nr. 333/2003, respectiv la serviciile de pază umană.

În ceea ce privește activitatea de servicii de pază prin patrulare/ montare de sisteme electronice de supraveghere și alarmare și asigurarea monitorizării și intervenției rapide, solicitate prin caietul de sarcini, și făcând parte din obiectul contractului, ofertantul ar fi trebuit să fie licențiată conform art. 31 din Legea nr. 333/2003, de către Inspectoratul General al Poliției Române.

De asemenea, potrivit contestatoarei, monitorizarea și intervenția rapidă, precum și monitorizarea începutului de incendiu, se fac prin

intermediul unor dispecerate care, potrivit art. 33 din actul normativ invocat anterior, ar trebui autorizate/avizate, de asemenea, de Inspectoratul General al Poliției Române.

În aceste condiții și dat fiind faptul că, printr-un răspuns la clarificări, autoritatea contractantă a solicitat eventualilor ofertanți să facă dovada că au/dețin toate avizele/acordurile/licențele/ planurile de realizare a obiectului contractului, contestatoarea apreciază că, neprezentând dovada deținerii respectivelor licențe de funcționare, SC ...SRL nu poate desfășura activitățile de montare de sisteme electronice de supraveghere și alarmare și asigurarea monitorizării și intervenției rapide și pe cele de monitorizare a începutului de incendiu, motiv pentru care oferta sa este inacceptabilă.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea mai adaugă și faptul că, potrivit Legii nr. 333/2003, Inspectoratul General al Poliției Române emite mai multe licențe, în funcție de activitățile ce urmează a fi desfășurate de către operatorii economici. Astfel, autoritatea contractantă nu a solicitat o Licență de funcționare pentru serviciile de pază umană, ci pentru cele ce fac obiectul contractului de achiziție publică, care cuprinde atât servicii de pază umană cât și servicii de pază prin patrulare/montare de sisteme electronice de supraveghere și alarmare și asigurarea monitorizării și intervenției rapide, servicii de monitorizare a începutului de incendiu.

Referitor la răspunsul nr. 2733/371/06.04.2017, prin care ofertantul declarat câștigător a precizat că va achiziționa pe cheltuială proprie toate sistemele tehnice de monitorizare a începutului de incendiu, și că le va instala, verifica și înlocui pe cele defecte, contestatoarea apreciază că acesta conformă faptul că ofertantul este cel care va realiza aceste manopere de instalare/ verificare și monitorizare a activităților din cadrul obiectivelor. Prin urmare, în lipsa licențelor menționate anterior, oferta depusă de acesta este una inacceptabilă.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv invocat, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător a precizat în ofertă că este partener cu ...SA, care urmează să efectueze în cadrul contractului serviciile de monitorizare a începutului de incendiu pentru toate obiectivele precum și serviciile de mentenanță a acestor sisteme pentru monitorizarea începutului de incendiu.

În condițiile în care, legislația în materie nu prevede termenul de partener, iar SC ...SRL nu a declarat că ar avea subcontractanți sau asociați, contestatoarea apreciază activitățile pe care urmează să le desfășoare FIRE RESCUE SERVCES SA nu pot fi luate în considerare de către autoritatea contractantă, oferta depusă de SC ...SRL fiind astfel neconformă.

Prin punctul de vedere nr. 8453/979/08.09.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 38052/11.09.2017, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației SC ...SRL.

Referitor la garanția de participare depusă de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost constituită prin virament, cu ordinul de plată nr. 201732385416441/ 23.03.2017, valabilitatea ei fiind dată de existența în contul Consiliului Județean Maramureș a sumei de 3800 lei, reprezentând cuantumul solicitat la garanției de participare, pentru o perioadă cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei declarată și asumată de SC ...SRL, în formularul de ofertă financiară, respectiv până la data de 27.07.2017. Prin urmare, această sumă se află la dispoziția sa în mod necondiționat, cel puțin toată perioada de valabilitate a ofertei, restituirea ei făcându-se în condițiile stabilite de legislația în domeniul achizițiilor publice.

Potrivit autorității contractante, SC ...SRL a depus o ofertă și o garanție de participare cu o valabilitate egală cu perioada solicitată în fișa de date, respectiv de 120 de zile, data de 26.05.2017, înscrisă la pag. 8 din raportul procedurii, fiind o eroare materială care nu afectează temeinicia sau legalitatea rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă mai precizează că, la expirarea termenului de 27.07.2017, ofertantului declarat câștigător i s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei cu o perioadă de 90 de zile, solicitare la care ofertantul s-a conformat prin adresa nr. 341/24.07.2017. Totodată, mai arată că, raportat la data depunerii ofertelor, până la data de 29.06.2017 nu sunt 120 de zile astfel cum susține contestatoarea.

În ceea ce privește criticile privind nedeținerea de către ofertantul declarat câștigător a licențelor și autorizațiilor prevăzute de lege, autoritatea contractantă arată că, prin Decizia Curții de Apel Cluj nr. 2005/2017, emisă cu privire la această procedură, s-a reținut că, prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod expres, doar licență de funcționare privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, care se încadrează în prevederile art. 19 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 333/2003.

De asemenea, s-a mai reținut că fișa de date a achiziției nu impune ofertanților să facă dovada deținerii licenței și avizului prevăzute la art. 31 și art. 33 din actul normativ anterior invocat, pentru derularea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției ori pentru înființarea dispeceratelor de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție. De altfel, licența cerută expres se și încadrează în obiectul contractului, care este descris ca fiind de servicii de pază și supraveghere pentru obiectivele indicate. Identificarea unor activități în cadrul caietului de sarcini care, în viziunea contestatoarei, ar necesita deținerea de licențe suplimentare nu poate determina adăugarea de cerințe suplimentare la cele indicate expres prin documentația de atribuire.

Instanța a mai arătat că reclamanta nu și-a exercitat dreptul de a cere autorității contractante clarificări și informații suplimentare și nici nu a formulat contestație în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, pentru respectarea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, participanții la procedură nu pot fi obligați să prezinte alte documente decât cele solicitate expres prin documentația de atribuire.

Cu privire la criticile legate de neprezentarea informațiilor și detaliilor privind modalitatea efectivă de realizare a serviciilor de monitorizare a începutului de incendiu, autoritatea contractantă face trimitere la aceeași Decizie a Curții de Apel Cluj, în care s-a reținut că nu este întemeiată susținerea reclamantei că, din oferta câștigătoare lipsesc informațiile și detaliile respective.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul declarat câștigător a făcut dovada capacității sale de a îndeplini în mod corespunzător contractul, motiv pentru care contestația SC ... SRL se impune a fi respinsă, cu consecința menținerii în totalitate a actelor procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 38635/14.09.2017, autoritatea contractantă a comunicat documente în completarea dosarului cauzei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiaşi proceduri, SC ... SRL a mai formulat contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., soluționată prin Decizia nr. ..., atacată cu plângere la Curtea de Apel ..., care a emis Hotărârea nr. ...

Ulterior deciziei instanței, care a anulat raportul procedurii nr. 3088/416/12.04.2017 și actele subsecvente lui, obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 7944/904 din 24.08.2017, prin care stabilit că oferta contestatoarei a fost admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, oferta câștigătoare aparținând SC ...SRL. Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat, către contestatoare, cu adresa nr. 7946/906/24.08.2017.

Nemulțumită de conținutul acesteia, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație solicitând cele precizate în partea introductivă.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică faptul că oferta depusă de SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare, invocând trei aspecte:

1.- nu a îndeplinit cerința de la pct. III.1.1.a) și pct. IV.3.7) din fișa de date a achiziției privind termenul de valabilitate a ofertei și a garanției de participare;

2.- nu a îndeplinit cerința de la pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției, privind deținerea unei Licențe de funcționare pentru instalarea, modificarea sau întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, Autorizație de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și Aviz de funcționare a dispeceratului;

3.- prin propunerea tehnică, nu a prezentat informațiile și detaliile care să răspundă tuturor cerințelor din caietul de sarcini, respectiv nu a prezentat informații în legătură cu modalitatea efectivă de realizare a serviciilor de monitorizare a începutului de incendiu pentru toate obiectivele.

Referitor la a doua și a treia critică, care vizează *Licența de funcționare (...), Autorizație de instalare și întreținere (...) și Avizul de funcționare a dispeceratului*, respectiv modalitatea de realizare a serviciilor de monitorizare a începutului de incendiu, Consiliul le respinge, constatând incidenţa excepţiei puterii de lucru judecat.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ţine cont de faptul că aceste aspecte au fost analizate și respinse, ca neîntemeiate, prin Decizia CNSC nr. ..., fiind menținute de Curtea de Apel Cluj, astfel :

«(...) Pentru ofertantul … SRL, comisia de evaluare a luat în considerare licenţa nr 2710/P din 17 11 2015, valabilă până la data de 16 11 2018, apreciind că a fost îndeplinită cerinţa din fişa de date.

Reclamanta arată însă, că prin această licenţă societatea câştigătoare a fost autorizată conform Legii m 333/2003 să desfăşoare doar servicii de pază umană iar pentru activitatea de seivicii de pază prin patrulare/montare de sisteme electronice de supraveghere şi alarmare şi asigurarea monitorizării şi intervenției rapide, solicitate prin caietul de sarcini şi făcând parte din obiectul contractului este necesar ca societatea care prestează aceste servicii să fie licenţiată în conformitate cu prevederile art 31 din Legea nr 333/2003.

Curtea constată că prin documentaţia de atribuire s-a solicitat în mod expres doar *licenţa de funcţionare privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor*, care se încadrează în prevederile art 19 alin 4 lit a dm Legea nr 333/2003 privind paza obiectivelor bunurilor, valorilor si protecţia persoanelor. Fişa de date a achiziţiei nu impune ofertanţilor să facă dovada licenţei şi avizului prevăzute de art 31 şi 33 din Legea m 333/2003 pentru derularea activităţilor de proiectare, instalare, modificare sau întreţineie a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracţiei sau pentru înfiinţarea dispeceratelor de zonă care sa monitorizeze şi să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenţie.

De altfel, licenţa cerută expres se şi încadrează în obiectul contractului, care este descris drept „servicii de pază şi supraveghere" pentru obiectivele indicate

Identificarea unor activităţi în cadrul caietului de sarcini care, în viziunea reclamantei, ar necesita deţinerea de licenţe suplimentare nu poate determina adăugarea de cerinţe suplimentare la cele indicate expres prin

documentaţie. Reclamanta nu şi-a exercitat dreptul de a cere autontăţii contractante clarificari sau informaţii suplimentare conform art 160 alin 1 din Legea nr 98/2016 şi nici nu a formulat contestaţie în temeiul art 8 din Legea nr 101/2016. În consecinţă, pentru respectarea art 123 alin 1 din HG nr 395/2015, participanţii la procedura de atribuite nu pot fi obligaţi să prezinte alte documente decât cele solicitate expres prm documentaţia de atribuire (…)”

Conform punctului de vedere comunicat de către autoritatea contractantă ofertanul desemnat câştigător a precizat faptul că este „partener” cu …, care urmează să efectueze în cadrul contractului Serviciilor de monitorizare a inceputului de incendiu pentru toate obiectivele precum şi serviciile de mentenanţă a acestor sisteme pentru momtonzarea începutului de incendiu.

În legislaţia privind achiziţiile publice nu există noţiunea de „partener" ci doar de asociat sau subcontractor, ofertantul … S R L a declarat că nu are asociaţi şi subcontractori. In această situaţie, toate activităţile desfăşurate de către „partenerul" … S R L nu pot fi luate in considerare de către autoritatea contractantă, iar oferta depusă este neconformă

Sub acest aspect, reţinem că în caietul de sarcini sunt enumerate serviciile *„de monitorizare a începutului de incendiu",* iar nu cele de intervenţie autorizată în caz de incendiu.

Ceea ce asigură ofertantul câştigător este deci, monitorizarea începutului de incendiu, ier nu intervenţia la incendiu, iar prin răspunsul la adresa nr 2733/371/06 04 2017 societatea … S R L a arătat că va achiziţiona pe cheltuiala proprie toate sistemele tehnice de monitorizare a începutului de incendiu, le va instala, verifica şi înlocui pe cele defecte pe cheltuiala proprie. De asemenea, se precizează în mod expres că *…() În cazul semnalizăm unui început de incendiu voi fi anunţate prin in sistemul 112 autorităţile competente sa intervină împreună cu personalul de pază din obiectivele unde paza este asigurata cu personal uman şi agenţii de intervenţie pentru obiectivele monitorizate prin dispecerat".*

Cât priveşte pretinsa asociere a ofertantei cu ...SRL, referirea la respectiva societate priveşte strict verificarea şi încărcarea stingătoarelor existente în obiectivele de pază şi monitorizare, iar nu prestarea serviciului de monitorizare a începutului de incendiu indicat în caietul de sarcini

Prin urmare, nu este întemeiată susţinerea reclamantei că din oferta câştigătoare lipsesc informaţiile şi detaliile privind modalitatea efectivă de realizare a acestor servicii.»

În ceea ce priveşte observaţia constestatoarei asupra garanției de participare aparținând SC ...SRL, în sensul că aceasta din urmă nu ar îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, de la pct. III.1.1.a) și pct. IV.3.7), motivat de faptul că data depunerii ofertelor a fost 29.03.2017, astfel că ofertanții aveau obligația de a depune ofertă și o garanție de participare cu valabilitate până în data de 29.06.2017, iar SC ...SRL a declarat că oferta sau și garanția de participare este valabilă până în data de 26.05.2017, deci mai mică decât cea solicitată în fișa de date, respectiv de 120 de zile, astfel că oferta acesteia ar fi trebuit, în opinia contestatoarei, să fie respinsă ca inacceptabilă, Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere cap. III.1.1.a) - *Garanție de participare,* cu următoarele cerințe*: „Cuantumul garantiei de participare este de 3.800 lei. Perioada de valabilitate a garantiei de participare este de 120 de zile, de la data limita de primire a ofertelor. In cazul extinderii perioadei de valabilitate a ofertei, perioada de valabilitate a garantiei de participare va fi prelungita in mod corespunzator, în caz contrar se considera ca ofertantul si-a retras oferta. Garantia de participare se va constitui prin virament in contul ..., sau printr-un instrument de garantare emis in conditiile legii de o societate bancara sau de o societatede asigurari care nu se afla in situatii speciale privind autorizarea ori supravegherea, in conditiile legii. (...)”.*

Verificând documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător, pentru îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul constată că acesta a depus ordinul de plată nr. 201732385416441 din 23.03.2017, în valoare de 3.800 lei, prin care demonstrează că virat suma de mai sus în contul autorității contractante.

Referitor la valabilitatea acestei garanții, precum și a ofertei SC ...SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6614/758/19.07.2017, a solicitat acesteia următoarele: „(...) *Având în vedere următoarele aspecte:*

- expirarea perioadei minime de 120 de zile, pe parcursul căreai ofertantul trebuie să mențină oferta, respectiv data de 27.07.2017, conform Fișei de date a achiziției;

- Decizia nr. ... a Curții de Apel ... (...)

Vă solicităm acordul dumneavoastră de prelungire a termenului de valabilitate a ofertei cu o durată de 90 zile (...)”.

SC ...SRL a transmis adresa nr. 341/ 24.07.2017, în conținutul căreia a subliniat că este de acord cu prelungirea termenului de valabilitate a ofertei sale cu o durată de 90 zile.

În aceste condiții, Consiliul respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia *„conform raportul procedurii nr. 7944/ 904/24.08.2017, ... valabilitatea garanției de participare precum și a ofertei este până la data de 26.05.2017*”, deoarece, pe de o parte, mențiunea în cauză se adresează doar garanției de participare nu și ofertei, așa cum este precizat la pct. 1 - *Verificarea îndeplinirii condițiilor de formă a ganației de participare, inclusiv cunatumul și valabilittaea acesteia (...)”* din același raport, iar pe de altă parte, că, în acest caz, SC ...SRL a îndeplinit cerința în discuție prin virarea acestei sume cu ordinul de plată, precizat mai sus. Or, în condițiile care ordinul de plată nu are termen de valabilitate, suma de 3.800 de lei se află în contul autorității contractante, urmând ca aceasta din urmă să aplice condițiile stabilite de legislația achizițiilor publice în vigoare, pe aspectele în discuție.

Altfel spus, s-ar fi putut face vorbire de expirarea perioadei de valabilitate a garanției de participare, dacă acesta s-ar fi constituit

printr-un instrument de garantare emis, în condițiile legii, de o societate bancara sau de o societate de asigurari.

Prin urmare, este evidentă eroarea de redactare în acest sens, lucru pe care autoritatea contractantă l-a recunoscut în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă nr. 947/30.08.2017, asupra căruia SC ... SRL nu a făcut nicio remarcă.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă e evaluat, în mod corect, oferta SC ... SRL, pe aspectul criticat anterior.

Ținând seama de cele evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele care se regăsesc în motivare, Consiliul respinge contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca putere de lucru judecat criticile care vizează *Licența de funcționare (...), Autorizația de instalare și întreținere (...) și Avizul de funcționare a dispeceratului*, respectiv modalitatea de realizare a serviciilor de monitorizare a începutului de incendiu prezentat de societatea desemnată câştigătoare*;*

- ca nefondată observaţia referitoare la termenul de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, din partea câştigătoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca putere de lucru judecat criticile care vizează *Licența de funcționare (...), Autorizația de instalare și întreținere (...) și Avizul de funcționare a dispeceratului*, respectiv modalitatea de realizare a serviciilor de monitorizare a începutului de incendiu prezentat de societatea desemnată câştigătoare*;*

- ca nefondată observaţia referitoare la termenul de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, din partea câştigătoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 10(zece) pagini.