



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), și ulterior, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., asocierea ... - ... - ... prin ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin Mureșan Dan Vasile administrator, a contestat raportul procedurii nr. ... și adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului având ca obiect „CL11 – Extinderea alimentării cu apă în UAT: ..., ..., ..., ..., ..., ... și ...”, cod CPV 45232150-8 inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea rezultatului/raportului procedurii nr. ..., comunicat prin adresa nr. ..., în ceea ce privește decizia entității contractante de a declara oferta contestatoarei ca inacceptabilă;
- anularea rezultatului/raportului procedurii nr. ..., comunicat prin adresa nr. ..., în ceea ce privește decizia entității contractante de a anula procedura de atribuire;
- obligarea entității contractante la continuare procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric cu privire la procedura de atribuire, iar referitor la interesul legitim de a formula contestația, ... arată următoarele:

- a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea nelegală efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

- astfel, entitatea contractantă în prezenta procedură a emis la data de 10.06.2020, raportul procedurii nr. ... și adresa nr. ..., prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă;

- deoarece prin modul evaluării ofertelor i s-au creat mari prejudicii, contestatoarea opinează că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația. Astfel, având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, ... consideră că actul vătămător este raportul procedurii nr. ... și adresa nr. ..., prin care, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, cu consecința anulării procedurii de atribuire;

- raportat la aceste aspecte, ... apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea contestației.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă următoarele motive de nelegalitate și netemeinicie a raportului procedurii nr. ... și a adresei nr. ...:

- prin raportul procedurii nr. ... și adresa nr. ..., entitatea contractantă a declarat oferta depusă de ..., ca inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016;

- entitatea contractantă, în urma documentelor prezentate, a clarificărilor solicitate și a răspunsurilor comunicate, a apreciat faptul că ... nu îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv experiența similară la nivelul valorii de 37.000.000 lei, cât s-a solicitat prin fișa de date a achiziției;

- în acest sens, ... redă prevederile documentației de atribuire, din cadrul capitolului III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Informații privind experiența similară demonstrată prin lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale

în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări de infrastructură de apă/apă uzată în valoare cumulată de minim 37.000.000 lei, similare celor care fac obiectul contractului, la nivelul a maxim 4 contracte. Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere aducțiuni/rețele de apă/rețele de canalizare/tipuri de conducte aferente infrastructurii de apă/apă uzată.

La calculul valorii lucrărilor similare în infrastructura de apă/apă uzată se ia în considerare și valoarea eventualelor lucrări auxiliare execuției acestora (refacere sistem rutier/automatizare/subtraversări/supratraversări), dacă există. Valoarea unor astfel de lucrări (refacere sistem rutier/automatizare/subtraversări/supratraversări) nu va fi luată în considerare la calculul valorii experienței similare, dacă acestea au fost executate în mod independent, respectiv în alt contract, sau fără legătură cu lucrările principale ale infrastructurii de apă/apă uzată. Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege: lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face obiectul contractului sau lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor sau lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală”.

- contestatoarea învederează că în cadrul acestei proceduri, a depus o ofertă conformă, respectând toate cerințele din documentația de atribuire, menționând în cadrul formularelor DUAЕ ale asociațiilor următoarele contracte prin care a justificat experiența similară:

Pentru asociatul ...:

- contractul având ca obiect „*Lucrări: Canalizarea Localităților ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...*” nr. ...din 17.09.2014, în valoare de 5.945.397,13 lei – Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ... din 14.12.2017, recomandare ...;

- contractul având ca obiect „*Înființarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în localitatea ... și ..., comuna ..., ...*” nr. ..., în valoare de 11.138.087 lei, conform procesului-verbal de recepție parțială nr. ... – Proces-verbal de recepție parțială nr. ...; recomandare nr.

Pentru asociatul ...:

- contractul având ca obiect „*Extindere de rețele de alimentare cu apă, canalizare, branșamente, în comuna ... și ..., jud. ...*” acord contractual nr. ..., în valoare de 9.818.913,37 lei - OI nr. ..., ... nr. ..., recomandare nr. ...;

- contractul având ca obiect - „*Extindere de rețele de alimentare cu apă, canalizare, branșamente, în ..., ..., ..., ... și ..., jud. ...*”, acord contractual nr. ..., în valoare de 12.549.212,54 lei - OI nr. ..., ... nr. ..., recomandare nr. ..., Moneda: RON

Referitor la clarificările solicitate de ..., contestatoarea arată următoarele:

- entitatea contractantă, după evaluarea tehnică și financiară a ofertei depuse de ..., a constatat caracterul conform al acesteia și a

solicitat prezentarea documentelor suport privind declarațiile din formularul DUAЕ;

- după comunicarea răspunsului la clarificări, entitatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare, nr. ..., solicitând documente care confirmă că lucrările executate și recepționate sunt *„lucrări duse la bun sfârșit”*, respectiv că *„sunt recepționate”, „sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și sunt funcționale la data emiterii procesului-verbal”*, precum și justificarea valorii experienței similare.

Față de răspunsul său la această solicitare de clarificare, ... arată următoarele:

- a comunicat entității contractante, ca răspuns la prima solicitare de clarificări, documentele suport privind declarațiile din formularul DUAЕ, inclusiv documentele prin care justifică valoarea și natura lucrărilor executate în ultimii 5 ani, la nivelul a 4 contracte;

- după comunicarea răspunsului la clarificări, entitatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare, respectiv adresa nr. ..., solicitând documente care confirmă că lucrările executate și recepționate sunt *„lucrări duse la bun sfârșit”*, respectiv *„că sunt recepționate”, „sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și sunt funcționale la data emiterii procesului-verbal”*, precum și justificarea valorii experienței similare;

- ... a comunicat informațiile solicitate, respectiv a confirmat faptul că aceste lucrări sunt *„lucrări duse la bun sfârșit”*, că sunt *„recepționate”, „sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și sunt funcționale la data emiterii procesului-verbal”* și, suplimentar, a transmis procesul-verbal de control nr. .../ ..., întocmit de către Inspectoratul de Stat în Construcții ..., în cuprinsul căruia se menționează capacitățile fizice realizate până la acel moment;

- totodată, entitatea contractantă a solicitat și beneficiarului confirmarea sau infirmarea faptului că aceste lucrări menționate în procesul-verbal de recepție parțială nr. ... sunt lucrări *„duse la bun sfârșit”*, respectiv că *„sunt recepționate”, „sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și sunt funcționale la data emiterii procesului-verbal”*;

- după evaluarea documentelor comunicate, entitatea contractantă a declarat oferta ... inacceptabilă, deoarece a apreciat că nu justifică valoarea solicitată privind experiența similară, deoarece lucrările recepționate prin procesul-verbal de recepție parțială nr. ... nu pot funcționa, în mod independent, întrucât mai sunt și alte lucrări care trebuie executate și care condiționează funcționalitatea.

Cu privire la nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, ... precizează următoarele:

- entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse prin raportare la documentația de atribuire;

- contestatoarea susține că, atât în formularele DUAЕ, cât și ca urmare a răspunsului la clarificări a arătat faptul că înțelege să justifice experiența similară, pentru execuția lucrărilor similară prin 4 contracte

de lucrări. Lucrările executate în cadrul celor 4 contracte se încadrează în categoria lucrărilor solicitate ca experiență similară, fiind lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere aducțiuni/rețele de apă/rețele de canalizare/tipuri de conducte aferente infrastructurii de apă uzată. Ori, ... opinează că chestiunea litigioasă în acest diferend, constă în clarificarea mențiunilor din procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., și implicit dacă acest document produce efecte juridice, între părți și față de terți. Totodată, vizează și caracterul lucrărilor recepționate, respectiv dacă acestea sunt „*lucrări duse la bun sfârșit*”, iar valoarea acestora îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției;

- ... susține că a prezentat entității contractante, pentru justificarea naturii lucrărilor executate și a valorii aferente, procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., încheiat între executant și beneficiarul Comuna ..., precum și recomandarea emisă de acest beneficiar. Ori, prin explicitarea modului de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției, privind experiența similară, entitatea contractantă nu a solicitat, ca lucrările executate și recepționate să fie distincte/independente din punct de vedere fizic și funcționale la data emiterii procesului-verbal de recepție: „*Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege: lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face obiectul contractului*”. Drept urmare, singura condiție precizată în fișa de date a achiziției, a fost cea referitoare la prezentarea unui proces-verbal de recepție pe obiecte, iar acest act (procesul-verbal de recepție parțială) să fie „*întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face obiectul contractului*”

Contestatoarea susține că din analiza acestui document rezultă următoarele aspecte:

- prin procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., s-a recepționat obiectul 1 - „*rețea de alimentare cu apă, aducțiune și distribuție în lungime de ...*” și obiectul 2 - „*rețea de canalizare menajeră în lungime de ...*”;

- procesul-verbal de recepție parțială nr. ... este întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face obiectul contractului, deoarece:

- îndeplinește condițiile de legalitate, prin prisma îndeplinirii condițiilor de formă prevăzute de anexa nr. 1, la Regulament și este asumat prin semnătură de persoanele prevăzute de lege reprezentantul beneficiarului și dirigintele de ...ier;

- lucrările executate îndeplinesc condițiile/prevederile tehnice, fapt confirmat prin asumarea/semnarea acestuia de persoana desemnată de legiuitor cu certificarea cantitativă și calitativă a lucrărilor - dirigintele de ...ier.

- astfel, contestatoarea opinează că procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., îndeplinește toate cerințele menționate în fișa de date a achiziției, sens în care valoarea realizată trebuia cuantificată la valoarea experienței similare dovedite;

- ... mai arată că procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., are natura unui act administrativ, așa cum a statuat ..., prin Decizia Acest document, respectiv procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., având caracterul de act administrativ și nefiind atacat în instanță, nefiind anulat sau suspendat, produce efectele juridice prevăzute de legislația incidentă, atât între părți, cât și față de terți;

- mai mult, contestatoarea menționează că procesul-verbal de recepție parțială nr. ... a fost încheiat în conformitate cu prevederile Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin HG nr. 343/2017;

- de asemenea, ... arată că potrivit art. 6 lit. d) din acest regulament, legiuitorul recunoaște părților (executant și beneficiar) dreptul de a efectua recepții parțiale pe obiecte, atâta timp, cât acestea sunt finalizate. Legiuitorul nu impune ca aceste lucrări recepționate parțial, să fie și independente și funcționale, dar așa cum rezultă din informațiile existente la dosarul achiziției, lucrările recepționate parțial prin procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și sunt funcționale la data emiterii procesului-verbal. Astfel, legiuitorul, în cadrul art. 6 lit. d) din Regulament precizează următoarele: *„d) proces-verbal de recepție parțială - act prin care se atestă stadiul fizic de execuție a construcției, în scopul înscrierii dreptului de proprietate asupra acesteia în cartea funciară, identificându-se cu procesul-verbal de constatare privind stadiul realizării construcției, în sensul Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare”*. Totodată, legiuitorul, prin art. 7 alin. (2) din Regulament, impune persoanelor abilitate, respectiv dirigintelui de șantier, anumite obligații, printre care cea ca la momentul efectuării recepției parțiale să menționeze starea părții de construcție în cauză, precum și viciile constatate rezultate în urma execuției necorespunzătoare pentru care au fost dispuse măsuri și termene în vederea remedierii acestora, respectiv măsurile de conservare a lucrărilor executate;

- contestatoarea susține că din analiza procesului-verbal de recepție parțial nr. ..., se poate lesne constata că lucrările executate sunt finalizate în stadiul fizic menționat, respectiv că *„sunt duse la bun sfârșit”* și în lipsa mențiunilor sunt realizate corespunzător. Aspectele privind caracterul *„distinct/independent din punct de vedere fizic precum și cel funcțional”* la data emiterii procesului-verbal, nu face obiectul consemnărilor din Anexa nr. 1 la Regulament, dar sunt confirmate de beneficiar, prin răspunsul comunicat către entitatea contractantă;

- ... învederează că în situația în care entitatea contractantă contestă realitatea mențiunilor din cadrul procesului-verbal de recepție parțială nr. ... și apreciază că lucrările executate nu sunt *„duse la bun sfârșit”*, respectiv că nu *„sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și nu sunt funcționale la data emiterii procesului verbal”* trebuia să conteste în instanță acest document și să facă proba acestor afirmații - respectiv să efectueze expertize tehnice care să confirme sau

să infirme mențiunile din procesul-verbal. Ori, cât timp actul administrativ, respectiv procesul-verbal de recepție parțială nr. ... este în vigoare, nefiind anulat sau suspendat printr-o hotărâre judecătorească, acesta își produce efectele juridice, atât între părți cât și față de terți. Actul administrativ, respectiv procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., fiind în vigoare, entitatea contractantă nu poate, în mod legal să-l excludă din calculul quantumului experienței similare. Mai mult, procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., este semnat și de dirigintele de ...ier, care în conformitate cu prevederile legale în materie, certifică realizarea lucrărilor, atât din punct de vedere cantitativ, cât și din punct de vedere calitativ/funcțional;

- contestatoarea arată că în susținerea mențiunilor din procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., beneficiarul Comuna ... a emis inclusiv recomandarea nr. ..., prin care reconfirmă finalizarea unor obiecte ale investiției și valoarea acestor lucrări. Ori, conform legislației privind calitatea în construcții, comisia de evaluare, nu are competența legală de a constata peste caracterul funcțional al unor lucrări și totodată de a constata peste un înscris emis/întocmit în condițiile legii de persoanele nominalizate de legiuitor că lucrările executate nu sunt „duse la bun sfârșit”, respectiv că nu „sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și nu sunt funcționale la data emiterii procesului-verbal”;

- mai mult, ... precizează că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări privind funcționalitatea capacităților fizice recepționate și care este interdependența dintre ele, pentru a nega aceste aspecte menționate, atât în procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., cât și în răspunsul beneficiarului, Comuna ...;

- în plus, contestatoarea afirmă că situația faptică menționată în cadrul procesului-verbal de recepție parțială nr. ..., respectiv că lucrările recepționate sunt executate este confirmată de către Inspectoratul de Stat în Construcții prin procesul-verbal de control nr. .../... și procesul-verbal de control nr. .../.... Prin procesul-verbal de control nr. .../... s-a constatat stadiul fizic al lucrărilor executate, respectiv realizarea rețelei de alimentare cu apă în lungime de 18,5 km și a rețelei de canalizare în lungime de 12,8 km. Astfel, prin procesul-verbal de recepție parțială nr. ... - rețea de alimentare cu apă (în lungime de 16.000 ml) și rețea de canalizare (în lungime de 11.000 ml) s-au recepționat din lucrările executate și certificate/constatate de către Inspectoratul de Stat în Construcții prin procesul-verbal de control nr. .../..., doar lucrările care pot fi utilizate în mod distinct/independent;

- ... mai arată că în cadrul procesului-verbal de recepție parțială nr. ..., s-au recepționat, în urma verificării conformității lucrărilor, doar acele părți din obiectiv care erau finalizate și funcționale, nefiind menționate stația de pompare, stația de clorinare, rezervorul de înmagazinare, stațiile de pompare ape uzate;

- de asemenea, contestatoarea precizează că în vederea întocmirii procesului-verbal de recepție parțială, pentru lucrările realizate la rețeaua de alimentare cu apă (în lungime de 16.000 ml) și la rețeaua de

canalizare (în lungime de 11.000 ml), au fost efectuate teste care au confirmat funcționalitatea acestora din punct de vedere calitativ și independent, iar lucrările sunt realizate și duse la bun sfârșit. În concluzie, procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., a fost emis de către beneficiar, în urma constatărilor efectuate, fiind în circuitul civil, nefiind invalidat și produce efecte juridice față de terți;

- ... reiterează că, inclusiv beneficiarul Comuna ..., a confirmat entității contractante ca răspuns la solicitarea de informații, că la lucrările realizate la rețeaua de alimentare cu apă (în lungime de 16.000 ml) și la rețeaua de canalizare (în lungime de 11.000 ml), au fost efectuate teste care au confirmat funcționalitatea acestora din punct de vedere calitativ și independent, iar lucrările sunt realizate și duse la bun sfârșit.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei, comunicarea, în termen de 3 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 220.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... transmiterea contestației, în original.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 220.000 RON, eliberată la data de 22.06.2020 de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 220.000 RON, eliberată la data de 22.06.2020 de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante înaintarea dosarului achiziției, a ofertei depusă de asocieria ... – ... – ..., a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Entitatea contractantă redă istoricul procedurii, pe larg, arătând cu privire la legalitatea deciziei de respingere a ofertei asocierii ... – ... – ... următoarele:

- chestiunea litigioasă în acest diferend, așa cum a apreciat și contestatoarea, privește procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., încheiat între Primăria ..., în calitate de beneficiar al lucrărilor și ..., în calitate de antreprenor al aceluiași lucrări și, de asemenea, adresa nr. ..., a Primăriei ... cu anexele: proces-verbal de control din

15.11.2019 și 15.05.2020, emise de I.S.C., respectiv dacă documentele prezentate pot să demonstreze experiența similară a ofertantului în cadrul unor lucrări de achiziție publică, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Din procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., rezultă că ofertantul a realizat o rețea de alimentare cu apă aducțiune și distribuție în lungime de 11.000 ml și o rețea de canalizare menajeră în lungime de 16.000 ml, procesul-verbal arătând doar stadiul fizic al lucrărilor, fără să confirme faptul că lucrările contractului „*înființarea serviciului de alimentare cu apă și canalizare în localitatea ... și ..., comuna ...*” sunt duse la bun sfârșit, respectiv că recepția s-a făcut pe obiecte, care sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional;

- mai mult decât atât, ... menționează că procesul-verbal de recepție parțială nr. ... nu îndeplinește cerința din fișa de date, potrivit căreia lucrările recepționate pe obiecte, să fie însoțite de proces-verbal de recepție, întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, respectiv nu sunt îndeplinite prevederile art. 4 din Anexa 1 a HG nr. 343/2017 pentru modificarea HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora. Ori, faptul că lucrările nu erau duse la bun sfârșit, lucrări care să fie recepționate pe obiecte, însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, rezultă și din procesul-verbal de control din data de 15.11.2019, emis de I.S.C., anexat la adresa Primăriei nr. ..., ca răspuns la solicitarea entității contractante;

- în acest sens, entitatea contractantă precizează că prin procesul-verbal de control din data de 15.11.2019, emis de I.S.C., s-au stabilit următoarele:

„Date de recunoaștere a lucrării-caracteristici tehnice:

Rețele alimentare cu apă

- Lungime rețele de alimentare cu apă - 19,541 km;

- Rezervor 200 mc - 1 buc;

- Cămine de vane - 34 buc;

- Cămine de branșament - 484 buc;

- Stație de pompare apă -1 buc;

- Stație de clorinare -1 buc;

- Hidranți - 5 buc;

Rețea canalizare menajeră

- Lungime rețea de canalizare gravitațională 10,348 km;

- Rețea de canalizare cu funcționare sub presiune - 3,323 km;

- Stație de epurare 2000 LE - 1 buc;

- Cămine vizitare - 217 buc;

- Branșamente canalizare menajeră - 447 buc;

- Stații pompare ape uzate - 6 buc;

STADIUL FIZIC AL LUCRĂRILOR LA DATA CONTROLULUI:

- *Rețea de alimentare cu apă circa 95%, 21 cămine de vane, 1 hidrant mai rămânând de montat 13 cămine de vane, 4 hidranți, stația de pompare și stația de clorinare;*

- *Cămine de branșament apă circa 40%, s-au montat 189 cămine de branșament apă, mai rămânând de montat 295 buc;*

- *Rezervor de înmagazinare apă 0%;*

- *Rețea de canalizare menajeră circa 90%, s-au montat aproximativ 9,5 km (...);*

- *Rețea de canalizare menajeră sub presiune circa 98%, s-au montat aproximativ 3,3 km;*

- *Stația de epurare circa 5%, s-au efectuat doar săpăturile eferente fundațiilor;*

- *Cămine de vizitare canalizare 95%, s-au montat 204 cămine de vizitare, mai rămânând de montat 13 buc;*

- *Cămine racord canalizare 40%, s-au montat 162 cămine de racord, mai rămânând de montat 285 buc;*

- *Stații de pompare ape uzate 30%, s-au montat 2 stații, mai rămânând de montat 4 buc;"*

- față de cele arătate mai sus, ... precizează că potrivit prevederilor art. 4 și 5 din HG nr. 343/30.05.2017, se pot efectua recepții și pentru părți/obiecte, doar dacă acestea sunt independente din punct de vedere fizic și funcțional, ori obiectele executate de antreprenor nu puteau fi puse în funcțiune cât timp rezervoarele de înmagazinare a apei, stațiile de pompare și stația de epurare nu erau finalizate;

- mai mult decât atât, ca și constatare, entitatea contractantă arată că, lucrările ce fac obiectul contractului „*Înființarea serviciului de alimentare cu apă și canalizare în localitatea ... și ..., comuna ...*” nu sunt duse la bun sfârșit, nici la data întocmirii procesului-verbal de control din data de 15.05.2020, emis de I.S.C. Astfel, procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., nu îndeplinește cerințele menționate în fișa de date a achiziției, în sensul că nu este întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;

- în plus, ... susține că procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., reprezintă documentul de constatare privind stadiul fizic al realizării construcției, așa cum este recunoscut și de contestatoare, iar în Regulamentul privind recepția construcțiilor aprobat prin Hotărârea nr. 343/2017, este identificat la art. 6 lit. d), drept proces-verbal de recepție parțială, având drept scop înscrierea dreptului de proprietate în cartea funciară;

- în aceeași ordine de idei, entitatea contractantă opinează că procesul-verbal de mai sus nu este întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, deoarece acesta reprezintă o recepție pe faze de execuție și nu reprezintă o recepție a părților/sectoarelor de construcție independente din punct de vedere fizic și funcțional, pentru care se organizează recepție la terminarea lucrărilor și recepție finală;

- ... mai arată că, un proces-verbal prin care se realizează o recepție a părților/obiectelor/sectoarelor din/de construcție, care să fie distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional, poate fi realizat în baza art. 4 din Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin Hotărârea nr. 343/2017.

- un alt aspect subliniat de entitatea contractantă este că prin admiterea recepției, se certifică, în conformitate cu prevederile art. 5 din Regulament, faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului de lucrări/de execuție, ale documentației privind proiectarea ale autorizației de construire, precum și ale documentației privind execuția;

- în acest sens, ... învederează că procesul-verbal de recepție parțială (pe faze de execuție) al ofertantului, prin care se arată doar stadiul fizic al realizării construcției, precum și adresa nr. ... a Primăriei ..., prin care se susține că s-au făcut teste care au confirmat funcționalitatea lucrărilor realizate din punct de vedere calitativ și independent, și care sunt duse la bun sfârșit, nu pot să îndeplinească cerințele stabilite prin art. 5 din Regulamentul privind recepția construcțiilor aprobat prin Hotărârea nr. 343/2017. Mai mult decât atât, pentru întocmirea unui proces verbal prin care se realizează o recepție a părților/obiectelor/sectoarelor din/de construcție, care să fie distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional, și care să fie întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului achiziției publice, procesul-verbal de recepție, trebuia să fie întocmit în condițiile art. 9-23 din Regulament;

- entitatea contractantă subliniază că prevederile art. 11 alin. (2) lit. a) din Regulament, stabilesc că este obligatorie prezența unui reprezentat al I.S.C., ca și membru al comisiei de recepție, pentru obiective de investiții, indiferent de sursa de finanțare, care constau în realizarea de construcții noi încadrate în categoria de importanță A – „*excepțională*”, B – „*deosebită*”, C – „*normală*”, precum și asigurarea prezenței membrului I.S.C. în comisia de recepție pentru obiective de interes public sau social finanțate total sau parțial din fonduri publice, care constau în realizarea de construcții noi, încadrate în categoria de importanță D – „*redușă*”, categorii stabilite conform prevederilor anexei nr. 3 la HG nr. 766/1997, pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții;

- ... precizează că, în principiu, lucrările de înființare a rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare, sunt lucrări de interes public și se încadrează în categoria de importanță C – „*normală*”, sens în care era obligatorie prezența unui membru I.S.C. în componența comisiei de recepție, ori din procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., eliberat de Primăria ..., rezultă nu numai lipsa membrului I.S.C., cât și lipsa reprezentantului I.S.U., și a altor persoane stabilite de actul normativ;

- față de cele prezentate mai sus, entitatea contractantă apreciază că, prin procesul-verbal de recepție parțială nr. ... au fost recepționate lucrări pe obiecte, iar acest proces-verbal nu este întocmit în

conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul prezentului contract.

Cu privire la efectele juridice ale procesului-verbal de recepție parțială nr. ..., în calitate de act administrativ, ... menționează următoarele:

- la susținerile contestatoarei referitoare la procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., ca având natura unui act administrativ, invocându-se prin extrapolare, Decizia nr. ... a Curții de Apel Cluj, care a statuat că un proces-verbal la terminarea lucrărilor, este un act administrativ, entitatea contractantă arată că nu a contestat sau pus la îndoială natura acestui act sau efectele sale juridice;

- în privința efectelor juridice pe care le poate produce procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., ca și act administrativ, ... susține că nu poate fi de acord cu contestatoarea care susține că acest document se identifică cu un proces-verbal la terminarea lucrărilor, act din urmă care, pe lângă efectele juridice menționate la art. 5 din Regulament, poate să producă și efecte juridice în sensul înscrierii lucrărilor recepționate în cartea funciară, precum se statuează în decizia mai sus menționată;

- față de susținerile contestatoarei, potrivit căroră: *„Cât timp actul administrativ proces-verbal de recepție parțială nr. ..., este în vigoare nefiind anulat sau suspendat printr-o hotărâre judecătorească acesta își produce efectele juridice, atât între părți, cât și față de terți”*, entitatea contractantă apreciază că acest act administrativ este apt să producă efecte juridice în scopul reglementat, însă fără să fie apt să satisfacă cerințele din documentația de atribuire, prin care s-a solicitat ca lucrările să fie duse la bun sfârșit, lucrări care să fie recepționate pe obiecte, însoțite de proces-verbal de recepție, întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a înaintat dovada publicării în SEAP a contestației și dovada transmiterii punctului de vedere către

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... eventuale susțineri cu privire la punctul de vedere formulat de entitatea contractantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... reiterează aspectele prezentate în cadrul contestației, arătând și faptul că procesul-verbal de recepție parțială nr. ... și recomandarea nr. ... au mai fost depuse în cadrul a două proceduri derulate de aceeași entitate contractantă, legalitatea și veridicitatea acestora nefiind contestată la acel moment.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea arată următoarele:

„(...) am primit un email de la dvs. pe adresa ... cu titlul «Adresa CNSC nr. ...», însă nu era atașată nicio adresă, astfel vă solicităm să ne

transmiteți adresa CNSC nr. ..., deoarece în prezent nu am luat la cunoștință informațiile cuprinse în aceasta”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat o replică la punctul de vedere formulat de entitatea contractantă, în care sunt reluate unele susțineri ale sale din contestație/notele de ședință înregistrate la CNSC sub nr.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „CL11 – Extinderea alimentării cu apă în UAT: ..., ..., ..., ..., ..., ... și ...”, cod CPV 45232150-8, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 09.03.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 37.215.734 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. ... *privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, în cadrul prezentei proceduri s-a depus o singură ofertă de către asocierea ... – ... –

Prin Raportul procedurii nr. 16568/10.06.2020, Comisia de evaluare a declarat inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, oferta depusă de asocierea ... – ... – ... și a anulat procedura de atribuire în temeiul art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 „deoarece nicio ofertă depusă nu a fost admisibilă”.

Prin adresa nr. ..., entitatea contractantă a comunicat asocierii ... – ... – ... rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumită de decizia entității contractante, asocierea ... – ... – ... a transmis Consiliului, la data de 22.06.2020, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea rezultatului/raportului procedurii nr. ..., comunicat prin adresa nr. ..., în ceea ce privește decizia entității contractante de a declara oferta contestatoarei ca inacceptabilă;

- anularea rezultatului/raportului procedurii nr. ..., comunicat prin adresa nr. ..., în ceea ce privește decizia entității contractante de a anula procedura de atribuire;

- obligarea entității contractante la continuare procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare nr. ... din data de 22.06.2020, emisă

de CEC Bank – Sucursala Cluj, reprezentând constituirea sumei de 220.000 RON, cu titlu de cauciune.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației formulează critici cu privire la respingerea ofertei sale.

Analizând conținutul adresei nr. ..., Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, fiind declarată inacceptabilă în baza art. 228 alin (4) din Legea 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, deoarece nu este îndeplinită cerința privind experiența similară, motivele care au stat la baza declarării ofertei ca inacceptabilă fiind următoarele:

«- Procesul verbal de recepție parțială nr. ... și Recomandarea nr. ... prezentate ca documente pentru confirmare lucrărilor în valoare de 11.138.087 lei, fără TVA, executate în cadrul contractului nr. 2352 din 07.11.2018, încheiat cu com. ..., ..., nu confirmă faptul lucrările sunt duse la bun sfârșit, respectiv că recepția s-a făcut pe obiecte care sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional, în conformitate cu art. 4 din Anexa 1 a HG nr. 343/2017 pentru modificarea HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, care prevede că recepția la terminarea lucrărilor și respectiv recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale regulamentului privind recepția construcțiilor, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.

În Documentația de Atribuire (Fișa de Date, secțiunea III.1.3.a)- Capacitatea tehnică și profesională, s-a solicitat ca procesele verbale de recepție care dovedesc că lucrările sunt duse la bun sfârșit să fie întocmite cu respectarea prevederilor legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului. Totodată în același document, la aceeași secțiune entitatea contractantă a menționat că „Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege: lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului sau lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor sau lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală”;

- Din datele prezentate în Procesul Verbal de Control nr. .../... al ISC ... pe care l-ați transmis comisiei de evaluare reiese faptul că lucrările executate și recepționate nu pot funcționa independent la data emiterii Procesului verbal de recepție parțială, deoarece mai sunt lucrări neexecutate precum stația de pompare, stația de clorinare, rezervorul de înmagazinare apă, stații de pompare apă uzată, etc., care condiționează

funcționalitatea investiției, în condiții de calitate și siguranță, conform normelor în vigoare.

- în contextul celor de mai sus lucrările prezentate pentru demonstrarea experienței similare, în valoare de 11.138.087 lei, fără TVA, executate în cadrul contractului nr. 2352 din 07.11.2018, încheiat cu comuna ..., jud. ..., nu îndeplinesc cerința conform căreia lucrările trebuie să fi fost duse la bun sfârșit. Astfel, valoarea lucrărilor prezentate ca experiență similară care îndeplinesc cerințele minime privind capacitatea tehnică și profesională, este de 28.313.523,04 lei fără TVA, mai mică decât valoarea solicitată prin Documentația de atribuire, respectiv 37.000.000 lei fără TVA”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa de date, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se regăsesc următoarele cerințe:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Informații privind experiența similară demonstrată prin lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări de infrastructură de apă/apă uzată în valoare cumulată de minim 37.000.000 lei, similare celor care fac obiectul contractului, la nivelul a maxim 4 contracte.

Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere aducțiuni/rețele de apă/rețele de canalizare/tipuri de conducte aferente infrastructurii de apă/apă uzată.

La calculul valorii lucrărilor similare în infrastructura de apă/apă uzată se ia în considerare și valoarea eventualelor lucrări auxiliare execuției acestora (refacere sistem rutier/automatizare/subtraversări/supratraversări), dacă există. Valoarea unor astfel de lucrări (refacere sistem rutier/automatizare/subtraversări/supratraversări) nu va fi luată în considerare la calculul valorii experienței similare, dacă acestea au fost executate în mod independent, respectiv în alt contract, sau fără legătură cu lucrările principale ale infrastructurii de apă/apă uzată.

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege: **lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face obiectul contractului sau lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor sau lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.**

Notă: Dacă se extinde termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.

INFORMAȚII PRIVIND ASOCIEREA

Cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională pot fi îndeplinite prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor

grupului. Asociații sunt responsabili solidar de execuția integrală a contractului, la termen și în condițiile asumate prin acesta.

INFORMAȚII PRIVIND TERȚII SUSȚINĂTORI

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici (oferanți, oferanți asociați, terți susținători) vor completa câmpurile corespunzătoare din DUAЕ cu privire la capacitatea tehnică și profesională. Din informațiile prezentate în DUAЕ trebuie să reiasă cel puțin: numele Beneficiarului, numele Executantului, date de identificare a contractului (titlu, nr., data), valoarea (lei fără TVA), rolul în cadrul contractului (contractant unic, lider, asociat, subcontractant), scopul lucrărilor realizate (tipuri de lucrări), perioada de realizare a lucrărilor (datele de începere și de finalizare a lucrărilor executate de operatorul economic), locul execuției, datele de identificare a documentului care atestă finalizarea lucrărilor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, se vor prezenta obligatoriu, la solicitarea entității contractante, doar de ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

Documentele vor fi emise sau contrasemnate de beneficiarul final (autoritate contractantă sau client privat).

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: proces-verbal de recepție finală/ proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/**proces verbal pe obiect, întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit** și/sau alte documente (certificate/documente constatatoare emise de beneficiarii lucrărilor, recomandări, certificări de bună execuție) din care trebuie să reiasă următoarele informații: numele Beneficiarului, numele Executantului, date de identificare a contractului (titlu, număr, data), valoare, rolul în cadrul contractului (contractant unic, contractant lider, contractant asociat, subcontractant), perioada de realizare a lucrărilor (datele de începere și de finalizare), locul execuției lucrărilor. Dacă se vor prezenta ca experiență similară contracte care au ca obiect execuția mai multor tipuri de lucrări, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar în documentele reprezentând certificări de bună execuție depuse, care sunt lucrările de natură a îndeplini solicitările din documentația de atribuire.

INFORMAȚII PRIVIND ASOCIEREA

Toți membrii asocierii au obligația de a completa DUAЕ cu toate informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate de către asociați prin completarea DUAЕ, se vor prezenta obligatoriu, la solicitarea entității contractante, doar de ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

(...)"

În legătură cu cerința privind experiența similară, un operator economic interesat a solicitat clarificări entității contractante, după cum urmează: „Vă solicităm să ne precizați dacă la calculul valorii lucrărilor similare în infrastructură de apă/apă uzată se ia în considerare și valoarea eventualelor lucrări auxiliare execuției acestora, respectiv: stații de pompare apă potabilă și apă uzată construcții și echipamente, stații de tratare a apei construcții și echipamente, stații de epurare apă uzată construcții și echipamente și/sau instalații electrice și bransamente electrice ce deservește echipamentele mai sus menționate”, răspuns entității contractante publicat în SEAP sub denumirea „Clarificare 2” fiind următorul: „Referitor la solicitarea dumneavoastră menționăm faptul că cerința privind experiența similară din Fișa de Date este cerință minimă. Experiența se consideră similară dacă se încadrează în domeniul infrastructurii de apă/apă uzată, cu îndeplinirea cerinței minime. Astfel, situația descrisă de dumneavoastră, în condițiile în care cerința minimă («lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere aducțiuni/rețele de apă/rețele de canalizare/colectoare/conducte de refulare/alte tipuri de conducte aferente infrastructurii de apă/apă uzată») este îndeplinită, este considerată experiență similară”.

Verificând DUAЕ-ul depus în procedură de ..., Consiliul reține că acesta este liderul asocierii care a depus ofertă, ... – ... – ..., fiind totodată declarați trei subcontractanți (... , ... , ...).

În cadrul DUAЕ-ului aparținând ..., la Partea IV – Criterii de selecție, punctul C) Capacitatea tehnică și profesională, sunt menționate două contracte, și anume:

- „Canalizarea localităților ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...”;

Contract de execuție lucrări nr. ...din 17.09.2014;

Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ... din 14.12.2017,

Recomandare ...;

Valoarea contract 5.945.397,13 lei fără TVA;

... – lider, executat 100% de ...

Valoare: 5.945.397,13

Moneda: RON;

Data de început: 17.09.2014

Data de sfârșit: 14.12.2017

Beneficiari: ..., ...;

- Lucrări „Înființarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în localitatea ... și ..., comuna ..., ...”;

Contract de lucrări nr. ...;

Proces verbal de recepție parțială nr. ...;

Recomandare nr. ...;

Valoarea totală a contractului este de 15.585.452,37 lei fără TVA;

Lucrările ce s-au executat până la data recepției parțiale valorează 11.138.087,00 lei fără TVA, iar ca și cantități: Rețea alimentare cu apă 11 km, Rețea canalizare 16 km.

... – lider, executat 100% de ...

Valoare: 11.138.087

Moneda: RON;

Data de început: 07.11.2018

Data de sfârșit: 28.01.2020

Beneficiari: comuna ..., jud. ...;

În cadrul DUAE-ului aparținând ... la Partea IV – Criterii de selecție, punctul C) Capacitatea tehnică și profesională, sunt menționate două contracte, și anume:

- „Extindere de rețele de alimentare cu apă, canalizare, branșamente, în comuna ... și ..., jud. ..., Acord contractual nr. ..., OI nr. ..., ... nr. ...;

Recomandare nr. ...,

... – ofertant asociat – lider, pondere lucrări executate 50 %, valoarea lucrărilor executate de către ... în cadrul ponderii de 50 % este de 9.818.913,37 lei

Valoare: 9.818.913,37

Moneda: RON;

Data început: 02.04.2015

Data sfârșit: 18.08.2016

Beneficiar: ...; jud:...”;

- „Extindere de rețele de alimentare cu apă, canalizare, branșamente, în comuna ..., ... – ..., ..., ... și ..., jud. ..., Acord contractual nr. ..., OI nr. ..., ... nr. ..., Recomandare nr. ...,

... – ofertant asociat – lider, pondere lucrări executate 48,50 %, valoarea lucrărilor executate de către ... în cadrul ponderii de 48,50 % este de 12.549.212,54

Valoarea lucrărilor de experiență similară executată de către SC ... este de 12.549.212,54 lei

Valoare: 12.549.212,54

Moneda: RON;

Data început: 15.06.2015

Data sfârșit: 31.08.2016

Beneficiar: ...; jud:...”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., i s-a solicitat asocierii contestatoare prezentarea documentelor justificative care să probeze îndeplinirea celor declarate în DUAE de către ofertantul lider, asociat/asociați, respectiv de către subcontractant/subcontractanți, astfel cum a fost precizat în Fișa de date a achiziției, secțiunile III.1.1.a), III.1.1.b), III.1.2, III.1.3.a), III.1.3.b).

Ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa nr. 690/12.05.2020, prezentând documentele suport DUAE, în referire la contractul menționat în DUAE-ul liderului de asociere ... - „Înființarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în localitatea ... și ..., comuna ..., ...”, următoarele documente:

- Contractul de lucrări nr. ... încheiat între COMUNA ... și asocierea ... - ... - ... având ca obiect „Înființarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în localitatea ... și ..., comuna ..., ...”;

- Procesul verbal de recepție parțială nr. ..., în valoare de 11.138.087 lei fără TVA (Rețea de alimentare cu apă aducțiune și distribuție în lungime de 11.000 ml, Rețea de canalizare menajeră în lungime de 16.000 ml);

- Recomandare nr. ... - calificativ „Foarte bun” (Rețea de alimentare cu apă în lungime de 16.000 ml, Rețea de canalizare în lungime de 11.000 ml);

Prin adresa nr. ..., Comisia a solicitat asocierii contestatoare trimiterea acordului de asociere nr. ... încheiat între ..., ... și ... aferent contractului de lucrări nr.

Ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa nr. ..., transmițând documentul solicitat din care rezultă contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv ... (93,89 %), ... (0,85 %) și ... (5,26 %).

Prin adresa nr. ..., Comisia de evaluare a solicitat noi clarificări ofertantei contestatoare, respectiv *„transmiterea de documente care să confirme că lucrările care fac obiectul Procesului Verbal de Recepție Parțială nr.... încheiat între Comuna ... și ... în calitate de lider asociat pentru investiția «înființarea serviciului de alimentare cu apă și canalizare în localitatea ... și ..., comuna ...», **sunt lucrări duse la bun sfârșit, respectiv lucrări recepționate pe obiecte în condițiile legii, sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și sunt funcționale la data emiterii procesului verbal**”.*

Ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa nr. ..., precizând următoarele:

„La data de 28.01.2020, între executant și beneficiar s-a încheiat Procesul Verbal de Recepție Parțială nr. ..., prin care s-a constatat faptul că executantul a realizat capacitățile fizice menționate în cadrul acestui document, precum și valoarea acestora.

Capacitățile recepționate/menționate în cadrul Procesului Verbal de Recepție Parțială nr. ... sunt finalizate și pot fi utilizate în mod distinct/independent.

Precizăm faptul că în cuprinsul Procesului Verbal de Recepție Parțială nr. ..., s-a produs o eroare materială, respectiv executantul a realizat 16.000 ml de rețea de alimentare cu apă și 11.000 ml de rețea de canalizare, cantități confirmate de Recomandarea nr. ... emisă de către Comuna ... pentru executantul SC

În vederea întocmirii procesului verbal de recepție parțială, pentru lucrările executate de alimentare cu apă 16 km și de canalizare 11 km, au fost efectuate teste care au confirmat funcționalitatea acestora din punct de vedere calitativ și independent, iar lucrările sunt realizate și duse la bun sfârșit, de aceea în Procesului Verbal de Recepție Parțială nr. ... și Recomandarea nr. ... sunt trecute lungimi de rețele mai mici decât

cele înscrise în Procesul Verbal de Control nr. .../... emis de Inspectoratul de Stat în Construcții.

De asemenea, atât în Procesul Verbal de Control nr. .../... cât și în Procesul Verbal de Control nr. .../... emise de Inspectoratul de Stat în Construcții, se certifică faptul că au fost prezentate Procesele-verbale de lucrări ascunse și de recepție calitativă pe faze de execuție, fiind lucrări duse la bun sfârșit.

Realizarea lucrărilor menționate în cadrul Procesului Verbal de Recepție Parțială nr. ..., este certificată de către Inspectoratul de Stat în Construcții prin Procesul Verbal de Control nr. .../....

Ulterior, la data de 15.05.2020, în urma controlului efectuat de către Inspectoratul de Stat în Construcții, prin Procesul Verbal de Control nr. .../... s-a constatat stadiul fizic al lucrărilor executate.

Astfel, prin Procesul Verbal de Recepție Parțială nr. ... - rețea de alimentare cu apă 16 km și rețea de canalizare 11 km - s-au recepționat, din lucrările executate și certificate/constatate de către Inspectoratul de Stat în Construcții prin Procesul Verbal de Control nr. .../..., doar lucrările care pot fi utilizate în mod distinct/independent.

Menționăm faptul că restul de executat îl reprezintă extinderi ale rețelelor descrise în Procesul Verbal de Recepție Parțială nr.

Procesul Verbal de Recepție Parțială nr. ..., a fost emis de către beneficiar, în urma constatărilor efectuate, fiind în circuitul civil, nefiind invalidat și produce efecte juridice față de terți.

În situația în care există nelămuriri privind realizarea fizică și funcțională a lucrărilor (posibilitatea de utilizare în mod distinct/independent a lucrărilor/obiectelor) efectuate de subscrisa în cadrul acestui contract și menționate în cadrul Procesului Verbal de Recepție Parțială nr. ..., vă rugăm să solicitați beneficiarului confirmarea sau infirmarea acestui aspect.

Anexăm :

- Procesul Verbal de Control nr. .../.../ 15.11.2019 întocmit de Inspectoratul de Stat în Construcții

- Procesul Verbal de Control nr. .../.../ 15.05.2020 întocmit de Inspectoratul de Stat în Construcții”.

În vederea evaluării ofertei depusă de asocierea contestatoare, entitatea contractantă a transmis Primăriei Comunei ... adresa nr. ..., având următorul cuprins: „întrucât ne aflăm într-o perioadă de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii unui contract de lucrări și având în vedere că ne-a fost prezentat Procesul Verbal de Recepție Parțială nr.... încheiat între Comuna ... și ... în calitate de lider asociat pentru investiția «înființarea serviciului de alimentare cu apă și canalizare în localitatea ... și ..., comuna ...»,

Vă rugăm să confirmați că lucrările prevăzute în Procesul Verbal mai sus menționat se încadrează în categoria «lucrări duse la bun sfârșit», respectiv lucrări recepționate pe obiecte în condițiile legii, **și sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și sunt funcționale la data încheierii procesului verbal.**

De asemenea, vă rugăm să ne transmiteți până luni 25.05.2020 documente care să susțină răspunsul dumneavoastră la adresa de e-mail ...”.

Comuna ... a răspuns entității contractante prin adresa nr. ..., precizând următoarele:

„- Între Comuna ... și Asocieria ... - ... - ... s-a încheiat contractul de lucrări nr. ..., având ca obiect «înființare serviciul de alimentare cu apă și canalizare în localitatea ... și ..., comuna ...».

- În data de 28.01.2020, între executant și beneficiar s-a încheiat PROCESUL VERBAL DE RECEPȚIE PARȚIALĂ nr.

- La momentul întocmirii PROCESULUI VERBAL DE RECEPȚIE PARȚIALĂ nr. ..., s-a produs o eroare materială, respectiv executantul a realizat 16.000 ml de rețea de alimentare cu apă și 11.000 ml de rețea de canalizare.

- Pentru lucrările realizate la rețeaua de alimentare cu apă (în lungime de 16.000 ml) și la rețeaua de canalizare (în lungime de 11.000 ml), au fost efectuate teste care au confirmat funcționalitatea acestora din punct de vedere calitativ și independent, iar lucrărilor sunt realizate și duse la bun sfârșit.

- Aspectele menționate în cadrul PROCESULUI VERBAL DE RECEPȚIE PARȚIALĂ nr. ..., privind cantitățile de lucrări finalizate sunt menționate/confirmate și în cadrul Procesului Verbal de Control nr. .../... încheiat de către Inspectoratul de stat în construcții, pe care îl comunicăm anexat.

- Din totalul lucrărilor executate și certificate/constatate de către Inspectoratul de stat în construcții prin Procesul Verbal de Control nr. .../..., doar lucrările menționate în cadrul PROCESULUI VERBAL DE RECEPȚIE PARȚIALĂ nr. ... - rețea de alimentare cu apă (în lungime de 16.000 ml) și rețea de canalizare (în lungime de 11.000 ml), pot fi utilizate în mod distinct/independent.

Astfel, confirmăm faptul că lucrările recepționate, sunt executate în întregime și pot fi utilizate în mod distinct/independent, fapt pentru care am încheiat cu executantul și Procesul Verbal de Recepție Parțială nr. ...”.

Anexat acestui document, Comuna ... a transmis entității contractante următoarele documente:

- Proces verbal de recepție parțială nr. ...;*
- Recomandare nr. ...;*
- Procesul Verbal de Control nr. .../.../ 15.11.2019 întocmit de Inspectoratul de Stat în Construcții*
- Procesul Verbal de Control nr. .../.../ 15.05.2020 întocmit de Inspectoratul de Stat în Construcții.*

Răspunsul ofertantului a fost analizat de Comisia de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 4 (.../05.06.2020) privind verificarea documentelor suport/dovezilor prezentate de ofertantul clasat pe primul loc pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, în cuprinsul căruia se regăsesc următoarele mențiuni:

„Din analiza documentelor prezentate se constată următoarele:

În Procesul Verbal de Recepție Parțială nr. ... nu există mențiuni cu privire la faptul că lucrările recepționate sunt finalizate și pot fi utilizate în mod distinct/independent, doar se menționează stadiul fizic de execuție, respectiv 11000 m rețele de alimentare cu apă și 16000 m rețea canalizare, valoarea lucrărilor 11.138.087 lei, fără TVA.

Lungimea rețelelor de apă și canalizare executate și menționate în Procesul Verbal de Control nr. .../... al ISC ... este de aprox. 18,5 km rețea apă (95%) și 12,8 km (9,5 km +3,3 km) rețea canalizare (90%-98%). Totodată în Procesul Verbal de Control nr. .../... se menționează că mai sunt de executat lucrări, respectiv 13 cămine de vane, 4 hidranți, 1 stație de pompare și una de clorinare, 295 cămine de branșament și 1 rezervor de înmagazinare apă, o stație de epurare, 13 cămine de vizitare canalizare, 285 cămine de racord, 4 stații de pompare apă uzată.

În Recomandarea nr. ... emisă de Primăria Comunei ... reprezentată de Primar ..., se menționează că lucrările executate în perioada 19.03.2019 - 03.12.2019 sunt în conformitate cu normele legale și cu parametri tehnici și calitativi solicitați, valoarea lucrărilor 11.138.087lei, fără TVA, lungimea rețelelor respectiv 16000 m rețele de alimentare cu apă și 11000 m rețea canalizare. Aceste informații sunt în contradicție cu cele menționate în Procesului Verbal de Recepție Parțială nr. ..., unde lungimea rețelelor de canalizare recepționată este 16000 m și cea de apă 11000 m. Informațiile privind lungimea rețelelor de canalizare din același PV de Recepție Parțială sunt în contradicție și cu cele constatate și menționate de către ISC ... (12,8 Km).

Prin adresa nr. ... înregistrată la entitatea contractantă cu nr. ..., ca răspuns la solicitarea entității contractante, Primăria Comunei ... menționează că «la momentul întocmirii Procesului Verbal de Recepție Parțială nr. ... s-a produs o eroare materială, respectiv executantul a realizat 16000 m rețele de alimentare cu apă și 11000 m rețea de canalizare», fără ca aceste mențiuni să fie susținute printr-un document semnat de Comisia de Recepție Parțială.

Urmare a analizei documentelor menționate mai sus, concluziile comisiei de evaluare sunt:

- Procesul verbal de recepție parțială nr. ... prezentat ca document pentru confirmare lucrărilor în valoare de 11.138.087 lei, fără TVA, executate în cadrul contractului nr. 2352 din 07.11.2018, încheiat cu com. ..., jud. ..., nu confirmă faptul lucrările sunt duse la bun sfârșit și că recepția s-a făcut pe obiecte care sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional, în conformitate cu art. 4 din Anexa 1 a HG nr.343/2017 pentru modificarea HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, care prevede că recepția la terminarea lucrărilor și respectiv recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale regulamentului privind recepția construcțiilor, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional. În

Documentația de Atribuire (Fișa de Date, secțiunea III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și profesională, s-a solicitat ca procesele verbale de recepție care dovedesc că lucrările sunt duse la bun sfârșit să fie întocmite cu respectarea prevederilor legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului.

- Datele din Procesul Verbal de Control nr..../ ... al ISC ... confirmă faptul că lucrările executate și recepționate parțial (PV nr. ...) nu pot funcționa independent la data recepției, deoarece mai sunt lucrări neexecutate precum stație de pompare, stație de clorinare, rezervor de înmagazinare apă, stații de pompare apă uzată, etc., care condiționează funcționalitatea investiției, în condiții de calitate și siguranță, conform normelor în vigoare.

- Nici unul din celelalte documentele menționate mai sus nu confirmă faptul că lucrările sunt duse la bun sfârșit, cerință impusă în Documentația de Atribuire (Fișa de Date, secțiunea III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și profesională) și nedovedită de către ofertant și beneficiarul lucrărilor prin documentele prezentate. Valoarea lucrărilor executate respectiv 11.138.087 lei, fără TVA prezentate de ofertant ca experiență similară nu poate fi luată în considerare deoarece aceste lucrări nu sunt duse la bun sfârșit.

În urma verificării documentelor prin care ofertantul demonstrează îndeplinirea cerințelor de clarificare precum și în urma verificării răspunsurilor la solicitările de clarificări comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Ofertantul ASOCIEREA ... - ... - ...:

(...)

- nu îndeplinește criteriile privind capacitatea tehnico profesională respectiv experiența similară, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă, deoarece valoarea lucrărilor prezentate ca experiență similară (28.313.125,54 lei fără TVA) mai mică decât valoarea solicitată prin documentația de atribuire (37.000.000 lei fără TVA).

OFERTĂ INACCEPTABILĂ

Oferta a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, deoarece nu este îndeplinită cerința privind experiența similară. S-a solicitat ca ofertantul să demonstreze că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări de infrastructură de apă/apă uzată în valoare cumulată de minim 37.000.000 lei, similare celor care fac obiectul contractului, la nivelul a maxim 4 contracte. Valoarea lucrărilor prezentate ca experiență similară este mai mică decât valoarea solicitată prin documentația de atribuire, respectiv 28.313.523,04 lei”.

Analizând decizia entității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

Așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, prin sintagma „lucrări duse la bun sfârșit”, se înțelege **„lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face obiectul contractului sau lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor sau lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală”**, iar documentele „prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: proces-verbal de recepție finală/ proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/**proces verbal pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit** și/sau alte documente (certificate/documente constatatoare emise de beneficiarii lucrărilor, recomandări, certificări de bună execuție) din care trebuie să reiasă următoarele informații: numele Beneficiarului, numele Executantului, date de identificare a contractului (titlu, număr, data), valoare, rolul în cadrul contractului (contractant unic, contractant lider, contractant asociat, subcontractant), perioada de realizare a lucrărilor (datele de începere și de finalizare), locul execuției”;

În cadrul contestației, autoarea acesteia critică faptul că „prin explicitarea modului de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției, privind experiența similară, entitatea contractantă **nu a solicitat, ca lucrările executate și recepționate să fie distincte/independente din punct de vedere fizic și funcționale la data emiterii procesului-verbal de recepție** (...) Drept urmare, singura condiție precizată în fișa de date a achiziției, a fost cea referitoare la prezentarea unui proces-verbal de recepție pe obiecte, iar acest act (procesul-verbal de recepție parțială) să fie «întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului»”.

Cu toate acestea, la momentul la care entitatea contractantă i-a transmis contestatoarei adresa nr. ..., prin care i-a solicitat **„transmiterea de documente care să confirme că lucrările care fac obiectul Procesului Verbal de Recepție Parțială nr.... încheiat între Comuna ... și ... în calitate de lider asociat pentru investiția «înființarea serviciului de alimentare cu apă și canalizare în localitatea ... și ..., comuna ...», sunt lucrări duse la bun sfârșit, respectiv lucrări recepționate pe obiecte în condițiile legii, sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și sunt funcționale la data emiterii procesului verbal”**, aceasta nu a înțeles să o conteste în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în situația în care aprecia că solicitarea entității excede prevederilor documentației de atribuire și cadrului legal în vigoare.

Neprocedând de această manieră s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde **întocmai** la toate solicitările entității

contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale în cazul unui răspuns neconcludent.

În acest context, Consiliul apreciază ca tardive susținerile contestatoarei referitoare la faptul că prin documentația de atribuire, entitatea contractantă nu a solicitat, ca **lucrările executate și recepționate să fie distincte/independente din punct de vedere fizic și funcționale la data emiterii procesului-verbal de recepție** și reține, ca fiind relevante în speță dispozițiile HG nr. 343/2017 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, respectiv art. 4 din Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, care stipulează următoarele: *„Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru **părți/obiecte/sectoare din/de construcție**, în condițiile legii și ale prezentului regulament, **dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional**”.*

În condițiile în care în cadrul documentației de atribuire, entitatea contractantă a folosit sintagma *„proces verbal pe obiect, întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit”*, dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, au aplicabilitate în prezenta cauză.

În consecință, conform dispozițiilor legale în vigoare, o recepție pe părți/obiecte/sectoare din/de construcție se poate face doar cu **condiția** ca acestea să fie **„distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional”**.

De altfel, relevantă este în speță și Instrucțiunea președintelui ANAP nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care la art. 11 alin. (3) lit. a) stipulează următoarele:

„Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

*a) lucrări recepționate **pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;***
sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală”.

Analizând Contractul de lucrări nr. ..., încheiat între

com. ... și asocierea ... – ... – ... având ca obiect „Înființarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în localitatea ... și ..., comuna ..., jud. ...”, art. 4.3, Consiliul constată că din cuprinsul acestuia nu rezultă „obiectele” pe care executantul trebuia să le realizeze în cadrul acestui contract.

Însă, analizând conținutul Proceselor Verbale de Control nr. .../... și nr. .../.../ 15.05.2020 întocmite de Inspectoratul de Stat în Construcții, Consiliul constată că în cadrul acestor documente există următoarele mențiuni cu privire la lucrările care fac obiectul contractului nr. ..., [aflat încă în derulare, întrucât conform art. 5.1. din contract, durata acestuia este de maxim 36 de luni de la data semnării sale de către ambele părți (07.11.2018), la care se adaugă perioada acordată garanției lucrărilor]:

„REȚELE ALIMENTARE CU APĂ:

- Rețele alimentare cu apă realizate din tuburi PEHD PE 100 PN10 PN16 montate îngropat având diametrele cuprinse între 63 mm și 110 mm;

- **REȚELE CANALIZARE MENAJERĂ:**

- Rețea de canalizare gravitațională realizată din tuburi de PVC – KG cu mufă și îmbinare cu inel de cauciuc, montate subteran prin săpătură deschisă, având diametrele cuprinse între 200 mm și 250 mm;

- Rețea de canalizare cu funcționare sub presiune realizată din tuburi PEHD PE100 cu diametre cuprinse între 90 mm și 110 mm.

REȚELE ALIMENTARE CU APĂ

- **Lungime rețele alimentare cu apă -19,541 km;**

- Rezervor 200 mc -1 buc;
- cămine de vane - 34 buc;
- cămine de branșament - 484 buc;
- stații pompare apă -1 buc;
- stații de dorinare -1 buc;
- hidranți - 5 buc.

REȚELE CANALIZARE MENAJERĂ

- **Lungime rețea de canalizare gravitațională -10,348 km;**
- **Rețea de canalizare cu funcționare sub presiune - 3,323 km;**
- stații de epurare 2000 LE - 1 buc;
- cămine vizitare - 217 buc;
- branșamente canalizare menajeră - 447 buc;
- stații pompare ape uzate - 6 buc.”.

Practic, din aceste mențiuni rezultă că **„obiect”** în cazul contractului în discuție, în sensul dispozițiilor legale, în raport de situația concretă și experiența invocată de ofertant, reprezintă, fie rețele alimentare cu apă -19,541 km, fie rețeaua de canalizare menajeră 13, 671 km (care include canalizare gravitațională -10,348 km și canalizare cu funcționare sub presiune - 3,323 km).

De altfel, analizând Caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire inițiată de Comuna ... prin anunțul de participare simplificat SCN 1006890 și în urma căruia s-a încheiat Contractul de lucrări nr. ...,

Consiliul reține că în cadrul acestuia la punctul 2.2. – Obiectul contractului s-au menționat următoarele:

- „1. Rețea de alimentare cu apă (...);
2. Rețea de canalizare (...);
3. Stație de epurare”.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal de recepție parțială nr. 28.01.2020, încheiat între comuna ... și ..., coroborat cu informațiile din Recomandarea nr. ..., reținând și eroarea menționată în cadrul Procesul-verbal de recepție parțială nr. 28.01.2020 (recunoscută atât de comuna ... cât și de ...) cu privire la lungimea reală a „rețelei de alimentare cu apă aducțiune și distribuție” și a „rețelei de canalizare menajeră”, Consiliul reține că la data încheierii procesului-verbal de recepție 28.01.2020 nu fusese finalizat niciun „obiect”, respectiv rețele alimentare cu apă - **19,541 km**/rețea de canalizare menajeră (care include canalizare gravitațională - **10,348 km** și canalizare cu funcționare sub presiune - **3,323 km**), deși în cuprinsul acestuia se menționează la punctul 5 „*Stadiul fizic de execuție pe **obiecte**:*

Obiect 1: *Rețea de alimentare cu apă aducțiune și distribuție în lungime de 11.000 ml*

Obiect 2: *Rețea de canalizare menajeră în lungime de 16.000 ml”.*

Din fiecare „obiect” aferent contractului nr. ..., asocierea ... – ... – ... realizase anumite părți, respectiv „rețea de alimentare cu apă în lungime 16.000 ml, rețea de canalizare în lungime de 11.000 ml” (se reține eroarea menționată în cadrul Procesul-verbal de recepție parțială nr. 28.01.2020 cu privire la lungimea reală a „rețelei de alimentare cu apă aducțiune și distribuție” și a „rețelei de canalizare menajeră”).

Practic, niciunul din „obiectele” care urmează a se realiza în cadrul Contractului de lucrări nr. ... nu sunt, la momentul recepției, distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional deoarece nu au fost realizate în totalitate, nefiind îndeplinite dispozițiile art. 4 din Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017 - „*Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru **părți/obiecte/sectoare din/de construcție**, în condițiile legii și ale prezentului regulament, **dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional**”.*

Relevant este și faptul că „obiectele” care urmau a se realiza în cadrul contractului în discuție, nu erau finalizate nici la data de 15.05.2020 – data încheierii Procesului verbal de control nr. .../... întocmit de Inspectoratul de Stat în Construcții, prin urmare ulterior semnării Procesului Verbal de Recepție Parțială nr. ..., aspect care rezultă din următoarele mențiuni din cadrul documentului în discuție, care demonstrează stadiul fizic al lucrărilor la data controlului:

„- *Rețea de alimentare cu apă **circa 95%**, s-au montat aproximativ 18,5 km tuburi PEHD cu diametrele cuprinse între 63 mm -110 mm, 21 cămine de vane, 1 hidrant, mai rămânând de montat 13 cămine de vane, 4 hidranți, stația de pompare și stația de clorinare;*

- Cămine branșament apă **circa 78%**, s-au montat 377 cămine de branșament apă, mai rămânând de montat 107 buc.
- Rezervor înmagazinare apă 100%;
- Rețea de canalizare menajeră circa **90%**, s-au montat aproximativ 9,5 km tuburi PVC-KG cu diametrele cuprinse între 200 mm - 250 mm;
- Rețea de canalizare menajeră sub presiune circa **98%**, s-au montat aproximativ 3,3 km tuburi PEHD cu diametrele cuprinse între 90 mm - 110 mm;
- Stația de epurare circa **95%** - mai rămânând de montat pasarela metalică;
- Cămine de vizitare canalizare **95%**, s-au montat 207 cămine de vizitare, mai rămânând de montat 10 buc;
- Cămine racord canalizare **80%** s-au montat 355 cămine de racord, mai rămânând de montat 92 buc;
- Stații pompare ape uzate **50%**, s-au montat 32 stații, mai rămânând de montat 3 buc.”.

Astfel, se constată că rețelele de alimentare cu apă - 19,541 km/rețeaua de canalizare menajeră 13,671 km (care include canalizare gravitațională - 10,348 km și canalizare cu funcționare sub presiune - 3,323 km), nu sunt finalizate pentru a putea fi făcută recepție parțială pe obiecte, conform dispozițiilor legale în vigoare. Așa cum Consiliul a arătat deja - o recepție pe părți/obiecte/sectoare din/de construcție se poate face doar cu **condiția** ca acestea să fie „**distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional**”.

Nici ofertanta contestatoare ca urmare a solicitării entității contractante nr. ..., referitoare la „transmiterea de documente care să confirme că lucrările care fac obiectul Procesului Verbal de Recepție Parțială nr.... (...) **sunt lucrări duse la bun sfârșit, respectiv lucrări recepționate pe obiecte în condițiile legii, sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și sunt funcționale la data emiterii procesului verbal**”, nu a putut demonstra că lucrările sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional la data recepției, așa cum nici comuna ..., ca urmare a demersurilor efectuate de entitatea contractantă, nu a putut confirma că aceleași lucrări sunt **funcționale**, deși prin adresa nr. ..., entitatea contractantă i-a solicitat în mod expres să confirme că „lucrările prevăzute în Procesul Verbal mai sus menționat se încadrează în categoria «lucrări duse la bun sfârșit», respectiv lucrări recepționate pe obiecte în condițiile legii, și **sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și sunt funcționale la data încheierii procesului verbal**”. În finalul adresei nr. ..., comuna ... a confirmat doar faptul că „lucrările recepționate, sunt executate în întregime și **pot** fi utilizate în mod distinct/independent”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că procesul-verbal de recepție parțială nr. 176/28.02.2020 și recomandarea nr. ... au mai fost depuse în cadrul a două proceduri derulate de aceeași entitate contractantă, legalitatea și veridicitatea acestora nefiind

contestată la acel moment, Consiliul nu o poate reține, nefiind relevantă cauzei, deoarece CNSC nu analizează decât prezenta procedură de atribuire, în raport de criticile contestatarei, cu respectarea principiului disponibilității, iar fiecare procedură de atribuire derulată are specificul său, propriile cerințe, nimic neputând-o obliga pe o entitate contractantă să persiste în eroare, dacă aceasta a existat, în mod real, anterior.

În consecință, Consiliul apreciază că documentele depuse de contestatoare în referire la Contractul de lucrări nr. ... (Proces verbal de recepție parțială nr. ..., Recomandare nr. ..., Procesul Verbal de Control nr. .../... întocmit de Inspectoratul de Stat în Construcții, Procesul Verbal de Control nr. .../.../ 15.05.2020 întocmit de Inspectoratul de Stat în Construcții), nu reprezintă documente de natura celor cu privire la care prezenta documentație de atribuire prevede a putea fi depuse de ofertanți pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară: *„documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: proces-verbal de recepție finală/ proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/**proces verbal pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit (...)**”,* în speță având aplicabilitate dispozițiile HG nr. 343/2017 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, respectiv art. 4 din Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, care stipulează următoarele: *„Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru **părți/obiecte/ sectoare din/de construcție**, în condițiile legii și ale prezentului regulament, **dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional**”.*

Întrucât documentele depuse de ofertant referitor la Contractul de lucrări nr. ..., nu fac dovada experienței similare astfel cum a fost solicitată de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, aceasta nu poate fi obligată să le ia în considerare, neavând nici interesul de a le contesta în instanță deoarece nu o vatămă sau de a efectua o expertiză tehnică care să confirme/infirme mențiunile din acestea, așa cum susține contestatoarea.

Referitor la susținerile entității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la faptul că în Comisia de recepție nu s-a aflat și un reprezentant al ISC, nu vor fi analizate de Consiliu deoarece acestea nu se regăsesc în cadrul actului atacat, iar Consiliul, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea principiului disponibilității, „examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat”. Pe cale de consecință, nu vor fi analizate nici susținerile contestatoarei în legătură cu acest aspect.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la faptul că au fost efectuate teste care au confirmat funcționalitatea lucrărilor recepționate din punct de vedere calitativ și independent, iar lucrările sunt realizate și duse la bun sfârșit, Consiliul o apreciază, pe de o parte, ca fiind irelevantă în raport cu constatările sale, iar pe de altă parte, ca nedovedită. În situația în care autoarea contestației aprecia că aceste documente sunt utile cauzei trebuia să le depună la dosarul cauzei, în speță fiind incidente dispozițiile art. 249 C.proc.civ. - *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În consecință, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare au respins în mod corect oferta depusă de asocierea contestatoare în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 394/2016 care stipulează următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

(...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă (...).”

În acest context, Consiliul mai reține că, toate procesele verbale întocmite de Comisia de evaluare, inclusiv Raportul procedurii au primit de la ANAP – DIRECȚIA GENERALĂ CONTROL EX ANTE, *„AVIZ CONFORM NECONDIȚIONAT”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ... - ... - ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 32 pagini.