



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22616/08.04.2025, formulată de SC ...SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. CUI, reprezentată legal de și convențional prin, cu sediul în ..., Bulevardul, împotriva rezultatului procedurii emis de către COMUNA ..., cu sediul în satul ..., com. ..., str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări pentru obiectivul de investiții reabilitare și modernizare străzi: ..., ..., km 0+000 - 2+500 m, 2,5 km - identic cu proiectul –reabilitare și modernizare strada Pădurii - ... km 0+000 - 2+500 m, 2,5 km*”, s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la permiterea accesului la dosarul achiziției publice, inclusiv la:

- procesele-verbale ale ședințelor de evaluare (necenzurate);
- răspunsurile ofertanților ... SRL și ... SA la solicitările de clarificare emise de comisia de evaluare;
- propunerea tehnică și propunerea financiară ale ofertanților ... SRL și ... SA;

2. anularea rezultatului procedurii în partea privind declararea ofertelor depuse de ... SRL și ... SA admisibile și câștigătoare, inclusiv anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 59566/24.12.2024;

3. anularea raportului procedurii nr. 59548/24.12.2024 (și a tuturor actelor subsecvente aferente) în partea privind declararea admisibile și câștigătoare a ofertelor depuse de ... SRL și ... SA;

4. obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare;

5. cheltuieli de judecată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de - administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, în cauza care formează obiectul dosarului nr., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ...SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Contestatoarea precizează că a fost invitată în data de 31 martie 2025 la sediul Primăriei ... pentru a studia dosarul achiziției publice, conform deciziei CNSC nr., însă, din nou i s-a refuzat accesul la cea mai mare parte a dosarului achiziției publice, motiv pentru care a formulat prezenta contestație, care cuprinde critici noi și cu privire la modul de evaluare a ofertelor clasate pe primele două locuri, critici rezultate în urma informațiilor despre care a luat cunoștință în urma accesului din 31.03.2025.

În opinia petentei, autoritatea contractantă nu a respectat autoritatea de lucru judecat/forța obligatorie a Deciziei Consiliului nr. ...care obliga autoritatea contractantă să-i acorde accesul la toate documentele dosarului achiziției publice care nu sunt acoperite de garanția confidențialității, adică care nu sunt probate ca fiind confidențiale.

De asemenea, învederează că autoritatea contractantă nu a motivat de ce informațiile la care a refuzat accesul ar fi confidențiale, ci doar a refuzat accesul pe motiv că ar fi confidențiale, fără să acorde, cel puțin, acces la o formă rezumată a informațiilor din cadrul ofertelor, obligație care, de asemenea, a fost pusă în vedere în mod expres de către Consiliu.

Raportându-se la limitările reglementate de legiuitor privind confidențialitatea ofertei, respectiv demonstrarea confidențialității prin orice mijloc de probă, dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, solicită obligarea autorității contractante să permită accesul la dosarul achiziției în integralitate.

Ca urmare, contestatoarea precizează că își rezervă dreptul de a întreprinde orice demers legal împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, ulterior acordării accesului la informațiile care au fost declarate în integralitate, ca fiind confidențiale.

În ceea ce privește oferta ... SA, învederează lipsa metodologiei de execuție și a procedurii tehnice de execuție balast pentru fundații, aspect care rezultă din solicitarea de clarificări nr. 55822/29.11.2024. Astfel, arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată, ofertantul ... SA a completat propunerea tehnică modificând conținutul acesteia, nerespectând astfel prevederile cap IV.4.1 al fișei de date, prin care se solicita prezentarea metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor.

Drept urmare, consideră că oferta ... SA este inadmisibilă. De asemenea precizează că, prin permiterea completării propunerii tehnice depuse, s-a încălcat principiul tratamentului egal în raport cu ceilalți ofertanți participanți.

În ceea ce privește oferta ... SRL, învederează lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru lucrările de execuție podețe. Astfel, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări care i-a fost adresată, ... SRL a completat propunerea tehnică modificând conținutul acesteia, nerespectând astfel prevederile cap IV.4.1 al fișei de date, prin care se solicita prezentarea metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor.

Și în acest caz arată că, neprezentând procedurile tehnice de execuție pentru lucrările de execuție podețe, oferta acestui ofertant trebuia respinsă ca inadmisibilă, iar prin completarea propunerii tehnice depuse s-a încălcat principiul tratamentului egal în raport cu ceilalți ofertanți participanți.

În cazul celor două oferte, ... SRL și ... SA, învederează că nu s-au respectat orele normate, iar în cazul ... SRL nici rețeta articolelor de deviz, astfel că ofertele clasate pe primul loc trebuiau respinse.

Detalierea integrală a argumentelor prezentate mai sus se regăsește în fișierul [.../00086] ...-INFORMARE-CONTESTARE-2-s.pdf, postat de către autoritate în SEAP la data de 09.04.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../14.08.2024, astfel că nu se justifică reproducerea în totalitate a acestora în cuprinsul deciziei, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, susținerile vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților.

Cu adresa nr. 27850/11.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 24176/14.04.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia.

Aceasta subliniază că, în ceea ce privește prima contestație, ce viza refuzul autorității contractante de a acorda acces la documentele din

dosarul achiziției în integralitate, prin Decizia nr. .../.../2025, Consiliul a anulat refuzul inițial al autorității contractante, ca operațiune administrativă, și a obligat-o să acorde acces la un set extins de documente, dar păstrând esența confidențialității ofertei.

Astfel, arată că s-a dispus ca petenta să aibă acces la documentele de pregătire ale procedurii de achiziție (nesolicitate inițial de către ...SRL), precum și la acele părți ale ofertelor care nu sunt acoperite de garanția confidențialității declarate expres de ofertanți, întrucât din considerente a reieșit că autoritatea contractantă a apreciat corect că *„Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare și pe ofertanta clasată pe locul 2 ar constitui un dublu standard, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața Legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție”*.

De asemenea, consideră că din formularea CNSC se desprinde ideea că atât în fața autorității contractante, cât și în fața Consiliului, au fost respectate prevederile art. 57 alin. (1) și (4), art. 65 alin. (1), completate de prevederile 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, în sensul în care informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost furnizate de către ofertanții clasati pe primele două locuri în cadrul procedurii au fost probate, petentul neavând calitate de comisie de evaluare a ofertelor sau organism jurisdicțional de control.

Având în vedere că a acționat cu bună credință, răspunzând punctual solicitării inițiale de acces primită din partea ...SRL, cu respectarea cadrului legislativ, autoritatea contractantă apreciază că și-a însușit criticile formulate de către Consiliu, prin aplicarea Deciziei nr. .../.../11.03.2025.

În vederea aducerii la îndeplinire a Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă învederează că a informat ...SRL că i se acordă acces la actele de pregătire și inițiere a procedurii de atribuire, la actele comisiei de vizualizare și evaluare a ofertelor, precum și la acele părți ale ofertelor care nu sunt acoperite de garanția confidențialității declarate expres de către ofertanți.

Drept urmare, consideră că această critică din contestație, referitoare la refuzul acordării accesului la *procesele-verbale ale ședințelor de evaluare (necenzurate), la răspunsurile ofertanților ... SRL și ... SA la solicitările de clarificare emise de comisia de evaluare, precum și la propunerile tehnice și financiare ale acestor ofertanți*, este nefondată.

În opinia autorității contractante, Decizia nr. .../.../2025 emisă în dosarul ... a fost fără echivoc și consideră că a dus la îndeplinire întocmai prevederile acesteia cu privire la acordarea accesului contestatarii la actele de pregătire și inițiere, la actele comisiei de vizualizare și evaluare a ofertelor, precum și la acele părți ale ofertelor care nu sunt acoperite de garanția confidențialității declarată expres de către ofertanți, în termenul indicat.

Totodată, consideră că ...SRL interpretează tendențios considerentele, în sensul în care aceasta citează selectiv din motivarea

considerentelor deciziei prin evidențierea a doar câteva dintre pasaje din citarea CNSC a Hotărârii CJUE în cauza C927-9, scoase din contextul deciziei, ignorând că a avut la dispoziție Declarațiile de confidențialitate ale tuturor ofertanților, pe baza cărora a putut să își formeze o idee despre argumentarea confidențialității și despre denaturarea concurenței, precum și despre eventualele prejudicii ce ar putea fi create prin divulgare.

Autoritatea contractantă face precizarea că nu a refuzat fără distincție (în bloc) accesul ofertantului ...SRL, dovadă fiind chiar solicitarea acestuia de acces la informații, prin care acesta nu a solicitat acces la dosarul achiziției, ci doar la anumite părți din acesta.

Aceasta susține că nu doar că a motivat confidențialitatea încă din faza premergătoare primei contestații, prin răspunsul la solicitarea de acces la anumite documente, dar chiar a furnizat documente în sprijinul confidențialității.

În ceea ce privește criticile aduse modalității de evaluare a ofertelor, aceasta învederează că în baza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 a aplicat și prevederile art. 62 alin. (1) și (2) și art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016 și, unde a considerat necesar, a solicitat clarificări sau completări tuturor ofertanților.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise către ofertanți, comisia de evaluare a apreciat că acestea nu au determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, respectându-se prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Propunerile tehnice ale ofertanților conțin atât aspecte tehnice cât și aspecte de tip descriptiv. Având în vedere că ofertanții sunt organizații diferite, unele dintre ele având sisteme interne de management al producției sau al calității, proceduri diferite de execuție dintre care unele generale sau altele foarte detaliate, autoritatea contractantă nu a considerat că a creat avantaj vreunui ofertant prin solicitarea de clarificare a unei proceduri pentru un anumit tip de lucrare, un document descriptiv, atâta vreme cât aceasta nu ar fi fost definitorie pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale ale ofertantului.

Practic, solicitarea metodologiei de execuție și a procedurii tehnice de execuție balast pentru fundații către un ofertant ar fi trebuit să se constituie în indiciu pentru contestatar că i s-a solicitat punctual o procedură specifică și nu alte documente care să modifice esențial oferta, cum ar fi proceduri tehnice de execuție pentru întreaga lucrare.

Comisia de evaluare a aplicat același raționament și la solicitarea către alt ofertant de prezentare a procedurii tehnice de execuție pentru lucrările de execuție podețe, mai ales în contextul în care respectivele lucrări nu au fost descrise în mod specific în caietul de sarcini al proiectantului, lucrările fiind încadrate în secțiunile săpături, turnări betoane, cofraje, scurgerea apelor/rigole etc., cât și în partea desenată (detaliu acces la proprietate).

Prin cererea de intervenție formulată, SC ... SRL arată că autoritatea

contractantă nu a încălcat prevederile deciziei CNSC, motiv pentru care solicită înlăturarea criticilor din contestație ce vizează acest aspect.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei depuse de SC ... SRL, referitoare la lipsa procedurilor tehnice de execuție poate, arată că oferta sa este conformă raportat la răspunsul de clarificare, din care rezultă că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica ce vizează nerespectarea orelor normate, contrar susținerilor din contestație, subliniază că autoritatea contractantă a permis ofertanților să folosească propriile rețete.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Sfântu Gheorghe a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. din ..., pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Comuna

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări pentru obiectivul de investiții reabilitare și modernizare străzi: ..., ..., km 0+000 - 2+500 m, 2,5 km - identic cu proiectul-reabilitare și modernizare km 0+000 -2+500 m, 2,5 km”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../14.08.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA. criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în 11.09.2024, au depus oferte 5 operatori economici, printre care și SC ...SRL, contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. ... oferta depusă de SC ...SRL s-a clasat pe locul 3, cu un preț de 3.241.150,42 lei, fără TVA, câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 2.863.036,95 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ...SRL a formulat contestație care a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. .../.../.. din 11.03.2025, în dispozitivul căreia s-a prevăzut:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și obligă autoritatea contractantă la acordarea contestatoarei a accesului la actele de pregătire și inițiere a procedurii de atribuire, la actele comisiei de vizualizare și evaluare a ofertelor, precum și la acele părți ale ofertelor care nu sunt acoperite de garanția confidențialității declarate expres de ofertanți, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6), Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile din contestație cu privire la evaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SA.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Obliga autoritatea contractantă COMUNA ... la plata către contestatoarea SC ...SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.”

Punerea în aplicare a acestei decizii de către autoritatea contractantă a nemulțumit ofertantul SC ...SRL, care a formulat prezenta contestație.

În paralel, SC ...SRL a atacat cu plângere Decizia nr. .../..... din 11.03.2025, asupra căreia Curtea de Apel Brașov s-a pronunțat astfel:

„Solutia pe scurt: Admite în parte plângerea formulată de petenta ...SRL, în calitate de leader al asocierii ...SRL – – ...SRL împotriva Deciziei nr. .../..... din 11.03.2025 pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimatele Comuna și ... SRL și în consecință: Modifică în parte Decizia nr. .../..... din 11.03.2025 pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor în sensul că admite în parte contestația formulată de contestatoarea ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă Comuna ... și cu intervenienta ... SRL: Obligă autoritatea contractantă Comuna ... să asigure contestatoarei ...SRL accesul și la documentele ofertelor depuse de ofertanții ... SRL și ... SA. Respinge ca premature criticile contestatoarei ...SRL din secțiunile VII – X, reținute de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor ca fiind nemotivate. Menține în rest Decizia nr. .../..... din 11.03.2025 pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor, respectiv în ceea ce privește acordarea accesului la actele de pregătire și inițiere a procedurii de atribuire și la actele comisiei de vizualizare și evaluare a ofertelor și în ceea ce privește respingerea criticilor contestatoarei analizate la secțiunile III – VI. Obligă autoritatea contractantă Comuna ... la plata, în favoarea petentei ...SRL, a sumei de 7996,36 lei, cheltuieli de judecată în plângere. Decizia este definitivă și executorie. Pronunțată prin punerea la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi, 20.05.2025.

Document: 241/2025 20.05.2025”.

Autoritatea contractantă este obligată să respecte Hotărârea Curții de Apel Brașov nr. 241/2025 din data de 25.05.2025, pronunțată în dosarul nr. 176/64/2025, inclusiv „să asigure contestatoarei ...SRL accesul și la documentele ofertelor depuse de ofertanții ... SRL și ... SA”.

De altfel, prin adresa nr. 36017/06.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 37737/10.06.2025, autoritatea contractantă și-a manifestat intenția de executare a Hotărârii Curții de Apel Brașov nr. 241/2025 din data de 25.05.2025 și de ducere la îndeplinire a celor dispuse prin această hotărâre.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SA, Consiliul le va respinge, ca premature, urmând ca după studiul integral al dosarului achiziției la autoritatea contractantă, așa cum a stabilit Curtea de Apel Brașov, prin Hotărârea nr. 241/2025 din data de 25.05.2025, să curgă termenul cu privire la contestarea acestor oferte.

În sensul respingerii ca premature a criticilor formulate în lipsa accesului la ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SA s-a pronunțat și Curtea de Apel Brașov în hotărârea susmenționată.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., respectiv cu privire la asigurarea accesului contestatoarei ...SRL și la documentele ofertelor depuse de ofertanții ... SRL și ... SA, în termen de 15 zile de la primirea motivării Hotărârii Curții de Apel Brașov nr. 241/2025 din data de 25.05.2025.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca premature, criticile cu privire la ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SA.

În consecință, având în vedere admiterea, în parte, a contestației formulate de SC ...SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Consiliul constată că SC ...SRL nu a depus niciun document prin care să facă dovada acestor cheltuieli, motiv pentru care această solicitare va fi respinsă, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., respectiv cu privire la asigurarea accesului contestatoarei ...SRL și la documentele ofertelor depuse de ofertanții ... SRL și ... SA, în termen de 15 zile de la primirea motivării Hotărârii Curții de Apel Brașov nr. 241/2025 din data de 25.05.2025.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca premature, criticile cu privire la ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SA.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de acordare de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în... exemplare originale, conține..... pagini.