

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect", s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului, prin care oferta a fost declarata admisibilă, dar a fost declarată necâștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta câștigătoare fiind cea depusă de și anularea raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente.

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii după momentul verificării admisibilității ofertelor, cu obligarea acesteia de reevaluare a ofertei, conform criteriilor tehnice din caietul de sarcini.

- în subsidiar, în ipoteza în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, anularea procedurii de atribuire și refacerea acesteia.

- anularea caracterului de confidențialitate al ofertei tehnice (Formular Anexa 6 - Fisa de date privind conformitatea produselor oferite cu prevederile Caietului de sarcini) depuse de către, inclusiv invalidarea documentului -"DOVADA CARACTERULUI CONFIDENTIAL AL DATELOR/INFORMATIILOR INDICATE IN FORMULARUL 4 - SCRISORUL DE OFERTĂ" și obligarea autorității contractante să ofere acces în conformitate cu legea.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul

social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de și în calitate de administratori, s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ca neîntemeiată și totodată menținerea rezultatului procedurii de atribuire nr.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul al doilea, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de

Aceasta consideră că este posibil ca autoritatea contractantă să fi analizat superficial, sau să fi fost indusă în eroare de răspunsurile incluse în oferta tehnică de către, oferta la care nu a avut acces, întrucât a fost declarată ca fiind „confidențială”.

De asemenea, arată că declarația depusă de privind oferta prezentată ca fiind confidențială și protejată de un drept de proprietate intelectuală, conform documentului depus de ofertant, respectiv „DOVADA CARACTERULUI CONFIDENȚIAL AL DATELOR/INFORMAȚIILOR INDICATE ÎN FORMULARUL 4 - SCRISOR DE OFERTĂ”, nu se poate aplica și documentului Anexa Nr. 6 - Fișa de date privind conformitatea produselor oferite cu prevederile caietului de sarcini, document în care trebuie demonstrată conformitatea tehnică prin prezentarea unor referințe disponibile în mod public, publicate și accesibile tuturor, tocmai pentru a nu permite transmiterea de răspunsuri nedocumentate și pentru a păstra transparența procedurii.

Cu toate că oferta a fost declarată confidențială, aceasta consideră că este foarte probabil ca oferta tehnică depusă, să fie construită pe una dintre soluțiile: a producătorului a producătorului, sau soluția a producătorului

În continuare, prezintă motivele de neconformitate ale ofertei pentru răspunsurile la următoarele solicitări din caietul de sarcini:

1. Cerințe operaționale pentru soluția - cerința nr. 15 - *Soluția trebuie să permită utilizatorilor să efectueze îmbogățirea informațiilor de incident (data enrichment), atenuarea amenințărilor și/sau sarcini și acțiuni de răspuns în mod interactiv prin intermediul CLI (interfață de linie de comandă) în timpul investigării unui caz/incident;*

Susține că atât soluția, cât și, nu dispun de mecanisme care să permită utilizatorilor să efectueze îmbogățirea informațiilor de incident (data enrichment), atenuarea amenințărilor și/sau sarcini și acțiuni de răspuns în mod interactiv prin intermediul CLI (interfață de linie de comandă) în timpul investigării unui caz/incident.

Arată că soluția nu este o soluție (Security Orchestration Automation and response) nativă - producătorul nu are în oferta niciun produs sau modul de tip (nu există referință publică, nici măcar pe

website-ul companiei). În plus, soluția nu este inclusă în cataloage de soluții de tip, ... sau similare care să ateste îndeplinirea cerinței solicitate prin caietul de sarcini. Niciuna dintre aceste soluții nu permite interacțiunea și îmbogățirea informațiilor prin CLI (Command Line Interface/ interfață de linie de comandă) în momentul investigării unui caz/incident. Nu există referință publică, atât în fișele de produs, cât și/sau în documentația tehnică disponibilă pe internet, care să ducă la o concluzie favorabilă.

2. Cerințe operaționale pentru soluția - cerința nr. 20 (e) - *Soluția trebuie să includă cel puțin următoarele capacități de gestionare:*

e). *Soluția trebuie să permită utilizatorilor să publice integrările și automatizările dezvoltate în secțiunea de distribuție de conținut a platformei;*

Aceasta arată că atât soluția, cât și, nu dispun de mecanisme care să permită utilizatorilor să publice integrările și automatizările dezvoltate în secțiunea de distribuție de conținut a platformei.

Susține că soluția nu este o soluție (Security Orchestration Automation and response) nativă - producătorul nu are în oferta niciun produs sau modul de tip (nu există referință publică, nici măcar pe website-ul companiei). În plus, soluția nu este inclusă în cataloage de soluții de tip sau similare care să ateste îndeplinirea cerinței solicitate prin caietul de sarcini. Niciuna dintre aceste soluții nu pune la dispoziție un buton (tab), o secțiune, sau alt mecanism pentru publicarea directă, pe când solicitarea este ca soluția să permită publicarea și nu ca utilizatorul să publice separate (exemplu: copy/paste), în afara soluției, în secțiunea de distribuție de conținut integrările și automatizările dezvoltate. Nu există referință publică, atât în fișele de produs, cât și/sau în documentația tehnică disponibilă public în internet, care să ducă la o concluzie favorabilă.

3. Alte funcționalități - cerința nr. 12 - *Soluția trebuie să asigure: înregistrarea automată a rezultatului tuturor sarcinilor din playbook și al comenzilor CLI interactive executate în timpul investigării unui caz/incident. Rezultatul acestor acțiuni trebuie să fie înregistrat automat și etichetat pentru caz/incident. Înregistrările acestor acțiuni și rezultate trebuie să fie nemodificabile și să poată fi exportate într-un format larg răspândit (csv, word, pdf etc.) pentru editare ulterioară;*

Arată că atât soluția, cât și, nu dispun de mecanisme care să asigure înregistrarea automată a rezultatului tuturor sarcinilor din playbook și al comenzilor CLI interactive executate în timpul investigării unui caz/incident, astfel încât rezultatul acestor acțiuni să fie înregistrat automat și etichetat pentru caz/incident, iar înregistrările acestor acțiuni și rezultate să fie nemodificabile și să poată fi exportate într-un format larg răspândit (csv, word, pdf etc.) pentru editare ulterioară. Soluția nu este o soluție (Security Orchestration Automation and response) nativă - producătorul nu are în oferta niciun produs sau modul de tip (nu există referință publică, nici măcar pe website-ul companiei). În plus, soluția nu este inclusă în cataloage de soluții de tip sau similare care să ateste îndeplinirea cerinței solicitate prin Caietul de sarcini.

Niciuna dintre aceste soluții nu pune la dispoziție mecanismul solicitat, pentru auditare și verificare a acțiunilor și /sau sarcinilor care au fost executate dintr-un playbook. Nu există referință publică, atât în

fișele de produs, cât și/sau în documentația tehnică disponibilă public pe Internet, care să ducă la o concluzie favorabilă.

4. Factori de Evaluare: *Număr de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the box Punctaj maxim alocat: 14 puncte*

Punctajul pentru factorul de evaluare „Număr de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out- of-the-box ”se acordă astfel:

a) în situația în care ofertantul face dovada existenței a minim 300 de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the-box (cerință minimă prevăzută în prezentul Caiet de sarcini) se acordă 0 puncte;

b) în situația în care face dovada existenței a minim 600 de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the-box se acordă 7 puncte;

c) în situația în care ofertantul face dovada existenței a minim 900 de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the-box sau mai multe se acordă 14 puncte.

Contestatoarea arată că în urma analizei sale privind numărul de integrări bidirecționale, atât pentru soluția, cât și, nu a reușit să obțină un răspuns clar.

Arată că soluția nu este o soluție (Security Orchestration Automation and response) nativă - producătorul nu are în ofertă niciun produs sau modul de tip (nu există referință publică, nici măcar pe website-ul companiei). În plus, soluția nu este inclusă în cataloage de soluții de tip, ... sau similare care să ateste îndeplinirea cerinței solicitate prin caietul de sarcini. Nu există referință publică, atât în fișele de produs, cât și/sau în documentația tehnică disponibilă public pe Internet, care să ducă la o concluzie favorabilă.

Pentru claritate, arată că în cazul soluției, a producătorului, a identificat informații diferite, disponibile public, privind numărul total de conectori, deci nu numărul de conectori aferenți integrărilor bidirecționale:

- pe pagina oficială a soluției sunt menționați 500 (500 multi-vendor integrations) <https://www.....com/products/.....>.

- în fișa produsului (.....pdf), la pagina 1 sunt menționați "600 + connectors", la pagina 3 se menționează „and connectors to over 500 multivendor”, iar la pagina 7 „Most integrations are bidirectional” (în traducere: cele mai multe integrări sunt bidirecționale), însă nu se specifică numărul celor bidirecționale, așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractanta <https://www.....com/content/dam/...../assets/data-sheets/.....pdf>;

- pe pagina Content HUB prezintă un număr de 330 integrări „cerified”, dar nu cunoaște dacă sunt bidirecționale.

Din aceste motive consideră că este de asemenea posibil și probabil ca punctajul obținut de oferta tehnică declarată câștigătoare să fie unul eronat, pentru că nu se pot verifica în clar „Numărul de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the-box ”.

Prin urmare, precizează că sunt clare suspiciuni referitoare la faptul că soluția propusă de către nu întrunește condițiile minimale din caietul de sarcini și anume minim 300 de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the- box și, în acest caz, oferta tehnică este neconformă fiind necesară descalificarea acesteia.

În aceste condiții, consideră că oferta încalcă dispozițiile prevăzute de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu

dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice, propunerea tehnică nerespectând condițiile minimale din caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la admisibilitatea și calificarea cererii de intervenție, arată că având în vedere calitatea sa de operator economic participant la procedură cu oferta declarată câștigătoare și faptul că prin contestația formulată, ... urmărește anularea adresei nr. prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, anularea raportului

procedurii nr., prin care oferta a fost declarată câștigătoare și reevaluarea ofertei, formulând critici neîntemeiate cu privire la conformitatea ofertei sale și, în subsidiar, anularea procedurii, aceasta consideră că justifică un interes legitim în a interveni pentru menținerea actelor autorității contractante și a rezultatului procedurii.

Intervenienta prezintă următoarele:

A. 1. Pentru soluția de la, arată că, potrivit portalului public aferent producătorului, în România există 4 parteneri acreditați în categoria Security Operations (singura categorie relevantă pentru soluții), aceștia fiind:, ..., ... și, deci contestatoarea (.....) nu este partener acreditat pentru soluții

Totodată, ... arată că este singurul partener din România care deține acreditarea Engage Preferred Services Partner (EPSP) prin care poate livra servicii profesionale ale produselor și soluțiilor fiind certificat de producător.

2. Pentru soluția de la, arată că portalul public aferent producătorului, în România nu există parteneri acreditați pentru specializarea "Cortex X.....+XDR" (singura categorie relevantă pentru soluțiile, deci contestatoarea (.....) nu este partener acreditat pentru soluții, De altfel, conform portalului, Contestatoarea (.....) nu este nici măcar reseller autorizat, așa cum este, de exemplu

3. Pentru soluția de la arată că potrivit portalului public aferent producătorului, Contestatoarea (.....) nu se regăsește în lista partenerilor și nici a resellerilor acreditați pentru produsul

B. În ceea ce privește susținerile Contestatoarei cu privire la Cerința nr. 15 din Documentația de atribuire: 1. Cerințe operaționale pentru soluția - cerința nr. 15 - *Soluția trebuie să permită utilizatorilor să efectueze îmbogățirea informațiilor de incident (data enrichment), atenuarea amenințărilor și/sau sarcini și acțiuni de răspuns în mod interactiv prin intermediul CLI (interfață de linie de comandă) în timpul investigării unui caz/incident, intervenienta arată că așa cum reiese și din propunerea tehnică, soluția ofertată de asigură interfața de tip CU (interfața în linie de comandă), funcționalitate disponibilă la nivelul modulului ChatOps, acest modul punând la dispoziție o interfață grafică ce permite utilizatorilor rularea de comenzi ce permit executarea oricăror operațiuni de atenuare a riscurilor sau de gestionare a cazurilor. Modulul ChatOps este inclus în cadrul soluției oferite și este accesibil public la următoarele*

adrese: <https://.....contenthub.....eom//list.html?contentType=solutionpack&searchContent=chat>, precum și: <https://github.com/.....-...../solution-pack-chatops>.

Arată că potrivit capturii de ecran prezentate rezultă fără echivoc faptul că acest modul implementează o interfață tip CLI (Command Line

Interface) în care utilizatorii pot executa comenzi într-o interfață grafică dedicată.

Suplimentar, pentru a întări faptul că soluția oferată include o interfață tip CLI, ... prezintă o captură de ecran relevantă, extrasă din link-ul public de utilizare al modulului Chat Ops, captură ce confirmă că utilizatorii pot rula comenzi din interfața CLI utilizând o sintaxă specifică de tip „\$<command>”.

Arată că prin intermediul ChatOps, soluția oferată permite asocierea unei comenzi CLI cu un Playbook predefinit, făcând posibilă în acest sens rularea în secțiunea „Workspace” (secțiune aferentă unei

Alerte, Incident sau War Room) a unor comenzi de îmbogățire („enrichment”) sau răspuns („response”), în deplină conformitate cu cerința din documentația de atribuire.

C. În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la Cerința nr. 20 din documentația de atribuire, intervenienta consideră că aceste critici sunt neîntemeiate având în vedere că așa cum a prezentat și în propunerea tehnică, soluția ofertată permite utilizatorilor să publice integrările și automatizările dezvoltate în secțiunea de distribuție de conținut a platformei. Acest lucru este posibil la nivelul secțiunii „..... Content Hub”, o secțiune publică ce permite utilizatorilor, descărcarea, instalarea și utilizarea de conectori, module (widgets) și soluții de integrare, secțiuni accesibile la adresa publică <https://.....contenthub.....eom//list.html?contentType=all>.

Precizează că soluția ofertată, permite utilizatorilor să creeze și publice integrări sau automatizări dezvoltate în Content Hub, rezultând fără niciun dubiu și risc de interpretare că prin intermediul butonului „Create”, soluția permite utilizatorilor crearea („Create”) în vederea publicării de integrări și automatizări („solution packs”), conectori și module („widgets”). [31] Modulul „Submit Content Form” este un modul inclus în soluția ofertată, ce permite utilizatorilor să publice integrări sau automatizări dezvoltate în Content Hub, lucru confirmat și de captura de ecran prezentată.

În sprijinul celor expuse, intervenienta anexează punctul de vedere al producătorului prin care acesta reconfirmă faptul că soluția este conformă tehnic cu cerința minimă menționată.

D. În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la Cerința nr. 12 din documentația de atribuire conform propunerii tehnice, soluția ofertată de către Subscrisa asigură înregistrarea automată a rezultatului tuturor sarcinilor din playbook și al comenzilor CLI interactive executate în timpul investigării unui caz/incident.

Rezultatul acestor acțiuni este înregistrat automat și etichetat pentru caz/incident. Înregistrările acestor acțiuni și rezultate sunt nemodificabile și pot fi exportate într-un format larg răspândit (CSV, Word, PDF) pentru editare ulterioară. înregistrează toată activitatea care a fost efectuată prin jurnalele de audit, prin urmare toate rezultatele acestor acțiuni sunt înregistrate și etichetate automat, lucru ce rezultă și din capturile de ecran prezentate.

Mai arată că înregistrarea istoricului comenzilor și ale altor acțiuni efectuate se realizează în „Audit Log”, lucru consemnat și în documentația producătorului, accesibilă la adresa: <https://docs.....com/document/...../7.6.0/administrationguide/304946/systemconfigu>

ration#/document/...../7.6.0/administrationguide/304946/system-configuration#Audit Log.

Înregistrarea informațiilor aferente execuției playbook-urilor se realizează în „Executed Playbooks Logs”, lucru consemnat și în documentația producătorului, accesibilă public la adresa: <https://docs.....com/document/...../7.6.0/plavbooksguide/274356/debugging-and-optimizing-playbooks>.

E. În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la pct. 4 Factori de evaluare, intervenienta arată că ținând cont de faptul că în cazul prezentei proceduri se solicită conectori („connectors”), rezultă fără

echivoc că, la momentul cererii de intervenție, producătorul pune la dispoziție un număr total de 652 de conectori („connectors”).

Arată că a precizat acest aspect important, întrucât la momentul depunerii ofertei, de exemplu, erau disponibili 632 de conectori, iar la momentul furnizării răspunsului aferent solicitării de clarificare, soluția ofertată deținea un număr de 638 de conectori, aspect ce confirmă în esență faptul că producătorul adaugă în permanență noi conectori la soluția Așadar, este evident faptul că soluția ofertată deține un număr superior cerinței minime privind 300 de conectori, prezentând în acest sens peste 650 de conectori disponibili.

În ceea ce privește modalitatea de cuantificare a numărului de „conectori”, solicitați în raport cu punctajul tehnic, precizează faptul că autoritatea contractantă a avut o interpretare unitară în raport cu evaluarea tuturor ofertelor depuse, în esență cuantificând numărul total de conectori disponibili atât pe site-ul cât și pe site-ul, neexistând o altă interpretare în ceea ce privesc caracteristicile acestor conectori, întrucât cerința se referă în clar la „existența conectorilor” și nu la alte caracteristici ale acestora.

F. În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la „anularea caracterului de confidențialitate a ofertei tehnice a și obligarea autorității contractante să ofere acces în conformitate cu legea” arată că declarația și motivația sa fiind în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice. Deși această susținere nu este precizată suplimentar (și, după cum vom arăta, nici motivată în concret), apreciază că, prin aceste susțineri, contestatoarea tinde la eludarea textelor de lege imperative care protejează confidențialitatea ofertelor și instituie limitări clare, exprese și neechivoce ale accesului la conținutul ofertelor astfel protejat inclusiv în cadrul procedurii administrative jurisdicționale desfășurate în fața Consiliului.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Aceasta arată că solicită următoarele:

1. Anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarata admisibilă, dar a fost declarată necâștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, câștigătoare fiind oferta formulata de si anularea raportului procedurii nr. si a actelor subsecvente.

2. Obligarea autorității contractante, la reluarea procedurii după momentul verificării admisibilității ofertelor, cu obligarea acesteia de reevaluare a ofertei, conform criteriilor tehnice din caietul de sarcini.

3. În subsidiar, în ipoteza în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită anularea procedurii de atribuire și refacerea acesteia

4. - anularea caracterului de confidențialitate a ofertei tehnice depuse de către, "inclusiv invalidarea documentului - DOVADA CARACTERULUI CONFIDENȚIAL AL DATELOR/INFORMAȚIILOR INDICATE ÎN FORMULARUL 4- SCRISORUL DE OFERTĂ" și obligarea autorității contractante să ofere acces în conformitate cu legea."

5. Totodată, contestatarul reia solicitările din partea introductivă a contestației depuse și cererea de anulare a Raportului procedurii, precum

și a procesului-verbaf privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nr. prin care oferta a fost declarată conformă, cu consecința emiterii unui nou raport în considerarea faptului că oferta tehnică depusă de este neconformă:"

I. Cu privire la solicitările contestatoarei, menționate la punctele 1, 2, 3 și 5, solicitări care au toate scopul de a readuce autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și de a declara neconformă propunerea tehnica depusă de ofertantul, deși aceasta îndeplinește toate cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, solicită respingerea acestor solicitări ca fiind evident nefondate și bazate pe considerații eronate și tendențioase.

II. Cu privire la solicitarea contestatarii menționată la punctul 4 prin care solicită anularea caracterului de confidențialitate a ofertei tehnice depuse de către, „inclusiv invalidarea documentului - DOVADA CARACTERULUI CONFIDENȚIAL AL DATELOR/ INFORMATIILOR INDICATE ÎN FORMULARUL 4 - SCRİ.....E DE OFERTĂ" și obligarea autorității contractante să ofere acces în conformitate cu legea, precizează că au fost luate în considerare declarațiile și explicațiile ofertantului referitoare la caracterul confidențial al anumitor părți din oferta depusă, indicate în Formularul 4 - Scri.....ea de oferta, pentru care ofertantul a depus „DOVADA CARACTERULUI CONFIDENȚIAL AL DATELOR/IN FORMAȚIILOR INDICATE IN FORMULARUL 4 - SCRİ.....E DE OFERTĂ".

În cadrul documentului menționat arată că Informațiile/datele indicate în cadrul documentului intitulat „SCRISOARE DE OFERTĂ- Formular 4 *"sunt confidențiale întrucât reprezintă secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală"*.

Arată că autoritatea contractantă a analizat informațiile indicate și documentele puse la dispoziție de și a concluzionat că acestea sunt confidențiale, fapt ce a fost consemnat în Raportul procedurii la pct.2.4.8.

Autoritatea contractantă mai arată că la data de a primit din partea ofertantului clasat pe locul 2 -, solicitarea de acces la dosarul achiziției. Pentru a manifesta maximă diligență, autoritatea a solicitat ofertantului câștigător să precizeze dacă menține caracterul confidențial al informațiilor incluse în oferta depusă, solicitând acceptul pentru punerea la dispoziție a acestor informații către solicitant, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Ca răspuns la această solicitare, ofertantul a comunicat faptul că „(...) NU suntem de acord ca operatorul să aibă acces la elementele declarate confidențiale din ofertă depusa. Oferta noastră conține informații confidențiale care trebuie protejate, conform prevederilor legale în vigoare."

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertantului toate informațiile din cadrul dosarului la care acesta avea acces în mod legal și corect, cu excepția celor care conțin informații confidențiale potrivit celor arătate mai sus, în conformitate cu dispozițiile art.217 alin. (6) teza a doua, din Legea nr. 98/2016

Prin urmare, consideră că este nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a caracterului de confidențialitate a ofertei tehnice a, CNSC având la dispoziție toate informațiile pentru a analiza cauza și veridicitatea susținerilor părților, iar în situația în care Consiliu ar aprecia că anumite informații declarate confidențiale din cadrul ofertei pot fi

divulgate contestatoarei, acesta având posibilitatea să adopte această măsură, în acest sens, sunt dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei, formulată în subsidiar cu privire la anularea procedurii de atribuire, apreciază că aceasta trebuie, de asemenea, respinsă în condițiile în care toate susținerile din cuprinsul contestației sunt neîntemeiate. Mai mult, ținând cont de specificul cauzei, nu sunt îndeplinite condițiile legale în care ar putea fi anulată procedura de atribuire de către CNSC, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, față de toate aspectele expuse, solicită respingerea contestației ca nefondată cu privire la toate capetele de cerere formulate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, dosarul achiziției.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul „Întîmpinare/ Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Aceasta susține că aduce argumente în completare, care clarifică fără echivoc neconformitatea ofertei depuse de, concluzionând că în lipsa unei interfețe CLI (interfața de linie de comandă), soluția nu permite "utilizatorilor să efectueze îmbogățirea informațiilor de incident (data enrichment), atenuarea amenințărilor și/sau sarcini și acțiuni de răspuns în mod interactiv prin intermediul CLI (interfață de linie de comandă) în timpul investigării unui caz/incident" și, prin urmare, nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, concluzionează că având în vedere că soluția nu pune la dispoziție o interfață CLI (interfața de I mod implicit, soluția nu răspunde nici solicitării: *"- Soluția trebuie să asigure: înregistrarea automată a rezultatului tuturor sarcinilor din playbook și al comenzilor CLI interactive*, prin urmare, nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini

Apreciază că autoritatea contractantă a analizat superficial, sau a fost indusă în eroare de răspunsurile incluse în oferta tehnică de către, ofertă la care nu a avut acces, întrucât a fost declarată și admisă ca fiind "confidențială".

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul „Note scrise”, solicitând respingerea apărărilor formulate de prin

contestație și prin Concluziile scrise, ca neîntemeiate și admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată.

..... reiterează susținerile expuse, pe larg, în cadrul cererii de intervenție, subliniind faptul că a demonstrat prin punctul de vedere al reprezentantului precum și cu capturi și referințe relevante, faptul că soluția ofertată deține o interfață CLI pentru utilizatori, interfață foarte ergonomică și prietenoasă pentru utilizatorii mai puțin tehnici.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii:

- nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

- nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Procedând la analiza contestației ce face obiectul dosarului nr. /2024, formulate de - ofertant clasat pe locul II, Consiliul reține că aceasta reclamă, în primul rând, modul în care autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor de studiere a dosarului achiziției, apreciind că, în mod nelegal, au fost nesocotite prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Totodată, în opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare, trebuia respinsă ca neconformă/inacceptabilă.

Față de susținerile din contestația formulată, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul **acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.** (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată

să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/ candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și alin. (4): Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

De asemenea, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă

și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertanți, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din ofertele prezentate în cadrul acestei proceduri, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract.

Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă.

Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la oferta aflată înaintea sa în clasament.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC cât și practica judiciară, respectiv:

- **Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023**, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/ argumente/susțineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/ susținerilor/alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- **Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023**: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott

Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească

intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- **Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:**

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „Fișa cu date de securitate”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal,

secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de

confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedeclarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redate, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: (4) Operatorii economici *indică și dovedesc* în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de *dovada* care le conferă caracterul de confidențialitate, *dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol*, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici *indicate și dovedite* de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta

depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie

interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale

cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este

obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în

documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu

o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru."

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul contestatoarei la documentele prezentate de ofertantul aflat înaintea sa în clasament.

Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care

dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidentiale.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația ce face obiectul dosarului nr. /2024, formulată de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidentiale**.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Admite, în parte, contestația ce face obiectul dosarului nr. /2024, formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei,

potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.**

Pe cale de consecință, respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....