



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 796/C5/578

Data: 25.03.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11831/25.02.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, str. Dr. .., sc. B, et. 1, ap. 8, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7974 din 12.05.2024, raportului procedurii nr. 7964/12.02.2025 și împotriva tuturor documentelor care au stat la baza întocmirii acestora, emise de MUNICIPIULUI, cu sediul în, str. 1 Decembrie 1918 nr. 2, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «FURNIZARE PRODUSE MOBILIER AUXILIAR - LOT 6 în CADRUL PROIECTULUI „DOTAREA UNITATILOR DE INVATAMANT PREUNIVERSITAR și A UNITATILOR CONEXE DIN” FINANȚAT DIN FONDURI PNRR», s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 7964/12.02.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7974 din 12.05.2024 și a tuturor documentelor care au stat la baza întocmirii acestora;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire începând cu etapa evaluării tehnice a ofertelor;
- obligarea autorității contractante la acordarea societății SRL a unui punctaj de 60 de puncte pentru factorul tehnic de evaluare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația

înregistrată la Consiliu cu nr. 11831/25.02.2025, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Arată că din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 7974 din 12.05.2024 a luat la cunoștință de faptul că a fost desemnată câștigătoare oferta PRODUCT SRL și că societății sale i-a fost acordat un punctaj la componenta tehnică de 40 de puncte.

Arată că în cadrul documentației de atribuire au fost stabiliți următorii factori de evaluare:

F1 - Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn, cu următoarea formulă de evaluare: punctajul se acordă în funcție de valoarea emisiilor de formaldehidă în procente (%) pentru fiecare produs în parte care are în componență panouri pe bază de lemn (exclusiv produsele: fotoliu cu granule, verde - fișa tehnică nr. 1, măsuță cu spațiu de depozitare - fișa tehnică nr. 5).

Valoarea cea mai scăzută a emisiilor de formaldehidă în procente (%) va primi punctajul maxim 20 puncte. Pentru celelalte valori ale emisiilor punctajul $V(n)$ se calculează proporțional, astfel: $V(n) = (\text{Valoare minimă} / \text{Valoare } n) \times \text{punctaj maxim alocat } 20 \text{ puncte}$.

Punctajul total al criteriului se calculează astfel: media aritmetică a sumei punctajului obținut pentru fiecare produs în parte (suma punctajului obținut pentru fiecare produs în parte / Numărul total al produselor pentru care se poate obține punctaj).

Modalitate de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să prezinte o declarație din partea furnizorului de panouri pe bază de lemn prin care se atestă că panourile furnizate sunt conforme cu limitele de emisii E1, susținută de rapoarte de testare realizate în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59.

Produsele de mobilier care au primit eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme.

F2 - Componenta tehnică - Ambalaj din material reciclat, cu următoarea formulă de evaluare: Dacă ambalajul categoriei de produse nu este compus din material reciclat/biodegradabil aceasta va fi punctată cu 0 (zero) puncte.

Se acorda 20 de puncte în cazul în care sunt utilizate cutii din carton, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50 % material reciclat. În cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50 % material reciclat sau trebuie să fie biodegradabile sau compostabile, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432.

Produsele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător.

Punctajul total al criteriului se calculează astfel: Media aritmetică a sumei punctajului obținut pentru fiecare produs în parte (suma punctajului obținut pentru fiecare produs în parte/numărul total al produselor pentru care se poate obține punctaj).

Modalitate de îndeplinire:

Ofertantul va demonstra că produsul livrat este însoțit de documente provenite de la producător care conferă procentul de material reciclat folosit la ambalaj.

În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului.

F3 - Garanția - extinsă acordată produselor, cu următoarea formulă de evaluare: Pentru fiecare produs în parte care prezintă o perioadă de garanție extinsă a produselor de 48 luni sau mai mare se va acorda punctajul maxim, respectiv 20 puncte.

Pentru fiecare produs în parte care prezintă o perioadă de garanție extinsă a produselor de 36 luni, se va acorda 15 puncte.

Pentru fiecare produs în parte care prezintă o perioadă de garanție extinsă a produselor de 24 luni, se va acorda 10 puncte.

Pentru fiecare produs în parte care prezintă o perioadă de garanție extinsă a produselor de 12 luni, se va acorda 5 puncte.

Punctajul total al criteriului se calculează astfel: Media aritmetica a sumei punctajului obținut pentru fiecare produs în parte (Suma punctajului obținut pentru fiecare produs în parte / numărul total al produselor pentru care se poate obține punctaj).

Nota 1: Nu se va acorda punctaj intermediar.

Modalitate de îndeplinire:

Ofertantul prezintă o declarație scrisă care detaliază perioada ofertată și care atestă ca se acoperă conformitatea bunurilor cu specificațiile contractului, inclusiv toate utilizările indicate.

Contestatoarea subliniază că pentru prezenta cauză prezintă relevanță factorul de evaluare privind emisiile de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn, factor de evaluare care, după cum va arăta în cele ce urmează, a fost inițial punctat societății sale de către autoritatea contractantă cu 20 de puncte, iar ulterior cu 0 puncte.

În vederea îndeplinirii cerințelor privind factorul de evaluare referitoare la emisiile de formaldehidă provenite de la panourile pe bază de lemn, contestatoarea susține că a învederat autorității contractante faptul că achiziționează materie primă de la doi dintre cei mai mari furnizori de pe piață, respectiv : - Egger și ..n.

În conformitate cu cerințele prevăzute în anunțul de participare al procedurii, susține că a depus în cadrul ofertei documentele primite de la furnizorul de pal Egger - respectiv:

- Declarația pe propria răspundere a producătorului EGGER, acordată conform ISO 14021 - Etichete și declarații de mediu. Declarații de mediu pe proprie răspundere (Eco- etichetare),

- Raportul de monitorizare din August 2024 pentru parametrul formaldehida,
- Raportul de emisii în aer trim. III 2023, care conține:
- Tabel centralizator privind monitorizarea emisiilor de formaldehidă măsurate la scruberul instalației de producție,
- Copie a buletinului de analiză a emisiilor,
- Declarația pentru produsul PAL, produsul folosit la mobilierul oferat, valabilă până la 09.05.2026.

Prezintă extras din Declarația pe propria răspundere a producătorului EGGER, acordată conform ISO 14021, pagina 10, referitor la aspectele analizate.

Astfel, conform documentelor depuse, respectiv declarația producătorului, reiese fără urmă de îndoială că materia primă folosită - pal - este conformă cu limitele de emisii E1, precum și faptul că este testat conform EN 717-1:2014 cu privire la emisiile de formaldehidă.

De asemenea, în ceea ce privește susținerea declarației producătorului de rapoarte de testare realizate în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59, menționează că producătorul a declarat pe propria răspundere faptul că „Produsul este testat conform EN 717 - 1:2014”, precum și faptul că în cadrul documentului „Rapoarte de Testare Furnizor materiale” pus la dispoziție de către furnizor, la pagina 8 sunt prezentate rezultatele testărilor efectuate, iar la pagina 10 din același document se reiterează cele menționate anterior.

Astfel, din documentele depuse în cadrul ofertei tehnice a societății sale, anexate prezentei pentru o facilă verificare a acestora de către Consiliu (anexa 4) rezultă fără echivoc faptul că materia primă folosită în cadrul produselor oferite este conformă cu limitele de emisii E1, precum și faptul că declarația producătorului este susținută de rapoarte de testare, așa cum este menționat mai sus, precum și de faptul că producția materiei prime este monitorizată constant, așa cum reiese din cadrul restului documentelor depuse.

Subliniază că solicitarea în vederea acordării punctajului era astfel: „Ofertantul trebuie să prezinte o declarație din partea furnizorului de panouri pe bază de lemn prin care se atestă că panourile furnizate sunt conforme cu limitele de emisii E1, susținută de rapoarte de testare realizate în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59”. Arată că autoritatea nesolicitând niciunde în cadrul documentelor de atribuire ca declarația să fie „însoțită” de rapoartele de testare, faptul că este susținută declarația de rapoarte rezultă din toate documentele depuse.

Faptul că îndeplinirea cerințelor privind factorul de evaluare referitoare la emisiile de formaldehidă provenite de la panourile pe bază de lemn se realizează prin declarație din partea furnizorului (susținută de

rapoarte de testare) fără a fi necesară depunerea rapoartelor de testare rezultă inclusiv din analiza prevederilor Ordinului nr. 1946/2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Astfel, în cazul în care Agenția Națională pentru Achiziții Publice consideră că dovada îndeplinirii criteriilor ecologice se realizează prin rapoarte de testare, a prevăzut în mod expres acest lucru. A se vedea în acest sens, anexa nr. 1 - Secțiunea I, Secțiunea II - Anexa nr. 3 - Secțiunea I, Secțiunea II din Ordinul nr. 1946/2024.

În schimb, pentru mobilier în anexa nr. 4 Secțiunea I din Ordinul nr. 1946/2024 ca și în documentația de atribuire se prevede faptul că îndeplinirea cerințelor privind factorul de evaluare referitoare la emisiile de formaldehidă provenite de la panourile pe bază de lemn se realizează prin declarație din partea furnizorului (susținută de rapoarte de testare), nefiind astfel necesară furnizarea către autoritatea contractantă a rapoartelor de testare.

Cu toate ca nu era solicitat de către autoritate să fie prezentate, în cadrul ofertei a inclus și rezultatele rapoartelor de testare realizate de către producător, fiind astfel puse la dispoziția autorității contractante.

În privința furnizorului ..N, contestatoarea arată că a depus declarația pe propria răspundere prin care se atestă că panourile furnizate sunt conforme cu limitele de emisii E1, precum și raportul de testare nr. 2117029/E12020/MDF/2022/U1-1, realizat în conformitate cu standardul EN ISO 12460-3 (anexa 5).

În ceea ce privește evaluarea tehnică a ofertei sale, menționează că a fost încheiat procesul- verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5898/03.02.2025 în care la Factorul de evaluare 1 - Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn oferta sa a fost evaluată astfel: „Din documentele justificative depuse rezultă faptul că toate panourile pe bază de lemn utilizate la mobilier se dovedesc a avea valori ale emisiilor de formaldehidă care respectă pragul-limită de 65%_pentru emisiile de formaldehidă care permit încadrarea în categoria E1. Având în vedere că toate ofertele admisibile se încadrează în categorie E1 cu_privire la emisiile de formaldehidă, punctajul acordat este 20 de puncte.”, face trimitere la pagina 326 din procesul-verbal nr. 5898/03.02.2025, anexat în extras (anexa 6).

Urmare a finalizării fazei de evaluare tehnică și încheierea procesului verbal nr. 5898/03.02.2025, autoritatea a finalizat în platforma SEAP etapa evaluare calificare și tehnică, în data de 03.02.2025 și a avansat la etapa evaluare financiară, având acces la ofertele financiare ale ofertanților declarați admiși.

Arată că ulterior accesului la ofertele financiare, autoritatea revine la etapa evaluare calificare și tehnică, la nici 24 de ore de la data deschiderii propunerilor financiare, și, fără vreo justificare, încheie proces-verbal de reevaluare a conformității propunerilor tehnice cu

prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 6293/04.02.2025 urmând ca ulterior încheierii acestui proces verbal să treacă din nou la etapa evaluare financiară.

În acest nou proces verbal, nr. 6293/04.02.2025, evaluarea ofertei sale la factorul 1 - Emisii de formaldehida provenite de la panouri pe bază de lemn s-a modificat substanțial, punctajul devenind 0, cu următoarea evaluare: „Având în vedere că ofertantul nu a prezentat rapoartele de testare pentru furnizorul declarat în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare va acorda punctajul 0, pentru acest factor de evaluare.

Declarația ofertantului cu privire la emisiile de formaldehidă, respectiv datele din fișa de date privind protecția mediului și a sănătății de la EGGER nu sunt susținute de rapoarte de testare realizate în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59." (a se vedea pagina 326 din procesul-verbal nr. 6293/04.02.2025, anexat prezentei în extras (anexa 7).

Subliniază faptul că ulterior accesului la propunerile financiare ale ofertanților admiși în data de 03.02.2025, la nici 24 de ore, în data de 04.02.2025 autoritatea a modificat substanțial punctajele din faza de evaluare tehnică, acordând un avantaj neloial și nelegal anumitor ofertanți și depunctând în mod nelegal oferta sa, singura modificare dintre cele două procese-verbale fiind punctajul acordat societății sale pentru factorul de evaluare privind emisiile de formaldehidă.

De asemenea, solicită să se constate că pentru producătorul EGGER a depus cu ocazia formulării propunerii tehnice declarația pe propria răspundere a acestuia susținută de rapoarte de testare, iar pentru producătorul ..N a fost transmis autorității contractante raportul de testare nr. 2117029/E12020/MDF/2022/U1- 1, realizat în conformitate cu standardul EN ISO 12460-3, astfel că nu exista niciun motiv pentru care autoritatea contractantă să nu acorde societății sale punctajul pentru acest factor de evaluare.

Prin această conduită a autorității contractante s-a încălcat inclusiv principiul tratamentului egal reglementat de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, câtă vreme altor ofertanți, care au declarat aceiași producători ca și societatea sa și exact aceeași materie primă ca și contestatoarea, autoritatea contractantă le-a acordat un punctaj maxim pentru factorul de evaluare privind concentrația de formaldehidă.

Astfel, ofertantul ..-MOB SRL a declarat faptul că materia folosită este achiziționată tot de la EGGER, același producător și exact aceeași materie primă ca și societatea sa, doar că în cazul acestuia s-a acordat punctaj 20 de puncte la acest factor.

De asemenea, ofertantul PRODUCT SRL a declarat faptul că materia folosită este achiziționată tot de la ..N, același producător și exact aceeași materie primă ca și societatea sa, însă acest operator economic a primit 20 de puncte la acest factor.

Respectarea principiului tratamentului egal presupune că oricând pe parcursul procedurii de atribuire să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

În jurisprudența CJUE - Cauza Milk Marque, C-137/00, Cauza 106/83, Sermide s-a arătat că principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

Solicită să se constate că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal întrucât a înțeles să nu acorde societății sale punctajul pentru îndeplinirea criteriului de evaluare referitor la emisiile de formaldehidă, iar ofertantul ..-MOB SRL i-a oferit punctajul maxim pentru acest factor de evaluare deși producătorul acestuia este tot EGGER. De asemenea, ofertantului PRODUCT SRL i s-a oferit punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, deși producătorul acestuia este tot ..N.

Mai mult, în ceea ce privește materia primă, la momentul depunerii procedurii era în proces de obținere a ECOLABEL, care a fost obținut în februarie 2025, ecolabel care atestă că toată materia primă folosită de societatea sa este conformă cu limita de emisii E1 în ceea ce privește formaldehida, și care a fost evaluat pe exact aceleași documente primite de la furnizor care au fost depuse și în cadrul ofertei la prezenta procedură. (anexa 8).

Toate documentele de mai sus au fost anexe la oferta tehnică depusă inițial de către societatea sa în cadrul procedurii, iar în data de 30.01.2025 prin adresa nr. 5255, comisia de evaluare a solicitat transmiterea raportului de testare realizat în conformitate cu unul din standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460 – 3 sau ISO 12460-59, fiind transmis de societatea sa raportul de testare nr. 2117029/E1- 2020/MDF/2022/U1-1, realizat în conformitate cu standardul EN ISO 12460-3 pentru ..N TRADING SRL.

Revenind la etapele procedurii, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost încărcat în data de 31.01.2025, iar în data de 03.02.2025, ulterior analizării atât a ofertei tehnice cât și a răspunsului la clarificări, a fost emis procesul - verbal 5898/03.02.2025, prin care societatea sa a fost punctată cu 20 de puncte la acest factor, autoritatea contractantă considerând că documentele depuse fac dovada emisiilor de formaldehidă în limitele cerute pentru punctarea acestui factor de evaluare.

Arată că în aceeași dată s-au decriptat ofertele financiare și autoritatea a avut acces la propunerile financiare, iar ulterior accesului la propunerile financiare, în mod nelegal, a reluat etapa de verificări tehnice pe o perioadă de până în 24 de ore, cu singurul scop de a depuncta oferta sa la factorul F1 de evaluare tehnică, precum și de a oferi astfel un avantaj neloial și de a încălca în mod flagrant principiul egalității de șanse și al confidențialității ofertelor. Procedând în această manieră, autoritatea contractantă a ales să acorde contractul de achiziție publică în mod

subiectiv ofertantului PRODUCT SRL fără a ține cont de principiile care guvernează achizițiile publice.

Solicită să se constate că legislația în materia achizițiilor publice nu prevede posibilitatea ca membrii comisiei de evaluare să procedeze, în mod subiectiv, la reevaluarea propunerii tehnice.

Din analiza dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016 rezultă faptul că membrii comisiei de evaluare pot dispune reevaluarea exclusiv atunci când conducătorul autorității contractante nu aprobă raportul procedurii și solicită comisiei reevaluarea parțială sau completă.

Or, în prezenta cauză, membrii comisiei de evaluare au procedat la reevaluarea punctajului acordat societății sale ca urmare a luării la cunoștință de ofertele financiare, scopul acestora fiind evident acela ca societatea sa să nu obțină punctajul care ar fi clasat-o pe locul I.

De asemenea, reiterează faptul că membrii comisiei au avut acces la toate documentele sale, inclusiv la răspunsurile la clarificare în momentul încheierii PV-ului nr. 5898/03.02.2025, iar în momentul deschiderii și decriptării propunerilor financiare nu au existat documente care să determine comisia să reevalueze propunerile tehnice, nefiind în prezența vreunei necorelări între propunerea tehnică și cea financiară sau a altor documente care să influențeze evaluarea tehnică.

Subliniază că unicul motiv și scop pentru care autoritatea contractantă a procedat în această manieră a fost depunctarea neîntemeiată a ofertei sale în vederea oferirii unui avantaj neloial ofertantului PRODUCT SRL și nerespectarea propriilor factori de evaluare stabiliți pentru procedură, având în vedere că ulterior decriptării financiarului a decis să atribuie procedura ofertantului PRODUCT SRL.

Susține acest lucru pentru că, în ipoteza în care societatea sa ar fi rămas cu un punctaj de 60 de puncte la factorul tehnic, cum de altfel este corect și legal, ar fi obținut un total de 91, 63 puncte și s-ar fi clasat astfel pe locul I. Pentru ca membrii comisiei de evaluare nu au fost de acord cu acest rezultat, au înțeles să procedeze, cu încălcarea dispozițiilor legale, la diminuarea punctajului acordat la tehnic, oferindu-i 40 de puncte în loc de 60.

De altfel, astfel cum a arătat anterior și cum rezultă din comparația celor două procese - verbale, singura modificare operată de autoritatea contractantă a vizat punctajul oferit societății sale pentru factorul de evaluare privind emisiile de formaldehidă.

Având în vedere toate aceste considerente, solicită să se constate că în mod netemeinic și nelegal autoritatea contractantă a procedat la neacordarea punctelor pentru factorul de evaluare constând în concentrația de formaldehidă, conduita autorității contractante încălcând, pe de-o parte procedura de evaluare, câtă vreme autoritatea contractantă a modificat nejustificat concluziile din procesul-verbal nr. 5898/03.02.2025, iar pe de altă parte principiul tratamentului egal câtă

vreme celorlalți ofertanți, deși au declarat aceeași producători, le-a fost acordat punctaj la factorul de evaluare privind concentrația de formaldehidă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 12447/03.03.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 13675/04.03.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 14163/05.03.2025.

Prin punctul de vedere, MUNICIPIULUI a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că SRL nu avea calitatea de ofertant în data de 24.02.2025, deoarece contrar solicitării autorității contractante așa cum se menționează comunicarea nr. 7974/12.02.2025, operatorul economic nu a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare și nu a transmis documentele justificative corespunzătoare până la data de 13.02.2025, conform solicitării.

Contestatoarea SRL a transmis documentele justificative pentru prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare numai în data de 27.02.2025. Din formularul de ofertă transmis rezultă faptul că aceasta a fost semnat electronic de către reprezentantul legal în data de 27.02.2027, orele 10:29. În ceea ce privește prelungirea valabilității garanției de participare, actul adițional nr. 2/24.02.2025 la Polița Seria AX nr. 149463 din 24.09.2024 a fost emis abia în data de 24.02.2025, și este semnat de către asiguratul SRL în data de 27.02.2025 orele 10:23. Documentele prezentate în data de 27.02.2025, nu asigură continuitatea valabilității ofertei, acestea fiind întocmite în data de 24.02.2025, respectiv în data de 27.02.2025, cu mult după data de 13.02.2025, data expirării valabilității acestora. Anexa nr. 1 (E-mail, Formularul de Ofertă, Dovada prelungirii garanției de participare).

Referitor la „încălcarea tratamentului egal” respectiv acordarea punctajelor: Comisia de evaluare pe toată durata evaluării ofertelor a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, inclusiv principiul tratamentului egal.

Factorii de evaluare au fost stabiliți de către autoritatea contractantă în conformitate cu Ordinul nr. 2395/2023, respectiv Ordinul 1946/2024 Anexa nr. 4 - Mobilier, Secțiunea I - Factori de evaluare.

Așa cum se menționează în documentația de atribuire, modalitate de îndeplinire a factorului de evaluare emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn: trebuia dovedit astfel:

Ofertantul trebuie să prezinte o declarație din partea furnizorului de panouri pe bază de lemn prin care se atestă că panourile furnizate sunt conforme cu limitele de emisii E1, susținută de rapoarte de testare realizate în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59.

Produsele de mobilier care au primit eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau

alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme.

Conform prevederilor legislației din domeniul achizițiilor publice (art. 123-133 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016), evaluarea ofertelor se efectuează în temeiul și cu respectarea documentației de atribuire (și a prevederilor legislației în vigoare). Odată elaborată și aprobată documentația de atribuire, și documentele suport, devin obligatorii (modificarea/completarea acestora fiind posibilă doar ca urmare a unor contestații sau clarificări - formulate din oficiu sau ca urmare a unei solicitări transmise în acest sens). Comisia de evaluare a ofertelor este obligată să verifice și să evalueze ofertele depuse în baza acestei documentații, neavând competențe și atribuții să schimbe/completeze prevederile documentației aprobate.

Odată încheiată faza de elaborare și definitivare a documentației de atribuire, prevederile acesteia devin obligatorii, și trebuie aplicate fără nici o derogare

Arată că se solicită și analizarea Ordinul nr. 1946/2024 Anexa nr. 4 - Mobilier:

- Secțiunea I - Factori de evaluare lit. c) Perioadele de garanție extinsă, modalitate de verificare: Ofertantul prezintă o declarație scrisă care detaliază perioada oferită și care atestă că se acoperă conformitatea bunurilor cu specificațiile contractului, inclusiv toate utilizările indicate.

Din exemplul prezentat mai sus, se poate observa că în cazurile în care este suficientă prezentarea unei declarații pe proprie răspundere, acest lucru este prevăzut în mod expres.

Analizând cerințele documentației de atribuire redată în extras mai sus, respectiv prevederile Ordinul 1946/2024 Anexa nr. 4, autoritatea contractantă arată că se constată cu evidență că modalitatea de îndeplinire a factorului de evaluare cu privire la emisiile de formaldehidă nu se face doar prin depunerea unei declarații din partea furnizorului/furnizorilor, ci și prin prezentarea rapoartelor de testare efectuate conform standardelor expres nominalizate de către autoritate.

Concret, îndeplinirea cerinței privind emisiile de formaldehidă pentru panourile de lemn vizează verificarea, în mod cumulativ, a prezentării unei/unor declarații din partea furnizorului/furnizorului, precum și a rapoartelor de testare efectuate în conformitate cu standardele indicate în cuprinsul documentației de atribuire.

În continuare, arată că în Declarația prezentată de către ofertant (pag. 165) se menționează următoarele: Atașam la prezenta declarație declarația din partea furnizorului de panouri pe baza de lemn - Egger, împreună cu rapoartele de testare realizate de acesta.

Se poate observa că ofertantul însuși a considerat că prezentarea rapoartelor de testare este esențială în evaluarea ofertelor.

Referitor la oferta depusă de către SRL:

Autoritatea contractantă susține că, contrar celor susținute de către SRL, din propunerea tehnică depusă nu rezultă faptul că are ca furnizor și ..N TRADING SRL pentru panourile pe bază de lemn.

Totodată menționează faptul că furnizorul de panouri pe baza de lemn este menționat de 2 ori în propunerea tehnică în cadrul declarației cu privire la lista candidate REACH (pag. 157 din propunerea tehnică), declarație privind emisiile de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn elaborată de către SRL (pag. 165 din propunerea tehnică), și în ambele locuri este menționat expres EGGER ca furnizor de panouri pe baza de lemn. Formularul nr. 1 din documentația de atribuire prevede că trebuie prezentate următoarele Anexe la propunerea tehnică:

2. Factori de evaluare (inclusiv documente justificative):

Față de acest aspect dorește să menționeze că în cadrul ofertei nu au fost detaliate factorii de evaluare, și documentele justificative depuse pentru acordarea punctajului, fiind introduse numai documente unele relevante altele mai puțin relevante, care nu au fost denumite conform conținutul fișierelor, respectiv denumirea în sine a fișierului nu se echivalează cu conținutul acestuia.

Referitor la documentele anexate propunerii tehnice, implicit a contestației depuse de către SRL cu privire la producătorul EGGER arată următoarele:

- Declarația pe propria răspundere a producătorului EGGER (denumirea fișierului în cadrul ofertei depuse: Declarație EGGER Emisie E1.pdf):

- Denumirea documentului: fișă de date privind protecția mediului și a sănătății - declarație pe proprie răspundere conform ISO 14021;

- Documentul a fost eliberat în aprilie 2022;

- Pe baza declarației s-au solicitat clarificări cu privire la transmiterea raportului de testare realizat în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59 (Solicitarea de clarificare nr. 5255).

- Raportul de monitorizare - august 2024 (denumirea fișierului în cadrul ofertei depuse: HCHO_Raport_August_2024.pdf):

- se referă la: parametru Formaldehidă (HCHO) la coșul de dispersie - Instalație post-ardere catalitică, Instalație FORMOX C136.1 în acord cu AIM nr. 11 din 26.10.2011, revizuită la data de 12.07.2021 și nu la Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn.

- pe documentul mai sus menționat nu este menționat faptul că a fost realizat în conformitate cu unul dintre standardele acceptate: EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59.

- Raport de emisii în aer trim III 2023 - EGGER Technologia (denumirea fișierului în cadrul ofertei depuse: Raport_emisii_trim_III_2023.pdf).

- se referă la Rezultatele monitorizării emisiilor de formaldehida măsurate la scrubberul Instalației de producere a adezivilor și rășinilor. -

trim. III 2023 și nu la Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn.

- pe documentele anexate nu este menționat faptul că a fost realizat în conformitate cu unul dintre standardele acceptate: EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59.

- Declarația pentru produsul PAL, produsul folosit la mobilierul oferat, valabilă până la 09.05.2026, nu s-a putu identifica acest document nici în cadrul ofertei nici în cadrul documentelor anexate contestației.

- Fișierul intitulat "Rapoarte de Testare Furnizor materiale" conține 13 pagini și este o traducere a Declarației pentru produs privind proiecția mediului conform ISO 14025 și EN15804, nu conține Rapoarte de testare realizate în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59.

Datorită faptului că comisia de evaluare nu a identificat rapoartele de testare realizate în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59, contrar celor menționate de către ofertant în declarația regăsită pe pag. 165 a propunerii tehnice: că panourile furnizate sunt conforme cu limitele de emisii EI, declarație susținută de rapoartele de testare realizate în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59.

Atașează la declarație declarația din partea furnizorului de panouri pe baza de lemn - Egger, rapoartele de testare realizate de acesta.

Comisia de evaluare în data de 30.01.2025 prin adresa 5255, a solicitat transmiterea raportului de testare realizat în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59, iar în data de 31.01.2025 ofertantul a transmis următorul răspuns: "Atașăm la prezentul răspuns raportul de testare pentru emisiile de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn realizat în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59 împreună cu Atestatul de Conformitate cu privire la Emisia de formaldehidă conform EN ISO 12460-3:2023-12.

În ceea ce privește raportul de testare, menționăm că acesta este recent primit de la furnizor și nu este tradus în limba română, dar Atestatul de Conformitate face referire la acest raport de testare precum și la standardul în conformitate cu care s-a realizat testarea și rezultatul acestuia, respectiv EN ISO 12460-3:2023-12.

În cazul în care considerați utilă traducerea autorizată a raportului de testare, ne asumăm să o punem la dispoziție de îndată ce primim solicitarea din partea dumneavoastră." Arată că a anexat următoarele documente:

- Attestation of conformity QP-24-11-01-04 în limba engleză, pentru ..N TRADING SRL;

- Certificat de atestare a conformității QP-24-11-01-04, pentru ..N TRADING SRL;

- Fișe tehnice ..N TRADING SRL (2 buc.);

- Test Report Order no. 2117029/E1-2020/MDF/2022/U1-1 în limba engleză, pentru ..N TRADING SRL.

Cu trimitere la răspunsul ofertantului împreună cu documentele transmise dosarul achiziției, fișierul 13.

Solicitări de clarificări și răspunsuri faza de evaluare propuneri tehnice.pdf pag. 35 - 44.

Arată că, într-adevăr în data de 03.02.2025 comisia de evaluare a întocmit Procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. de înregistrare 5898.

Din cuprinsul Procesului verbal rezultă următoarele afirmații:

- în pag. 153 sunt prezentate documentele justificative prezentate de către SRL, pentru factorul de evaluare Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn, și solicitările de clarificări identificate de către comisia de evaluare, respectiv răspunsul primit;

- în pag. 241 sunt prezentate documentele justificative prezentate de către PRODUCT SRL, pentru factorul de evaluare Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn, și solicitările de clarificări identificate de către comisia de evaluare, respectiv răspunsul primit;

- în pag. 321 sunt prezentate documentele justificative prezentate de către ..-MOB SRL, pentru factorul de evaluare Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn. Acordarea punctajelor pentru cele 3 oferte admisibile este prezentat în pag. 326-337.

Dintr-o eroare materială comisia de evaluare nu a acordat suficientă atenție asupra Rapoartelor de testare primite de la ofertanți (în Procesul-verbal de evaluare nu s-a menționat pentru cine s-a întocmit Raportul de testare) ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 5255/30.01.2025, acordând 20 de puncte pentru fiecare ofertă admisibilă în parte pentru factorul de evaluare Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn.

Subliniază că așa cum se menționează și în cadrul Procesului verbal nr. 6293/04.02.2025:

În urma reanalizării documentelor justificative transmise, ca urmare a răspunsurilor primite la solicitările de clarificări s-au constatat erori în acordarea punctajelor de către comisia de evaluare a ofertelor.

În vederea respectării principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv aplicarea tratamentului egal, comisia de evaluare decide revenirea la faza de evaluare a propunerilor tehnice în vederea determinării corecte a punctajelor componentelor tehnice.

Comisia de evaluare a constatat cu ocazia reverificării documentelor anexă a Procesului verbal de evaluare tehnică, în etapa de evaluare a propunerii financiare că, ofertantul SRL nu a prezentat Rapoarte de testare pentru furnizorul declarat în propunerea tehnică EGGER, ci

pentru un alt producător respectiv ..N motiv pentru care a decis reîntoarcerea în etapa de evaluare tehnică, și reevaluarea punctajelor acordate ofertelor admisibile, decizie care nu are nicio legătură cu faptul că ofertantul SRL ar fi clasat pe primul loc după obținerea punctajului total cum înțelege greșit contestatorul. Mai mult decât atât reîntoarcerea în faza de evaluare a propunerilor tehnice împreună cu reevaluarea punctajelor se face în spiritul legii și a aplicării principiilor, mai exact a principiului tratamentului egal aplicat tuturor ofertanților.

Consideră că nu este interzisă autorității contractante o revenire în etapa anterioară în vederea unei reverificări a ofertelor, și totodată nu poate fi cenzurată conduita membrilor comisiei de evaluare de a întreprinde reverificarea ofertelor, astfel încât să elimine orice risc de a săvârși o greșeală în stabilirea rezultatului procedurii. De altfel, o astfel de conduită a autorității contractante este permisă și de SEAP. Se constată că, în manualul de utilizare dedicat autorităților contractante, disponibil în sistem, la rubrica proceduri, este inserată secțiunea întoarcerea la etapa anterioară.

În continuare arată că, în Procesul verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr. 6293/04.02.2025, s-a analizat fiecare document justificativ în parte, fiind menționat și în cazul Rapoartelor de testare beneficiarul acestora, după cum poate fi observat la paginile:

- în pag. 152 sunt prezentate documentele justificative prezentate de către SRL, pentru factorul de evaluare Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn, și solicitările de clarificări identificate de către comisia de evaluare, respectiv răspunsul primit;

- în pag. 241-242 sunt prezentate documentele justificative prezentate de către PRODUCT SRL, pentru factorul de evaluare Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn, și solicitările de clarificări identificate de către comisia de evaluare, respectiv răspunsul primit;

- în pag. 321 sunt prezentate documentele justificative prezentate de către ..-MOB SRL, pentru factorul de evaluare Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn.

Acordarea punctajelor pentru cele 3 oferte admisibile este prezentat în pag. 326-337.

Referitor la ofertele depuse de către PRODUCT SRL și ..-MOB SRL, și acordarea punctajelor aferente factorului de evaluare Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn:

Așa cum este detaliat și în Procesele-verbale de evaluarea nr. 5898/03.02.2025, respectiv reevaluare nr. 6293/04.02.2025 a ofertelor, ofertantul PRODUCT SRL a prezentat următoarele documente justificative:

- Declarație pe propria răspundere a ofertantului din care rezultă faptul că emisiile de formaldehidă a panourilor de lemn utilizate se

încadrează în clasa E1 (pag. 8 din fișierul Documente de oferta tehnica.pdf)-

- Declarație privind emisiile de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn, a furnizorului de panouri pe bază de lemn ..N TRADING SRL, prin care se atestă că panourile furnizate sunt conforme cu limitele de emisii E1 (pag. 13 din fișierul Documente de oferta tehnica.pdf),

- Certificat de atestare a conformității QP-24-04-17-04, din care rezultă faptul că: valorile pentru emisia de formaldehidă și conținutul de formaldehidă al plăvilor încercate îndeplinesc cerințele referitoare la formaldehidă și corespund clasei de formaldehidă E1 conform EN 13986 (pag. 14 din fișierul Documente de oferta tehnica.pdf).

Ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 5255/30.01.2025 ofertantul transmite următoarele rapoarte de testare, pentru susținerea celor declarate:

- Raport de testare nr. 2117029/2022/MFC, realizat în conformitate cu standardul EN ISO 12460- 3, pentru ..N TRADING SRL;

- Raport de testare nr. 2117029/2022/MFC/P3, realizat în conformitate cu standardul EN ISO 12460-3, pentru ..N TRADING SRL.

- Raport de testare nr. 2117029/E1 - 2020/PB-1_2/2022/U1-1, realizat în conformitate cu standardul EN ISO 12460-3, pentru ..N TRADING SRL.

Arată că răspunsul ofertantului împreună cu documentele transmise se regăsesc în dosarul achiziției, fișierul 13. Solicitări de clarificări și răspunsuri faza de evaluare propuneri tehnice.pdf pag. 25 - 34. Prezintă justificarea comisiei de evaluare cu privire la acordarea celor 20 de puncte: din documentele justificative depuse rezultă faptul că toate panourile pe bază de lemn utilizate la mobilier se dovedesc a avea valori ale emisiilor de formaldehidă care respectă pragul-limită de 65% pentru emisiile de formaldehidă care permit încadrarea în categoria E1, susținute și de rapoarte de testare. Ca urmare punctajul acordat este 20 de puncte.

Așa cum este detaliat și în procesele-verbale de evaluarea nr. 5898/03.02.2025, respectiv reevaluare nr. 6293/04.02.2025 a ofertelor, ofertantul ..-MOB SRL a prezentat următoarele documente justificative:

- Declarație pe proprie răspundere a ofertantului privind emisiile de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn din care rezultă faptul că: că toate panourile pe bază de lemn utilizate la fabricarea mobilierului ofertat respectă pragul-limită de 65% pentru emisiile de formaldehidă care permit încadrarea în categoria E1, conform definiției din anexa B la standardul EN 13986 (pag. 52 din propunerea tehnică);

- Raport de testare nr. 2118075/E1-2020/PB-5/2024/1, în conformitate cu standardul EN 717-1, pentru EGGER ROMANIA SRL (pag. 131-133 din propunerea tehnică);

Certificat pentru acordarea licenței de utilizare a etichetei ecologice de tip I ECOLABEL Eupontcert, pentru grupa de produse: mobilă. Licență valabilă până la 13.06.2027, nr. înregistrare licență: SR 3404 24 EU (pag. 121 din propunerea tehnică). Prezintă justificarea comisiei de

evaluare cu privire la acordarea celor 20 de puncte: Din documentele justificative depuse rezultă faptul că toate panourile pe bază de lemn utilizate la mobilier se dovedesc a avea valori ale emisiilor de formaldehidă care respectă pragul-limită de 65% pentru emisiile de formaldehidă care permit încadrarea în categoria E1, susținute și de rapoarte de testare.

Ofertantul deține etichetă ecologică de tip I ECOLABEL Eupontcert, pentru grupa de produse: mobilă.

Subliniază că documentele depuse de ofertanții PRODUCT SRL și ..-MOB SRL nu pot susține oferta depusă de către SRL și, totodată, comisia de evaluare nu are dreptul de a acorda punctaje pe baza acestora unui ofertant (..... SRL) care nu a prezentat respectivele documente, sau care prezintă documente necorelate cu propunerea tehnică inițial depusă.

În ceea ce privește obținerea certificatului ECOLABEL în februarie 2025, consideră că nu are relevanță în evaluarea ofertelor, deoarece acest document face parte din propunerea tehnică depusă, și nici nu putea face parte ținând cont de termenul de depunere a ofertelor 27.09.2024.

Totodată menționează faptul că, în conformitate cu prevederile:

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.

- art. 125 din HG nr. 395/2016 Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Concluzionează în sensul că, așa cum rezultă din cele prezentate mai sus, evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii în cauză a fost realizată în condițiile și cu respectarea celor prevăzute în documentația de atribuire, caietul de sarcini și legislația în domeniu.

Pentru toate considerentele, respectiv motivele de fapt și de drept invocate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 16905/17.03.2025, ... SRL formulează „Concluzii scrise”, prin care solicită respingerea ca neîntemeiate a apărărilor formulate de

Prin punctul de vedere transmis, ... invocă faptul că societatea sa nu ar fi avut calitatea de ofertant la data de 24.02.2025 deoarece nu ar fi prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare și nu a transmis documentele justificative autorității contractante până la data de 13.02.2025 astfel cum aceasta ar fi solicitat prin comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă pe e-mail în data de 12.02.2025 ora 13:51.

În primul rând, contrar susținerilor autorității contractante, solicită să se constate că a procedat la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare și a procedat la transmiterea acestor documente către autoritatea contractantă.

Astfel, a transmis formularul de ofertă cu precizarea că oferta sa este valabilă pentru 200 de zile, pe întreaga perioadă începând cu data depunerii acesteia și până la data de 14.04.2025.

De asemenea, arată că a transmis dovada prelungirii poliței de asigurare care atestă faptul că aceasta este valabilă pentru aceeași perioadă de 200 de zile, începând cu data depunerii ofertei și până la data de 14.04.2025.

Prin urmare, nu se poate considera că societatea sa nu ar procedat la prelungirea ofertei și a garanției de participare și că nu ar mai fi avut calitatea de ofertant la momentul formulării contestației.

În al doilea rând, împrejurarea că documentele care atestă prelungirea ofertei sale au fost transmise autorității contractante la un alt moment decât cel solicitat prin comunicarea privind rezultatul procedurii, nu poate fi imputat societății sale, câtă vreme autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016 și nu a solicitat clarificări societății sale pentru prelungirea ofertei.

Reamintește faptul că, deși dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016 impun autorității contractante să solicite distinct și neechivoc operatorilor economici prelungirea ofertei, acordându-le acestora un termen rezonabil pentru depunerea documentelor doveditoare, ... i-a solicitat societății sale prelungirea ofertei prin comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă în data de 12.02.2025 ora 13:51 să procedeze la prelungirea ofertei dacă va formula contestație și să-i transmită dovezile până la data de 13.02.2025.

Or, se poate constata lipsa acordării unui termen rezonabil pentru a transmite dovada prelungirii ofertei, precum și formularea vagă și neclară în solicitarea autorității contractante, precum și faptul că o astfel de solicitare a fost adresată exclusiv societății sale, iar nu și celorlalți operatori economici.

În al treilea rând, din studierea dosarului achiziției la CNSC a observat că solicitarea privind prelungirea ofertei și a garanției de participare a fost adresată exclusiv societății sale prin comunicarea privind rezultatul procedurii. De asemenea, am mai observat că societatea sa a fost singurul ofertant care a procedat la prelungirea ofertei și a garanției de participare.

În atare condiții, se impune a se constata că societatea sa este singurul operator economic care mai are calitatea de ofertant în cadrul acestei proceduri.

Cu privire la fondul contestației, susține autoritatea contractantă faptul că solicitarea din documentația de atribuire a fost aceea de a depune declarația din partea furnizorului însoțită de rapoarte de testare.

A arătat și demonstrat în cuprinsul contestației, faptul că prevederile Ordinului nr. 1946/2024 stabilesc diferite tipuri de dovezi ale

îndeplinirii criteriilor ecologice, legiuitorul cerând pentru anumite produse o simplă declarație (cum este cazul exemplului oferit de autoritatea contractantă în punctul de vedere), rapoarte de testare (cum este cazul exemplurilor oferite de societatea sa în cuprinsul contestației) sau declarații din partea furnizorului susținute de rapoarte de testare (cum este cazul procedurii de achiziție publică supusă analizei).

Or, se poate lesne observa că cele 3 modalități prezentate anterior sunt modalități alternative, astfel că nu se poate pune semnul egal între declarație, rapoarte de testare și declarație susținută de rapoarte de testare.

Astfel, nu se poate considera că varianta constând în declarație susținută de rapoarte de testare impune obligația operatorului economic de a depune, atât declarația, cât și rapoartele de testare întrucât s-ar ajunge la o confuziune între modalitățile alternative prezentate anterior.

Cerința autorității contractante a fost în sensul de a depune o declarație susținută de rapoarte de testare, iar nu de a depune declarația și rapoartele de testare.

Or, societatea sa am îndeplinit cerința autorității contractante, câtă vreme declarația din partea furnizorului era susținută de rapoarte de testare privind concentrația de formaldehida.

Face din nou trimitere la Declarația pe propria răspundere a producătorului EGGER, acordată conform ISO 14021, pagina 10.

Astfel, conform documentelor depuse, respectiv declarația producătorului, reiese fără urmă de îndoială că materia primă folosită - pal - este conformă cu limitele de emisii E1, precum și faptul că este testat conform EN 717-1:2014 cu privire la emisiile de formaldehida.

De asemenea, în ceea ce privește susținerea declarației producătorului de rapoarte de testare realizate în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59, menționează că producătorul a declarat pe propria răspundere faptul că „Produsul este testat conform EN 717 - 1:2014”, precum și faptul că în cadrul documentului „Rapoarte de Testare Furnizor materiale” pus la dispoziție de către furnizor, la pagina 8 sunt prezentate rezultatele testărilor efectuate, iar la pagina 10 din același document se reiterează cele menționate și mai sus.

Astfel, din documentele depuse în cadrul ofertei tehnice a societății sale rezulta fără echivoc faptul că materia primă folosită în cadrul produselor ofertate este conformă cu limitele de emisii E1, precum și faptul că declarația producătorului este susținută de rapoarte de testare, așa cum este menționat mai sus, precum și de faptul că producția materiei prime este monitorizată constant, așa cum reiese din cadrul restului documentelor depuse.

De asemenea, susține și recunoaște autoritatea contractantă faptul că a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a societății sale, după ce a procedat la decriptarea propunerii sale financiare.

Trecând peste împrejurarea că autoritatea contractantă nu avea niciun motiv real și plauzibil să procedeze la reevaluarea ofertei sale, având în vedere că în cele mai puțin de 24 de ore care au trecut între cele două rapoarte de evaluare la tehnic nu s-au depus documente suplimentare, autoritatea având acces la toate documentele în momentul încheierii primului raport tehnic și acordarea punctajului maxim la tehnic societății sale, se poate lesne constata faptul că autoritatea contractantă a procedat în această manieră pentru a oferi un avantaj evident operatorului economic PRODUCT SRL.

Astfel, observând faptul că operatorul economic PRODUCT SRL are un preț mai scăzut decât societatea sa, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei tehnice a societății sale, scăzând punctajul acordat inițial, tocmai pentru ca operatorul economic PRODUCT SRL să fie declarat câștigător.

O astfel de conduită a autorității contractante se impune a fi cenzurată pentru a se respecta principiul tratamentului egal și a nu oferi posibilitatea autorităților contractante să eludeze legislația achizițiilor publice și să declare în mod subiectiv câștigători operatorii economici.

Citează din practica Consiliului pe aspectul analizat. Arată că argumentele din decizia de practica citată sunt aplicabile mutatis mutandis în prezenta cauză, câtă vreme autoritatea contractantă a procedat la depunctarea propunerii tehnice a societății sale după decriptarea propunerii financiare, scopul fiind acela de a declara, în mod nelegal, câștigătoare oferta societății PRODUCT SRL.

Cum de altfel reține și CNSC în decizia de practică depusă la dosar, a permite autorității contractante să procedeze în această manieră, ar însemna să se lipsească de conținut dispozițiile art. 60 din HG nr. 395/2016 care impun criptarea propunerii financiare în SEAP, scopul criptării fiind acela ca autoritatea contractantă să ia la cunoștință de conținutul propunerii financiare exclusiv după finalizarea etapei de evaluare a propunerii tehnice.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 26.253,61 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211093299/1 din 28.02.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIULUI a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «FURNIZARE PRODUSE MOBILIER AUXILIAR - LOT 6 în CADRUL PROIECTULUI „DOTAREA UNITATILOR DE INVATAMANT PREUNIVERSITAR și A UNITATILOR CONEXE DIN” FINANTAT DIN FONDURI PNRR», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1072463 din

23.08.2024, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 1.312.680,33 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SRL prin adresa nr. 7974 din 12.02.2025, potrivit căreia oferta sa admisibilă, s-a situat pe locul al treilea în clasamentul ofertelor, cu 71,63 de puncte, câștigătoare fiind desemnata oferta PRODUCT SRL, cu 90 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 7964/12.02.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7974 din 12.05.2024 și a tuturor documentelor care au stat la baza întocmirii acestora;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire începând cu etapa evaluării tehnice a ofertelor;

- obligarea autorității contractante la acordarea societății SRL a unui punctaj de 60 de puncte pentru factorul tehnic de evaluare.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, decizia autorității contractante de acordare a punctajului corespunzător ofertei sale, Consiliul constata că, în discuție, se afla punctajul pe care achizițoarea l-a dat acestei oferte pentru factorul de evaluare privind emisiile de formaldehida provenite de la panouri pe baza de lemn.

Astfel, Consiliul observa că în fișa de date a achiziției, punctul „II.2.5 Criterii de atribuire” s-a precizat că va fi aplicat criteriul „cel mai bun raport calitate – preț”, printre factorii utilizați fiind și factorul „Componenta tehnică - Emisii de formaldehida provenite de la panouri pe baza de lemn”, punctat cu 20 de puncte, având următoarea descriere și următorul algoritm de acordare a punctajului:

„Descriere

Se acorda puncte atunci cand toate panourile pe baza de lemn utilizate la mobilier se dovedesc a avea valori ale emisiilor de formaldehida care respecta pragul-limita de 65% pentru emisiile de formaldehida care permit incadrarea în categoria E1, conform definitiei din anexa B la standardul EN 13986.”

„Algoritm de calcul: Punctajul se acorda în functie de valoarea emisiilor de formaldehida în procente (%) pentru fiecare produs în parte care are în componenta panouri pe baza de lemn (exclusiv produsele: Fotoliu cu granule, verde – Fișa tehnică nr. 1, Masuta cu spatiu de depozitare – Fișa tehnică nr. 5).

Valoarea cea mai scazuta a emisiilor de formaldehida în procente (%) va primi punctajul maxim 20 puncte.

Pentru celelalte valori ale emisiilor punctajul $V(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $V(n) = (\text{Valoare minima} / \text{Valoare } n) \times \text{punctaj maxim alocat 20 puncte.}$

Punctajul total al criteriului se calculeaza astfel: Media aritmetica a sumei punctajului obtinut pentru fiecare produs în parte (Suma punctajului obtinut pentru fiecare produs în parte / Numarul total al produselor pentru care se poate obtine punctaj).

Modalitate de îndeplinire:

Ofertantul trebuie sa prezinte o declaratie din partea furnizorului de panouri pe baza de lemn prin care se atesta ca panourile furnizate sunt conforme cu limitele de emisii E1, sustinuta de rapoarte de testare realizate în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59.

Produsele de mobilier care au primit eticheta ecologica a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care indeplinesc în mod direct cerintele mentionate sau care utilizeaza metode echivalente sunt considerate a fi conforme."

În propunerea tehnica prezentata de SRL au fost cuprinse și urmatoarele documente:

- Declarația pe propria răspundere a producătorului EGGER, acordata conform ISO 14021 - Etichete și declarații de mediu. Declarații de mediu pe proprie răspundere (Eco- etichetare);*
- Raportul de monitorizare din August 2024 pentru paramentru formaldehida;*
- Raportul de emisii în aer trim. III 2023, care conține: Tabel centralizator privind monitorizarea emisiilor de formaldehida măsurate la scruberul instalației de producție; Copie a buletinului de analiza a emisiilor;*
- Declarația pentru produsul PAL, produsul folosit la mobilierul oferat, valabila pana la 09.05.2026.*

Prin adresa nr. 5255 din 30.01.2025, printre altele, achizitoarea a cerut SRL sa transmită raportul de testare realizat în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59.

Societatea a răspuns prin adresa nr. 76 din 31.01.2025, astfel:

„Atasam la prezentul raspuns raportul de testare pentru emisiile de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn realizat în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59 impreuna cu Atestatul de Conformitate cu privire la Emisia de formaldehidă conform EN ISO 12460-3:2023-12.

In ceea ce priveste raportul de testare, mentionam ca acesta este recent primit de la furnizor și nu este tradus în limba romana, dar Atestatul de Conformitatea face referire la acest raport de testare precum și la standardul în conformitate cu care s-a realizat testarea și rezultatul acestuia, respective EN ISO 12460-3:2023-12.

In cazul în care considerati utila traducerea autorizata a raportului de testare, ne asumam sa o punem la dispozitie de indata ce primim solicitarea din partea dumneavoastra."

Anexat acestui răspuns, societatea a transmis autorității contractante:

- raport de testare pentru clientul ..n Trading SRL, în care se menționează inclusiv testarea emisiilor de formaldehida, prin metode prevăzute de EN ISO12460-3:2021-02;

- fise tehnice ale produselor, emise de ..n Trading SRL;

- certificat de atestare a conformității produselor fabricate de producător ..n Trading SRL.

Primind acest răspuns, comisia de evaluare, potrivit consemnărilor din procesul-verbal nr. 5898/03.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, a acordat ofertei SRL 20 de puncte pentru factorul de evaluare „Componenta tehnica - Emisii de formaldehida provenite de la panouri pe baza de lemn”, cu următoarea justificare a comisiei de evaluare:

„Din documentele justificative depuse rezultă faptul că toate panourile pe bază de lemn utilizate la mobilier se dovedesc a avea valori ale emisiilor de formaldehidă care respectă pragul-limită de 65% pentru emisiile de formaldehidă care permit încadrarea în categoria E1. Având în vedere că toate ofertele admisibile se încadrează în categorie E1 cu privire la emisiile de formaldehidă, punctajul acordat este 20 de puncte.”

De interes este a fi menționat și pe baza căror documente comisia de evaluare a făcut aceasta evaluare, așa cum este consemnat în procesul-verbal nr. 5898/03.02.2025, respectiv:

„În cadrul propunerii tehnice s-au depus următoarele documente justificative:

- Declarație elaborată de către ofertantul SRL, din care rezultă că panourile furnizate sunt conforme cu limitele de emisii E1;

- Fișă de date privind protecția mediului și a sănătății de la EGGER, din care rezultă că panourile se încadrează în clasa E1 în ceea ce privește emisiile de formaldehidă.

- Ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 5255/30.01.2025 ofertantul transmite Raportul de testare nr. 2117029/E1-2020/MDF/2022/Ü1-1, realizat în conformitate cu standardul EN ISO 12460-3.”

Consiliul retine ca, în același proces-verbal, comisia de evaluare a consemnat și evaluarea realizată ofertei desemnata câștigătoare, aparținând PRODUCT SRL, oferta care pentru același factor de evaluare a primit tot 20 de puncte, cu următoarea justificare a comisiei de evaluare:

„Din documentele justificative depuse rezultă faptul că toate panourile pe bază de lemn utilizate la mobilier se dovedesc a avea valori ale emisiilor de formaldehidă care respectă pragul-limită de 65% pentru emisiile de formaldehidă care permit încadrarea în categoria E1. Având

în vedere că toate ofertele admisibile se încadrează în categorie E1 cu privire la emisiile de formaldehidă, punctajul acordat este 20 de puncte.”

În procesul-verbal, comisia de evaluare a consemnat ca evaluarea ofertei PRODUCT SRL s-a bazat pe următoarele documente:

„Comisia de evaluare constată că ofertantul în cadrul propunerii tehnice a depus următoarele documente justificative:

- Declarație pe propria răspundere a ofertantului din care rezultă faptul că emisiile de formaldehidă a panourilor de lemn utilizate se încadrează în clasa E1.

- Declarație privind emisiile de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn, a furnizorului de panouri pe bază de lemn ..N TRADING SRL, prin care se atestă că panourile furnizate sunt conforme cu limitele de emisii E1.

- Certificat de atestare a conformității QP-24-04-17-04, din care rezultă faptul că: valorile pentru emisia de formaldehidă și conținutul de formaldehidă al plăcilor încercate îndeplinesc cerințele referitoare la formaldehidă și corespund clasei de formaldehidă E1 conform EN 13986.

Ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 5255/30.01.2025 ofertantul transmite următoarele rapoarte de testare:

- Raport de testare nr. 2117029/2022/MFC, realizat în conformitate cu standardul EN ISO 12460-3.

- Raport de testare nr. 2117029/2022/MFC/P3, realizat în conformitate cu standardul EN ISO 12460-3.

- Raport de testare nr. 2117029/E1-2020/PB-1_2/2022/Ü1-1, realizat în conformitate cu standardul EN ISO 12460-3.”

Ulterior, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 6293/04.02.2025 de reevaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în care, referitor la oferta SRL, arata ca obține 0 puncte pentru factorul de evaluare „Componenta tehnica - Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe baza de lemn”, cu următoarele informații:

„Informații din propunerea tehnică

În cadrul propunerii tehnice s-au depus următoarele documente justificative:

- Declarație elaborată de către ofertantul SRL, din care rezultă că panourile furnizate sunt conforme cu limitele de emisii E1;

- Fișă de date privind protecția mediului și a sănătății de la EGGER, din care rezultă că, panourile se încadrează în clasa E1 în cea ce privește emisiile de formaldehidă.

- Ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 5255/30.01.2025 ofertantul transmite Raportul de testare nr. 2117029/E1-2020/MDF/2022/Ü1-1, realizat în conformitate cu standardul EN ISO 12460-3.

În urma reanalizării Raportului de testare nr. 2117029/E1-2020/MDF/2022/Ü1-1, realizat în conformitate cu standardul EN ISO 12460-3, se constată că acesta se referă la producătorul ..N TRADING SRL, și nu la EGGER declarat ca producător în cadrul ofertei depuse.

Puncte slabe

Ofertantul declară că panourile se încadrează în clasa E1 în cea ce privește emisiile de formaldehidă, dar nu prezintă documente justificative relevante pentru îndeplinirea cerinței așa cum se menționează în caietul de sarcini respectiv nu atașează Raport de testare de la producătorul panourilor din care se vor confecciona produsele oferite,

Raportul depus ca urmare a solicitării de clarificare transmise de către comisia de evaluare referitor la acest aspect nu se refera la producătorul menționat inițial în propunerea tehnică ca producător.

Justificarea comisiei de evaluare

Având în vedere că ofertantul nu a prezentat rapoartele de testare pentru furnizorul declarat în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare va acorda punctajul 0, pentru acest factor de evaluare.

Declarația ofertantului cu privire la emisiile de formaldehidă, respectiv datele din Fișa de date privind protecția mediului și a sănătății de la EGGER nu sunt susținute de rapoarte de testare realizate în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59."

În evaluarea situației ofertei SRL, Consiliul notează ca în propunerea sa tehnică, societatea a inserat și Declarație privind emisiile de formaldehida provenite de la panouri pe baza de lemn, în care precizează „Atașam la prezenta declarația din partea furnizorului de panouri pe baza de lemn – Egger, împreună cu rapoartele de testare realizate de acesta."

De astfel, Consiliul constata ca documentele ofertei, implicate în evaluarea ofertei pentru factorul de evaluare „Componenta tehnică - Emisii de formaldehida provenite de la panouri pe baza de lemn", sunt documente care se refera la producătorul Egger.

Pe de alta parte, s-a reținut mai înainte ca, răspunzând solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertanta a prezentat documente suplimentare, respectiv raport de testare, fise tehnice și certificat de atestare a conformității produselor, toate făcând referire la producătorul ..n Trading SRL.

Așadar, ceea ce trebuie reținut, iar autoritatea contractanta a realizat, însă într-o etapa de reevaluare a ofertei, este faptul ca, în realitate, ... SRL nu a prezentat raport de testare realizat în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59 pentru produsele fabricate de producătorul Egger, declarat în cuprinsul ofertei, situație în care nu putea obține punctajul dorit pentru factorul de evaluare „Componenta tehnică - Emisii de formaldehida provenite de la panouri pe baza de lemn".

Ceea ce pretinde contestatoarea, respectiv faptul ca nu era necesara prezentarea acestui raport de testare, deoarece nu a fost

solicitat prin documentația de atribuire, fiind suficienta declarația producătorului referitoare la emisiile de formaldehida, nu va fi primit ca un argument valid de către Consiliu. Astfel, acesta subliniază ca cerința documentației de atribuire a fost ca ofertantul sa prezinte **„o declaratie din partea furnizorului de panouri pe baza de lemn prin care se atesta ca panourile furnizate sunt conforme cu limitele de emisii E1, sustinuta de rapoarte de testare realizate în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59.”**

Prin urmare, trimiterile la testări și rapoarte de testare, cuprinse în declarația furnizorului, trebuiau susținute de rapoartele de testare respective, ori o astfel de „susținere” nu putea fi realizata decat prin prezentarea efectiva a rapoartelor de testare autorității contractante. De altfel, Consiliul notează ca societatea nu a reacționat atunci când achizițioarea, prin adresa nr. 5255 din 30.01.2025, i-a cerut sa transmita raportul de testare realizat în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59, și nu a criticat și nici nu a contestat o astfel de solicitare, situație în care nu se poate înțelege decât ca a acceptat ca documentul trebuie prezentat în scopul evaluării prin prisma factorului de evaluare corespunzător. Însă, drept răspuns nu a prezentat acte referitoare la producătorul declarat în oferta, ci la un alt producător, situație în care nu putea primi punctajul maxim dorit pentru factorul de evaluare „Componenta tehnica - Emisii de formaldehida provenite de la panouri pe baza de lemn”.

În ceea ce privește reclamarea unei evaluări inechitabile a ofertelor, Consiliul constata ca oferta câștigătoare nu s-a regăsit în aceeași situație cu oferta contestatoarei, din consemnările citate ale comisiei de evaluare, rezultând ca, în propunerea sa tehnica, PRODUCT SRL a prezentat declarație privind emisiile de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn, a furnizorului de panouri pe bază de lemn ..N TRADING SRL, iar rapoartele de testare prezentate ca urmare a clarificării ofertei vizează același producător.

Consiliul va respinge ca inadmisibile orice alte critici și solicitări ale contestatoarei, ulterioare contestației înaintate, depuse la dosar pe calea concluziilor scrise, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL în contradictoriu cu MUNICIPIULUI

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 25 pagini.

Redactată practica deciziei