C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. 236/22.10.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 44063/25.10.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva ofertantului declarat câștigător al procedurii simplificate organizată de ..., cu sediul în comuna ...., județul ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare sectoare de drum comunal DC 36 și drumuri vicinale în comuna ...., județul ....”, s-a solicitat *anularea evaluării ofertelor și reluarea procedurii; excluderea/înlăturarea SC .... SRL din procedura de achiziție; continuarea procedurii de achiziție cu atribuirea lucrărilor ofertantului aflat pe locul următor în clasamentul ofertelor.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, a criticat decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC .... SRL, apreciind că aceasta trebuia să fie exclusă din procedura de atribuire.

În fapt, contestatoarea învederează Consiliului că are interes în formularea prezentei contestații, deoarece oferta sa a fost clasată pe locul II în clasamentul general.

În ceea ce privește respectarea termenului de depunere a contestației, aceasta invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportându-se la adresa nr. 7579/18.10.2018, emisă de

Comuna Popești, reprezentând răspuns la adresa sa nr. 1482/06.09.2018.

Astfel, prin adresa nr. 1482/06.09.2018, SC ...SRL i-a adus la cunoștința autorității contractante că are obligația aplicării dispozițiilor art. 164 din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii. În acest sens, contestatoarea invocă Hotărârea penală nr. 1237/2016, pronunțată în dosarul nr. 2695/99/2014, de Tribunalul Iași, rămasă definitivă ca urmare a deciziei Curții de Apel Iași, la data de 24.05.2018, cu privire la condamnarea SC ...SRL, situație de fapt care obilgă autoritatea contractantă să excludă operatorul economic din procedura de achiziție, așa cum reglementează art. 164 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea menționează că adresa nr. 7579/18.10.2018, a fost emisă urmare deciziei nr. 1943/C4/1595 din 10.07.2018, prin care Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, din perspectiva motivelor conținute de contestația depusă de acest operator economic, însă chiar și la momentul pronunțării deciziei Consiliului, exista deja o condamnare definitivă a acesteia, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere noul motiv de inadmisibilitate a ofertei.

Prin adresa nr. 44486/3183-C4/29.10.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, excepție ridicată din oficiu de către Consiliu, raportat la data la care petenta a luat la cunoștință de desemnarea ofertei câștigătoare, a cărei excludere o solicită, respectiv oferta depusă de SC ...SRL (adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5497/26.07.2018).

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 7999/12.11.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 47692/16.11.2018, prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, deoarece SC ..... SRL a depus contestație peste termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 44488/3183-C4/29.10.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, excepție ridicată din oficiu de către Consiliu, raportat la data la care a luat la cunoștință de desemnarea ofertei câștigătoare, a cărei excludere o solicită, respectiv oferta depusă de SC ...SRL (adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5497/26.07.2018). Totodată, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat petentei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 35.000 lei, în temeiul lit. a) a respectivului articol.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46479/08.11.2018, solicitând respingerea excepției tardivității depunerii

contestației, motivat de faptul că actul autorității contractante pe care îl contestă este adresa nr. 7579/18.10.2018.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Reabilitare sectoare de drum comunal DC 36 și drumuri vicinale în comuna Popești, județul Iași", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 419619 din 11.12.2017 și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 5497/26.07.2018, SC ...SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând *anularea evaluării ofertelor și reluarea procedurii, excluderea/înlăturarea SC ...SRL din procedura de achiziție, respectiv continuarea procedurii de achiziție cu atribuirea lucrărilor ofertantului aflat pe locul următor în clasamentul ofertelor.*

Contestatoarea a transmis Consiliului și Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași, în data de 31.10.2018, sub nr. 205011334/1, în valoare de 35.000 lei, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: […]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului,*

cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Consiliul are în vedere faptul că toate criticile din cadrul contestației în cauză vizează excluderea din procedură a ofertantului declarat câștigător, respectiv SC ...SRL. Motivele invocate în susținere i-au fost cunoscute încă de la momentul comunicării rezultatului procedurii, respectiv de la data de 26.07.2018, ocazie cu care petenta a înaintat contestația înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 32596/09.08.2018, fiind soluționată prin Decizia nr. .... din 20.08.2018, în sensul respingerii acesteia pentru lipsa constituirii cauțiunii. Ulterior, petenta a atacat decizia Consiliului la Curtea de Apel ...., plângerea fiind respinsă ca nefondată, prin Hotărârea nr. 1791/24.09.2018, astfel încât decizia Consiliului a rămas definitivă.

Prin urmare, deși contestatoarea se raportează la răspunsul autorității contractante nr. 7579/18.10.2018, prin care aceasta îi aduce la cunoștință că *„Primăria comunei Popești respectă hotărârea judecătorească și cea a CNSC nr. 2287/C4/2575 din 20.08.2018”*, solicitarea sa este de *„anulare a evaluării ofertelor și reluarea procedurii, de excludere/înlăturare a SC ...SRL din procedura de achiziție și de continuare a procedurii de achiziție cu atribuirea lucrărilor ofertantului aflat pe locul următor în clasamentul ofertelor”*.

Faptul că SC ...SRL a purtat o corespondență cu autoritatea contractantă, la aproape trei luni de la data comunicării rezultatului procedurii, nu poate fi interpretat de Consiliu ca o repunere în termenul de contestare.

Astfel, termenul de contestare a început să curgă prin raportare la data comunicării rezultatului procedurii, 26.07.2018, și nu la data de 18.10.2018, data la care autoritatea contractantă i-a răspuns petentei la adresa nr. 1482/06.09.2018.

Luând în considerare că, în fapt, actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5497/26.07.2018, iar valoarea estimată a contractului de lucrări (2.290.922,36 lei), mai mică decât pragul valoric instituit la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, și având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (evocate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare. Ultima zi în care se putea ataca adresa nr. 5497/26.07.2018 era data de **31.07.2018** și nu 23.10.2018.

Modul de calcul al termenelor de formulare a contestațiilor se regăsește la art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel

decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Contestaţia formulată de SC ...SRL a fost transmisă, prin poștă, la Consiliu în data de **22.10.2018**, fiind înregistrată cu nr. 44063/25.10.2018.

Fată de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC ...SRL, ca tardivă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

Redactată în patru exemplare, conţine cinci pagini.