

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de către, cu sediul în, ..., județul, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 10597/....., precum și a răspunsului nr. 10575/GH.D/ 25.04..... al autorității contractante la solicitarea sa nr. 48/15.04....., emise de către, cu sediul în,,, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru (pentru perioada-2019) având ca obiect "....." – cod CPV 77110000 – Anexa 2B, Loturile nr. 10 și nr. 11, s-a solicitat:

- anularea ca netemeinică a comunicării rezultatului în ceea ce privește măsura respingerii ofertei ca neconformă și necâștigătoare
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și evaluarea ofertei
- anularea deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare
- suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 2711 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

..... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 10597/....., precum și a răspunsului nr. 10575/GH.D/25.04..... al autorității contractante la solicitarea sa nr. 48/15.04....., emise de către, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru (pentru perioada-2019) având ca obiect "....." – cod CPV 77110000 – Anexa 2B, Loturile nr. 10 și nr. 11, solicitând:

- anularea ca netemeinică a comunicării rezultatului în ceea ce privește măsura respingerii ofertei ca neconformă și necâștigătoare
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și evaluarea ofertei
- anularea deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare
- suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații.

În fapt, contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant în cadrul procedurii în cauză, precum și faptul că în anexa 1 la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost reținut faptul că în oferta sa nu s-a regăsit documentul intitulat „ofertă tehnică”.

Având în vedere documentele solicitate prin fișa de date, pe care înțelege să le expună pe larg în cuprinsul contestației, contestatorul subliniază faptul că un astfel de formular/document intitulat ofertă tehnică nu a fost solicitat și nici nu a fost prezentată în mod concret vreo modalitate de elaborare a unei propuneri tehnice.

Prin urmare, a solicitat autorității contractante îndreptarea erorii materiale din cuprinsul anexei 1 la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, susținând că propunerea sa tehnică a fost întocmită conform documentației de atribuire și caietului de sarcini, fiind formată din documentele 14-28 din Opis formulare depus, respectiv de la pagina 22 până la pagina 42 inclusiv, din totalul de 46 de pagini al ofertei sale, respectiv Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru lot 10, Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru lot 11, copii ale mai multor facturi și contracte de închiriere utilaje și unelte agricole, declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, Declarație privind respectarea condițiilor de muncă și normelor de securitate a muncii.

Mai mult, a precizat că în conformitate cu cap. IV.4, subcap. IV.4.3, a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, numerotate, semnate, ștampilate și înregistrate în Opis formulare, iar formularele au respectat ca formă modelele indicate în cadrul documentației de atribuire.

Potrivit contestatorului, răspunsul primit la această solicitare a fost ambiguu și neclar, autoritatea contractantă invocând de această dată

propunerea tehnică și nu oferta tehnică, pe care însă nu a solicitat-o în documentația de atribuire, și precizând că înscrisurile depuse în ofertă nu cuprind cerințele caietului de sarcini, ci documente obligatorii solicitate prin fișa de date.

În continuare, contestatorul arată că în aceeași zi, a primit și rezultatul procedurii pentru loturile 10 și 11 la care a participat, conform căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Normele privind aplicarea Regulamentului pentru atribuire contractelor de achiziție de servicii prevăzute în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006, pe motiv că nu a depus ofertă tehnică, câștigător fiind declarat un alt ofertant, cu o valoare a ofertei financiare mult mai mare decât a sa.

Data fiind situația de fapt prezentată mai sus, contestatorul apreciază că în mod netemeinic oferta sa a fost respinsă, având în vedere că în cuprinsul acesteia s-au regăsit toate documentele obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, numerotate, ștampilate, semnate și înregistrate în opis formulare, deși a avut prețul cel mai scăzut și au fost făcute demersuri pentru corectarea erorii care a condus la această situație, în condițiile în care autoritatea nu a solicitat nicio clarificare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2/1860/....., înregistrată la CNSC sub nr. 5937/....., autoritatea contractantă, solicită respingerea contestației, în principal, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, iar, pe fondul criticilor, pe cale de excepție, ca tardiv formulate, respectiv ca neîntemeiate.

În susținerea solicitărilor sale, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestatorului nu a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a constituit și nu a depus, în original, la sediul său, garanția de bună conduită odată cu depunerea contestației.

În ceea ce privește criticile contestatorului, autoritatea contractantă solicită respingerea susținerilor contestatorului, pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulate, iar, pe fond, ca neîntemeiate.

În acest sens, autoritatea contractantă face precizarea că în anexa procesul verbal al ședinței de deschidere a fost menționat clar faptul că nu a depus ofertă tehnică, apreciind astfel că de la acel moment (12.04.....) încep să curgă termenele prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. În opinia autorității, menționarea ulterioară a acestei constatări și în cuprinsul raportului procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu poate echivala cu o repunere în termen a ofertantului pentru a putea contesta o decizie/constatare/un înscris al autorității despre care a luat cunoștință cu mult înainte de comunicarea rezultatului procedurii.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator nu a depus în cadrul ofertei sale nicio ofertă tehnică așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator este într-o gravă eroare cu privire la ce înseamnă ofertă/propunere

tehnică raportat la capacitatea tehnică și/sau profesională, având în vedere că înscrisurile la care acesta face referire în contestație ca fiind propunere tehnică, în realitate sunt înscrisuri depuse pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale.

Cât privește capătul doi de cerere, respectiv anularea răspunsului nr. 10575/GH.D/ 25.04....., autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca nefondat, având în vedere că, în opinia sa, a răspuns solicitării nr. 48/15.04..... a contestatorului, în mod clar și în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile procedurii de atribuire derulate.

Prin adresa nr. 14049/.....-...../....., comunicată inițial prin fax și e-mail, în data de, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 2711 din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 2711 alin. (3) din ordonanță. De asemenea, prin aceeași adresă, în baza art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 s-a solicitat remiterea dovezii înaintării contestației și către autoritatea contractantă.

Până la data prezentei decizii, contestatorul nu a dat curs acestei solicitări.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru (pentru perioada 2016-2019) având ca obiect "Servicii de producție agricolă" – cod CPV 77110000 – Anexa 2B, împărțită pe loturi, în temeiul Regulamentului propriu privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006. Astfel, a publicat pe site-ul www.....ro, în data de 01.04.2016, Fișa de date din cadrul Documentației de atribuire nr. 1200/Gh.D/01.04.2016, aceasta din urmă fiind transmisă integral, în format electronic, operatorilor economici care a formulat o solicitare în acest sens.

Împotriva rezultatului procedurii nr. 10597/....., aferent loturilor 10 și 11, precum și a răspunsului nr. 10575/GH.D/ 25.04..... al autorității contractante la solicitarea sa nr. 48/15.04....., a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr./.....

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/ plângerii.

(4) Quantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției. (...)”.

Consiliul reține faptul că, prin deciziile Curții Constituționale a României nr. 5 din data de 15.01.2015, nr. 46 din data de 17 februarie 2015 și respectiv, nr. 750 din data de 04.11.2015, a fost declarată neconstituționalitatea dispozițiilor art. 271² și a dispozițiilor alin. (5), teza finală și alin. (6) art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în timp ce obligațiile prevăzute de dispozițiile art. 271¹ alin. (1)-(4) și (7) privind depunerea garanției de bună conduită, au rămas valabile.

Prin adresa nr. 14049/.....-...../....., transmisă, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, inițial prin fax și e-mail, în data de, la datele de contact precizate în cuprinsul contestației, și prin poștă, Consiliul a solicitat să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, împreună cu confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, precum și remiterea dovezii înaintării contestației și către autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a dat curs solicitării CNSC de comunicare, în termen de trei zile lucrătoare, a copiei dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

În aceste condiții, Consiliul reține că nu a respectat prevederile art. 2711 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus.

În consecință Consiliul reține că, prin neconstituirea garanției de bună conduită, nu a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 2711 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 2711 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

....