



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, înaintată inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. ... privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de producție și difuzare material de televiziune pentru promovarea serviciilor digitalizate ale ...”, cod CPV 92221000-6 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în municipiul ..., str. Mihail Sebastian nr. 23, sector 5 și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii privind evaluarea DUAЕ;
- anularea deciziei de respingere a ofertei sale;
- *„obligarea autorității contractante la reinstituirea operatorului economic în dreptul de a participa la procedură”*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Pe fondul cauzei, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ... i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ... și contestatoarei, susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ

și Fiscal, având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și faptul că, în speță, autoritatea contractantă a organizat o procedură proprie de atribuire, derulată conform dispozițiilor HCL Sector 5 nr. 142/26.06.2018, Consiliul, conform dispozițiilor Legii nr. 98/2016, nefiind competent în soluționarea unor astfel de contestații.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere privind contestația depusă de ..., precizând că procedura are ca obiect atribuirea unui contract de servicii, exceptate de la aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016 [art. 29 alin. (1) lit. b)].

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că a uzat de dreptul său conferit de legiuitor, organizând o procedură simplificată proprie și nu o procedură de atribuire dintre cele enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, nu avea obligația aplicării prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016 privind soluționare de către CNSC a contestațiilor.

De asemenea, ... menționează că art. 16 din HCL 142/2018, în baza căruia au fost întocmite Normele procedurale interne în vederea atribuirii contractului în cauză, prevede următoarele: *„Contestațiile se înaintează la autoritatea contractantă în termen de 3 zile de la primirea comunicării privind rezultatul procedurii simplificate proprii, care o va soluționa în termen de 2 zile calendaristice”*.

Totodată, autoritatea contractantă invocă art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia CNSC este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor [astfel cum acestea sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea menționată anterior], apreciind că nu intră în competența de soluționare a CNSC contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. ... și-a exprimat punctul de vedere cu privire la contestația nr. ..., formulată de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... precizează următoarele: *„acceptăm excepția invocată de instanță și solicităm, așa cum instanța a menționat în adresa transmisă, declinarea dosarului .../2020, spre soluționarea către Tribunalul ... – Secția de Contencios administrativ și fiscal”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., a organizat procedura de achiziționare de „Servicii de producție și difuzare material de televiziune pentru promovarea serviciilor digitalizate ale ...”, cod CPV 92221000-6 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului nr. ..., însoțit de documentația de atribuire, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 07.04.2020, criteriul de

atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 210.000 lei, fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

În analiza acestei excepții, Consiliul constată că autoritatea contractantă urmărește achiziționarea de servicii de producție de televiziune, incluse în cadrul codului CPV 92221000-6 (Rev.2), servicii care, potrivit art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, sunt exceptate de la aplicarea legii privind achizițiile publice.

În acest sens, Consiliul reține art. 29 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 29:

*(1) Prezenta lege **nu se aplică** pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect:*

a) (...);

*b) **cumpărarea, dezvoltarea, producția sau coproducția de materiale pentru programe destinate serviciilor media audiovizuale, atribuite de furnizori de servicii media, ori contractelor pentru spațiu de emisie sau furnizarea de programe care sunt atribuite furnizorilor de servicii media;***

(...)

(2) În sensul alin. (1) lit. b):

a) noțiunile serviciu media audiovizual și furnizor de servicii media au înțelesurile prevăzute la art. 1 alin. (1) pct. 1 și 12 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare;

b) noțiunea program cuprinde atât programele având înțelesul prevăzut la art. 1 alin. (1) pct. 4 din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, incluse într-un serviciu de programe de televiziune, cât și programele incluse într-un serviciu de programe de radiodifuziune și materialele pentru programe, iar noțiunea material pentru programe are același înțeles cu noțiunea program”.

În condițiile în care, tipului de servicii pe care autoritatea contractantă intenționează să-l achiziționeze nu-i sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă organizând o procedură proprie de atribuire, derulată conform dispozițiilor HCL Sector 5 nr. 142/26.06.2018 (aspect menționat în mod expres în documentația de atribuire), Consiliul, nu este competent să soluționeze contestația formulată de

Conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*], coroborate cu prevederile art. 68 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 [*„(1) Procedurile de atribuire **reglementate***

de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată.(2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este: a) una din procedurile prevăzute la alin. (1) lit. a) -g) în cazul în care valoarea estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) ; b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d)”, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire **reglementate de Legea nr. 98/2016**, și nu la proceduri exceptate de la aplicarea acestui act normativ.

În consecință, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire reglementată de Legea nr. 98/2016.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că „(1) Dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă. (2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia „Tribunalele judecă: în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”;

- art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ. Litigiile care decurg din executarea contractelor administrative sunt în competența de soluționare a instanțelor civile de drept comun”;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”;*

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia *„Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului”.*

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, instanța de la sediul contestatoarei și al organizatoarei procedurii, (conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă), contestatoarea având posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, care, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este competent să soluționeze contestații cu privire la procedura de atribuire.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a CNSC privind soluționarea contestației formulată de ..., invocată din oficiu, și, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul părților, constată că Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației, formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în favoarea Tribunalului ..., Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.