CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1338/13.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47254/14.11.2018, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31502/07.11.2018, transmisă de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...” – Lot 1, s-a solicitat Consiliului, anularea actului administrativ nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare precum și de către câștigătoarea procedurii, pentru Lotul 1, prin aplicarea criteriului de atribuire ales.

Prin contestația nr. 1345/13.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47255/14.11.2018, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31502/07.11.2018, transmisă de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...” – Lot 2, s-a solicitat Consiliului, anularea actului administrativ nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare precum și de către câștigătoarea procedurii, pentru Lotul 2, prin aplicarea criteriului de atribuire ales.

Prin contestația nr. 1346/13.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47256/14.11.2018, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31502/07.11.2018, transmisă de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...” – Lot 3, s-a solicitat Consiliului, anularea actului administrativ nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare precum și de către câștigătoarea procedurii, pentru Lotul 3, prin aplicarea criteriului de atribuire ales.

Prin cererile de intervenție înregistrate la Consiliu cu nr. 49038/26.11.2018, nr. 49039/26.11.2018 și nr. 49040/26.11.2018, formulate de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., adresă unde se solicită comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat admiterea în principiu a cererilor de intervenție și respingerea contestațiilor formulate de ... ca neîntemeiate/nefondate, cu consecința admiterii cererilor de intervenție.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale ș i a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile

și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconforme ofertele depuse pentru fiecare din cele trei loturi, apreciind ca nelegale motivele invocate în susținerea acestei decizii, respectiv faptul că:

I. *„a) resurse materiale: 1: Pentru produsele de balastieră, carieră, mixturi asfaltice si indicatoare rutiere nu se justifica preţul neobişnuit de scăzut al materialelor, deoarece furnizorul indicat de dvs. este la rândul sau cumpărător al acestor materiale si nu producător. De altfel preţul din oferta prezentata de la furnizor este mai mare decât preţul ofertat de dvs. pt urmatoarele materiale: Piatră spartă 15-25 pret furnizor 32 lei/mc- pret ofertat 24 lei/mc Piatră spartă 40-63 pret furnizor 32 lei/mc- pret ofertat 24 lei/mc. Pentru rigola carosabilă, in oferta de pret prezentata nu sunt corelate următoarele informaţii: Oferta de preţ rigole cu nr. 40/19.07.2018 este de la ScV Rezidenţiale insa la secţiunea „subiect" apare oferta de la Hydro Bg Proiect*".

Potrivit contestatoarei, cu privire la acest aspect, i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 28461/17.10.2018, la care aceasta a răspuns prin punerea la dispoziția autorității contractante a ofertelor de preț pe care le-a folosit în fundamentarea ofertei. În opinia sa, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a nu ține seama de justificările prezentate fără o motivarea concretă, motivația potrivit căreia furnizorul indicat este la rândul său un cumpărător al materialelor respective, neputând fi încadrată în această categorie.

Contestatoarea arată că, referitor la prețul pietrei, că a ofertat piatră spartă amestec optimal, având acest drept conform clarificării nr. 2 din data de 27.07.2018 postată în SICAP de către autoritatea contractantă. Astfel, a prezentat oferta de preț nr. 297/16.07.2018 SC TRANSMIRCAM RWS SRL, potrivit căreia prețul amestecului optimal este de 24,00 lei/mc. Cu privire la oferta de preț nr. 40/19.07.2018, emisă de SCV REZIDENTIALE, arată că aceasta nu are nimic greșit în cuprins, deoarece această societate furnizează elemente prefabricate produse de HIDRO BG SRL.

II. *„b) costul de funcţionare a utilajelor: Din contractul de închiriere a utilajelor cu nr. 794/17.07.2018 rezultă că locatorul pune la dispoziţia locatarului utilajele, deserventul, transportul si combustibilul necesar funcţionarii utilajelor. Având in vedere ca in fundamentarea economica a modului de formare a tarifelor pentru utilajele prezentate sunt implicate si alte costuri pe langa cele de*

combustibil, deservent si transport, in funcţie de operaţiunile executate (alte elemente de calcul: anvelope, reparaţii curente/periodice, baterii acumulatori, lubrefianti, consum curent etc) preţul ofertat de dvs nu este justificat".

Contestatoarea arată că prețul pe care l-a ofertat a fost justificat prin prezentarea contractului de închiriere nr. 794/17.07.2018 încheiat cu NELBOG SRL. Referitor la închirierea utilajelor, face trimitere la prevederile, codului civil referitoare la contractul de locațiune, precum și la jurisprudența Consiliului.

III. *„c) tarifele de transport rutier: Prin cheltuielile cu transportul materialelor, prefabricatelor, confecţiilor etc. se înţeleg cheltuielile ce se efectuează pentru a aduce materialele de construcţii de la producător la depozitul intermediar (dacă e cazul) de la depozitul intermediar la obiectul de construcţie, raza de acţiune a mijloacelor de ridicat, respectiv la locul de punere în operă în cazul lucrărilor liniare. Tot în cheltuielile de transport se cuprind şi taxele prevăzute de legislaţie, precum şi cheltuielile determinate de operaţiuni auxiliare şi adiacente. - Pentru produsele de balastieră, carieră, mixturi asfaltice si indicatoare rutiere nu se justifica preţul neobişnuit de scăzut al transportului aferent acestora, deoarece furnizorul indicat de dvs. are la rândul sau costuri cu carburantul, cu şoferul de transport, taxe etc pana la sediul sau punctele de lucru al producătorilor acestor materiale si respectiv pana la locul de punere in operă. Chiar daca furnizorul de materiale face precizarea ca transportul pentru indicatoare si stâlpi este inclus in oferta de pret, dumneavoastra aveaţi obligaţia sa evidenţiaţi preţul pentru transportul acestor materiale separat conform formularului C9 (TRA04A... Transport indicatoare si stâlpi) acceptat de dvs. Nu se justifica distanta in km indicata in oferta dvs pentru: TRA04A10 Transport rutier materiale semifabricate cu autoremorchere cu remorci treiler sub 20t pe...dis.lO km avand in vedere ca furnizorul indicat de dvs. pentru livrarea acestor materiale nu se află in raza judeţului Timiş.Nu se justifica preţul neobuisnuit de scăzut pt. transport apa. Pentru rigola carosabilă: chiar daca furnizorul de materiale face precizarea ca transportul pentru corp rigola este inclus in oferta de pret, dumneavoastra aveţi obligaţia sa evidenţiaţi preţul pentru transportul acestor materiale separat, conform formularului C9 (TRA01A... Transport elemente prefabricate) acceptat de dvs. Pentru procurare tub PEHD D=250 mm :chiar daca furnizorul de materiale face precizarea ca transportului pentru tub PEHD D=250 mm este inclus in oferta de pret, dumneavoastra aveţi obligaţia sa evidenţiaţi preţul pentru transportul acestor materiale separat, conform formularului C9 (TRA01A... Transport tub) acceptat de dvs.*

1. Pentru produsele de balastieră, carieră, mixturi asfaltice si indicatoare rutiere nu se justifica preţul neobişnuit de scăzut al transportului aferent acestora, deoarece furnizorul indicat de dvs. are la rândul sau costuri cu carburantul, cu şoferul de transport, taxe etc pana la sediul sau punctele de lucru al producătorilor acestor materiale si respectiv pana la locul de punere in operă".

Potrivit contestatoarei, transportul produselor de carieră și mixturi asfaltice se va face atât prin intermediul TRANSMIRCAM RWS SRL cât și prin intermediul NELBLOG SRL, iar la transportul indicatoarelor rutiere se va face prin TRANSMIRCAM RWS SRL. Contestatoarea precizează că a prezentat și documente din care rezultă acest lucru, prin răspunsul nr. 128/22.10.2018 la solicitarea de clarificări nr. 28461/17.10.2018, prețul privind transportul produselor, atât de către TRANSMIRCAM RWS SRL cât și de către NELBLOG SRL fiind de 0,24 lei/tkm, fiind un preț real de piață.

Argumentul autorității contraCtante conform căruia prețul este neobișnuit de scăzut este de neînțeles, având în vedere faptul că ofertantului ASOCIEREA PRO SAMAC CONSTRUCT SRL – SUPER CONSTRRUCT SRL i s-a acceptat justificarea prezentată referitoare la un preț de 0,23 lei/tkm.

2. *Chiar daca furnizorul de materiale face precizarea ca transportul pentru indicatoare si stâlpi este inclus in oferta de pret, dumneavoastra aveaţi obligaţia sa evidenţiaţi preţul pentru transportul acestor materiale separat conform formularului C9 (TRA04A... Transport indicatoare si stâlpi) acceptat de dvs*.

În ceea ce priveşte transportul pentru indicatoare și stâlpi, așa cum s-a precizat și în cadrul răspunsului nr. 1228/22.10.2018 - Anexa 3 la solicitarea de clarificări nr. 28461/17.10.2018 - Anexa 2, preţul acestuia este inclus în preţul materialelor. Furnizorul TRANSMIRCAM RWS SRL prin oferta de preț nr. 297 din data de 16.07.2018 - Anexa 6, a ales să nu prezinte defalcat preţul pentru material respectiv pentru transport. Prezentarea sub aceasta formă nu influențează absolut deloc preţul ofertat, toate costurile fiind incluse în cadrul ofertei depuse, respectând totodată prevederile Fișei de date a achiziţiei, cap. *IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, "... Preţul ofertat trebuie sa includă toate cheltuielile ce urmeaza a fi efectuate pentru finalizarea contractului de lucrări.../".*

3. Nu se justifica distanta in km indicata in oferta dvs pentru: TRA04A10 Transport rutier materiale semifabricate cu autoremorchere cu remorci treiler sub 20t pe...dis.l0 km avand in vedere ca furnizorul indicat de dvs. pentru livrarea acestor materiale nu se află in raza judeţului Timiş.

Transportul la care se face referire, TRA04A10 Transport rutier materiale semifabricate cu autoremorchere cu remorci treiler sub

20t, reprezintă transportul indicatoarelor și al stâlpilor. Acest transport este asigurat de către furnizorul TRANSMIRCAM RWS SRL, preţul transportului indicatoarelor și stâlpilor fiind inclus în preţul materialului, transport ce se realizează cu mijloacele de transport proprii ale furnizorului.

Așa cum se poate vedea în Anexa 1 (Anexa 8) ataşată răspunsului la clarificări nr. 1228/22.10.2018, în coloana 3 Distanța kilometrică nu este prevăzută distanța kilometrică reală, terminația din cadrul articolului TRA04A10 fiind un simbol, aceasta nu reprezintă distanța de transport de la sediul TRANSMIRCAM RWS SRL până pe amplasamentul viitorului şantier, comuna Dumbravița, așa cum a interpretat autoritatea contractantă.

Mai mult de atât, din moment ce preţul materialului include și preţul transportului nu are nicio relevanță distanța kilometrică parcursa de către furnizor.

4. Nu se justifica preţul neobişnuit de scăzut pt. transport apă

Potriivt contestatoarei, transportul apei se va realiza cu autocisterna, la preţul de 0,24 lei/tkm conform contract de închiriere nr. 794 din 17.07.2018 încheiat cu NELBOG SRL - Anexa 6.

5. Pentru rigola carosabilă: chiar dacă furnizorul de materiale face precizarea ca transportul pentru corp rigolă este inclus în oferta de preț, dumneavoastră aveaţi obligaţia să evidenţiaţi preţul pentru transportul acestor materiale separat, conform formularului C9 (TRA01A... Transport elemente prefabricate) acceptat de dvs.

Contestatoarea precizează, în ceea ce privește transportul pentru corp rigolă, preţul acestuia este inclus în preţul materialului. Furnizorul V-REZIDENTIALE SRL prin oferta de preț nr. 40/19.07.2018 (Anexa 9) a ales să nu prezinte defalcat preţul pentru material respectiv pentru transport. Faptul că prezentarea sub aceasta forma nu influenteaza absolut deloc preţul ofertat, toate costurile fiind incluse în cadrul ofertei depuse și respectând totodată prevederile Fișei de date a achiziţiei, cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, "*... Preţul ofertat trebuie sa includă toate cheltuielile ce urmeaza a fi efectuate pentru finalizarea contractului de lucrări....".*

6. *Pentru procurare tub PEHD D=250 mmichiar daca furnizorul de materiale face precizarea ca transportului pentru tub PEHD D=250 mm este inclus in oferta de pret, dumneavoastra aveţi obligaţia sa evidenţiaţi preţul pentru transportul acestor materiale separat, conform formularului C9 (TRA01A... Transport tub) acceptat de dvs.*

Referitor la transportul tuburilor PEHD D=250 mm, contestatoarea precizează că preţul acestuia este inclus în preţul materialului. Furnizorul EURO.EM. SRL prin oferta nr. 013593 din 23.07.2018 (Anexa 10) a ales să nu prezinte defalcat preţul pentru

material respectiv pentru transport, specificând la pct. 4. Condiţii de livrare: LOCO şantier. Faptul că prezentarea sub aceasta forma nu influențează absolut deloc preţul ofertat, toate costurile fiind incluse în cadrul ofertei depuse și respectând totodată prevederile Fișei de date a achiziţiei, cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, "*... Preţul ofertat trebuie sa includă toate cheltuielile ce urmeaza a fi efectuate pentru finalizarea contractului de lucrări*....".

IV. *„14. f) Autoritatea contractantă, prin fisa de date, a oferit posibilitatea ofertanţilor de a depune oferte pentru toate loturile Lot.l, Lot.2, Lot.3 conform legislaţiei in vigoare si nu a obligat ofertantii la depunerea ofertelor pe cele trei loturi. Astfel, explicația dvs. referitoare la modul de îndeplinire a contractului pe cele trei loturi concomitent, prin faptul ca ati fi fost obligat de către AC la depunerea ofertelor pe toate loturile, nu este reală. De asemenea, explicitările aduse de dvs. pentru demostrarea modului de îndeplinire a contractului pe cele trei loturi concomitent, nu fac dovada clară de resursele tehnice, umane, financiare folosite ci doar fac trimitere la experienţa anterioara in execuţie a ofertantului si la descrierea modului de îndeplinire a contractului pe fiecare lot individual, parte a propunerii tehnice”.*

Referitor la acest ultim motiv de respingere a ofertei, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să depună oferte pentru toate cele trei loturi. Solicitarea de clarificări a autorității contractante a avut următorul cuprins: *„A se solicita ofertantului ca in condiţiile în care a depus oferta ferma pentru mai multe loturi, să prezinte explicitări referitoare la strategia/metodologia (cu referire la resurse tehnice, umane, financiare) in care se va organiza si va putea asigura îndeplinirea corespunzătoare a contractelor de lucrări aferente celor 3 loturi astfel încât să fie posibilă încadrarea în graficul de execuţie a lucrărilor aferent fiecărui lot- asumat la data limită de depunere a ofertelor şi cu luarea în considerare a faptului că emiterea ordinului de începere a lucrărilor se va realiza deodată pentru toate cele trei loturi iar execuţia lucrărilor urmează a se realiza în mare parte în paralel”*

Astfel, contestatoarea a înțeles să își întocmească oferta în sensul în care execuția celor 3 loturi se va desfășura concomitent, în acest fel fiind gândită întreaga ofertă.

În răspunsul la solicitarea de clarificări s-a făcut referire la metodologia de execuție prezentată în oferta tehnică, deoarece acolo a fost descrisă organizarea în vederea îndeplinirii corespunzătoare a celor 3 contracte, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Raportat la art. 180 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și la art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează că ofertanții trebuiau să își întocmească oferta cu respectarea cerințelor

documentației de atribuire, iar în cazul în care informațiile solicitate nu au fost depuse în cadrul ofertelor, și nici nu pot fi încadrate ca vicii de formă, ofertanților nu li se va solicita completarea ofertelor pentru că s-ar încălca prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Acesta este motivul pentru care în răspunsul la această întrebare nu au fost aduse informații în plus față de cele depuse deja în ofertă, cel de al doilea fiind faptul că, din textul întrebării, nu reiese că s-a solicitat dovada clară a resurselor tehnice, umane, financiare folosite.

Referitor la solicitarea de reevaluare a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire, contestatoarea precizează că oferta sa a fost nelegal considerată inadmisibilă. În plus, aceasta este oferta cu cel mai scăzut preț din cele prezentate pentru fiecare lot, și, totodată, singura ofertă care a fost declarată neconformă, în acest sens, invocând intenția autorității contractante de avantajare a ofertantului ....

Contestatoarea invocă și superficialitatea în evaluarea ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, precum și modul nelegal de înțelegere și aplicare a prevederilor legale de către autoritatea contractantă, aspect care reiese și din faptul că, deși toate clarificările au avut la bază justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ceea ce ar însemna ca, măcar primilor 3 clasați să li se solicite aproximativ aceleași justificări, totuși, solicitarea de clarificări care a fost adresată contestatoarei este diferită de cea adresată ofertantului câștigător.

De asemenea, contestatoarea invocă și avantajarea altor ofertanți în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, prin aceea că oferta DRUMURI MUNICIPALE SA nu a fost exclusă din procedură pentru nedepunerea ofertelor pentru toate cele 3 loturi și că a permis acestui ofertant completarea cu informații referitoare la organizarea de șantier, deși a prezentat o simplă planșă în propunerea tehnică.

În final, contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a beneficiat de serviciile unui expert cooptat, în persoana doamnei Cirti Elena Roxana, reprezentat al EMPIRIUM CONS SRL. Cu toate acestea, numele persoanei menționate nu apare enumerat în lista persoanelor care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante. Astfel, niciunul dintre ofertanți nu a luat cunoștință de existența acestui expert.

Prin punctul de vedere nr. 32794/16.11.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 47862/16.11.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor ... ca neîntemeiate și nefondate.

Potrivit autorității contractante, în cadrul procedurii de evaluare a propunerilor financiare, contestatoarei i-au fost solicitate clarificări

cu privire la prețul ofertat, considerat de comisia de evaluare ca fiind neobișnuit de scăzut. Din evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a justificat prețul ofertat în mod corespunzător pentru:

1. *resurse materiale* – în sensul că, deși din Formularul C6 cp reieșea ofertarea unui preț de 24 lei/mc pentru piatra spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm, respectiv 40-63 mm, au fost depuse oferte de preț de la furnizori dar fără indicarea valabilității acesteia, conform cerinței autorității contractante, din care a reieșit că prețul este de față de 32 lei/mc; precizările contestatoarei conform cărora, în oferta depusă, s-a referit la prețul pentru amestec optimal, nu pot fi luate în considerare, deoarece contestatoarea nu specifică nici în propunerea financiară nici în justificarea de fundamentare a ofertei, că prețul ofertat este pentru amestec optimal, specificațiile de preț ofertate fiind pentru piatra spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm/40-63 mm;

- necorelarea informațiilor din ofertele de preț prezentate de la furnizor, respectiv neindicarea valabilității ofertelor sau prețul neobișnuit de scăzut ofertat de furnizor care este, la rândul său, cumpărător și nu producător, fac discutabile justificările oferite de contestatoare în cea ce privește prețul ofertat, putând duce la concluzia că este vorba de documente pro causa în vederea susținerii post factum a unor costuri neobișnuit de scăzute.

2. *costurile de funcționare a utilajelor* - în sensul că, din contractul de închiriere nr. 794/17.07.2018 reiese doar costul cu închirierea utilajului, deservent, transport și combustibil, restul cheltuielilor necesare funcționării utilajelor în condiții corespunzătoare, fiind omise din fundamentarea prețurilor; în acest sens, autoritatea contractantă face referire la prețurile privind funcționarea utilajelor în stare corespunzătoare, respectiv cu anvelopele, cu reparațiile curente/periodice, cu bateriile, acumulatorii, lubrefianții, consumul curent etc.

3. *pentru transportul rutier al materialelor*, respectiv TRA 04 A10 Transport rutier semifabricate cu autoremorchere cu remorci trailer sub 20t pe dis. 10 KM, TRA 01A590 – Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța 590 km, și TRA01A70 – Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 70 km, *s-a ofertat o valoare de 0,00 lei;* acceptarea unui astfel de preț ar fi însemnat favorizarea contestatoarei în detrimentul celorlalți ofertanți care au prezentat prețul transportului materialelor în mod corespunzător, cu indicarea valorilor și kilometrilor reali pentru C9cp – lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect. Faptul că ofertele de preț prezentate de la furnizorii de materiale includ și transportul materialelor nu scutește ofertantul de respectarea

depunerii prețurilor separat pentru transportul rutier al materialelor conform listei C9.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de neexcluderea din procedură a DRUMURI MUNICIPALE SA pentru nedepunerea de oferte pentru toate cele 3 loturi, de permiterea completării ofertei cu informații referitoare la organizarea de șantier și de favorizarea INTECO HOLDING SRL și PORR CONSTRUCT SRL prin nesolicitarea responsabilului cu managementul mediului, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 135 din Legea nr. 98/2016, precizând că a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici pentru fundamentarea economică a prețului, susținerile contestatoarei fiind simple speculații. Nu a fost impusă obligativitatea depunerii de oferte pentru toate cele 3 loturi ci a fost oferită posibilitatea de depunere a ofertele pe unul, mai multe sau pentru toate loturile, în conformitate cu art. 141 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la criticile legate de expertul cooptat, autoritatea contractantă precizează că, întradevăr, în comisia de evaluare a fost cooptată dna Cirți Elena Roxana, reprezentantă a EMPIRIUM CONS SRL, pentru evaluarea ofertelor tehnice și financiare prin încheierea contractului de prestări servicii cu nr. 22018/14.08.2018. Ulterior, a fost emisă o dispoziție de numire a experților externi cooptați pentru evaluarea financiară și tehnică și a fost semnată o declarație de confidențialitate și imparțialitate de către persoana în cauză.

Potrivit autorității contractante, asupra elementelor ce țin de obligațiile autorității contractante, invocate în contestație, EMPIRIUM CONS SRL, prin Cirți Elena Roxana nu poate aduce puncte de vedere obiective, deoarece expertul cooptat nu cunoaște împrejurările exacte care au dus la necomunicarea aspectelor legate de transmiterea unor informații ofertanților.

Prin „Concluziile scrise” nr. 1378/22.11.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 48710/22.11.2018, contestatoare a făcut o serie de precizări cu referire la susținerile autorității contractante din punctul de vedere al acesteia. Astfel, contestatoarea susține că:

- în continuare, nu recunoaște că prin clarificarea nr. 2 s-a permis ofertanților ofertarea amestecului optimal; faptul că rețetele articolelor nu au fost modificate pentru ca în extrasul de resurse C6 să apară amestec optimat a fost determinat de răspunsul autorității contractante din clarificarea nr. 2, ofertanții fiind obligați să respecte listele de cantități puse la dispoziție; dat fiind faptul că articolul DA12B1 din listele de cantități și având în vedere indicatoarele de norme de deviz, D – lucrări de drumuri, cuprinde piatra spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm și piatră spartă drumuri r. magmatice 40-63 mm, fără să fie specificat că ofertanții își pot prevedea propriile norme, în ofertă au fost respectate listele de

cantități, iar în extrasul de resurse C6 au rezultat cele două sorturi de piatră;

- singura condiție pentru a folosi amestecul optimal era respectarea condițiilor calitative, astfel că în răspunsul nr. 1228/28.10.2018, au fost depuse documente de claritate, inclusiv pentru amestecul optimal;

- din niciun document din cadrul dosarului achiziției nu reiese că autoritatea contractantă a verificat în detaliu prețul ofertat, deși aceasta susține în continuare că este neobișnuit de scăzut, raportat la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în oferta depusă au fost prezentate contracte de închiriere în susținerea explicațiilor;

- autoritatea contractantă continuă să ignore justificările ... din cadrul răspunsului la clarificări nr. 1228/28.10.2018 și din contestație referitoare la faptul că prețul furnizorului include transportul;

- afirmațiile din cuprinsul contestației referitoare la modalitatea de evaluare a ofertelor, au fost făcute strict pe baza documentelor din dosarul achiziție la care autoritatea contractantă i-a acordat acces;

- având în vedere art. 141 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 precum și conținutul anunțului de participare și al fișei de date a achiziției, rezultă clar că trebuiau depuse oferte pentru toate loturile;

- cu privire la expertul cooptat Cirți Elena Roxana, prin contestație, s-a semnalat doar faptul că a fost încălcate prevederile legale.

Prin cererile de intervenție formulate, ... și-a justificat interesul de intervenție în cauză, prin calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii pentru loturile 1, 2 și 3 și prin dorința de menținere a rezultatului procedurii potrivit căruia ofertele sale depuse pentru fiecare din cele trei loturi au fost declarate câștigătoare. De asemenea, invocă și interesul său de a putea formula apărări față de criticile contestatoarei din cuprinsul celor trei contestații.

În opinia intervenientei, interesul său este unul legitim, născut, actual și direct.

Pe fond, intervenienta susține că decizia autorității contractante de a respinge ofertele depuse de ... pentru fiecare din cele 3 loturi este una legală, cele trei contestații, fiind, din acest punct de vedere, neîntemeiate. În susținere, precizează următoarele:

- costul pentru articolele de piatră spartă nu a fost justificat de contestatoare iar pentru acoperirea imposibilității justificării costului pentru cele două articole de piatră spartă, aceasta a încercat o modificare mascată a conținutului ofertei, înlocuind cele două

articole ofertate cu articolul de piatră spartă optimal; de asemenea, a fost înlocuit și furnizorul articolelor de piatră spartă;

- împrejurarea că prețul total ofertat nu suferă modificări nu reprezintă un indicator relevant față de care se poate considera că nu ar fi avut loc o modificare a prețului ofertei, legea sancționând în egală măsură atât modificarea prețului total cât și modificarea oricăror elemente tehnice sau financiare cuprinse în respectiva ofertă.

- modificarea prețului unitar pentru piatra spartă de 32 lei/mc la 24 lei/mc, luând în considerare cantitatea de piatră spartă de necesară pentru lucrările aferente celor trei loturi, conform extrasului de materiale din documentația de atribuire, determină, în sine, o modificare a prețului ofertat pentru fiecare lot în parte, ceea ce reprezintă o modificare a prețului total ofertat de ... de peste 1% din oferta financiară; prin urmare, nu poate fi vorba de o abatere tehnică minoră sau de un viciu de formă, după cum nu se poate considera că la mijloc a existat o eroare aritmetică remediabilă.

- contestatoarea nu a justificat costurile materialelor pentru produsele de balastieră, carieră, mixturi asfaltice și indicatoare rutiere; prețul ofertat nu poate fi susținut doar prin prezentarea unei oferte din partea unui furnizor care, la rândul lui, achiziționează de la o terță parte, la un preț neobișnuit de scăzut, fiind de datoria ofertantului să se asigure că aceste prețuri pot fi, la rândul lor, justificate din punct de vedere economic.

- contestatoarea nu a inclus în ofertă toate costurile de funcționare a utilajelor închiriate, fiind reținut în mod corect faptul că, prin contractul nr. 794/17.07.2018 nu s-a făcut dovada suficientă pentru toate costurile necesare executării operațiunilor specifice contractului ofertat;

- contestatoarea nu a prezentat în mod complet și nedefalcat prețul pentru transport, conform Formularului C9, aceasta reprezentând o nerespectare a caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, comisia de evaluare fiind împiedicată să verifice fundamentarea economică a prețurilor de transport și să le compare cu cele ale celorlalți ofertanți sau cele existente pe piață; din acest punct vedere solicitarea de completare a formularului C9 a fost corectă, iar atât timp cât această solicitare nu a fost contestată, completarea sa a devenit obligatorie.

- contestatoarea nu a justificat costurile de transport pentru produsele de balastieră, carieră, mixturi asfaltice, indicatoare rutiere și nici pe cele de transport apă, nefiind depuse documente justificative privind costul carburantului, cu șoferul, cu taxele legale, etc.; de asemenea, în mod temeinic, s-a constatat că distanța în kilometri indicată în ofertă pentru transportul rutier de materiale semifabricate cu autoremorchere cu remorci trailer sub 20t nu poate

fi corectă din moment ce ofertantul trebuia să menționeze km parcurși, nu doar niște simboluri;

- contestatoarea nu a făcut dovada aptitudinii de îndeplinire în mod concomitent a contractelor pentru cele 3 loturi, respectiv de alocare concomitentă a resurselor tehnice, umane, financiare, etc., menționate în ofertele sale; în mod temeinic, autoritatea contractantă a observat că ofertantul folosește aceleași resurse financiare, tehnice, umane pentru executarea tuturor lucrărilor; prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce avizat acest aspect, contestatoarea a făcut referire la metodologia de execuție prezentată în ofertă, dar care era aplicabilă doar pentru executarea unui singur lot, și la experiența sa anterioară care, în orice caz, nu e relevantă sub acest aspect; de asemenea, în încercarea de acoperire a viciilor ofertelor sale, în motivarea contestației, ... invocă incidența art. 180 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, însă niciunul din acestea nu sunt incidente în speța de față;

- nu poate fi luat în calcul un eventual favoritism acordat de comisia de evaluare unora dintre ofertanți și nici ipoteza excesului de zel al comisiei privind evaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă îndeplinindu-și în mod corect obligațiile legale, transmițând solicitări de clarificări corespunzătoare și analizând caracterul concludent/neconcludent al acestora în acord cu prevederile legislative și principiile aplicabile.

Cu privire la cererile de intervenție formulate de ..., ... a transmis „Concluziile scrise” nr. 1403/28.11.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 49529/28.11.2018, solicitând respingerea acestora ca nefondate, dat fiind faptul că, la momentul formulării lor, intervenienta nu a avut acces la dosarul achiziției, astfel încât, singurul documente despre care are cunoștință este contestațiile sale postate în SEAP de către autoritatea contractantă. Prin urmare, dat fiind și faptul că ofertele sale tehnice și financiare au fost declarate confidențiale, contestatoarea susține că afirmațiile intervenientei sunt simple supoziții.

Cu privire la aceleași cereri de intervenție, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 34323/28.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 49574/28.11.2018, prin care a precizat că este de acord cu mențiunile aduse de ....

Ca urmare a studiului dosarului achiziției la sediul Consiliului, intervenienta a transmis „Notele scrise” nr. 6131/03.12.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 50092/03.12.2018, prin care și-a menținut cererile formulate în cuprinsul cererilor de intervenție, reiterând, în esență, argumentele prezentate anterior, referitoare la nejustificarea costului pentru articolele de piatră spartă (sorturi), la nejustificarea costurilor materialelor pentru produsele de balastieră,

carieră, mixturi asfaltice și indicatoare rutiere, la neincluderea în ofertă a tuturor costurilor de funcționare a utilajelor închiriate, la nerespectarea cerințelor privind prezentarea defalcată a costurilor de transport în formularul C9, la nejustificarea costurilor de transport și la faptul că autoarea contestațiilor nu a făcut dovada aptitudinii de îndeplinire în mod concomitent a contractelor pentru toate cele 3 loturi.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„DEZVOLTARE INFRASTRUCTURĂ RUTIERĂ ÎN COMUNA ...”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractelor ce urmează a fi încheiate fiind de 5.135.552,01 lei fără TVA, pentru Lotul 1, de 4.511.162,64 lei, fără TVA, pentru Lotul 2 și de 5.789.239,35 lei, fără TVA, pentru Lotul 3.

Preliminar, Consiliul constată că, prin adresa nr. .../15.11.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, în original, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 35.000 lei, pentru fiecare lot contestat.

Răspunzând solicitării Consiliului, contestatoarea a transmis adresa nr. 1362/16.11.2018, atașând la aceasta, recipisa de consemnare nr. 205041127/1, reprezentând dovada consemnării cauțiunii pentru lotul 3. Astfel, Consiliul reține că, deși prin corespondența purtată cu contestatoarea, acesteia i s-a comunicat obligativitatea constituirii cauțiunii pentru fiecare lot, până la data emiterii prezentei decizii, ... nu s-a conformat solicitării în ceea ce privește loturile 1 și 2.

Întrucât, contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii pentru loturile 1 și 2, contestațiile sale nu pot fi soluționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmând să respingă contestațiile formulate de ..., pentru loturile 1 și 2, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestațiilor privind loturile 1 și 2.

Dat fiind faptul că, prin cererile de intervenție formulate, ... își justifică interesul de intervenție în cauză prin calitatea de operator economic ale cărui oferte au fost declarate câștigătoare pentru toate cele 3 loturi și prin interesul ca acest rezultat al procedurii să fie menținut, Consiliul constată că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, iar în temeiul art. 17 alin. (3)

din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, urmează să admită în principiu cererile de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, formulate de ..., pentru toate cele trei loturi.

În condițiile în care, astfel cum s-a precizat mai sus, contestațiile formulate de ... pentru loturile 1 și 2 nu vor fi soluționate, ca urmare a nedepunerii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cererile de intervenție ale ... pentru aceste loturi vor fi respinse.

În ceea ce privește lotul 3, Consiliul constată că a fost depusă dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, restituirea cauțiunii urmând să se facă în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 71490/07.11.2018, pentru lotul 3 au fost depuse 7 oferte, cea depusă de contestatoare fiind respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) coroborat cu lit. c) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe care nu pot fi justificate, iar prețul total are un preț sau conține costuri neobișnuite de scăzute astfel încât nu se pot asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, prin raportare la răspunsul nr. 1228/22.10.2018 la solicitarea de clarificări nr. 28461/ 17.10.2018.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale pentru lotul 3, susținând că a justificat prețul total și prețurile unitare ofertate prin prezentarea de oferte de la furnizori, precum și critici cu privire la modul de evaluare a altor oferte, respectiv SC DRUMURI MUNICIPALE SA a ofertat numai pentru loturile 1 și 2 și i s-a permis completarea cu informații a propunerii tehnice, nu s-a solicitat și ofertanților SC INTECO HOLDING și ... prezentarea responsabilului cu managementul mediului și nu au fost solicitate tuturor ofertanților clarificări în cadrul evaluării propunerii financiare privind strategia în cazul câștigării celor 3 loturi.

Consiliul reține că ofertantul în cauză a prezentat oferte de preț și justificări de preț pentru toate prețurile unitare solicitat a fi justificate de către autoritatea contractantă, motivele de respingere nereferindu-se la lipsa acestor documente, ci la modul de apreciere de către autoritatea contractantă a respectivelor documente, reținut fiind și faptul că aceasta nu demonstrează cu elemente concrete că anumite prețuri, deși justificate de ofertele furnizorilor, nu sunt rezultatul liberei concurențe sau ce parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini nu pot fi respectați ca urmare a prețurilor ofertate de contestatoare.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante că ofertele furnizorilor par a fi documente emise pro cauza, deoarece aceasta nu prezintă argumente concrete, lipsa duratei de valabilitate a unora dintre ofertele de preț prezentate nefiind un element valid având în vedere că oricum nu ar fi fost acoperită întreaga perioadă de execuție, ci numai un interval de 1-3 luni, iar ofertantul declarat câștigător nu are obligația legală de a achiziționa materialele de la furnizorii ale căror oferte de preț au fost utilizate pentru justificarea propunerii financiare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat oferta contestatoarei pentru lotul 3, dând dovadă de un formalism excesiv, cu încălcarea principiului tratamentului egal (raportat la modul de interpretare și acceptare a răspunsurilor la clarificări), al proporționalității (raportat la neanalizarea posibilității realizării lucrărilor la prețurilor ofertate) și al asumării răspunderii (raportat la însușirea raportului expertului cooptat fără a motiva această decizie), având în vedere și următoarele elemente:

- deși susține că prețurile din ofertele furnizorilor pentru produse de balastieră sunt neobișnuit de scăzute, nu prezintă dovezi concrete în acest sens, faptul că furnizorul este un intermediar nefiind relevant în lipsa respectivelor dovezi;
- deși constată existența în oferta furnizorului a prețului pentru piatră spartă amestec optimal (a cărei utilizare a fost acceptată prin clarificarea nr. 2), nu ia în considerare posibilitatea ca ofertantul să adopte această posibilitate;
- oferta de rigole este adresată contestatoarei, la rubrica subiect este indicat producătorul produselor la care se referă oferta;
- în cadrul unui contract de închiriere utilaje, acestea trebuie puse la dispoziția beneficiarului în stare legală de funcționare, costurile legate de anvelope, reparații, acumulatori, lubrefianți, etc, urmând a fi suportat în mod normal de proprietarul acestora, contractul de închiriere urmând a face referire la ele numai dacă părțile convin altfel, așa cum s-a precizat în cazul deserventului și al combustibilului;
- în ceea ce privește tarifele de transport, în cazul în care furnizorul asigură transportul, acestea nu pot fi cenzurate de autoritatea contractantă în lipsa unor dovezi concrete și concludente asupra incorectitudinii acestora, fiind dependente de politica adoptată de furnizor din punct de vedere comercial;
- faptul că, pentru cazul în care furnizorul asigură transportul, ofertantul nu a prevăzut o valoare în cadrul articolelor de

transport nu poate constitui motiv de neconformitate, deoarece, pe de o parte, scopul articolelor de deviz este de a cuantifica activitățile ce trebuie executate, scop atins prin faptul că prețul materialului ce urmează a fi transportat cuprinde și cheltuiala aferentă, iar, pe de altă parte, cotarea acestei activități care nu se va executa în temeiul acestui articol de deviz și nici de către ofertant, fără a micșora arbitrar prețul materialului în extrasul de materiale ar conduce la un posibil profit suplimentar pentru ofertant, pe care, în cazul de față, contestatoarea nu a dorit să și-l asume;

- în ceea ce privește tarifele considerate prea mici, autoritatea contractantă nu a prezentat dovezi concrete în acest sens, mai ales în condițiile în care a acceptat acest nivel de tarif în cazul altor ofertanți;
- motivul de respingere referitor la explicațiile privind modul de îndeplinire a contractului pe cele trei loturi concomitent, nu poate conduce la respingerea ofertelor pentru toate loturile, acestea fiind separate și considerate conforme din punctul de vedere al resurselor, tehnice umane și financiare pentru un lot, iar autoritatea contractantă nu a solicitat, prin documentația de atribuire, elemente sau date suplimentare, ofertanților care depun oferte pentru mai multe loturi, aceștia având dreptul de a utiliza aceleași resurse în toate cele trei oferte.

În ceea ce privește criticile privind faptul că deși autoritatea contractantă a solicitat ca toți ofertanții să depună oferte pentru cele 3 loturi, a declarat admisibile ofertele unui operator economic care a depus numai pentru 2 loturi, Consiliul le va respinge, ca lipsite de interes, deoarece, pe de o parte, ofertantul respectiv nu a participat la lotul 3, iar, pe de altă parte, din susținerile autorității contractante, reiese clar că nu a interpretat rubrica din fișa de date în același fel ca și contestatoarea.

Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei privind modul de evaluare a celorlalte oferte depuse pentru lotul 3, întrucât, din documentele existente la dosarul cauzei, nu rezultă încălcarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă formulând cereri de clarificări, fie similare din punctul de vedere al conținutului, fie dependente de elementele considerate lipsă sau neclare dintr-o ofertă, cu respectarea prevederilor art. 209 și 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., pentru lotul 3 anulează raportul procedurii de atribuire nr. 71490/07.11.2018 și actele subsecvente acestuia în partea ce privește lotul 3 și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea considerentelor expuse în motivare, la reevaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 3.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ..., referitoare la lotul 3.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii, contestațiile ..., formulate în contradictoriu cu ..., cu referire la loturile 1 și 2.

Admite în principiu cererile de intervenție ..., referitoare la loturile 1 și 2 și le respinge.

Admite contestația formulată de ... pentru lotul 3, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 71490/07.11.2018 și actele subsecvente acestuia în partea ce privește lotul 3 și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea considerentelor expuse în motivare, la reevaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 3.

Admite în principiu cererea de intervenție a ... pentru lotul 3 și o respinge pe fond.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.