



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... - Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției directe, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „PT, DDE, DTAC ȘI AT PENTRU «MODERNIZARE STRĂZI ÎN ...» PENTRU 3 LOTURI, STRĂZILE ...”, s-a solicitat recunoașterea dreptului pretins de punctare a elementului „claritatea organizării” și declararea ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertant la achiziția directă organizată de ..., în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „PT, DDE, DTAC ȘI AT PENTRU «MODERNIZARE STRĂZI ÎN ...» PENTRU 3 LOTURI, STRĂZILE ...”, inițiată la data de 01.08.2016, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. 43833, s-a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a sa, în soluționarea

contestației depuse, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din același act normativ, coroborat cu art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, solicitând acestora transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția invocată, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27664/12.09.2016, contestatoarea a comunicat faptul că nu este de acord cu declinarea cauzei către Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere cu privire la excepția invocată prin adresa nr. ..., în cuprinsul căruia aduce argumente în vederea respingerii acesteia.

... precizează că valoarea cumulată a serviciului pentru toate loturile, conform notei justificative nr. ..., este de 102.549,70 lei, fără TVA, iar achiziția se încadrează în prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat achiziția directă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PT, DDE, DTAC ȘI AT PENTRU «MODERNIZARE STRĂZI ÎN ...» PENTRU 3 LOTURI, STRĂZILE ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. 43833, stabilind o valoare estimată de 102.549,70 lei, fără TVA.

După evaluarea ofertelor, rezultatul procedurii a fost atacat prin prezenta contestație, după intrarea în vigoare a Legii nr. 101/2016.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu, prin adresele nr. ... și nr. ..., raportându-se la prevederile art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră; „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat, din oficiu, la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016,

respectiv: licitația deschisă; licitația restrânsă; negocierea competitivă; dialogul competitiv; parteneriatul pentru inovare; negocierea fără publicare prealabilă; concursul de soluții; procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; procedura simplificată.

Se reține afirmația ... din punctul de vedere transmis Consiliului, potrivit căreia achiziția se încadrează în prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei”, situație care este nu este prevăzută de art. 68 din Legea nr. 98/2016, care dispune: „*Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 [alin. \(5\)](#), sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată”,

nici de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește: „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

- a) 23.227.215 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;
- b) 600.129 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;
- c) 3.334.050 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2”.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul viitorului contract de achiziție, respectiv „PT, DDE, DTAC ȘI AT PENTRU «MODERNIZARE STRĂZI ÎN ...» PENTRU 3 LOTURI, STRĂZILE ...”, nu au fost supuse atriburii printr-o *procedură de atribuire*, prevăzută de art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci pe calea unei achiziții directe.

Întrucât, procedura aplicată în cazul de față nu este tratată de Legea nr. 98/2016, dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu își găsesc aplicarea în situația actuală, Consiliul fiind competent să soluționeze doar *contestațiile cu privire la procedurile de atribuire* a contractelor de achiziție publică, or achiziția directă nu este o procedură de atribuire în sensul art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Legii nr. 101/2016.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent în a o soluționa, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor. Or, autoritatea contractantă a inițiat demersurile sale de achiziție directă potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, contestațiile urmând a fi soluționate după regimul juridic impus de această lege.

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de entitatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire, așa cum acestea sunt prevăzute de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ... – Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu, urmând să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, soluție ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulate de ..., în favoarea Tribunalului ... – Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.