

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1175/C1/1184, 1194

Data: 08.06.2022

Prin contestația nr. 1170/18.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 25575/18.05.2022, formulată de SC SRL lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, cu sediul în, ..., jud., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3645/11.05.2022, emis de către, cu sediul în nr....., localitatea, jud. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție Drum auto forestier Drocea - Strec”, cod CPV 45233120-6, prin care s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3645 din 11.05.2022, comunicate prin email în data de 12.05.2022, prin care autoritatea contractantă declară oferta admisibilă, însă nu câștigătoare, fiind clasată pe locul 2;
- anularea raportului de atribuire întocmit de către autoritatea contractantă nr. 3629 din 11.05.2022, care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii;
- reluarea evaluării ofertei declarate câștigătoare, respectiv a ofertei depuse de către SC SRL, conform criticilor aduse prin contestație;

Prin contestația cu nr. 127/18.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 25826/19.05.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în Mun., str. nr., jud., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare nr. 3648/11.05.2022, emis de către, cu sediul în localitatea, jud. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3648/11.05.2022, postată în SEAP la data de 12.05.2022, prin care autoritatea contractantă a comunicat decizia comisiei de evaluare de a declara neconformă oferta depusă de SC SRL;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3629/11.05.2021 și publicat pe SEAP la data 12.05.2022, prin care autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta depusă de SC SRL și câștigătoare oferta depusă de ofertantul SC SRL;
- anularea tuturor actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă a comunicat decizia comisiei de evaluare de a declara neconformă oferta depusă de Asocieria SC SRL, precum și a actelor subsecvente raportului procedurii, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii către ceilalți ofertanți;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei financiare depusă de SC SRL, iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului admisibil și conform al ofertei depuse.

Prin adresa nr. 1228/26.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 26998/26.05.2022, SC SRL lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, cu sediul în, ..., jud., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 1194/2022 în aceeași procedură de atribuire, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației depusă de către SC SRL;
- menținerea parțială, ca fiind temeinic și legal, a raportului de atribuire întocmit de către autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea și declararea ca fiind neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 a ofertei depuse de către SC SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care face obiectul dosarelor nr. 1184/2022 și nr. 1194/2022 au fost conexe pentru a se

pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL susține că în data 12.05.2022 i-a fost comunicat rezultatul procedurii nr. 3645/11.05.2022, iar autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă, însă nu câștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, oferta câștigătoare fiind cea prezentată de SC SRL.

În legătură cu aceasta, contestatorul declară că are suspiciuni privind modul de evaluare a ofertelor întrucât, după comunicarea rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante permisiunea de studiu a dosarului achiziției publice, moment în care a constatat, față de rezultatul evaluării, raportat la condițiile de calificare și criteriul de atribuire, determinate în fișa de date a procedurii, o conduită nelegală a autorității contractante și deci rezultatul acesteia, anulabil.

În documentul DUAЕ secțiunea „Criterii de selecție”, pct. C „Capacitate tehnică și profesională”, subsecțiunea „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat” s-a completat experiența similară de către SC SRL, în calitate de terț susținător astfel:

1. Realizare lucrări de construcție parcare pentru camioane, gard, fundație stâlpi, canalizare cu bazin decantare, contract nr 19/03.02.202, proces verbal de recepție lucrări nr 151/24.07.2020, valoare: 535656, moneda: euro, data început 04.02.2020, data sfârșit 24.07.2020, beneficiari: SC SRL;

2. Realizare lucrări de construcție parcare și platformă hală logistică, contract nr 509/09.09.2020, proces verbal de recepție lucrări nr 1/11.08.2021, valoare: 5804351,21, moneda: ron, dată început 10.09.2020, data sfârșit 11.08.2021, beneficiari: SC Terra Construct SRL.

Contestatorul susține faptul că în fișa de date se specifică codul CPV al procedurii 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ori cele două contracte enumerate mai sus ca și experiență similară nu se încadrează în acest cod CPV, ci într-un alt cod CPV respectiv, CPV 45223 - Lucrări de construcții de structuri și anume codul CPV 45223300-9 - Lucrări de construcții de parcuri.

Astfel, menționează că prin fișa de date s-a cerut ca experiența similară pentru contractele de achiziții de lucrări să fie executarea de lucrări de tipul specificat, de unde se subînțelege că experiența similară trebuie să fie încadrată în același cod CPV ca și cel al lucrărilor pentru care s-a depus oferta.

În urma studierii dosarului ofertantului câștigător, contestatorul a constatat faptul că, în documentul DUAЕ, a fost completat numărul și

data contractului și numărul și data procesului verbal de recepție lucrări. Din procesele verbale la terminarea lucrărilor, depuse de ofertantul SC SRL nu rezultă valoarea finală a contractului, ori în fișa de date se solicită „Ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul întocmit la finalul evaluării ofertelor i se vor solicita certificări de bună execuție (recomandări, procese verbale de recepție sau orice documente relevante care să confirme execuția lucrării), din care să rezulte valori, perioade de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați”.

De asemenea, contestatorul arată faptul că în procesul verbal de recepție lucrări nr. 1/11.08.2021, al contractului nr. 509/09.09.2020, este specificat faptul că au existat note de renunțare, prin urmare valoarea contractului a fost diminuată.

Contestatorul susține că în caietul de sarcini, la punctele V.3.6 și V.3.6.7 se tratează execuția terasamentelor din derocări, prin folosirea de explozibili, iar ofertantul SC SRL, în propunerea tehnică declară că se vor realiza lucrările respective de către un artificier, iar ca și documente justificative a atașat carnetul de artificier nr. 353 din 23.03.2015, emis de către ITM, pe numele

Astfel, invocă prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 126/1995 contestatorul susținând că ofertantul câștigător nu a făcut dovada că reprezintă o persoană juridică autorizată și nici calitatea de artificier nu este valabilă, ultima certificare fiind în anul 2015.

Contestatorul susține că în urma studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă a observat faptul că Formularele F3 fără valori nu au fost depuse sub forma celor publicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire pentru a fi verificate corespunzător cantitățile, mai mult decât atât, aceste formulare depuse în oferta tehnică nu coincid cu Formularele F3 cu valori din oferta financiară, de exemplu la obiectul amenajări privind protecția mediului, deviz A10218 amenajări protecția mediului 3,3 ha, la articolul 1L, ofertantul SC SRL, în oferta tehnică a ofertat 33.887 bucăți puieti arbori pin de banat, iar în oferta financiară la același obiect și deviz a respectat cantitatea, dar a ofertat pinus sylvestris.

De asemenea, contestatorul afirmă că:

- nu există în oferta tehnică a ofertantului SC SRL formularul C6, lista cuprinzând consumul de resurse materiale cu coloana furnizorilor completată așa cum se solicită prin fișa de date;
- nu există în oferta tehnică a ofertantului SC SRL tabelul cu detaliile producătorului pentru piatră spartă și beton, modelul acestui tabel se regăsește în formularele din cadrul documentației de atribuire postate în SICAP de către autoritatea contractantă;
- există în schimb, în oferta tehnică a ofertantului SC SRL, un tabel unde declară furnizorii de materiale, însă lipsesc detalii solicitate prin tabelul detalii producător, respectiv denumirea producătorului, nu se specifică adresa unității de producție, sistemul calității.

Raportat la punctul „7 - Distanțele folosite pentru transportul materialelor” contestatorul susține că a constatat că ofertantul câștigător a prezentat un tabel cu distanțe de transport doar pentru trei furnizori. Lipsa formularului C6 și lipsa tabelului cu distanțe de transport pentru toți furnizorii de materiale duce, în opinia contestatorului, la nejustificarea distanțelor rutiere din articolele de transport.

Oferta câștigătoare nu este reală, în opinia contestatorului, fiind întocmită în scopul unic de a câștiga licitația, fără însă să reflecte în mod riguros totalul costurilor lucrărilor și materialelor impuse de caietul de sarcini, prețul total al investiției „Execuție Drum auto forestier Drocea – Ștrec” fiind format din valoarea a patru obiecte:

1. Amenajarea terenului;
2. Amenajări protecția mediului;
3. Lucrări de bază;
4. Organizarea de șantier;

În acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă a pus la dispoziție listele de cantități pentru fiecare obiect în parte și formularele C6, C7, C8, C9 respectiv listele cuprinzând consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transporturi doar pentru primele trei obiecte cumulate.

Ofertantul câștigător nu a depus formularele F3 și formularele C6, C7, C8, C9 sub forma celor publicate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire pentru a fi verificate corespunzător cantitățile, iar în urma studierii dosarului contestatorul susține că ofertantului declarat câștigător nu a oferat cantitățile solicitate și anume:

1. în formularul C6 lista cuprinzând consumurile de resurse materiale:
 - resursa 6202818 „Apa industrială pentru mortare și betoane de la rețea” a oferat 312,91 mc, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 309,42 mc;
 - resursa 2100024 „Ciment I 32,5 (P40) saci” a oferat 3528,45 kg, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 469,45 kg;

- resursa 2200525 „Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm” a oferat 966,31 mc, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 955,82 mc;
- resursa 2200513 „Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm” a oferat 10,78 mc, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 1,11 mc;
- resursa 2000195 „Oțel beton profil neted OB 37 stas 438D=16 mm” a oferat 942,43 kg, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 192,85 mc;
- resursa 2000573 „Oțel beton profil periodic PC52 S438 D=16 mm” a oferat 3045 kg, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 207,06 kg;
- resursa 3803116 „Sârmă moale obișnuită D=1 mm, OL 32 s 889” a oferat 59,38 kg, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 24,04 kg;

2. în formularul C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, diferența numărului de ore oferate este aberantă, totalul orelor de manoperă oferate este de 43.056,69, față de numărul de ore care rezultă din documentația de atribuire de 72.167,236. Diferența de ore de manoperă este de 29.110,546, calculând valoarea lor la tariful minim pe oră de 17,928 lei, rezultă o valoare directă pentru manoperă, cu care trebuia să crească prețul total al ofertei depuse de către SC SRL, de 521.893,87 lei. Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a pus la dispoziție formularul C7, cumulat doar pe trei obiecte: amenajarea terenului, amenajări protecția mediului și lucrări de bază, pentru o verificare mai ușoară a celor menționate, numărul total de ore de manoperă solicitat a fi oferat (fără organizarea de șantier) este de 71.424,588, observându-se astfel aceeași discrepanță.

3. în formularul C8 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, totalul orelor de funcționare a utilajelor oferate de către SC SRL este de 10.152,67, față de numărul de ore de funcționare a utilajelor care rezultă din documentația de atribuire de 10.323,291:

- Utilajul 2509 Motocompresor mobil joasa presiune 4,0-5,9 mc/min, a oferat 768,82 ore, iar în documentația de atribuire sunt 824,305 ore;

- Utilajul 2801 Ciocan pneum (exclusiv consum aer) 8-15 kg, a oferat 551,66 ore, iar în documentația de atribuire sunt 564,625 ore;
- Utilajul 2805 Perforator pneum (exclusiv consum aer comprimat) 9kg a oferat 979,99 ore, iar în documentația de atribuire sunt 1.077,989 ore;
- Utilajul 3501 Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,40-0,70mc, a oferat 1.073,79 ore, iar în documentația de atribuire sunt 1.085,039 ore;
- Utilajul 3554 Buldozer pe șenile 81-180 CP, a oferat 684,79 ore, iar în documentația de atribuire sunt 692,812 ore;
- Utilajul 4004 Compactor autopropcu rulour. (valturi) pina la 12tf, a oferat 1.234,27 ore, iar în documentația de atribuire sunt 1.236,961 ore;
- Utilajul 4005 Compactor static autoprop. cu rulouri(valturi), r8-14;de 14tf, a oferat 2.009,37 ore, iar în documentația de atribuire sunt 1.991,362 ore;

4. în formularul C9 - lista cuprinzând consumurile privind transporturile, totalul tonelor transportate oferate de către SC SRL este de 56.316,62, față de totalul tonelor care rezultă din documentația de atribuire de 56.508,907. De asemenea, valoarea oferată pentru transport, după cum contestatorul susține că a precizat în sesizările făcute la oferta tehnică, nu este justificată, din cauza distanței de aprovizionare diferită pentru același material, concluzionând că ofertantul câștigător a utilizat norme proprii de deviz și nu a respectat formularele C6-C9 puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1878/04.03.2022, contestatorul susține că autoritatea contractantă a specificat că „în situația unor inadvertențe la elaborarea ofertei se va ține cont prioritar de formularele C6-C9”.

Contestatorul enumeră în cuprinsul contestației modificările care rezultă din listele cuprinzând consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transporturi oferate de către SC SRL și, despre care susține că pot fi verificate doar în cadrul acestora, articolele de deviz din formularele F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, nefiind detaliată rețeta, însă, la anumite articole, se poate observa că ofertantul nu a oferat corect cantitatea solicitată.

Totodată, contestatorul susține faptul că, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1878/04.03.2022, s-a precizat faptul că, deși în proiectul tehnic, în partea scrisă a acestuia, sunt solicitate a fi utilizate mai multe clase de beton diferite, în documentația economică, se va respecta formularul C6 și se va oferta doar clasa de beton B200, dar SC SRL a oferat trei clase de beton: B200 (C12/15) cel solicitat, precum și C16/20 și C25/30, clase de beton care, conform

răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 1878/04.03.2022, nu trebuiau ofertate.

O altă inadvertență în oferta depusă de către SC SRL, pe care contestatorul o detaliază în cadrul contestației, este prețul diferit pe care îl licitează la același material, fără să specifice că îl va aproviziona din locuri diferite.

Contestatorul susține că ofertantului declarat câștigător i s-a solicitat justificarea prețului pentru transportul betonului și, pe lângă justificarea trimisă, acesta a atașat și oferta de preț primită de la furnizorul de beton declarat în oferta tehnică, respectiv SC SRL. Oferta de preț pe care a primit-o la clasa de beton C12/15, care asimilează conform normelor în vigoare clasa B200 solicitată de către autoritatea contractantă a fi ofertată, este de 210,00 lei/mc, iar în formularul C6, acesta a licitat clasa de beton B200 cu un preț de 252,84 lei/mc, susține contestatorul. Din aceeași ofertă prețul la clasa de beton de C16/20 pe care SC SRL nu l-a ofertat corespunzător, conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 1878/04.03.2022 diferă față de formularul C6, respectiv în oferta primită de la SC SRL este de 245 lei/mc, iar în C6 este de 256,76 lei/mc. La clasa de beton C25/30 oferta de preț este de 295,00 lei/mc, iar în formularul C6 de data aceasta ofertantul licitează clasa de beton la un preț mai mic, respectiv la 294,00 lei/mc.

În opinia contestatorului nici organizarea de șantier nu respectă solicitările din fișa de date și nici din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1878/04.03.2022, unde se specifică ca valoarea lucrărilor de organizarea de șantier să fie în limita de 2,5% din valoarea lucrărilor ofertate, iar valoarea organizării de șantier declarată de către SC SRL este de 109.765,28 lei, respectiv 2,928%.

Deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări/justificări de preț operatorului desemnat câștigător, contestatorul este de părere că aceasta a realizat o verificare superficială a prețului ofertat de către SC SRL, impunându-se ca autoritatea contractantă să verifice dacă ofertantul a luat în calcul la stabilirea prețului final toate cheltuielilor necesare aducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică.

Cheltuielile sunt formate dintr-un preț unitar și o cantitate, în opinia contestatorului, iar ofertantul declarat câștigător a redus nejustificat de

mult cantitatea numărului de ore de manoperă, cu aproximativ 40% din totalul orelor de manoperă necesare îndeplinirii execuției contractului, motiv pentru care apreciază că autoritatea contractantă a făcut o aplicare eronată a prevederilor legale incidente, care se abate de la principiile unei proceduri de achiziție publică.

Concluzionând, principalul motiv de fapt pe care contestatorul îl susține prin prezenta este imposibilitatea execuției contractului conform proiectului tehnic cu cantitatea de resurse materiale, manoperă, utilaj, transport oferate.

Pentru toate motivele expuse anterior, contestatorul susține că oferta SC SRL trebuia considerată de către comisia de evaluare inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, dar și neconformă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016, și totodată, respinsă, conform art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Prin contestația cu nr. 127/18.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 25826/19.05.2022, formulată de SC SRL, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3648/11.05.2022, postată în SEAP la data de 12.05.2022, prin care autoritatea contractantă a comunicat decizia comisiei de evaluare de a declara neconformă oferta depusă de SC SRL;
 - anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3629/11.05.2021 și publicat pe SEAP la data 12.05.2022, prin care autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta depusă de SC SRL și câștigătoare oferta depusă de ofertantul SC SRL;
 - anularea tuturor actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă a comunicat decizia comisiei de evaluare de a declara neconformă oferta depusă de Asocieria SC SRL, precum și a actelor subsecvente raportului procedurii, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii către ceilalți ofertanți;
 - obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei financiare depusă de SC SRL, iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului admisibil și conform al ofertei sale.
- Pe parcursul evaluării ofertelor, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis către SC SRL solicitarea de clarificări nr. 2916/11.04.2022, prin care a solicitat: „1. Justificarea prețului unitar de 1.674,00 lei/buc pentru tuburile prefabricate din beton cu diametrul 1500 mm (6420394 Tub canal premo 1,5 m), înscrise în Lista C-6p la numărul curent 103, pag. 54 a propunerii financiare. Solicitarea decurge din faptul că tuburile de beton cu diametrele de 800mm și 1000 mm au în ofertă prețuri de 2.693,00

lei/buc respectiv 6.606,00 lei/buc., (direct proporționale cu diametrul), iar tubul de 800mm are în ofertă un preț semnificativ mai mare decât tubul de 1.500 mm.

2. Justificarea tarifelor unitare pentru utilajele: Compactor, Excavator, Buldozer, Autogreder,

Cu indicarea consumurilor specifice orare, a prețului combustibilului, alte elemente de cost ce contribuie la formarea prețului unitar”.

La această solicitare de clarificări, contestatorul menționează că a transmis răspunsul din data de 13.04.2022, prin intermediul căruia a specificat următoarele: „Subscrisa, SC SRL, reprezentată prin DI, înregistrată la registrul comerțului cu J02/1346/2009 și RO, prin prezenta vă aducem următoarele clarificări:

1. Tuburile de beton cu diametrele de 800 mm și 1000 mm au în ofertă prețuri de 2.693 lei/buc, respective 6.606 lei/buc, deoarece oferta cuprinde bucăți de 6 m lungime, adică 448,83 lei/m respectiv 1.101 lei/m. Tuburile prefabricate din beton cu diametrul de 1,5 m sunt ofertate conform listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă la bucată/metru, respectiv 1.674 lei/m.

2. Anexat regăsiți ofertele de preț care au stat la baza fundamentării prețului pentru utilaje”.

Ulterior, în data de 15.04.2022 contestatorul susține că autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, căreia i-a oferit un răspuns prin care justifică în mod neechivoc prețurile utilizate în cadrul ofertei depuse.

La data de 21.04.2022 autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări, asupra acelorași materiale/produse în discuție, menționează contestatorul, solicitare înregistrată cu nr. 3237/21.04.2022.

În data de 26.04.2022, în termenul oferit de autoritatea contractantă, contestatorul susține că a înaintat răspunsul nr. 96/ 26.04.2022, anexând corespondența cu furnizorul SC SRL, prin intermediul căruia a detaliat informațiile solicitate și a atras atenția asupra faptului că, în cadrul caietului de sarcini se regăsește obligația ofertantului de a prezenta documentele de calitate și conformitate a produsului/ materialului în momentul livrării fizice a acestuia (documente

care au fost cerute anticipat de autoritatea contractantă prin intermediul acestei solicitări de clarificări).

În data de 12.05.2022, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă înștiințează SC SRL asupra faptului că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3), prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire înregistrată sub nr. 3648/11.05.2022, motivând că „în urma clarificărilor prezentate, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul nr. 96/26.04.2022, la solicitarea de clarificări adresată, este neconcludent, întrucât nu se prezintă documente care atestă fără echivoc caracteristicile tehnice, performanțele și calitatea produselor pentru care au fost solicitate de autoritatea contractantă, iar informațiile transmise de către furnizor nu conțin informații relevante, care să substituie respectivele documente”.

Contestatorul susține că la data de 17.05.2022 a studiat dosarul achiziției publice, situație în care a constatat abateri ale autorității contractante de la legislația în vigoare, încălcări ale principiilor achizițiilor publice și implicit, o descalificare din procedură complet abuzivă.

Contestatorul arată că justifică un interes legitim, personal, actual și direct pentru formularea prezentei contestații, expunând pe larg motivele în susținere, și, totodată apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca fiind neconformă, este rezultatul unei analize arbitrare a propunerii financiare, interpretând trunchiat cerințele documentației de atribuire, fiind încălcate astfel prevederile art. 2, art. 207 și ale art. 209 din Legea 98/2016.

În opinia contestatorului, solicitările de clarificări repetate, cu privire la propunerea financiară, asupra unui aspect deja clarificat, respectiv prețul neobișnuit de scăzut al tuburilor premo din beton precomprimat de diametru 1500 mm, reprezintă o atitudine abuzivă. Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul consideră că este de datoria autorității contractante verificarea completă, nepărtinitoare a ofertei unui operator economic, alături de ocrotirea dreptului acestuia de a corecta sau completa punctual anumite părți ale ofertei, fără ca acesta să depună o nouă ofertă, însă cu respectarea prevederilor autoimpuse prin intermediul documentației de atribuire și a prevederilor legale în materie, invocând în acest sens prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, dar și jurisprudență CJUE.

Așadar, coroborând starea de fapt cu reglementările legale și jurisprudența, în opinia contestatorului reiese faptul că autoritatea contractantă a apelat la un exces de zel în evaluarea propunerii financiare, solicitând clarificări asupra prețului neobișnuit de scăzut pentru tuburi premo diametru 1500 mm, la care contestatorul susține că a răspuns prin atașarea unei oferte asumate de furnizorul său, ulterior

solicitând documente de calitate care, conform fișei de date, nu erau obligatorii a fi prezentate în cuprinsul propunerii financiare.

De asemenea, tot raportat la cele învederate mai sus, contestatorul atrage atenția asupra faptului că, așa cum reiese din raportul procedurii, nu a fost adresată aceeași solicitare de clarificări în mod echivalent tuturor ofertanților care s-au aflat în aceeași situație, concluzionând că autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, a încălcat principiul tratamentului egal, formulând solicitări de clarificări diferite și transmițându-le discreționar ofertanților.

Nu în ultimul rând, cu privire la încălcarea principiului proporționalității, contestatorul susține că această conduită abuzivă a autorității contractante este dovedită prin excluderea categorică a ofertei asumate de către un producător autorizat de prefabricate din beton, societate care prezintă un angajament scris tehnic și economic de respectare cu strictețe atât a prețului ofertat, cât și a tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Ori, în situația în care documentația de atribuire impune ca certificatul de calitate să fie prezentat în momentul livrării, acesta asumându-și ca în acel moment (care poate fi decalat cu săptămâni sau luni față de momentul evaluării ofertei), să prezinte certificatul de calitate, decizia de descalificare apare vădit părtinitoare și exagerată, bazată pe un formalism excesiv, dovadă fiind faptul că absolut toate celelalte elemente ale propunerii tehnice și financiare ale subscrisei au fost în concordantă cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul apreciază faptul că, principala solicitare de clarificări, pe care o consideră justificată, respectiv justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute ale tuburilor premo cu diametru de 1500 mm, a fost clarificată fără echivoc, prin prezentarea ofertei de preț, și, totodată, menționează faptul că diferențele de preț dintre tuburile cu diametru de 800 mm, respectiv 1000 mm și tuburile de 1500 mm vine din faptul că există doi furnizori, unul pentru tuburile de 800 și 1000 mm, iar al doilea, SC SRL pentru tuburile de 1500 mm.

În opinia contestatorului, evaluarea propunerii sale financiare s-a efectuat fără ca autoritatea contractantă să țină cont de propriile prevederi din caietul de sarcini, care la cap. Podețe - pct. 1.2.4. specifică faptul că „lotul de tuburi va fi însoțit la livrare de certificatul de calitate”, acesta fiind singurul document de calitate expres prevăzut în cuprinsul

documentației de atribuire cu privire la tuburile premo care vor fi utilizate, acesta fiind necesar a fi prezentat la livrare, nu în cadrul ofertei depuse, în cadrul propunerii financiare.

Dat fiind faptul că, a nu răspunde la o solicitare de clarificări atrage după sine descalificarea automată din procedura de atribuire, atât contestatorul, cât și furnizorul său de tuburi premo diametru 1500 mm, au informat autoritatea contractantă sub aspectul respectării condițiilor tehnice ale produselor în discuție și a prezentării documentelor în momentul livrării, așa cum însăși autoritatea contractantă a cerut în documentația de atribuire, susține contestatorul.

De asemenea, acesta atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare concluzionează faptul că SC SRL demonstrează prețul ofertat prin anexarea unei oferte clare, asumate și menținute de către furnizor, însă, cu rea-credință și tendențios, formulează o solicitare de clarificări care depășește cerințele documentației de atribuire, cu scopul de a descalifica contestatorul din procedură. Declararea ofertei sale ca neconformă apare în contextul în care, comparativ cu celelalte prețuri care reies din cadrul raportului procedurii, oferta sa ar fi fost clasată pe primul loc.

Contestatorul subliniază faptul că, așa cum reiese din raportul procedurii, autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind admisibilă, adică a întrunit inclusiv cerințele punctului 6 din cap. IV.4.1. din fișa de date, iar descalificarea sa din procedură invocând un aspect care se încadrează în propunerea tehnică, în timpul evaluării propunerii financiare denotă o conduită abuzivă din partea autorității contractante, menită să încalce clar principiile proporționalității și tratamentului egal. Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, și cu această prevedere din cuprinsul fișei de date care din nou face trimitere la propunerea tehnică, s-a abătut de la propriile reguli stabilite în documentația de atribuire, deoarece și-a rezervat dreptul de a solicita documente de calitate pentru materiale, ori tuburile premo din beton cu diametrul dc 1500 mm sunt produse utilizate în construcții, nu materiale.

Prin adresa nr. 1228/26.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 26998/26.05.2022, SC SRL lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 1194/2022 în aceeași proceduri de achiziție, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației depusă de către SC SRL;
- menținerea parțială, ca fiind temeinic și legal, a raportului de atribuire întocmit de către autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea și declararea ca fiind neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 a ofertei depuse de către SC SRL.

Intervenientul menționează că, referitor la faptul că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului unitar de 1.674,00 lei/bucată, pentru tuburile prefabricate din beton cu diametrul de 1.500mm în comparație cu celelalte două dimensiuni de 800 mm și 1.000 mm, datorită faptului că tubul de 800 mm are în ofertă un preț semnificativ mai mare decât cel de 1.500 mm, contestatorul a furnizat un simplu răspuns, așa cum a interpretat listele de cantități, fără să atașeze oferta furnizorului.

Astfel, intervenientul precizează că autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări, unde explică detalierea materialului, rezultând astfel că, ofertantul SC SRL a interpretat greșit listele de cantități, unde nu se specifică lungimea tubului, dar în proiectul tehnic și în tabelul 29 - Antemăsurătoare podețe 1500 - se prevăd un număr de 8 podețe, cu lungimea totală de 90 m. Intervenientul apreciază că SC SRL ar fi trebuit să acorde o atenție sporită, atât listelor de cantități cât și proiectului tehnic și celorlalte documente din documentația de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, modalitatea de întocmire a ofertei fiind exclusiv responsabilitatea sa, prin urmare decizia de a-l descalifica pe ofertant a fost una corectă.

Prin răspunsul la clarificări oferit, contestatorul menționează faptul că diferența de preț se datorează achiziției acestor echipamente de la alt furnizor, motiv pentru care intervenientului se întreabă dacă aceasta a depus în oferta tehnică formularul C6 Lista cuprinzând consumul de resurse materiale cu coloana furnizorilor, completată așa cum se solicită prin fișa de date.

În situația în care intervenientul menționează că are convingerea fermă că prețurile pe care le-a obținute de la furnizorii de materiale sunt îndreptate către minimul practicat, este imposibil ca prețul obținut de către contestator, pentru cantitatea totală de tuburi prefabricate din beton cu diametrul de 1500mm de 30.433,32 lei să fie real, cu aproximativ 100.000 lei mai puțin decât a subscrisei, pentru cantitatea totală de 18,18 bucăți, iar în susținere prezintă sub formă tabelară diferența între prețul unitar pe bucată cât și pentru valoarea lor totală.

În opinia intervenientului, autoritatea contractantă a fost îndreptățită să solicite, prin a treia solicitare de clarificări, documente de

calitate și agremente tehnice, datorită prețului extrem de scăzut al materialului respectiv, precizând totodată că, prin fișa de date, autoritatea contractantă își rezervă dreptul să solicite documente care să confirme calitatea materialelor.

Intervenientul precizează că, totuși contestatorul răspunde solicitării de clarificări, prin anexarea corespondenței cu furnizorul SC SRL, dar nu și prin depunerea documentelor de calitate și agremente tehnice, iar referitor la furnizorul SC SRL, consultând pagina acestuia de internet <http://www.hogslat.ro/>, intervenientul menționează că este producător de echipamente profesionale pentru creșterea eficientă a porcilor și a păsărilor, iar nu a prefabricatelor din beton.

Pentru toate acestea, solicită acceptarea cererii de intervenție, prin menținerea parțială a actelor întocmite de autoritatea contractantă și respingerea ca nefondată a contestației depusă de către SC SRL.

Prin adresa nr. 3992/24.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 27148/27.05.2022, ... depune punctul de vedere, referitor la contestația formulată de SC SRL, precum și dosarul achiziției publice, în copie.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, iar prin decizia ce urmează a se pronunța, să fie menținută evaluarea ofertei depuse de contestator în procedura de atribuire.

În susținerea solicitării sale, analizând aspectele pe care contestatorul își întemeiază demersul, cuprinse în contestație, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 133 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

În evaluarea propunerii financiare depuse de către contestatorul SC SRL, autoritatea contractantă susține că a urmărit îndeplinirea de către aceasta a cerințelor exprimate în prevederile legale amintite anterior și anume:

- corelarea cu propunerea tehnică prezentată;
- identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectarea acestora în condițiile admise de lege;
- încadrarea în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice;
- asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că în analiza propunerii financiare a contestatorului, a constatat că în lista C6, pentru articolul cu numărul

curent 103 6420394 - Tub canal premo 1,5 m (pag. 54 propunere financiară), prețul unitar cotate este mai mic nu doar decât cel al tuburilor de 1 m, ci chiar și decât al tuburilor cu diametrul de 0,8m (toate tuburile fiind de același tip, respectiv tuburi din beton tip premo), iar pe baza acestui fapt, cât și prin evaluarea prețului unitar cotate de 1.674,00 lei/buc în raport cu prețurile din celelalte oferte și din piață, s-a născut suspiciunea că acest preț nu are justificare reală, și că determină un avantaj competitiv incorect, autoritatea contractantă stabilind clarificările ce vor fi solicitate ofertantului.

Prin solicitările adresate SC SRL, autoritatea contractantă afirmă că a urmărit clarificarea concretă a două aspecte:

- justificarea prețului unitar și al valorii totale pentru articolul 6420394 Tub canal premo 1,5 m;
- asigurarea că prețului unitar și al valorii totale pentru articolul 6420394 Tub canal premo 1,5 m, nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, prin solicitările de clarificări transmise ofertantului contestator, cu nr. 2916/11.04.2022 și nr. 3128/15.04.2022, privitor la justificarea prețului unitar de 1674,00 lei/buc al tuburilor din beton tip premo d=1.500 mm, autoritatea contractantă susține că a primit de la contestator în răspunsurile sale, informații privitoare la oferta fermă de preț pentru aceste tuburi, asumată de furnizorul SC SRL (oferta de preț nr. 108/15.04.2022).

Oferta fermă de preț depusă în justificarea unui preț unitar al produsului Tub canal premo 1,5 m atât de scăzut, a elucidat, în opinia autorității contractante, aspectul privitor la fundamentarea prețului ofertei pe baza unor costuri/prețuri reale în legătură cu acest produs, oferta fermă fiind acceptată de către autoritatea contractantă ca justificare a prețului unitar cotate.

Odată cu oferta fermă nr. 108/15.04.2022 a furnizorului SC SRL cu prețul unitar de doar 1674 lei/buc (față de prețurile corespondente din alte oferte de 6.174 lei/buc, 7.455 lei/buc, 9.294 lei/buc, 11.000 lei/buc.), a apărut în mod rezonabil întrebarea dacă produsul cu un preț unitar atât de diferit îndeplinește cerințele de calitate

necesare utilizării în execuția proiectului, susține autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă consideră că ar fi putut, prin prima sau a doua solicitare de clarificări, să ceară contestatorului, odată cu justificarea prețului unitar al tuburilor $d=1,5m$, documentele emise de producător sau terțe organisme independente care să ateste nivelul de calitate al produselor, considerând însă, că nimic nu a restrâns dreptul autorității contractante de a solicita separat, după justificarea prețului, documente prin care comisia de evaluare să se asigure că în condițiile de preț ale ofertei se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi, solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatorului clarificări, prin adresa 3237/21.04.2022, cu privire la calitatea produselor cotate în ofertă, respectiv fișa tehnică, documente de omologare, acorduri tehnice, certificate de încercări etc, care să ateste calitatea produselor ce fac obiectul ofertei SC SRL nr. 108/15.04.2022 și, să demonstreze faptul că produsele corespund cerințelor tehnice prevăzute de proiectul tehnic.

Pentru toate acestea, autoritatea contractantă susține faptul că răspunsul contestatorului, prin informațiile furnizate, nu atestă nivelul de calitate al produsului Tub canal premo 1,5 m, așa cum s-a solicitat, autoritatea contractantă considerând că răspunsul ofertantului este neelocvent (proces verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3336/ 28.04.2022, pag. 7-8), în consecință, oferta depusă de contestatorul SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Prin adresa nr. 1171/18.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 26453/24.05.2022, SC SRL depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208063118/1, tranzacția nr. 1208458259/ 2032738564 din data de 18.05.2022, eliberată de CEC Bank Unitatea, în cuantum de 97.589,18 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 26330/23.05.2022, SC SRL depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208072391/1, tranzacția nr. 1209921451/ 2034508476 din data de 23.05.2022, eliberată de CEC Bank Unitatea: Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție Drum auto forestier Drocea - Ștrec”, cod CPV 45233120-6, publicând în SEAP, anunțul de participare nr.

SCN1101296/16.02.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 4.879.459,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. 1194/2022, SC SRL a transmis cererea de intervenție nr. 1228/26.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 26998/26.05.2022, față de contestația formulată de SC SRL care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 23.05.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[SCN1101296/00096] Contestatie pdf.p7s” contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la respingerea ofertei SC SRL, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că prin contestațiile care fac obiectul prezentei, SC SRL (în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL situată pe locul 2 al ierarhiei rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire) este nemulțumit de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL iar SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă motivat de faptul că nu a demonstrat caracteristicile tehnice, performanțele și calitatea anumitor produse din oferta sa.

Analizând, pentru început, criticile SC SRL privind modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL, Consiliul reține că o primă critică se referă la înscrisurile depuse de acesta din urmă în vederea demonstrării experienței sale similare.

În acest sens, Consiliul reține că la secțiunea „III.1.3) *Capacitatea tehnică și profesională*” din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință minimă de calificare:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertei, lucrări similare în valoare cumulată a cel mult 2 contracte, de minimum 4.879.000 lei fără TVA”, modalitatea de dovedire stabilită de autoritatea contractantă cu privire la respectiva cerință de calificare fiind următoarea:

„Completare DUAE. Ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul întocmit la finalul evaluării ofertelor i se vor solicita certificări de bună execuție (recomandări, procese verbale de recepție sau orice documente relevante care să confirme execuția lucrării), din care să rezulte valori, perioade de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați”.

Raportat la aceste cerințe, Consiliul constată incidența următoarelor dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției **cerințe** privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.*

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”;

- art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016: *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională*

prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

(...)

*a) o **listă a lucrărilor realizate** în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, **însoțită de certificate de bună execuție** pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;*

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați”.

Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește

regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv anunțul de participare) devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul reține că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai executat lucrări similare cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv a optat pentru stabilirea unui plafon valoric în ceea ce privește lucrările similare, limitat în cadrul a maxim 2 contracte executate în ultimii 5 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Consiliul reține că în cadrul prezentei proceduri de atribuire, SC SRL a depus DUAE aflate la pag. 175-183 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei în cadrul căreia a menționat următoarele contracte derulate anterior de SC SRL, având în prezenta procedură calitatea de terț susținător:

- Descriere: Realizare lucrări de construcție parcare pentru camioane, gard, fundație stâlpi, canalizare cu bazin decantare, contract nr. 19/03.02.202, Proces verbal de recepție lucrări nr. 151/24.07.2020

Valoare: 535.656

Moneda: EURO

Data început: 04/02/2020

Data sfârșit: 24/07/2020

Beneficiari: SC SRL

- Descriere: Realizare lucrări de construcție parcare și platformă hală logistică, contract nr. 509/09.09.2020, Proces verbal de recepție lucrări nr. 1/11.08.2021

Valoare: 5804351,21

Moneda: RON

Data început: 10/09/2020

Data sfârșit: 11/08/2021

Beneficiari: SC SRL

Totodată, se reține că în calitatea sa de ofertant situat pe primul loc în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, SC SRL a transmis comisiei de evaluare următoarele înscrisuri:

- Contractul de execuție lucrări de construcție nr. 509/09.09.2020 (pag. 255-263) având ca obiect „(...) *lucrările de construcții pentru beneficiar în conformitate cu oferta de preț (anexa 1)*” împreună cu anexa 1 la contract (oferta de preț aflată la pag. 265-275) și anexa 2 (graficul de execuție aflat la pag. 264);
- Contractul de execuție lucrări nr. 19/03.02.2020 având ca obiect „*lucrări de construcție pentru camioane*” (pag. 276-279);
- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/11.08.2021 (pag. 280), încheiat cu ocazia recepționării lucrărilor executate în baza contractului nr. 509/09.09.2020;
- Nota privind remedierea deficiențelor constatate în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/11.08.2021 (pag. 281);
- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 151/24.07.2020 (pag. 282), încheiat cu ocazia recepționării lucrărilor care au făcut obiectul contractului nr. 19/03.02.2020.

Analizând, la rândul său, înscrisurile transmise de SC SRL autorității contractante, Consiliul apreciază drept pertinente susținerile contestatorului conform cărora nu toate lucrările executate anterior de către terțul susținător al acestuia sunt similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, având în vedere faptul că anumite lucrări (cum ar fi cele de execuție canalizare, bazin decantare, gard etc.) sunt de altă natură decât cele necesare execuției drumului forestier care face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel cum a fost reținut anterior, rolul cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat, este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență în domeniul execuției lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte; având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire constă în execuția unui drum forestier, Consiliul va reține că operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că au executat lucrări în cadrul cărora s-au regăsit activități similare (și nu identice) cu cele din contractul care urmează a fi atribuit.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul datorită lipsei cunoștințelor/experienței necesare executării drumului auto forestier Drocea - Strec, aparține autorității contractante.

Prin urmare, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Ori, câtă vreme autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 nu a verificat efectiv dacă ofertantul respectiv deține experiența/ cunoștințele necesare execuției proiectului în cauză limitându-se la constatarea/consemnarea/inventarierea informațiilor declarate de acesta în DUAE și în cadrul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit doar în mod formal obligația de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare de către acesta.

Astfel, verificarea experienței similare invocată de către ofertanții participanți la prezenta procedură de atribuire nu poate să se rezume la o simplă și sumară descriere a contractelor nr. 509/09.09.2020 și nr. 19/03.02.2020, ci ar fi trebuit să constituie un proces laborios, constând în inventarierea lucrărilor din contractele invocate ca experiență similară, pentru a identifica natura și obiectul acelor lucrări similare (și nu identice) prevăzute și în prezenta procedură de atribuire, astfel încât autoritatea contractantă să aibă certitudinea că ofertantul în cauză are potențialul tehnic/posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în Hotărârea nr. 2529/09.11.2017, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 7140/2/2017.

Totodată, Consiliul apreciază drept pertinente și urmează să admită criticile contestatorului privind lipsa de relevanță a documentelor transmise de SC SRL în vederea confirmării aspectelor declarate în DUAЕ cu privire la experiența sa similară deoarece procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor prezentate de către acest ofertant urmare a solicitării formulate de autoritatea contractantă în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu conțin valori ale lucrărilor executate astfel cum a solicitat în mod expres autoritatea contractantă prin anunțul de participare simplificat ci doar simple aprecieri cu privire la modul în care au fost executate lucrările.

În acord cu societatea contestatoare, Consiliul apreciază că un alt motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita SC SRL să demonstreze valoarea lucrărilor similare este faptul că în procesul verbal nr. 1/11.08.2021 se menționează că obiectul contractului ar fi fost modificat pe parcursul executării acestuia prin acte adiționale și note de renunțare.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului SC SRL atât pentru a determina valoarea lucrărilor executate de către terțul său susținător din totalul lucrărilor contractate cât și pentru a determina cât anume din acestea reprezintă lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului SC SRL privind experiența similară invocată de SC SRL.

Criticile contestatorului de la punctul 2.3 din contestație, privind lipsa descrierii caracteristicilor materialelor din oferta SC SRL urmează a fi admisă deoarece, contrar cerințelor autorității contractante de la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, punctul 6 din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1101296/00015] FisaDate_DF1137702_14.02.2022 10:19.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, SC SRL nu a completat coloana

furnizorilor din formularele C6 și nici nu a prezentat pentru fiecare furnizor tabelul „detalii furnizor” pe modelul și structura din modelul aflat la pag. 7 din setul de formulare publicat în SEAP sub identificatorul „[SCN1101296/00006] Formulare.doc.p7s”.

Criticile contestatorului de la punctul 2.4 privind lipsa justificării anumitor distanțe de transport urmează a fi admisă deoarece la filele 550-552 din vol. 2 al dosarului cauzei (numerotarea autorității contractante) se regăsesc justificări doar pentru distanțele de transport ale pietrei sparte și betonului, însă nu și pentru puieții de pin și explozibil, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin cerința „Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la drumul forestier (luând în calcul și 1/2 din lungimea drumului forestier). Distanțele prevăzute de proiectant în memoriul tehnic, antemasurători sau formularul C5/F3 sunt orientative. Fiecare ofertant va folosi propriile distanțe de transport, în funcție de proprii furnizori de materiale. **Se va prezenta metoda de determinare a distanțelor și documentul de calcul (planșă, tabel, etc)”**.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Mai mult, Consiliul reține drept pertinentă observația contestatorului potrivit căruia SC SRL a utilizat pentru explozivi atât articolul de deviz TRA05A50 care desemnează cheltuielile cu

transportul la distanța de 50 km (poziția 12, fila 516) cât și articolul de deviz TRA05A20 aferent transportului aceluiași material la distanța de 20 km (poziția 18, fila 519).

Criticile contestatorului privind gradul de detaliere a propunerii financiare depusă de SC SRL urmează a fi admise, având în vedere că extrasele de resurse nu sunt elaborate de acesta pentru fiecare obiect în parte astfel cum a fost impus prin documentația de atribuire, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica concordanța acestora, ci au fost prezentate cumulat pe întreaga investiție.

Totodată, Consiliul va admite și criticile contestatorului privind numărul orelor de manoperă din oferta SC SRL deoarece potrivit tabelului „C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect”, acesta a prevăzut în oferta sa 43.056,69 ore manoperă, valoare inferioară atât celei aflată la pag. 9 din fișierul cu listele de cantități publicat de autoritatea contractantă în SEAP sub identificatorul „[SCN1101296/00007] Liste cu cantitati de lucrari DF Drocea Strec.pdf.p7s”, prin care au fost solicitate 71.424,588 ore manoperă cât și celei aflată la pag. 82 din același fișier în care au fost solicitate 61.083,779 ore manoperă.

Consiliul reține că valorile din extrasele de resurse publicate de către autoritatea contractantă în SEAP nu reprezintă un simplu parametru informativ sau lipsit de importanță ci este principalul element de control al corectitudinii rețetelor articolelor de deviz din ofertele depuse, aspect care rezultă din răspunsul consolidat nr. 1878/04.03.2022, în care autoritatea contractantă a răspuns la 2 solicitări formulate de operator1 economic astfel:

„Întrebare: Având în vedere faptul că, introducând articolele din normele de deviz cu cantitățile specificate în documentația de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, listele cu consumurile rezultate nu coincid cu listele de consumuri puse la dispoziție și având în vedere că există posibilitatea ca la elaborarea devizelor componentele articolelor să fi fost modificate vă solicităm listele de cantități cu explicitarea articolelor cuprinse în acestea”;

„Întrebare: Vă rugăm să puneți la dispoziție listele de cantități cu rețete, mulțumim anticipat”;

*„Răspuns: Nu pot fi puse la dispoziție de către proiectantul lucrării rețetele solicitate, cu încadrare în termenele stabilite în platforma SICAP; prin urmare, **în situația unor inadvertențe, la elaborarea ofertei se va ține cont prioritar de formularele C6-C9 care conțin extrasele de materiale, manoperă, utilaje etc**”.*

Prin urmare, extrasele de resurse C6-C9 din documentația de atribuire nu sunt opționale/informative ci reprezintă principalul element de control aflat atât la dispoziția operatorilor economici interesați, pentru a-și verifica corectitudinea completării devizelor în aplicațiile specifice cât și la dispoziția comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante în vederea exercitării de către aceasta a atribuțiilor stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Ori, întrucât numărul orelor de manoperă din extrasele de resurse aflate în oferta SC SRL sunt mult mai mici decât cele estimate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că acest operator economic nu a respectat rețetele articolelor de deviz impuse prin documentația de atribuire.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 se instituie regula conform căreia autoritatea contractant stabilește oferta câștigătoare, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ anumite condiții printre care și aceea ca *„oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției”*, condiție care nu este îndeplinită în cazul ofertei SC SRL datorită numărului redus al orelor de manoperă comparativ cu cel din documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține un prim motiv de neconformitate al ofertei depusă de SC SRL.

Totodată, Consiliul reține drept justificată și urmează să admită critica contestatorului SC SRL privind proporția cheltuielilor cu organizarea de șantier din valoarea ofertei SC SRL deoarece suma alocată de acest ofertant pentru organizarea de șantier (109.765,28 lei conform centralizatorului aflat la pag. 288 din vol. 2 al dosarului cauzei) reprezintă 2,93% din valoarea ofertei, contrar răspunsului consolidat nr. 1695/02.03.2022 lit. D) pct. 1) prin care autoritatea contractantă a precizat că *„valoarea lucrărilor de „Organizare de șantier” va fi în limita de 2,5% din valoarea lucrărilor ofertate (...)”*.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe exprese, aparține autorității contractante.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul*

articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire din care fac parte inclusiv regulile cu privire la proporția cheltuielilor cu organizarea de șantier au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Criticile contestatorului SC SRL privind prețurile diferite oferite de SC SRL pentru produse identice urmează să fie admise deoarece din analiza tabelului „C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect” aflată la pag. 333-338 rezultă că acest operator economic a oferit, de exemplu, lemnul rotund de fag cod

2900888 atât la prețul unitar 1.400,00 lei/mc cât și la prețul unitar 1.372 lei/mc sau dinamita tip 2 în cartuș de 100 grame la prețurile de 16 lei/kg și, respectiv, 14,7741 lei/kg fără nicio justificare privind sursa de aprovizionare care să poată susține aceste prețuri unitare.

Având în vedere faptul că SC SRL nu a precizat sursele de aprovizionare pentru materiale în tabelul C6 fără valori din propunerea sa tehnică (aspect care ar fi putut să justifice ofertarea de prețuri diferite pentru același material, astfel cum susține contestatorul), Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar avea dreptul să solicite acestuia clarificări privind multitudinea de informații care lipsesc din propunerea sa financiară deoarece un astfel de demers ar constitui avantaj evident în favoarea SC SRL cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu respectă prevederile documentației de atribuire într-o ofertă admisibilă și, eventual, păstrarea calității de ofertă câștigătoare conferită în mod nelegal prin actualul raport al procedurii.

În hotărârea pronunțată în cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că **se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.** În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere”.*

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatorul SC SRL cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei SC SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Procedând la analiza celei de a 2-a contestații, depusă de SC SRL, Consiliul reține că, la pag. 80 din fișierul cu listele de cantități publicat în SEAP sub identificatorul „[SCN1101296/00007] Liste cu cantitati de lucrari DF Drocea Strec.pdf. p7s”, autoritatea contractantă a

prevăzut tuburi de canalizare cu diametrul de 0,8 metri, 1 metru și 1,5 metri.

Cantitățile din cele 3 tipuri de tuburi de canalizare anterior menționate sunt exprimate în „bucăți”, cu precizarea că lungimea unei bucăți de tub este precizată doar în cazul tuburilor cu diametrul de 0,8 metri și 1 metru, acestea fiind de 6 metri lungime conform descrierii din denumirea articolului de deviz/material.

În ceea ce privește tuburile de 1,5 metri, Consiliul reține că denumirea materialului prevăzută la poziția 82 din tabelul C6 (pag. 80 din fișierul anterior menționat) nu include lungimea „bucății” de tub care urmează să fie ofertată, această informație rezultând din coroborarea informațiilor din partea scrisă a proiectului tehnic, conform cărora lungimea tuburilor cu diametrul de 1,5 metri este 90 metri cu numărul de tuburi din extrasul de resurse C6 respectiv 18,18 bucăți, astfel: $90 \text{ metri} / 18,18 \text{ bucăți} = 4,95 \text{ metri/bucată}$.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, sesizând prețul unitar neobișnuit de scăzut al bucății de tub de 1,5 metri diametru (1.674 lei/buc) comparativ cu cel al tuburilor cu diametrul de 1 metru (6.606 lei/buc) și al tuburilor cu diametrul de 0,8 metri (2.693 lei/buc), autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de solicitare clarificări nr. 2916/11.04.2022 prin care a solicitat, la punctul 1, justificarea prețului unitar (lei/bucată) la tuburile cu diametrul de 1,5 metri.

La această solicitare de clarificări, SC SRL a răspuns prin adresa nr. 84/13.04.2022, explicând faptul că discrepanța dintre prețurile unitare se datorează faptului că tuburile de 1,5 metri au fost ofertate la lungimea de 1 metru/bucată, valoarea de 1.674 lei fiind în fapt pentru 1 bucată de tub cu lungimea de 1 metru, nu de 4,95 metri astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Deși SC SRL a recunoscut prin răspunsul său faptul că nu a ofertat 90 de metri de tub astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire ci doar 18,88 metri, autoritatea contractantă nu a respins oferta acestuia astfel cum avea obligația potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 ci a transmis acestuia o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 3128/15.04.2022, în care a reprodus explicația anterioară a

acestui „tuburile prefabricate din beton cu diametrul de 1,5m sunt ofertate conform listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă la bucată/metru, respectiv 1.674 lei/m”, a indicat prevederile documentației de atribuire din care rezultă că lungimea unui tub nu este de 1 metru ci de 4,95 metri și a solicitat acestuia să indice „(...) în ce mod sunt prevăzuți în ofertă diferența de la 18,88 m până la 90 m, cantitate prevăzută de proiectant”.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 93/19.04.2022 în cuprinsul căreia și-a contrazis propriul răspuns transmis anterior, susținând de această dată faptul că tubul în valoare de 1.674 lei/m ar avea de fapt lungimea de 5 metri iar mențiunile anterioare cu privire la lungimea de 1 metru ar fi o eroare a „angajatului care a formulat răspunsul”. În susținerea răspunsului său, SC SRL a transmis autorității contractante corespondența cu furnizorul său SC SRL.

Urmare a răspunsului anterior menționat la care sunt anexate oferte din partea furnizorului cu privire la prețul 1.674 lei/bucată cu lungimea de 5 metri, autoritatea contractantă a hotărât să transmită contestatorului o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 3237/21.04.2022, cerându-i, de această dată, *„fișa tehnică, documente de omologare, acorduri tehnice, certificate de încercări etc care să ateste calitatea produselor de fac obiectul ofertei SC SRL (...) și să demonstreze faptul că produsele corespund cerințelor tehnice prevăzute de proiectul tehnic”*.

Urmare a acestei de a 3-a solicitări de clarificare, SC SRL a transmis autorității contractante adresa nr. 96/26.04.2022 la care a anexat răspunsul furnizorului SC SRL potrivit căruia acesta nu deține certificate și acorduri deoarece dimensiunile 1,5 metru diametru și 5 metri lungime ar fi nestandardizate în România, motiv pentru care tuburile ar trebui să fie executate pe comandă specială și certificate/acordate ulterior, în timpul executării contractului de achiziție publică.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, deși din modalitatea permisivă de evaluare a ofertei contestatorului rezultă că autoritatea contractantă a conferit SC SRL un real avantaj, prin multiplele solicitări de clarificare cu privire la tuburile cu diametru de 1,5 metri, acest ofertant nu a profitat de ocazie și nu a transmis autorității contractante documente tehnice din care să rezulte că ar putea să achiziționeze de la furnizorul său, la prețul din oferta acestuia, tuburi de calitate certificate și acordate.

Din analiza răspunsurilor transmise de SC SRL autorității contractante, Consiliul reține că acesta a confundat unitățile de măsură aferente ale tuburilor solicitate prin documentația de atribuire, ofertând doar 18,88 metri de tub în loc de 90 metri, pentru ca ulterior, în

răspunsurile la solicitările autorității, să formuleze diverse explicații fără însă a demonstra că poate să achiziționeze tuburi de calitate certificată la prețul din oferta sa.

Faptul că furnizorul contestatorului ar deține o unitate de producție a prefabricatelor din beton precomprimat nu conduce în mod automat la concluzia ca SC SRL ar putea să achiziționeze de la acesta tuburile cu diametrul de 1,5 metri și lungimea de 5 metri la prețul de 1.674 lei/bucată fără niciun rabat de la calitate câtă vreme societatea contestatoare nu a fost în măsură să transmită autorității contractante niciun document tehnic în care să fie certificată calitatea acestor materiale.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei depusă de SC SRL este pe deplin justificată, contestația formulată de acesta urmând a fi respinsă ca nefondată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini