

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 7/ADM/30.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5787/31.01.2025, depusă de ... SA, cu sediul în ... și adresa de corespondență în localitatea ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată prin ..., director general, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru investiția: „Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public stradal în Comuna ..., Județul ...”*, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), de COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., str. Principală nr. 64, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în cele ce urmează, respectiv modificarea lor conform mențiunilor din contestație, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu; în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, obligarea autorității contractante să dispună anularea întregii proceduri.

Cu titlu preliminar, solicită, în temeiul art. 22 al Legii nr. 101/2016, până la soluționarea contestației, suspendarea procedurii.

Prin Încheierea nr. .../10.02.2025, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ... SA.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SA critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea afirmă că, în cadrul documentației, a identificat anumite cerințe care încalcă norme legale.

Solicită modificarea/eliminarea cerințelor restrictive:

În documentația de atribuire, fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul 3.6, se specifică: Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

În conformitate cu cerințele stabilite, s-a solicitat prezentarea unui certificat de conformitate ROHS, emis exclusiv de către un organism de certificare acreditat.

Conform Directivei ROHS, producătorul are dreptul să emită o declarație de conformitate ROHS în următoarele condiții: deține declarațiile de conformitate ROHS de la producătorii de materiale pentru toate componentele AIL (Ansamblul Integrat de Iluminat); realizează teste de conformitate ROHS într-un laborator acreditat și, pe baza rezultatelor obținute, eliberează declarația de conformitate ROHS.

Consideră că cerința actuală, care impune exclusiv un certificat de conformitate ROHS emis de un organism de certificare acreditat, este restrictivă și nu ține cont de prevederile Directivei ROHS.

Prin urmare, solicită actualizarea cerinței pentru a permite și acceptarea unei declarații de conformitate ROHS emise direct de către producătorul aparatelor de iluminat, în condițiile prevăzute de legislația aplicabilă.

Directiva ROHS oferă producătorilor flexibilitatea de a demonstra conformitatea prin două metode: certificare externă sau declarație proprie, pe baza documentației sau testelor acreditate; acceptarea declarației de conformitate ROHS emise de producător simplifică procesul și reduce costurile fără a afecta siguranța și conformitatea produselor; această abordare este în concordanță cu practicile internaționale și cu standardele europene.

Directiva RoHS 2011/65/UE reglementează restricțiile privind utilizarea substanțelor periculoase în echipamentele electrice și electronice și prevede că producătorii sunt responsabili de conformitatea produselor lor. Conform art. 7 lit. (b) din Directiva RoHS 2011/65/UE, producătorul are obligația de a efectua o evaluare internă a conformității, ceea ce înseamnă că acesta poate emite declarația de conformitate RoHS, fără a fi necesară o certificare de către un organism terț.

Mai mult, art. 13 din aceeași directivă specifică clar că declarația de conformitate RoHS este suficientă pentru a demonstra conformitatea cu cerințele directivei. În concluzie, impunerea unei certificări suplimentare printr-un organism acreditat contravine normelor europene și introduce o condiție nejustificată.

Astfel, în conformitate cu legislația europeană, un certificat RoHS emis de un organism acreditat nu este obligatoriu, iar impunerea acestuia reprezintă o barieră artificială în cadrul achiziției publice.

În vederea asigurării unui cadru normativ echitabil și eficient, solicită revizuirea cerinței și includerea posibilității de a accepta declarații de conformitate ROHS emise de producători, în conformitate cu prevederile Directivei ROHS.

În documentația de atribuire, Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul 3.7, se specifică: Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției.

În conformitate cu cerințele stabilite, s-a solicitat prezentarea unui singur mod de control al calității, și anume cel realizat sub supravegherea unui organism acreditat conform ISO 17065.

Legislația actuală permite fabricarea produselor în două modalități distincte:

1. Prin managementul calității intern, conform standardului ISO 9001;

2. Sub supravegherea unui organism acreditat, conform standardului ISO 17065, Procesul de management intern al calității.

Prin managementul intern al calității, se parcurg următorii pași esențiali:

- Pregătirea validării;
- Validarea produsului;
- Validarea proiectului.

Acest proces asigură respectarea integrală a legislației și standardelor aplicabile pe care le enumeră.

Consideră că cerința actuală, care impune exclusiv un mod de control al calității realizat sub supravegherea unui organism acreditat, este restrictivă și nu ține cont de prevederile legislației în vigoare.

Cu privire la cerința specificată în fișa tehnică nr. 3, punctul 3.4, care impune ca punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune să fie fabricat sub supravegherea unui organism acreditat, consideră că cerința este restrictivă.

Arată că emiterea certificatului de conformitate se efectuează pe baza unei Declarații în primul caz, respectiv a unui certificat de conformitate de tip care atesta conformitatea cu tipul, în al doilea caz.

Astfel, autoritatea contractantă efectiv dublează cerința, introducând o cerință restrictivă.

Menționează că și pe site-ul Comisiei Europene este indicat în mod explicit că, pentru domeniul reglementat de Directivele 30 și 35 din anul 2014, evaluarea conformității produselor se face printr-o procedură de control intern.

În susținerea criticii privind caracterul discriminatoriu al cerinței invocă art. 49 din HG nr. 395/2016.

Suplimentar face trimitere la *"Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire"*, ediția 2019, elaborat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în colaborare cu ASRO - Organismul Național de Standardizare, mențiuni care vin în susținerea celor de mai sus menționate.

De altfel, Consiliul s-a pronunțat într-o speță similară, privind o cerință de prezentare unei mărci de certificare, prin raportare la prevederile preambulului Directivei 2014/35/UE, considerentele 22-24, la cele ale Regulamentului (CE) nr. 765/2008, respectiv a OG nr. 20/2010 - Decizia nr. 1943/C3/2129/2020.

În concluzie, în principal, solicită eliminarea cerinței astfel cum a fost aceasta formulată, ca fiind restrictivă; în subsidiar, obligarea autorității contractante să permită îndeplinirea cerinței și prin prezentarea unei declarații de conformitate a producătorului.

În documentația de atribuire, Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED punctul 3.8 se specifică: Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

În conformitate cu cerințele stabilite, s-a solicitat aplicarea standardului SR EN 62321-1:2014 pentru determinarea concentrațiilor de metale grele în produsele electrotehnice.

Prevederile standardului SR EN 62321-1:2014 se aplică produselor electrotehnice și descrie metodele de încercare pentru determinarea concentrațiilor de metale grele. Mai precis:

SR EN 62321-1:2014 se referă la eșantion ca obiect ce trebuie procesat și măsurat, furnizând îndrumări cu privire la procedura de demontare utilizată pentru a obține un eșantion.

Standardele solicitate (SR EN 62321-1:2014) nu sunt conforme cu prevederile:

- Directivei ROHS 2011/65/UE;
- Directivei ROHS 2015/863/UE, care reglementează echipamentele electrice și electronice (EEE), categoria din care fac parte și aparatele de iluminat.

Consideră că cerința actuală, care impune aplicarea standardului SR EN 62321-1:2014 nu este în concordanță cu Directivele ROHS menționate și nu este adecvată pentru aparatele de iluminat. Prin

urmare, solicită reformularea cerinței astfel încât să fie aplicabilă aparatelor de iluminat și să fie în conformitate cu Directiva ROHS 2011/65/UE; . Directiva ROHS 2015/863/UE.

Standardul SR EN 62321-1:2014 nu este aliniat cu cerințele Directivei ROHS 2011/65/UE și Directiva ROHS 2015/863/UE, care stabilesc reguli specifice pentru echipamentele electrice și electronice, inclusiv aparatele de iluminat.

Metodele descrise în standardul solicitat nu sunt potrivite pentru verificarea conformității aparatelor de iluminat, deoarece acestea necesită proceduri și teste specifice, conform Directivei ROHS.

Actualizarea cerinței este esențială pentru a asigura conformitatea cu legislația europeană și pentru a evita discrepanțe în aplicarea standardelor.

Reformularea cerinței va oferi un cadru normativ clar și coerent, care să țină cont de specificul aparatelor de iluminat și de prevederile Directivei ROHS.

În vederea asigurării unui cadru normativ corect și eficient, solicită revizuirea cerinței și adaptarea acesteia, astfel încât să fie aplicabilă aparatelor de iluminat și să fie în conformitate cu Directiva ROHS 2011/65/UE și Directiva ROHS 2015/863/UE.

Această abordare va asigura respectarea legislației europene și va facilita procesul de verificare a conformității pentru producători și autorități competente.

În documentația de atribuire, Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul 3.10, se specifică: Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoarte de încercări pentru sursele LED.

În conformitate cu cerințele stabilite, s-a făcut referire la standardul IEC TR 62778:2014 și la standardul SR IEC TR 62778:2022.

Conform informațiilor disponibile pe site-ul oficial al Comisiei Electrotehnice Internaționale (IEC), standardul IEC TR 62778:2014 este anulat.

De asemenea, standardul SR IEC TR 62778:2022, care reprezintă versiunea actualizată și adaptată la nivel național este anulat.

Consideră că referirea la standarde anulate în cadrul cerințelor este necorespunzătoare și poate duce la confuzii sau la aplicarea unor practici învechite.

Prin urmare, solicită actualizarea cerințelor pentru a elimina referințele la standardele anulate și a le înlocui cu documente normative valabile și actuale.

Standardele IEC TR 62778:2014 și SR IEC TR 62778:2022 nu mai sunt valabile, iar utilizarea lor nu este conformă cu practicile actuale și cu cerințele internaționale.

Este esențial să se facă referire la standarde actualizate și valabile, care să reflecte cele mai recente reglementări și practici în domeniu.

Folosirea standardelor anulate poate duce la neconformități și la dificultăți în procesul de verificare și certificare a produselor.

În vederea asigurării unui cadru normativ corect și actualizat, solicită eliminarea referințelor la standardele anulate (IEC TR 62778:2014 și SR IEC TR 62778:2022) și includerea unor standarde valabile și relevante în cadrul cerințelor.

În documentația de atribuire, Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul 3.15 se specifică: Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h.

În conformitate cu cerințele stabilite, s-a solicitat aplicarea standardului ISO 4354:2009 pentru evaluarea acțiunilor vântului asupra structurilor, inclusiv a corpurilor de iluminat.

Standardul ISO 4354:2009 descrie acțiunile vântului asupra structurilor și specifică metode de calculare a valorilor caracteristice ale sarcinilor vântului pentru utilizare în proiectarea:

- Clădirilor;
- Turnurilor;
- Coșurilor de fum;
- Podurilor;
- Altor structuri, precum și a componentelor și anexelor acestora.

Pentru structurile de natură, dimensiune sau complexitate neobișnuite (de exemplu, clădiri înalte, poduri cu deschidere lungă, acoperișuri cu deschidere mare, catarge înclinate, structuri offshore și în mișcare), standardul oferă îndrumări cu privire la limitările sale și recomandă realizarea unui studiu de inginerie special.

Sursă: ISO 4354:2009

Consideră că raportul de testare în conformitate cu ISO 4354:2009 nu este aplicabil în cazul corpurilor de iluminat, deoarece: ISO 4354:2009 se referă la structuri complexe și de mari dimensiuni, care nu sunt reprezentative pentru corpurile de iluminat; există un standard specific pentru corpurile de iluminat, SR EN 60598-2-3:2004+A1:2012+AC:2015, care reglementează testarea acestora în condiții de vânt.

Conform standardului SR EN 60598-2-3, paragraful 3.6 „Construcție”, punctul 3.6.3.1 „încercarea de încărcare statică pentru corpurile de iluminat sau părțile exterioare ale acestora montate pe o cârjă sau la extremitatea stâlpilor”, se specifică metodologia de testare a corpurilor de iluminat pentru rezistența la vânt.

În funcție de înălțimea de montaj a aparatului de iluminat, se determină viteza vântului la care trebuie testat:

- Pentru înălțimi mai mici de 8 metri, corpurile de iluminat se testează pentru o viteză a vântului de 163 km/h;
- Pentru înălțimi cuprinse între 8 și 15 metri, corpurile de iluminat se testează pentru o viteză a vântului de 188 km/h.

Solicitarea de testare a corpurilor de iluminat pentru o viteză a vântului de 180 km/h într-un tunel de vânt nu este o cerință acreditabilă conform standardului SR EN 60598-2-3.

Consideră că cerința actuală, care impune aplicarea standardului ISO 4354:2009, nu este adecvată pentru corpurile de iluminat și nu este în concordanță cu standardul specific SR EN 60598-2-3.

Prin urmare, solicită reformularea cerinței, astfel încât:

1. Să fie în armonie cu standardul SR EN 60598-2-3;
2. Să coreleze viteza vântului cu înălțimea de montaj a aparatelor de iluminat, conform prevederilor standardului;
3. Să elimine cerința de testare la 180 km/h, care nu este conformă cu standardul specific.

Standardul SR EN 60598-2-3 este specific corpurilor de iluminat și trebuie să aibă prioritate față de standarde generice, cum este ISO 4354:2009.

Standardul SR EN 60598-2-3 oferă o metodologie clară pentru determinarea vitezei vântului în funcție de înălțimea de montaj, asigurând o abordare realistă și aplicabilă.

Cerința de testare la 180 km/h nu este conformă cu standardul specific și nu are o justificare tehnică sau normativă.

Reformularea cerinței în conformitate cu SR EN 60598-2-3 va asigura alinierea la practicile internaționale și la standardele europene.

În vederea asigurării unui cadru normativ corect și eficient, solicită reformularea cerinței astfel încât să fie în armonie cu standardul SR EN 60598-2-3 și să coreleze viteza vântului cu înălțimea de montaj a aparatelor de iluminat.

În documentația de atribuire, Fișa tehnică nr. 5 – Sistem de telegestiune iluminat public, punctul 1.39 se specifică:

1.39	Din rațiuni de securitate, odata descarcate din magazinele Play și AppStore, aplicațiile mobile vor putea fi folosite doar de pe terminalele mobile prevalidate inițial în cadrul sistemului. De asemenea, oricând pe durata de utilizare, aceste terminale pot fi invalidate de către administratorul sistemului, accesul la functionalitatile sistemului fiind restrictionate odata cu invalidarea.
1.40	Stocarea și prelucrarea datelor se va face pe un server local, cu circuit închis, fără costuri suplimentare pentru servicii tip cloud sau cloud computing.
1.41	Accesul se face pe baza de Nume Utilizator, Parola și Autentificare în Doi Pași, cu generare de cod de acces unic, prin email și/sau SMS.

În conformitate cu cerințele stabilite, s-a impus o condiție restrictivă conform căreia aplicațiile mobile pot fi folosite doar de pe terminalele mobile prevalidate inițial în cadrul sistemului.

Consideră că această condiție restrictivă este inutil de rigidă și nu ține cont de necesitățile utilizatorilor și de practicile moderne de securitate.

Prin urmare, solicită reformularea cerinței astfel încât să se accepte utilizarea aplicațiilor mobile validate prin intermediul unui sistem de autentificare cu user și parolă, indiferent de terminalul mobil utilizat.

Permiterea accesului pe orice terminal mobil, atâta timp cât utilizatorul se autentifică corect cu un user și parolă, oferă flexibilitate și îmbunătățește experiența utilizatorilor.

Un sistem de autentificare bazat pe user și parolă asigură un nivel adecvat de securitate, fără a fi necesară restricționarea accesului doar la terminale prevalidate.

Majoritatea aplicațiilor moderne permit accesul de pe orice dispozitiv, bazându-se pe metode de autentificare sigure, cum ar fi user și parolă, autentificare cu doi factori sau alte mecanisme de securitate.

Eliminarea necesității de prevalidare a terminalelor reduce costurile și complexitatea gestionării sistemului, fără a compromite securitatea.

În vederea asigurării unui cadru flexibil și eficient, solicită reformularea cerinței astfel încât să se permită utilizarea aplicațiilor mobile de pe orice terminal, atâta timp cât utilizatorul se autentifică corect cu un user și parolă.

În documentația de atribuire, anexe, Fișa tehnică nr. 7 – Controller punct luminos, punctele 3.2, 3.5, 3.6 se specifică:

3.2	Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015, SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A 1:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.
3.5	Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + AI :2019. privind securitatea în funcționare, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.
3.6	Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62368-1:2020 + AC:2020 + AI 1:2020, privind securitatea în funcționare

În conformitate cu cerințele stabilite, s-a solicitat prezentarea unor rapoarte de testare și certificate de conformitate emise de laboratoare acreditate, care să confirme respectarea standardelor:

SREN 61347-1:2015;

SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + AI:2019;

SR EN 62368-1:2020 + AC:2020 + AI:2020;

- SR EN ISO/CEI 17065:2013.

Consideră că cerința actuală, care impune exclusiv rapoarte de testare și certificate de conformitate emise de laboratoare acreditate, este restrictivă și nu ține cont de alte forme de documentație care pot demonstra conformitatea produselor.

Prin urmare, solicită reformularea cerinței astfel încât să se accepte și:

3.1.1.1. Rapoarte de testare similare emise de laboratoare acreditate de către un organism național sau internațional;

3.1.1.2. Declarații de conformitate emise de producător, care să confirme, pe baza rezultatelor testelor, compatibilitatea cu standardele: EN 61347-1; EN ISO/CEI 17065:2013; SR EN 61347:2015; SREN 62368-1:2020.

Acceptarea rapoartelor de testare similare și a declarațiilor de conformitate emise de producător oferă flexibilitate și reduce costurile asociate cu procesul de certificare, fără a compromite calitatea și siguranța produselor.

În multe țări, declarațiile de conformitate emise de producători, pe baza testelor efectuate în laboratoare acreditate, sunt recunoscute ca documente valabile pentru demonstrarea conformității.

Cerința actuală poate crea bariere administrative inutile, iar acceptarea documentației similare și a declarațiilor de conformitate va simplifica procesul de verificare a conformității.

Declarațiile de conformitate și rapoartele de testare similare sunt în concordanță cu standardele europene și cu practicile internaționale de certificare.

În vederea asigurării unui cadru normativ flexibil și eficient, solicită reformularea cerinței astfel încât să se accepte:

- Rapoarte de testare similare emise de laboratoare acreditate de către un organism național sau internațional;
- Declarații de conformitate emise de producător, care să confirme, pe baza rezultatelor testelor, compatibilitatea cu standardele EN 61347-1, EN ISO/CEI 17065:2013, SR EN 61347:2015 și SR EN 62368-1:2020.

În documentația de atribuire, Anexe, Fișa tehnică nr. 7 – Controller punct luminos, punctul 3.3, 3.4, se specifică:

3.3	Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.
3.4	Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului

În conformitate cu cerințele stabilite, s-a solicitat prezentarea unui certificat de conformitate RoHS emis de un organism de certificare acreditat, precum și a unui raport de testare RoHS conform standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat.

Consideră că cerința actuală, care impune exclusiv un certificat de conformitate RoHS emis de un organism de certificare acreditat și un raport de testare RoHS emis de un laborator acreditat, este restrictivă și nu ține cont de prevederile Directivei RoHS 2011/65/UE. Conform Directivei RoHS 2011/65/UE, producătorul are dreptul să emită o Declarație de conformitate RoHS în următoarele condiții:

1. Deține declarațiile de conformitate RoHS de la producătorii de materiale pentru toate componentele utilizate;

2. Realizează teste de conformitate RoHS într-un laborator acreditat și, pe baza rezultatelor, eliberează declarația de conformitate RoHS. Prin urmare, solicită reformularea cerinței astfel încât să se permită și declarația de conformitate RoHS emisă de producătorul controllerului de telegestiune, în conformitate cu Directiva 2011/65/UE.

Directiva RoHS permite producătorilor să emită declarații de conformitate RoHS pe baza declarațiilor de la furnizorii de materiale sau a testelor efectuate în laboratoare acreditate.

Acceptarea declarațiilor de conformitate RoHS emise de producători reduce costurile și simplifică procesul de verificare a conformității, fără a compromite siguranța și calitatea produselor.

În multe țări, declarațiile de conformitate RoHS emise de producători sunt recunoscute ca documente valabile pentru demonstrarea conformității, în conformitate cu practicile internaționale.

Reformularea cerinței pentru a permite declarațiile de conformitate RoHS emise de producători este în concordanță cu Directiva 2011/65/UE și cu standardele europene.

În vederea asigurării unui cadru normativ flexibil și eficient, solicită reformularea cerinței astfel încât să se permită depunerea și a declarației de conformitate RoHS emisă de producătorul controllerului de telegestiune, în conformitate cu Directiva 2011/65/UE.

Această abordare va asigura respectarea legislației europene și va facilita procesul de verificare a conformității pentru producători și autorități competente.

În documentația de atribuire, Anexe, Fișa tehnică nr. 8 – Senzor multifuncțional, punctul 1.5, se specifică: Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)

Se impune ca senzorul multifuncțional să utilizeze o tehnologie de comunicare pe linia de alimentare (Power Line Communication sau similar), care să permită transmiterea de date și comenzi fără costuri suplimentare legate de transmisie.

Consideră că cerința de a utiliza exclusiv tehnologia de comunicare pe linia de alimentare (Power Line Communication) este restrictivă și nu ține cont de alternative tehnologice moderne, care pot oferi aceleași beneficii fără costuri legate de transmisie.

Prin urmare, solicită reformularea punctului 1.5, astfel încât să se permită și alte tehnologii de comunicare fără costuri legate de transmisie, care să îndeplinească aceleași funcționalități și performanțe.

Susține că există multiple tehnologii de comunicare fără costuri legate de transmisie (de exemplu, comunicații radio sau prin rețele wireless) care pot asigura transmiterea de date și comenzi cu aceeași eficiență.

Unele tehnologii alternative pot fi mai ușor de integrat în infrastructura existentă, reducând costurile de implementare și mentenanță.

Multe tehnologii de comunicare fără costuri legate de transmisie sunt recunoscute și utilizate la nivel internațional, respectând standarde de performanță și siguranță.

Permiterea unor tehnologii alternative poate reduce costurile pentru producători și beneficiari, fără a compromite calitatea sau funcționalitatea sistemului.

În vederea asigurării unui cadru tehnic flexibil și eficient, solicită reformularea punctului 1.5 din fișa tehnică nr. 8, astfel încât să se permită și alte tehnologii de comunicare fără costuri legate de transmisie, care să îndeplinească aceleași cerințe funcționale și de performanță.

În documentația de atribuire, Anexe Fișa tehnică nr. 4 – Punctul de aprindere trifazat Gateway cu ieșire monofazate/trifazate, punctul 3.7/3.8, se specifică:

3.7	se va prezenta raport de testare a punctului dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul IP66 ce va confirma respectarea următoarei SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 AC:2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului
3.8	Se va prezenta raport de testare a punctului dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul IK10 ce va confirma respectarea următoarelor

În conformitate cu cerințele stabilite, se impune prezentarea unui certificat de conformitate RoHS emis de un organism de certificare acreditat, ca unic document acceptat pentru atestarea conformității produsului și a controlului producției.

Solicită modificarea acestei cerințe astfel încât raportul de testare emis de un laborator acreditat să fie recunoscut ca document echivalent certificatului de conformitate emis de producător. Această modificare este justificată de faptul că laboratoarele acreditate funcționează în conformitate cu standarde internaționale recunoscute, asigurând o evaluare independentă, obiectivă și imparțială a caracteristicilor produsului.

Laboratoarele acreditate operează conform unor norme stricte de testare, oferind rezultate verificabile și conforme cu cerințele legislative europene.

Spre deosebire de certificatul emis de producător, raportul de testare furnizat de un laborator acreditat este rezultatul unei verificări externe, garantând astfel obiectivitatea procesului de certificare.

În numeroase state membre UE, rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate sunt acceptate ca documente echivalente pentru demonstrarea conformității cu Directiva RoHS 2011/65/UE.

Acceptarea raportului de testare ca document echivalent ar reduce costurile și timpul necesar obținerii conformității, fără a compromite siguranța sau calitatea produsului.

Având în vedere argumentele prezentate, solicită modificarea cerinței astfel încât raportul de testare emis de un laborator acreditat să fie acceptat ca alternativă validă la certificatul de conformitate emis de producător. Această abordare este în conformitate cu prevederile Directivei 2011/65/UE și contribuie la eficientizarea procesului de verificare a conformității, fără a afecta standardele de siguranță și calitate.

În documentația de atribuire, la pagina 17, s-a solicitat: Sistemul de telemanagement ce urmează a fi instalat are în componența sa și un program de dimming pentru sporirea eficienței energetice a sistemului de iluminat stradal și reducerea costurilor aferente cu energia electrică; astfel este redus fluxul luminos al lămpilor, în intervale orare cu trafic redus și absență, aproape în totalitate, a circulației pietonale.

Pe lângă contorizarea clasică a energiei electrice prin intermediu unui contor electronic cu măsură (...)

În urma analizării documentației tehnice aferente procedurii de achiziție, contestatoarea afirmă că a identificat neconcordanțe privind coeficientul de dimare, care necesită clarificări suplimentare pentru a asigura interpretarea corectă a cerințelor.

Astfel, în calculele luminotehnice, sistemul de iluminat este proiectat să funcționeze la 100% flux luminos, iar coeficientul de dimare nu este specificat sau aplicat în aceste calcule. În proiectul tehnic, nu este menționat niciun procent de dimare și nici modul în care acesta ar trebui să fie aplicat în funcționarea sistemului.

În centralizator, însă, calculele sunt realizate cu un coeficient de dimare de 0,72, ceea ce indică faptul că în anumite etape ale proiectului s-a considerat aplicarea unui factor de reducere a fluxului luminos, fără a fi explicit justificat.

Având în vedere aceste discrepanțe, solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire după cum urmează:

2.1.1.1.1. Să menționeze care este coeficientul de dimare obligatoriu ce trebuie aplicat în cadrul proiectului;

2.1.1.1.2. Să modifice documentația de atribuire astfel încât, în condițiile în care, în calculele luminotehnice, sistemul funcționează la 100% flux luminos (conform cerința documentație), iar în centralizator este prevăzut un coeficient de dimare de 0,72 (conform cerința documentație), să fie asigurată conformitatea nivelurilor de iluminare;

2.1.1.1.3. Să indice în mod clar în ce intervale orare și condiții trebuie aplicată dimarea și cu ce impact asupra performanței iluminatului;

2.1.1.1.4. Să explice argumentat de ce acest coeficient de dimare nu este prevăzut în mod explicit în proiectul tehnic respectiv în calculele luminotehnice;

2.1.1.1.5. Coeficientul de dimare de 0,7226 indică funcționarea aparatelor de iluminat la 72,26% din regimul normal, iar acest factor este inclus în calculul energiei consumate pe toată perioada de funcționare a aparatelor de iluminat (4150 ore/an). În lipsa unor calcule luminotehnice pentru varianta cu dimare și a unui program clar de funcționare, solicită corelarea dintre scenariul de calcul la 100% flux luminos și scenariul de operare cu dimare, astfel încât să se asigure respectarea cerințelor tehnice și a consumului energetic estimat.

Solicită aceste clarificări pentru a se asigura că oferă o soluție conformă și aliniată la cerințele documentației, fără riscul unor interpretări diferite care ar putea afecta execuția proiectului.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației sale astfel cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa nr. 1999/10.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 8282/10.02.2025, Comuna ... formulează punctul său de vedere prin care solicită respingerea acesteia.

Cu privire la critica prezentată la punctul numărul 1, precizează că solicitarea privind prezentarea unui certificat de conformitate nu este o specificație tehnică, ci un mijloc de probă care atestă conformitatea produselor oferite.

Invocă prevederile art. 158 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și solicită să se observe legalitatea deplină în formularea cerinței de prezentare a mijloacelor de probă în vederea demonstrării conformității.

Cum se poate observa încă din obiectul contractului (aparate electrice destinate iluminării căilor de rulare rutieră) echipamentele ce fac parte din contractul de achiziție publică, în acest caz cele a căror specificații tehnice minimale sunt definite de Fisa tehnică nr. 1, intră în categoria EEE (echipamente electrice și electronice) care fac obiectul Directivei europene 2011/65/CE (RoHS).

Consideră cerința clar definită, rezultând astfel, clar și fără echivoc, necesitatea prezentării de către ofertanți a unui certificat de conformitate însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice. Astfel, actele normative sus menționate arată că principala obligație este ca atunci când introduc EEE pe piață, producătorii și, după caz, importatorii, se asigură că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la articolul 4.

Conform art. 16 alin. (2) al Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a

anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, materialele, componentele și EEE care au fost supuse unor teste și măsurători care demonstrează conformitatea cu cerințele de la articolul 4 sau care au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, ale căror specificații au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, se consideră a fi conforme cerințelor din prezenta directivă.

Conformitatea echipamentelor electrice și electronice privind directiva RoHS 2011/65/CE se face prin teste și măsurători efectuate de o terță parte, independentă de producător și care demonstrează conformitatea sau dacă au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, fiind astfel justificată solicitarea de prezentare a certificatului RoHS, însoțit de raportul de încercări, eliberate de către laborator de testare/organism de certificare acreditat.

Așadar, învederează că necesitatea cerinței privind prezentarea de către ofertanți a unui certificat de conformitate, însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice a fost necesară, având în vedere complexitatea produsului și elementele sale componente. Astfel, aparatul de iluminat stradal descris în fișa tehnică nr. 1 are în componența sa subansamble care pot depăși valorile minime impuse de substanțe periculoase, iar pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că valorile concentrațiilor maxime pentru substanțele restricționate nu sunt depășite, a fost necesară solicitarea acestor documente.

Cu privire la pretinsa restricționare a concurenței, această critică nu poate fi reținută ca fiind serioasă, fiind profund nedovedită. Mai mult, toți producătorii consacrați la nivel național și internațional dețin echipamente certificate privind controlul substanțelor periculoase. Prezintă mai jos, în facsimil, extrase din broșurile celor mai consacrați producători de astfel de echipamente:

Mai mult, însăși contestatoarea marchează propriile produse din portofoliu cu marcajul RoHS.

Având în vedere toate acestea, critica este nefondată ținând seama de faptul că, pe de o parte, este obligatorie conformitatea echipamentelor electrice cu directiva europeană RoHS, iar, pe de altă parte, toți producătorii consacrați la nivel național și internațional dețin echipamente certificate în acest sens.

Cu privire la critica prezentată la punctul numărul 2, precizează că produsele electrice sunt evaluate pentru conformitate atât prin propria răspundere a producătorului cât și prin certificate, licențe, atestate emise de organisme acreditate. Solicită să se observe cu titlu preliminar, diferențele evidente între declarația de conformitate și certificatul/licența de utilizare a mărcii de conformitate, aceasta din urmă fiind acordată ca urmare a certificării produselor pe baza unei scheme de certificare conform standardelor din domeniu (ex.: SR EN ISO/IEC 17067:2013 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor

și linii directe pentru schemele de certificare a produselor). Acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii produselor atestate, aceasta fiind emisă de către un organism de certificare acreditat.

Supraveghere implică prelevarea periodică de eșantioane (ex. de la locul de producție sau de pe piață sau din ambele locuri) și supunerea acestor eșantioane activităților de determinare, pentru a verifica dacă exemplarele produse ulterior atestării inițiale îndeplinesc cerințele specificate. Prezintă tabelul 1- Elaborarea unei scheme de certificare a produselor din SR EN ISO/CEI 17067:2014.

Cu privire la pretinsa restricționare a concurenței, această critică este profund nedovedită. Orice echipament certificat ENEC este certificat și pentru controlul producției.

Contestatoarea nu critică utilitatea evidentă a prezentării documentației de conformitate a echipamentelor, ci solicită eliminarea acestora pentru că nu fac parte din gama de produse comercializate de aceasta.

Eliminarea necesității prezentării documentației criticate conduce la riscul achiziționării unor echipamente îndoielnice calitativ, care nu asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță, și care nu respectă cerințele fundamentale impuse de legislația în construcții.

Contestatoarea invocă faptul că atestarea conformității se poate face pe baza declarației de conformitate, dată de producător, fără suportul unor certificate de conformitate sau a unor rapoarte de testare. Or, această susținere este falsă, ținând seama de prevederile HG nr. 668/2017.

Fără îndoială, certificatele de calitate și de performanță atestă respectarea nivelului calitativ al unui echipament, specificația fiind una clară, fără echivoc, de demonstrare a performanțelor. Asemenea certificatului „ENEC (care atestă respectarea standardului SR EN 60598), sau a celui „ENEC Plus" (care atestă respectarea EN 62722-2-1:2016), certificatele și rapoartele de testare solicitat a fi prezentate se referă la standarde de calitate și performanță specifice sistemelor de telegestiune.

În lumina celor prezentate, solicită să se constate caracterul nefondat al contestației și să se dispună respingerea acesteia.

Cu privire la critica prezentată la punctul numărul 3, precizează că și această critică apare nefondată din moment ce contestatoarea descrie în critica sa faptul că SR EN 62321 stabilește metoda de eșantionare și testare în vederea determinării nivelurilor celor șase substanțe reglementare (plumb, mercur, cadmiu, crom hexavalent, difenili polibromurați, eteri de difenil polibromurați), întocmai cu solicitarea de prezentare a unui raport de încercare privind respectarea directivei RoHS. Cu privire la aplicabilitatea standardului la care se referă critica, se remarcă în mod evident faptul că aparatele de iluminat intră în categoria produselor electrotehnice.

Și această critica apare ca nefondată, sub aspectul aplicabilității integrale a standardului menționat pentru aparatele de iluminat.

Cu privire la critica prezentată la punctul numărul 4, precizează că se achiesează la critica formulată, drept pentru care cerința necesită a fi eliminată având în vedere faptul că standardul indicat nu este în termen de valabilitate.

Cu privire la critica de la punctul numărul 5, arată că proiectul tehnic îndeplinește Ordinul ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 privind aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Astfel, cerința în cauză nu poate fi considerată restrictivă atât timp cât acesta respectă prevederile standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare, acesta fiind unul din criteriile de eligibilitate a proiectului.

Cu privire la critica de prezentare a unui raport de testare în tunel de vânt la viteza de 188 km/h, arată că 188 km/h se poziționează în intervalul vitezelor de peste 180 km/h minim impus, critica fiind, de asemenea, nefondată.

Cu privire la critica de la punctul numărul 6, contrar susținerilor contestatoarei, este obligatorie validarea în cadrul sistemului a terminalelor de pe care este utilizată aplicația. Terminalele mobile sunt utilizate, uzual, de tehnicieni care asigură mentenanța și întreținerea sistemului. Imposibilitatea de invalidare din sistem a terminalului conduce la riscul ca, în cazul concedierii/demisiei tehnicianului, spre exemplu, acesta să mențină date de logare în platforma care gestionează iluminatul public din localitate, fapt ce nu poate fi permis din moment ce, odată cu concedierea/demisia tehnicianului, acesta devine o persoană neautorizată în a utiliza astfel de aplicații.

Cu privire la critica de la punctul numărul 7, cu titlu preliminar, invocă art. 158 din Legea 98/2016.

Ținând seama prevederile legale, subliniază dreptul autorității contractante de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, aceasta fiind singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Cu privire la presupusul caracter restrictiv al cerinței, arată că acestea sunt comune, uzuale, utilizate de toți producătorii consacrați ai acestor echipamente.

Contrar susținerilor nefondate ale contestatoarei, la orice simplă căutare pe internet se poate observa că majoritatea producătorilor consacrați de sisteme de telegestiune menționează standardul SR EN

61347 ca fiind unul la care echipamentele au fost testate pentru conformitate.

Mai mult, Asociația Română pentru Iluminat (ARI) recomandă în documentul "Model de specificații pentru controlul iluminatului rutier": *Documentația de depunere a ofertelor va fi furnizată în foaia de calcul Excel atașată (anexele B (i) (ii) (iii) (iv) și va fi completată cu următoarele atașamente: 2. Certificatele de sisurantă și certificările de conformitate EMC reglementate pentru Controlerul de puncte luminoase și ale gateway-ului și/sau rapoartele de testare și declarațiile de conformitate ale furnizorilor (SDoC).*

Contrar susținerilor contestatoarei, există diferențe fundamentale între Declarația de conformitate și Certificatul de conformitate, aspect reținut și de practica Consiliului prin Decizia nr. 43/C5/3904 din 10.01.2025.

Cu privire la critica de la punctul 8, precizează că este în imposibilitatea de a verifica în alt mod respectarea directivelor și prescripțiilor aplicabile, cât și faptul că intră în dreptul autorității contractante de a solicita certificate și rapoarte de testare ca mijloc de probă pentru dovedirea conformității.

Cu privire la critica de la punctul numărul 9, arată că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, susține că această critică este nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

De interes este și decizia Consiliului nr. 1991/C9/2103,2104 din 25.08.2023.

Astfel, solicită să se observe că cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă această critică total nefondată.

Cu privire la criticile de la punctul numărul 10, privind eliminarea prezentării certificatelor și rapoartelor de testare solicitate sunt profund nefondate și neargumentate. Astfel, potrivit principiului sarcinei probei: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească” solicită să se constate caracterul nedovedit al criticii și să fie respinsă ca atare.

Subliniază că certificatul de conformitate reprezintă documentul care atestă, probează că un produs este conform cu standardele și normativele în vigoare, autorității contractante fiindu-i necesară confirmarea unui organism de certificare asupra performanței materialelor și echipamentelor oferite.

Cu privire la critica de la punctul numărul 11, precizează că sistemul de telegestiune proiectat conține abilitatea de a stabili orice scenariu de funcționare. Durata de funcționare pe zile/luni/ani, scenariile de reducere a fluxului luminos (dimming), cât și cazurile speciale de funcționare (zile festive, sărbători etc.) sunt stabilite de utilizatorul final. Nu există, la nivelul documentației de atribuire, nicio cerință cu privire la efectuarea unor calcule de dimming sau de consum energetic în funcție de dimmingul aparatelor de iluminat. Tocmai funcționalitățile sistemului de telegestiune descrise de proiectul tehnic atribuie posibilitatea stabilirii de scenarii de funcționare utilizatorului final și nu proiectanților sau executanților, critica fiind, în mod evident, nefondată.

În concluzie, consideră toate criticile aduse ca fiind nefondate.

Astfel, solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... SA și să dispună continuarea procedurii.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic (CD), prin adresa nr. 1999/10.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 9327/13.02.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru investiția: „Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public stradal în Comuna ..., Județul ...”*, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../23.05.2025. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.541.580,28 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.02.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 30.832,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la

dosar recipisa de consemnare nr. 211009598/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Timișoara, la data de 04.02.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva documentației de atribuire, respectiv a specificațiilor impuse prin intermediul fișelor tehnice ale echipamentelor.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) - cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse;

➤ din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul reține că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice. Drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a

restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizitoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. 6 și art. 156 alin. 2 din Legea nr 98/2016).

Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022 a reținut următoarele considerente:

"Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească".

Din economia celor redacte rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a impune anumite specificații tehnice în prezenta cauza este necesară stabilirea rolului impunerii acestora prin raportare la necesitățile achizitoarei.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al specificațiilor

tehnice, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Totodată, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 158 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, invocate de părți, potrivit cărora Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

O primă critică din cuprinsul contestației privește cerința nr. 3.6 din fișa tehnică nr. 1 – *Aparat de iluminat cu LED*: Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

Contestatoarea solicită revizuirea cerinței și includerea posibilității de a accepta Declarații de conformitate ROHS emise de producători, în conformitate cu prevederile Directivei ROHS.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere, fiind relevante, dispozițiile legale invocate de contestatoare, respectiv:

- din Directiva 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice:

- art. 7: Statele membre se asigură că: (a) atunci când introduc EEE pe piață, producătorii se asigură că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la articolul 4; (b) producătorii întocmesc documentația tehnică solicitată și aplică procedura de control intern al producției prevăzută în modulul A din anexa II la Decizia nr. 768/2008/CE sau contractează efectuarea acesteia; (c) **în cazul în care s-a demonstrat conformitatea EEE cu cerințele aplicabile prin procedura menționată la litera (b), producătorii întocmesc o declarație de conformitate UE și aplică marcajul CE pe produsul finit.** În cazul în care alte dispoziții aplicabile din legislația Uniunii impun realizarea unei proceduri de evaluare a conformității care este cel puțin la fel de strictă, conformitatea cu cerințele de la articolul 4 alineatul (1) din prezenta directivă poate fi demonstrată în contextul procedurii respective. Poate fi întocmită o singură documentație tehnică; (d) producătorii păstrează documentația tehnică și declarația de conformitate UE timp de zece ani după introducerea pe piață a EEE; (e) producătorii se asigură că există proceduri care să garanteze conformitatea continuă a producției în serie. Modificările în proiectare sau cele referitoare la caracteristicile produsului și modificările standardelor armonizate sau ale specificațiilor tehnice, în raport cu care se declară conformitatea EEE, se iau în considerare în mod corespunzător; (...);

- art. 13 Declarația de conformitate UE: (1) **Declarația de conformitate UE stipulează faptul că s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor specificate la articolul 4.**

(2) Declarația de conformitate UE are structura modelului și conține elementele prevăzute în anexa VI și se actualizează. Declarația se traduce în limba sau limbile cerute de statul membru pe a cărui piață este introdus sau pus la dispoziție produsul.

În cazul în care alte dispoziții aplicabile din legislația Uniunii impun realizarea unei proceduri de evaluare a conformității care este cel puțin la fel de strictă, conformitatea cu cerințele de la articolul 4 alineatul (1) din prezenta directivă poate fi demonstrată în contextul procedurii respective. Se poate întocmi doar o singură documentație tehnică.

(3) Prin redactarea declarației de conformitate UE, **producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea EEE cu prezenta directivă.**

Se observă din cele de mai sus că directiva a cărei respectare se urmărește stabilește că, în cazul în care s-a demonstrat conformitatea EEE cu cerințele aplicabile prin procedura menționată la litera (b) (care are în vedere elaborarea documentației tehnice de către producător), producătorii întocmesc o declarație de conformitate UE și aplică marcajul CE pe produsul finit. Prin declarația respectivă producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea EEE cu directiva în discuție.

Or, relevant pentru achiziitoare este ca produsele să fie conforme cu directiva privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, directivă care permite ca aceste verificări să se realizeze în baza documentației tehnice a producătorului.

Astfel fiind, impunerea ca dovada respectării condițiilor directivei să se realizeze exclusiv prin prezentarea certificatului de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE *emis de către un organism de certificare acreditat* în condițiile celor menționate în directivă nu se justifică.

Trebuie avute în vedere și prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră (1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

(2) În măsura în care intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii Europene, autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatărilor acestor acorduri un tratament egal cu cel acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniunea Europeană.

și art. 50 alin. (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute

sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

De asemenea, în Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire, pag. 7, 31 și 32, regăsit pe site-urile www.asro.ro și www.anap.gov.ro:

Produsele fabricate în conformitate cu standardele europene armonizate beneficiază de prezumția de conformitate cu cerințele esențiale corespunzătoare cuprinse în legislația aplicabilă (...)

Dacă specificațiile tehnice se definesc prin referire la performanțe și/sau cerințe funcționale, atunci acestea trebuie să fie suficient de precis descrise astfel încât să permită operatorilor economici identificarea corectă a obiectului contractului, în caz contrar, autoritatea contractantă poate fi pusă în imposibilitatea atribuirii contractului.

(...)

La elaborarea specificațiilor tehnice, trebuie evitate:

- solicitarea unor condiții de calitate definite utilizând numai termeni cum ar fi „ cea mai înaltă calitate”, deoarece acestea cresc costurile în mod excesiv;
- utilizarea unei terminologii inadecvate, vagi (care nu este de specialitate) și care ulterior poate constitui o potențială sursă de dispută atât între membrii comisiei de evaluare, cât și între autoritatea contractantă și operatorii economici/contractanți;
- solicitarea unor caracteristici care nu servesc necesităților utilizatorilor și care nu sunt solicitate de către aceștia;
- solicitarea unor condiții tehnice care diminuează competiția sau care conduc la discriminarea sau favorizarea anumitor operatori economici;
- apariția unor discrepanțe între specificațiile tehnice din Caietul de sarcini și alte secțiuni ale documentației de atribuire, inclusiv cele referitoare la clauzele contractuale obligatorii;
- indicarea unei anumite origini, surse, producție, procedeu special, marcă de fabrică sau de comerț, brevet de invenție, licență de fabricație.

(...)

Ce înseamnă mijloc adecvat? Poate fi vorba despre un certificat de conformitate cu unul sau mai multe standarde (**emis fie de producător pe proprie răspundere, fie de un organism de evaluare a conformității**), un certificat de conformitate emis de un organism notificat, un raport de încercări emis de un laborator de încercări (de preferință acreditat) etc.

Față de cele mai sus invocate, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de restrângerea concurenței prin impunerea cerinței mai sus citate, astfel că autoritatea contractantă va fi obligată să accepte și prezentarea declarației de conformitate UE.

Autoritatea contractantă nu a adus vreun argument prin care să fie susținută necesitatea prezentării certificării amintite, în raport de cele susținute în contestație. Consiliul a avut în vedere că, prin cerința impusă, s-a urmărit respectarea directivei.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat Consiliul și prin decizia nr. 2116/C9/2135 din 11.09.2023.

Critica nr. II privește punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 1 - *Aparat de iluminat cu LED*: Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției.

În cauză, conformitatea produselor din cadrul lucrării în cauză, respectiv a aparatelor de iluminat este supusă Directivei 2014/35/UE a Parlamentului European și a Consiliului unde, la considerentele 22-24, se precizează:

(22) Pentru a asigura accesul efectiv la informații în scopul supravegherii pieței, informațiile necesare pentru identificarea tuturor actelor aplicabile ale Uniunii ar trebui să fie disponibile într-o **declarație UE de conformitate unică**. Pentru a reduce sarcina administrativă pentru operatorii economici, declarația UE de conformitate unică poate fi un dosar care să cuprindă declarațiile de conformitate individuale relevante.

(23) **Marcajul CE, ca indicație a conformității echipamentelor electrice, este consecința vizibilă a unui întreg proces cuprinzând evaluarea conformității în sens larg.** Principiile generale care reglementează marcajul CE sunt prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 765/2008. Normele care reglementează aplicarea marcajului CE ar trebui prevăzute în prezenta directivă.

(24) Pentru securitatea juridică, este necesar să se clarifice faptul că normele privind supravegherea pieței Uniunii și controlul produselor care intră pe piața Uniunii prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 se aplică echipamentelor electrice. Prezenta directivă nu ar trebui să împiedice statele membre să aleagă autoritățile competente pentru îndeplinirea sarcinilor respective.

Articolul 15 Declarația UE de conformitate din Directivă stabilește că (1) Declarația UE de conformitate atestă faptul că îndeplinirea obiectivelor privind securitatea menționate la articolul 3 și prevăzute în anexa I a fost demonstrată.

(2) Declarația UE de conformitate se structurează după modelul prevăzut în anexa IV, conține elementele specificate în modulul A din anexa III și se actualizează constant. Aceasta se traduce în limba (limbile) impusă (impuse) de statul membru pe piața căruia sunt introduse sau puse la dispoziție echipamentele electrice.

(3) În cazul în care echipamentele electrice intră sub incidența mai multor acte ale Uniunii prin care se solicită o declarație UE de conformitate, se întocmește o singură declarație UE de conformitate în temeiul tuturor acestor acte ale Uniunii. Declarația respectivă conține identificarea actelor în cauză ale Uniunii, inclusiv referințele de publicare ale acestora.

(4) **Prin întocmirea declarației UE de conformitate, producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea echipamentelor electrice cu cerințele stabilite în prezenta directivă.**

MODULUL A – anexa III din directivă face referire la Controlul intern al producției care este *procedura de evaluare a conformității prin care producătorul îndeplinește obligațiile prevăzute la punctele 2, 3 și 4*

și asigură și declară pe răspunderea sa exclusivă că echipamentele electrice în cauză respectă cerințele prezentei directive, care li se aplică; la întocmirea documentației tehnice de către producător care cuprinde inclusiv rapoarte de testare, precum și la fabricație.

Contestatoarea a urmărit eliminarea cerinței privind prezentarea *licenței de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013* care efectuează controlul producției.

Ținând seama de dispozițiile legale invocate, în lipsa unor argumente pertinente din partea achizitoarei din care să rezulte necesitatea prezentării licenței de utilizare a mărcii de conformitate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine din fișa tehnică nr. 1 cerința referitoare la prezentarea **licenței de u a mă de conformi** *emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției.*

În finalul criticii II, contestatoarea face trimitere la fișa tehnică nr. 3, punctul 3.4, care însă nu se regăsește în fișa tehnică nr. 3 aferentă procedurii în cauză, critica fiind fără obiect.

A treia critică privește specificația tehnică de la punctul 3.8 din fișa tehnică nr. 1 – *Aparat de iluminat cu LED*: Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

Standardul SR EN 62321-1:2014 privește Determinarea anumitor substanțe din produsele electrotehnice. Partea 1: Introducere și prezentare se referă la eșantion ca obiect ce trebuie procesat și măsurat și furnizează îndrumări cu privire la procedura de demontare folosită pentru a obține un eșantion.

Ținând seama de cele mai sus menționate vizavi de respectarea Directivei RoHS 2011/65/CE, precum și la faptul că în cadrul documentației tehnice este necesară inclusiv prezentarea rapoartelor de testare, nu se justifică cerința impusă de autoritatea contractantă. Cum a arătat și contestatoarea nu s-a demonstrat alinierea standardului cu directiva menționată.

Tot în referire la specificațiile tehnice din fișa tehnică nr. 1 – *Aparat de iluminat stradal cu LED*, la pct. 3.10, s-a specificat: Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoarte de încercări pentru sursele LED, cerință criticată la pct. IV din contestație.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă achiesează la cererea contestatoarei, menționând că va elimina cerința, întrucât standardul indicat nu este în termenul de valabilitate. Consiliul ia act de achiesarea achizitoarei și o obligă să elimine specificația tehnică în discuție.

În ceea ce privește specificația tehnică de la pct. 3.15 din fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, potrivit căreia Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h, contestatoarea a solicitat reformularea acesteia, astfel încât să fie în armonie cu standardul SR EN 60598-2-3; să coreleze viteza vântului cu înălțimea de montaj a aparatelor de iluminat, conform prevederilor standardului; să elimine cerința de testare la 180 km/h, care nu este conformă cu standardul specific.

Consiliul ia act de faptul că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a prezentat un extras din standardul SR EN 60598-2-3:2004 (Anexa A), în care se menționează că Metoda utilizată pentru măsurarea coeficientului de tragere este identică cu cea utilizată pentru determinarea valorilor coeficientului de tragere inclusă în ISO 4354. (...) Viteza vântului luată în considerare în funcție de înălțimea corpului de iluminat sau a părților exterioare ale acestuia trebuie să fie $v=52$ m/s (**188 km/h**) pentru înălțimi cuprinse între 8 m și 15 m.

În primul rând, astfel cum se poate observa din cele citate, metoda de măsurare în standardul invocat de contestatoare este identică cu cea utilizată pentru determinarea valorilor din ISO 4354, chiar petenta făcând referire, în extrasele prezentate din standardul SR EN 60598-2-3, la o viteză a vântului de 188 km/h pentru înălțimea de montaj a aparatului cuprinsă între 8 și 15 metri.

Ținând seama de faptul că, prin fișa tehnică, s-a impus ca testarea să se realizeze în condiții de vânt minim de 180 km/h și chiar autoritatea contractantă a făcut trimitere la testările care presupun o viteză a vântului de 188 km/h este necesară modificarea cerinței astfel încât să fie acoperită de standard. Ținând seama de metodele de măsurare identice, eliminarea trimiterii la standardul ISO 4354:2009 nu se impune.

Se constată astfel caracterul întemeiat în parte al criticii analizate.

O altă specificație tehnică criticată este cea din fișa tehnică nr. 5 – *Sistem de telegestiune iluminat public*:

1.39	Din rațiuni de securitate, odata descarcate din magazinele Play și AppStore, aplicațiile mobile vor putea fi folosite doar de pe terminalele mobile prevalidate inițial în cadrul sistemului . De asemenea, oricând pe durata de utilizare, aceste terminale pot fi invalidate de către administratorul sistemului, accesul la funcționalitățile sistemului fiind restricționate odata cu invalidarea.
1.40	Stocarea și prelucrarea datelor se va face pe un server local, cu circuit închis, fără costuri suplimentare pentru servicii tip cloud sau cloud computing.
1.41	Accesul se face pe baza de Nume Utilizator, Parola și Autentificare în Doi Pași, cu generare de cod de acces unic, prin email și/sau SMS.

Solicită reformularea cerinței astfel încât să se accepte utilizarea aplicațiilor mobile validate prin intermediul unui sistem de autentificare cu user și parolă, indiferent de terminalul mobil utilizat.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că este obligatorie validarea în cadrul sistemului terminalelor de pe care este

utilizata aplicația. Terminalele mobile sunt utilizate, uzual, de tehnicieni care asigura mentenanța și întreținerea sistemului. Imposibilitatea de invalidare din sistem a terminalului conduce la riscul ca, în cazul concedierii/demisiei tehnicianului, spre exemplu, acesta să mențină date de logare în platforma care gestionează iluminatul public din localitate, fapt ce nu poate fi permis din moment ce, odată cu concedierea/demisia tehnicianului, acesta devine o persoana neautorizată în a utiliza astfel de aplicații.

Din analiza criticilor formulate în cadrul contestației nu se poate determina care sunt motivele pentru care cerința este apreciată restrictivă, nefiind prezentate argumente din care să rezulte că cerința de *prevalidare a terminalelor mobile* ar împiedica participarea operatorului economic la procedură. Nu s-a susținut că nu ar putea fi realizată o astfel de prevalidare.

În ceea ce privește reducerea costurilor și a complexității gestionării sistemului, nu au fost prezentate justificări concrete și calcule care să conducă la concluzia că cerința de securitate în modul în care a fost impusă ar genera mai multe costuri. Mai mult, costurile respective se vor regăsi în ofertă, astfel că societatea nu va fi prejudiciată în vreun fel.

În lipsa demonstrării caracterului restrictiv al cerințe, se constată caracterul nefondat al criticii în discuție.

În cadrul criticilor VII și VIII din contestație, s-au formulat critici vizavi de fișa tehnică nr. 7 - *Controller punct luminos*.

În ceea ce privește cerințele 3.2, 3.5 și 3.6 potrivit cărora:

3.2	Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015, SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A 1:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.
3.5	Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + AI :2019. privind securitatea în funcționare, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.
3.6	Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62368-1:2020 + AC:2020 + AI 1:2020, privind securitatea în funcționare

s-a solicitat reformularea cerinței în sensul permiterii prezentării și a rapoartelor de testare similare emise de laboratoare acreditate de un organism național sau internațional și a declarației de conformitate emise de producător.

Analizând argumentele aduse de contestatoare, Consiliul nu poate determina care este nemulțumirea acesteia. În primul rând, în fișa tehnică s-a solicitat prezentarea rapoartelor de testare emise de un laborator acreditat și solicitarea sa privește prezentarea tot a unor rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate.

În ceea ce privește declarațiile de conformitate, este de observat că cerința în discuție privește respectarea anumitor standarde, în privința cărora autoarea contestației nu a invocat și nu a susținut că ar obține o anumită declarație în baza unor directive și a regulilor impuse de aceasta pe care să le prezinte pentru îndeplinirea cerinței.

Astfel fiind, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii.

În ceea ce privește cerințele de la pct. 3.3 și 3.4, fișa tehnică nr. 7:

3.3	Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.
3.4	Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului

rămân valabile cele reținute cu privire la cerințele similare de la aparatele de iluminat LED (fișa tehnică nr. 1), urmând a fi acceptată și depunerea declarației de conformitate de la producător privind Directiva RoHS 2011/65/CE.

Cu privire la specificația tehnică de la pct. 1.5 din fișa tehnică 8 – *senzor multifuncțional*: Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar), contestatoarea a solicitat reformularea punctului 1.5, astfel încât să se permită și **alte tehnologii de comunicare fără costuri legate de transmisie**, care să îndeplinească aceleași funcționalități și performanțe.

Sustine că există multiple tehnologii de comunicare fără costuri legate de transmisie (de exemplu, comunicații radio sau prin rețele wireless) care pot asigura transmiterea de date și comenzi cu aceeași eficiență.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a subliniat că nu dorește ca sistemul de telegestiune implementat să adauge costuri suplimentare la bugetul local, fapt pentru care ofertarea sistemelor de telegestiune ce utilizează tehnologii de comunicații generatoare de costuri cu abonamente pentru traficul de date nu sunt conforme cu necesitățile acesteia.

A fost invocată decizia Consiliului 1991/C9/2103, 2104 din 25.08.2023, în care s-au reținut următoarele: în soluționarea criticii, Consiliul va lua în considerare justificările autorității contractante. Faptul că aceasta urmărește să nu aibă costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor nu poate fi sancționat de Consiliu, neputându-se considera că se determină o restrângere a concurenței prin impunerea unei astfel de cerințe.

În ceea ce privește solicitarea de acceptare de soluții de comunicații echivalente comunicației Power Line, cum a arătat și autoritatea contractantă, cerința a fost impusă Power Line Communication sau similar, astfel că solicitarea nu se justifică.

Cele reținute în decizia amintită sunt valabile și în speța în analiză. Dat fiind că s-a solicitat tehnologie Power Line Communication sau similar, iar în punctul său de vedere achizitoare a explicat că urmărește să nu aibă costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor, o măsură de remediere în sensul modificării documentației de atribuire nu se impune. Contestatoarea a solicitat reformularea punctului 1.5, astfel încât să se permită și **alte tehnologii de comunicare fără costuri legate de transmisie**, care să îndeplinească aceleași funcționalități și performanțe, or,

prin modul în care este impusă cerința, achiziția trebuie să accepte și tehnologii similare cu condiția ca acestea să nu îi genereze costuri suplimentare.

Vizavi de fișa tehnică nr. 4 – *Punctul de prindere trifazat Gateway cu ieșire monofazate/trifazate* s-au citat cerințele de la pct. 3.7 și 3.8:

3.7	se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul de protecție IP66 ce va confirma respectarea următoarelor standarde SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017+ AC2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului
3.8	Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul de protecție IK 10 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

și s-a solicitat modificarea acestei cerințe astfel încât *raportul de testare emis de un laborator acreditat să fie recunoscut ca document echivalent certificatului de conformitate emis de producător*. S-a adăugat că *acceptarea raportului de testare ca document echivalent ar reduce costurile și timpul necesar obținerii conformității, fără a compromite siguranța sau calitatea produsului*.

Față de cele de mai sus, este de observat că, în cerințele criticate, se face referire la prezentarea unui raport de testare, nu a unui certificat de conformitate emis de producător, astfel că solicitarea operatorului economic nu se justifică. Câtă vreme cerința face referire la un raport de testare, solicitarea nu are obiect, astfel că nu se va dispune modificarea specificației tehnice.

O ultima critică din contestație privește mențiunile de la pag. 17 din Proiectul tehnic (... PTh SSV, nr. P.th nr. 65P/2024): Sistemul de telemanagement ce urmează a fi instalat are în componența sa și un program de dimming pentru sporirea eficienței energetice a sistemului de iluminat stradal și reducerea costurilor aferente cu energia electrică; astfel este redus fluxul luminos al lămpilor, în intervale orare cu trafic redus și absentă, aproape în totalitate, a circulației pietonale.

Contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire după cum urmează:

1. Să menționeze care este coeficientul de dimare obligatoriu ce trebuie aplicat în cadrul proiectului;
2. Să modifice documentația de atribuire astfel încât, în condițiile în care, în calculele luminotehnice, sistemul funcționează la 100% flux luminos (conform cerința documentație), iar în centralizator este prevăzut un coeficient de dimare de 0.72 (conform cerința documentație), să fie asigurată conformitatea nivelurilor de iluminare;
3. Să indice în mod clar în ce intervale orare și condiții trebuie aplicată dimarea și cu ce impact asupra performanței iluminatului;
4. Să explice argumentat de ce acest coeficient de dimare nu este prevăzut în mod explicit în proiectul tehnic respectiv în calculele luminotehnice;
5. Coeficientul de dimare de 0,7226 indică funcționarea aparatelor de iluminat la 72,26% din regimul normal, iar acest factor este inclus în calculul energiei consumate pe toată perioada de funcționare a aparatelor de iluminat (4150 ore/an). În lipsa unor calcule luminotehnice pentru varianta cu dimare și a unui

program clar de funcționare, solicită corelarea dintre scenariul de calcul la 100% flux luminos și scenariul de operare cu dimare, astfel încât să se asigure respectarea cerințelor tehnice și a consumului energetic estimat.

În punctul său de vedere, achizitoarea a explicat că Sistemul de telegestiune proiectat conține abilitatea de a stabili orice scenariu de funcționare. Durata de funcționare pe zile/luni/ani, scenariile de reducere a fluxului luminos (dimming), cat si cazurile speciale de funcționare (zile festive, sărbători, etc.) sunt stabilite de utilizatorul final. Nu exista, la nivelul documentației de atribuire, **nicio cerința cu privire la efectuarea unor calcule de dimming sau de consum energetic în funcție de dimmingul aparatelor de iluminat**. Tocmai functionalitatile sistemului de telegestiune descrise de proiectul tehnic atribuie posibilitatea stabilirii de scenarii de funcționare utilizatorului final si nu proiectanților sau executanților, critica fiind, in mod evident, nefondata.

Consiliul constată că, în anexa 1 din Proiectul tehnic – Centralizator situație propusă, este menționat un *coeficient de dimare de 0,7226*, față de care nu s-a adus vreo explicație.

Astfel fiind, se impune ca achizitoarea să lămurească aspectele de mai sus, tocmai pentru a nu exista nicio confuzie cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și financiare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SA și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire conform celor din motivare.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii, dat fiind că pot fi luate măsuri de remediere în sensul arătat mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu COMUNA ..., și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Modificările/completările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP în cadrul aceleiași termen. Va fi stabilită o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...