CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 6858/21.12.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original înregistrată la Consiliu sub nr. 53051/27.12.2018 și respectiv sub nr. 53363/28.012.2018, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, reprezentantă convențional de SCA „...", din municipiul ..., a contestat adresa nr. 3504/17.12.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție «Înființare sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., județul Botoșani»", inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., ... și a solicitat:

„1. anularea adresei emise de autoritatea contractantă sub nr. 3504/ 17.12.2018, prin care am fost informați că oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea ca urmare a evaluării efectuate;

2. anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către Asocierea ... SRL - ... SRL, cu consecința respingerii acesteia ca inadmisibile;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale ... SRL a precizat că oferta depusă de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă ca inadmisibilă.

SC ... SRL mai arată că în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat, în mod nelegal, clarificări cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Răspunsurile transmise de către ofertantul câștigător reprezintă veritabile completări ale ofertei sale, cu nerespectarea dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și a prevederilor din caietul de sarcini, pct. 8 – „Reguli obligatorii”, contestatoarea considerând că respectivele completări nu se încadrează în limitele art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, vor fi considerate inacceptabile, iar ofertele astfel completate vor fi respinse din cadrul procedurii.

Potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În cauză, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL clarificări, prin care a încălcat principiul tratamentului egal consacrat și garantat art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește solicitările de clarificări nr. 2387/27.08.2018 și nr. 2497/12.09.2018, contestatoarea a precizat că acestea sunt nelegale. Prin adresa nr. 2387/27.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat, în mod nelegal, asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, „să prezinte documentul depus inițial în cadrul propunerii tehnice având codul SICAP [SCN1008801/00102]PT- ...-2.pdf.p7s, într-un format care să poată fi accesat, întrucât acesta nu putea fi accesat”.

Operatorul economic a răspuns solicitării de clarificări în data de 28.08.2018, încărcând din nou documentul solicitat - cod SICAP [SCN1008801/00158]PT-...-2.pdf.p7s.

O astfel de abordare a autorității contractante, în sensul de a solicita redepunerea unui document încărcat neconform de către ofertant, este de natură să creeze un avantaj nejustificat asocierii declarate câștigătoare, cu încălcarea principiului tratamentului egal și a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit caietului de sarcini, „Ofertantul este deplin responsabil pentru conținutul și lizibilitatea tuturor documentelor încărcate în SICAP în ofertă sau prin clarificări” (pagina 28 din caietul de sarcini, pct. 8 – „Reguli obligatorii”).

Potrivit regulilor din caietul de sarcini, în măsura în care „documentul nu se poate citi, va fi considerat document care lipsește și se va aplica regula 2”, potrivit căreia „Solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea, corectarea sau completarea unor documente sau informații prezentate în ofertă și nu prezentarea celor care lipsesc din ofertă. Ofertele incomplete vor fi respinse.”

Solicitarea de clarificări încalcă și prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016 „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forță majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.

Contestatoarea arată că oferta contestată trebuia respinsă de către autoritatea contractantă, acest lucru fiind confirmat și de practica CNSC, care a apreciat că respingerea unei oferte motivată de faptul că un document component al acesteia nu poate fi deschis constituie o cauză legitimă de descalificare a ofertei, iar depunerea ulterioară a documentului prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu respectă condițiile de legalitate. Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat, în mod greșit, clarificări în situația dată, obligația legală fiind aceea de a respinge oferta depusă cu nerespectarea dispozițiilor legale și ale caietului de sarcini.

În mod similar, prin adresa nr. 2497/12.09.2018, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic să clarifice următoarele: „întrucât nu există documente din care să reiasă modul de realizare a lucrărilor, vă rugăm să prezentați abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, deoarece lipsesc paginile de la 1 la 121”.

Din solicitarea de clarificări rezultă că ofertantul a omis să prezinte metodologia de execuție în cadrul ofertei depuse, oferta fiind astfel neconformă.

Contestatoarea a precizat faptul că, dacă ar aprecia că, astfel cum încearcă să sugereze ofertantul, documentul indicat a fost încărcat înainte de data limită pentru depunerea ofertelor, faptul că autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea să acceseze documentul este imputabil ofertantului.

Transmiterea documentului care conține metodologia de execuție odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă o completare nelegală a ofertei, motiv pentru care, potrivit art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

Astfel, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la solicitările de clarificări nr. 2497/12.09.2018 și nr. 2732/03.10.2018, contestatoarea a precizat că acestea sunt nelegale. Prin solicitarea de clarificări nr. 2497/12.09.2018, autoritatea contractantă a învederat ofertantului declarat câștigător faptul că „întrucât în cadrul documentelor depuse nu se regăsește certificatul ANRE pentru SC ... SRL sau pentru SC ... SRL (subcontractant), vă rugăm să prezentați documentul sus menționat”.

Conform acordului de asociere și acordurilor de subcontractare depuse, ... SRL și ... SRL (subcontractant) vor asigura serviciile de proiectare aferente contractului de achiziție publică, în vreme ce societatea ... SRL și societatea ... SA vor asigura lucrările de execuție aferente contractului de achiziție publică.

Conform acordului de subcontractare nr. 867/21.08.2018 încheiat între SC ... SRL și SC ... SA (3,88%), sarcinile subcontractantului sunt execuția de lucrări linie electrică subterană puțuri; lucrări linie electrică Gospodărie Apă; lucrări linie electrică subterană Stație pompare.

Faptul că SC ... SA va realiza numai execuție nu și proiectare este confirmat și în cadrul propunerii tehnice prezentate de asocierea SC ... - SC ... SRL la pagina 288, în cadrul pct. e) Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări (adresa nr. 974/ 17.09.2018), ofertantul precizează: „Prezentarea ofertei a fost făcută de SC ... SRL și SC ... SRL și subcontractanți societatea ... SRL și societatea ... SA, astfel resursele se iau prin cumul pentru toți ofertanții.” Numai că prevederea legală referitoare la cumulul resurselor tehnice nu se aplică și atestatelor ANRE, care trebuie deținute de societățile care fac efectiv activități de proiectare. În susținere, contestatoarea a citat din art. 51 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Prin același răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul a enumerat atestatele specifice activității de proiectare deținute de către societățile care, potrivit ofertei prezentate, vor efectua activitatea de execuție (SC ... SRL și SC ... SA), nu pentru societățile despre care s-a declarat în DUAE că vor face proiectarea (SC ... SRL și ... SRL). Mai mult decât atât există și contractul de colaborare nr. 810/10.08.2018 încheiat între SC ... SRL și SC ... SA, prin care prestatorul SC ... SA se obligă să presteze serviciile de proiectare și execuție instalații electrice aferente obiectivului sus-menționat, prin care se modifică acordul de subcontractare inițial, respectiv conținutul DUAE. Având în vedere acest răspuns, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta asocierii ca neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a).

Societățile care, prin ofertă, au fost declarate ca fiind responsabile cu proiectarea, SC ... SRL și SC ... SRL, nu dețin atestatele ANRE necesare activității pe care ar urma să o efectueze în executarea contractului.

Astfel, pe de-o parte, ne aflăm în prezența unui răspuns neconcludent la prima solicitare de clarificări, câtă vreme prin răspunsul său, asocierea nu a făcut dovada că societățile care, prin ofertă, sunt responsabile cu componenta de proiectare a contractului, dețin atestatele necesare executării obligațiilor, iar pe de altă parte, răspunsul oferit nu clarifică situația atestărilor societăților declarate ca fiind responsabile cu proiectarea, impunându-se astfel respingerea ofertei ca neconformă pentru că nu sunt îndeplinite cerințele de calificare (lipsa atestatelor ANRE).

Contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă a revenit cu o solicitare de clarificări, încălcând tratamentul egal, prin adresa nr. 2732/03.10.2018 prin care solicită confirmări cu privire la activitățile ce urmează a fi desfășurate de către fiecare societate în parte.

Prin al doilea răspuns din adresa nr. 1097/08.10.2018, ofertantul declarat câștigător reia enumerarea atestatelor deținute de către SC ... SRL și SC ... SA, responsabile cu execuția, iar nu cu proiectarea și aduce modificări ofertei inițiale depuse, acordului de asociere și acordurilor de subcontractare. Deși, inițial, ponderea de participare la executarea contractului era 97,85% - SC ... SRL (execuție) și 2,15% SC ... SRL (proiectare), ca urmare a răspunsului, SC ... SRL și SC ... SA (subcontractant) vor executa atât componenta de proiectare, cât și componenta de execuție.

Mai mult decât atât, contestatoarea a precizat că în raportul de specialitate nr. 3/09.10.2018 (nr. de înregistrare 2816) se reține că asocierea a depus și alte documente, care nu confirmă informațiile din DUAE și nici informațiile din propunerea tehnică.

Contestatoarea a precizat că prin art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, există posibilitatea unui operator economic să îndrepte „erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente” sau „a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare”, dar nicidecum nu există posibilitatea ca un ofertant să își modifice oferta.

Prin prezentarea atestatelor și a contractelor de colaborare nr. 810/10.08.2018, nr. 842/14.08.2018, nr. 843/14.08.2018, în etapa de solicitare de clarificări, se modifică atribuțiile subcontractantului SC ... SA declarate în DUAE, dar și atribuțiile SC ... SRL, despre care asocierea precizează că „va presta și servicii de proiectare iar specialistul care va realiza serviciul de proiectare va fi ..., ... și ...”.

Contestatoarea a observat că d-na ... apare în organigrama SC ... SRL și are încheiat și contractul de colaborare cu nr. 842/14.08.2018 cu SC ... SRL, document ce nu face parte din ofertă.

În mod evident, o astfel de completare nu poate fi încadrată între cele permise prin caietul de sarcini, nefiind susținută neechivoc de alte documente prezentate odată cu oferta.

În consecință, având în vedere că ofertantul nu îndeplinește condițiile și cerințele impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu putea, în condiții de legalitate, să declare câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ... SRL și SC ... SRL.

Autoarea contestației consideră că abordarea autorității contractante încalcă și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016. Astfel, prin solicitările de clarificări nr. 2497/12.09.2018 și nr. 2732/03.10.2018 și prin răspunsurile aferente s-au adus modificări și completări nelegale ofertei Asocierii SC ... SRL și SC ... SRL.

Un alt aspect învederat de contestatoare se referă la faptul că autoritatea contractantă a acceptat, în mod nelegal, completarea ofertei

depuse de asociere cu declarația privind valabilitatea informațiilor la data limită de depunere a ofertelor. Astfel potrivit caietului de sarcini, Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cap. I Proiectare, pct. 7, „propunerea tehnică va conține: (...) 7. documente care justifică că informațiile prezentate în Propunerea tehnică sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor”. După cum rezultă din prevederile citate, ofertanții aveau obligația de a depune odată cu oferta declarația privind valabilitatea informațiilor la data limită de depunere a ofertelor.

Potrivit raportului procedurii, „Prin adresa nr. 2497/12.09.2018 Autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic să clarifice următoarele:

«Vă rugăm să prezentați documente (o declarație) care justifică că informațiile prezentate în propunerea tehnică sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor”. Astfel, operatorul economic a răspuns, în termen, în SEAP (până la 17.09.2018) prin adresa nr. 974/17.09.2018 (COD SEAP: [SCN1008801/00162] ....pdf p7s:

În urma solicitării vă transmitem declarațiile solicitate din care reiese și justifică că informațiile prezentate în propunerea tehnică sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Precizăm că însuși prin prezentarea și semnarea întregi propuneri tehnice conform documentației de atribuire se justifică că informațiile prezentate în propunerea tehnică sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor.

CONCLUZII: Analizând răspunsul operatorului economic, se constată că acesta este concludent, motivat de faptul ca ofertantul clarifică aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări, respectiv transmite în condițiile prevăzute de art. 134 alin. (7) lit. a) privind viciile de formă, coroborat cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 declarațiile care justifică că informațiile prezentate în propunerea tehnică sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor. Prin urmare, cerința este îndeplinită».

Din cuprinsul raportului procedurii rezultă că declarația privind valabilitatea informațiilor la data limită de depunere a ofertelor a fost depusă în mod nelegal de asociere, odată cu formularea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2497/12.09.2018.

În argumentarea deciziei de a accepta răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă s-a întemeiat în mod nelegal pe prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, considerând că modificările aduse de asociere în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria viciilor de formă.

Față de dispozițiile legale anterior menționate, în mod evident lipsa unei declarații din propunerea tehnică nu poate fi încadrată ca viciu de formă câtă vreme acest viciu e definit ca eroare sau omisiune din cadrul unui document, iar nu ca o omisiune a unui document, după cum este cazul în situația prezentă.

Prin urmare, depunerea declarației menționate odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări constituie o completare a ofertei pe care

autoritatea contractantă avea obligația de a o sancționa cu respingerea ofertei ca inacceptabile conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, acceptarea depunerii declarației privind valabilitatea informațiilor la data depunerii ofertelor s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Un alt aspect învederat de contestatoare privește faptul că, în mod nelegal, asocierea nu a prezentat certificatul judiciar pentru administratorul subcontractantului SC ... SRL. Astfel, potrivit datelor declarate în DUAE (pagina 5) și a documentelor de calificare depuse de societatea ... SRL, administratorul acesteia este dl ....

Potrivit Fișei de date - Secțiunea a III-a 1) Condiții de participare - III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, ofertanții aveau obligația de a depune în cadrul ofertei „cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv".

Din cuprinsul raportului procedurii rezultă că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat cazierul judiciar, inclusiv pentru dl. ....

Având în vedere dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, rezultă că oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL este inacceptabilă și ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 anterior citate.

Contestatoarea a precizat că, este nelegală, completarea propunerii financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2905/18.10.2018. Oferta câștigătoare este neconformă prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, în sensul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 2905/18.10.2018, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la cerința referitoare la *„Graficul valoric de realizare a investiției publice și fluxul de numerar și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale și sub activităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc.), eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăti și încasările și orice alte informații considerate relevante în acest scop, vă rugăm să clarificați/justificați unde se regăsește în propunerea financiară cerința ante-menționată".*

Din concluziile reținute în raportul financiar, potrivit căruia *„Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta atașează grafic valoric de realizare a investiției, din care rezultă costurile aferente activităților și subactivităților, incluzând costurile estimate cu*

resursele estimate alocate acestora; eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), fluxul de numerar, punctele de reper financiar privind solicitarea de plată. Răspunsul operatorului economic este concludent, acesta clarifică ceea ce s-a solicitat. Prin urmare, cerința este îndeplinită", rezultă că la momentul deschiderii ofertelor ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei sale metodologia de execuție, nici graficul de realizare a investiției publice și fluxul de numerar.

Prin urmare, având în vedere că, în speță, graficul valoric a fost depus ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor, o astfel de completare încalcă principiul tratamentului egal și principiul transparenței, consecința fiind declararea ofertei ca inacceptabile, nefiind respectate conținutul și forma propunerii financiare.

Caietul de sarcini prevede expres obligația ca memoriul tehnic să cuprindă „Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și procentual) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie [...] să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) cu informațiile din propunerea financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare)".

Față de acest aspect, contestatoarea a făcut trimitere la jurisprudența CJUE, respectiv la Hotărârea din 22.06.1993, Comisia vs. Danemarca (Storebaelt), cauza C-243/89, pct. 37, 40, prin care s-a stabilit că „principiul tratamentului egal cere ca toți ofertanții să respecte condițiile din documentațiile de atribuire pentru a se putea asigura o comparare obiectivă a ofertelor trimisă de diverși ofertanți".

Aceste cerințe nu sunt respectate dacă ofertanților li se permite să se îndepărteze de la termenii generali ai documentațiilor de atribuire, cu excepția cazului în care această posibilitate este prevăzută expres în caietul de sarcini.

Potrivit fișei de date, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se prevede expres că *„Se vor respecta ad-literam prevederile caietului de sarcini (doc.de atribuire)*", astfel încât, nu poate fi acceptată ideea că posibilitatea completărilor este prevăzută în cuprinsul documentației de atribuire.

Prin raportare la art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nedepunerea documentelor indicate în prezenta secțiune constituie o neîndeplinire a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, caz în care autoritatea contractantă nu putea să declare oferta ca fiind câștigătoare.

De asemenea, contestatoarea a făcut trimitere la cauza „Partner Apelski Dariusz - C-324/14", în care CJUE a apreciat că solicitările de clarificări emise de către autoritatea contractantă și răspunsurile oferite de ofertant, se încadrează în limitele impuse de dispozițiile legale și de principiul tratamentului egal dacă sunt formulate astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a

defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată.

De asemenea, tot în jurisprudența comunitară, contestatoarea a precizat că răspunsurile oferite de către ofertant ca urmare a unei solicitări nu pot conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (cauza Manova, C-336/12).

În speță, oferta depusă de către asocierea SC ... SRL – SC ... SRL este neconformă, la momentul deschiderii ofertelor nefiind îndeplinite toate cerințele impuse prin documentația de atribuire. Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul nu a clarificat ambiguități din cuprinsul ofertei sau îndreptat erori formale, ci a complinit veritabile lipsuri ale ofertei precum:

a) completarea, ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor, cu documente care fac dovada îndeplinirii cerințelor tehnice; sau

b) transmiterea unor porțiuni substanțiale din propunerea tehnică după ce, inițial, acestea au fost încărcate în mod greșit în platforma dedicată procedurilor de achiziții publice; sau

c) completarea cu documente ce trebuiau să fie cuprinse în propunerea financiară.

În acest context, se arată că astfel de completări ca urmare a solicitărilor de clarificări încalcă în mod vădit principiul tratamentului egal.

În continuarea susținerilor sale, SC ... SRL a precizat că, în opinia sa, oferta desemnată câștigătoare este neconformă. Față de această critică, contestatoarea a precizat că raportul procedurii având nr. de înregistrare 3503/17.12.2018, relevă o serie de neconformități cu privire la modul în care ofertantul declarat câștigător și-a prezentat oferta, respectiv:

a) în Raportul de atribuire, la pct. 4 - Planul de lucru/ Programul de execuție a lucrărilor cuprinse în contract, nu este menționată vreo referire la analiza documentelor ce trebuiau prezentate la punctul m), „Se vor prezenta normele de lucru (în cazul utilajelor - numărul de ore de funcționare/zi pentru îndeplinirea activităților, în cazul autovehiculelor de transport capacitatea maximă de transport zilnică) - pg. 25 din Caietul de sarcini”;

b) nu sunt cuprinse costurile de operare astfel cum se cere prin caietul de sarcini, pct. 2 Organizarea lucrărilor, Caracteristici tehnice ale ofertei, pagina 22 din caietul de sarcini.

În conformitate cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă în cazul în care, *inter alia*, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește formularul DUAE, depus de subcontractantul SC ... SRL, contestatoarea a învederat faptul că acesta a fost semnat de o persoană lipsită de dreptul de reprezentare a societății în prezenta procedură.

În cuprinsul raportului procedurii emis de autoritatea contractantă, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, la pagina 6 – Cap. „Alte

documente”, este prevăzut faptul că pentru subcontractantul SC ... SRL a fost depusă o „împuternicire de reprezentare a subcontractantului SC ... SRL reprezentată prin dl. Gabriel Valeu, în calitate de administrator, prin care o împuternicește pe dna. Claudia Condratov, având funcția de director să semneze toate actele și documentele ce emană de la subscrisa în legătură cu participarea la procedură”.

De asemenea, potrivit acelorași prevederi, dna. Claudia Condratov a fost împuternicită *„să participe în numele subscrisei la procedură și să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii; să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de către comisia de evaluare în timpul desfășurării procedurii; să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură; împuternicitul este pe deplin autorizat să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură*”.

Potrivit DUAE, partea a II-a „Informații referitoare la operatorul economic”, lit. b – „Informații privind reprezentanții operatorului economic”, operatorul economic avea obligația de a indica numele și adresa persoanei împuternicite să îl reprezinte în scopurile acestei proceduri de achiziții publice.

În cuprinsul secțiunii citate, subcontractantul SC ... SRL nu a făcut mențiuni cu privire la dna. Claudia Condratov, deși aceasta era persoana împuternicită să depună actele pentru societate în cadrul prezentei proceduri.

Mai mult decât atât, formularul DUAE depus de către asociere pentru subcontractantul SC ... SRL a fost semnat cu semnătură electronică de dl Condratov Vladimir-loan, iar nu de dna. Claudia Condratov, astfel cum era prevăzut în cuprinsul împuternicirii date de administratorul societății și depuse în cadrul ofertei asocierii.

Prin urmare, semnătura electronică cu care a fost semnat DUAE pentru subcontractantul SC ... SRL a aparținut unei persoane neîmputernicite, situație care echivalează cu lipsa semnăturii formularului menționat.

Potrivit Cap. IV.4.3. „Modul de prezentare al ofertei” din fișa de date a achiziției, „Oferta va fi semnată de o persoană sau persoane autorizate de drept să semneze în numele Ofertantului”, iar potrivit art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă dacă „oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Având în vedere că formularul DUAE depus de asociere pentru subcontractantul SC ... SRL a fost semnat de o persoană care nu avea dreptul de reprezentare în cadrul prezentei proceduri, caz echivalent lipsei semnăturii electronice, contestatoarea a concluzionat că oferta depusă de asociere este inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri, printre care și Recipisa de consemnare nr. 205131080/1 din

21.12.2018, în sumă de 35.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 53350/ 28.12.2018, SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 53493/3607 C5/28.12.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, completarea cuantumului cauțiunii cu suma de 43.077,50 lei. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei.

La data de 03.01.2019, Consiliu a înregistrat sub nr. 209/04.01.2019, corespondența transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), de contestatoare, reprezentând acordul de asociere dintre SC ... SRL și SC ... SRL, precum și Recipisa de consemnare nr. 205146673/1 din 03.01.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, în sumă 43.077,50 RON.

Ulterior, contestatoarea a depus, în original, direct la registratura Consiliului, Recipisa de consemnare nr. 205131080/1 din 21.12.2018, în sumă de 35.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași și Recipisa de consemnare nr. 205146673/1 din 03.01.2019, în sumă 43.077,50 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 298/04.01.2019.

Prin adresa nr. 909/3607 C5/09.01.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 14.01.2019, punctul de vedere nr. 274/14.01.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 1535/14.01.2019, în care a precizat că prin corespondența nr. 3462/13.12.2018, a răspuns adresei contestatoarei nr. 396/ 12.12.2018, informând-o că procedura de atribuire se află în stadiul de analiză a documentelor privind îndeplinirea DUAE pentru operatorul economic clasat pe locul I în clasamentul intermediar, precum și faptul că va înștiința fiecare operator economic cu privire la rezultatul procedurii în conformitate cu prevederile legislației în vigoare în momentul în care aceasta va fi finalizată.

Autoritatea contractantă a menționat că SC ... SRL, prin adresele nr. 404/13.12.2018 și nr. 408/18.12.2018, i-a solicitat accesul la dosarul achiziției, astfel că prin adresa nr. 3539/19.12.2018, i-a transmis acesteia faptul că „procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară a tuturor ofertelor”, „toate rapoartele experților cooptați” și „solicitările de clarificări”, propunerea tehnică și financiară ale asocierii SC ... SRL – SC ... SRL au caracter confidențial și prin urmare nu pot fi puse la dispoziție.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că SC ... SRL, prin adresa nr. 412/19.12.2018, a formulat o nouă cerere de acces, motivat de faptul că a primit parțial documente din dosarul achiziției, iar prin adresa nr. 413/19.12.2018, contestatoarea i-a solicitat acordul

pentru constituirea cauțiunii aferente contestației ce urmează a fi depusă, prin prezentarea unui bilet la ordin.

Având în vedere solicitările SC ... SRL, autoritatea contractantă a precizat că prin adresa nr. 3563/19.12.2018, i-a comunicat acesteia următoarele:

„1. În adresa nr. 408/18.12.2018 nu s-au solicitat nici documente de calificare și nici DUAE-urile tuturor participanților din cadrul asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, motiv pentru care nu s-au transmis informații nesolicitate.

2. Vă aducem la cunoștință că o zi lucrătoare de la data de 18.12.2018, înseamnă data de 19.12.2018, dumneavoastră prezentându-vă la sediul autorității contractante la data de 18.12.2018, la 14 ore de la data transmiterii comunicărilor.

3. Vă rugăm să apreciați, transparența de care am dat dovadă, cât și faptul că nu dorim să favorizăm nici unul dintre participanți, respectând în totalitate documentația de atribuire, respectiv criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut», oferta dvs. fiind clasată pe locul II în clasament.

4. Alegerea criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut» a avut în vedere utilizarea cu maximă eficiență a fondurilor de care dispune COMUNA ..., alte resurse financiare constituite conform legii, specificațiile tehnice fiind stabilite foarte clar, astfel că s-a dorit doar punctarea prețului [(conf. art. 9 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016].

5. Nu suntem de acord să constituiți cauțiunea aferentă contestației ce urmează a fi depusă în cadrul prezentei proceduri prin prezentarea unui bilet la ordin, această cauțiune urmând a fi constituită de dvs. în numerar în cuantumul stabilit de legislația în vigoare.

6. Vă anexăm documentele de calificare și certificatele DUAE solicitate".

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă a solicitat CNSC să constate celeritatea cu care a răspuns, în mod clar, punctual și aplicat multiplelor solicitări de clarificări transmise de contestatoare într-un termen foarte scurt, aceste solicitări de clarificări având probabil rolul de a intimida și de a hărțui autoritatea contractantă, în mod nejustificat și cu rea-credință, care nu are în obiectul său de activitate doar procedura de achiziție ce face obiectul contestației.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că solicitările de clarificări nr. 2387/27.08.2018 și nr. 2497/12.09.2018 sunt nelegale, autoritatea contractantă a precizat că documentul depus inițial în cadrul propunerii tehnice de către SC ... SRL, a fost încărcat în SICAP, însă nu a putut fi accesat de autoritatea contractantă, motiv pentru care s-a solicitat retransmiterea acestuia. Autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat legislația și tocmai din acest motiv a tratat toți ofertanții în mod egal, solicitarea de clarificări anterior menționată neconstituind un avantaj pentru asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a solicitat CNSC să constate că în cazul în care un document este ilizibil sau este parțial lizibil, dar se poate distinge

tipul documentului (pdf), autorității contractante nu i se interzice să solicite clarificări cu privire la aspectul constatat. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a precizat că în fișa de date nu este menționată precizarea din caietul de sarcini și astfel orice mențiune sau interpretare suplimentară este considerată clauză nescrisă. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic nu a făcut altceva decât să respecte prevederile legale.

În concluzie, față de acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a depus documentele în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 și art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 51 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, întrucât, în speță, reiese, în mod clar, că operatorul economic dispune de resursele necesare, în speță Atestat ANRE, atât pentru SC ... SRL, cât și pentru SC ... SA, subcontractant care are calificarea necesară, iar contestatoarea trebuia să știe că înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații:

a) înlocuirea subcontractanților nominalizați în ofertă și ale căror activități au fost indicate în ofertă ca fiind realizate de subcontractanți;

b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că potrivit art. 219 și art. 220 din Legea nr. 98/2016 și respectiv art. 151 din HG nr. 395/2016, declararea subcontractanților se poate face chiar și pe parcursul derulării contractului.

Cu privire la experții desemnați în cauză, autoritatea contractantă a precizat că aceștia nu sunt solicitați în dovedirea cerințelor de calificare, ci pentru demonstrarea potențialului lucrărilor din caietul de sarcini, în acest sens fiind relevante prevederile art. 174 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a menționat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic a respectat prevederile legale, respectiv art. 134 alin. (7) și art.135 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constatate că, așa cum a precizat și operatorul economic, propunerea tehnică a fost însușită, confirmându-se astfel faptul că documentele sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat o anume declarație din care să rezulte că informațiile prezentate în propunerea tehnică sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că prin solicitarea depunerii formularului privind valabilitatea

informațiilor prezentate în propunerea tehnică, de către comisia de evaluare, nu sunt aduse modificări ale propunerii tehnice, acest document confirmând doar că informațiile prezentate în propunerea tehnică sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic a respectat prevederile legale, respectiv art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la punctul 5 din contestație, autoritatea contractantă a precizat că, dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, a fost trecut în Raportul de atribuire numele d-lui ... drept posesor al Certificatului de cazier judiciar nr. 17118048 din 19.07.2018. Persoana pe numele căreia s-a emis Certificatul de cazier judiciar nr. 17118048 din 19.07.2018 este Vâlcu Gabriel-Octavian. Faptul că, în mod eronat, a fost înscris în raportul procedurii, dl. ..., cu cazierul judiciar al d-lui ..., nu poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. În susținerea acestui aspect, autoritatea contractantă a învederat art. 168 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la punctul 4 din contestație, referitor la completarea propunerii financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2905/ 18.10.2018, autoritatea contractantă a învederat că operatorul economic nu a depus documente noi care să nu se regăsească în propunerea financiară depusă, ci a retransmis Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și procentual).

Analizând propunerea financiară depusă se observă, în mod clar, că se regăsește graficul valoric așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, iar în mod eronat expertul a recomandat să se solicite graficul fizic și procentual, când de fapt, acesta se regăsea în propunerea financiară depusă. Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic a respectat prevederile legale, respectiv art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Cu privire punctul 6 din contestație, autoritatea contractantă a precizat că analiza unei oferte de către comisia de evaluare nu presupune rescrierea/transcrierea rapoartelor experților cooptați/procesele-verbale de evaluare/raportul de atribuire al procedurii.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că normele de lucru (în cazul utilajelor - numărul de ore de funcționare/zi pentru îndeplinirea activităților, în cazul autovehiculelor de transport - capacitatea maximă de transport zilnică) sunt prevăzute în Graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește punctul 7 din contestație, autoritatea contractantă a învederat că în legislația în vigoare nu există nicio prevedere prin care să se impună ca DUAE-ul să fie semnat electronic în mod individual de fiecare membru al unei asocieri sau de liderul asocierii.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că din prevederile art. 60 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, nu reiese că semnătura electronică trebuie să aparțină operatorului economic sau că acela care semnează

electronic documentele ofertei trebuie să fie angajat al operatorului economic.

Conform interpretării date de contestatoare, toți operatorii economici ar trebui să aibă un angajat doar pentru semnătură electronică, ori potrivit legii, o persoană care deține o astfel de certificare poate semna electronic pentru mai mulți operatori economici.

În finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă a precizat că toată procedura de evaluare s-a efectuat cu respectarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare, în speță, prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere/ admitere a ofertelor. În consecință, potrivit prevederilor legislative și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice, elementelor de ordin financiar de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Astfel, solicitările contestatoarei cu privire la anularea adresei nr. 3504/ 17.12.2018, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător, cu consecința respingerii acesteia ca neconforme/inacceptabile, sunt, în totalitate, nefundamentate cu documente, care să îi susțină afirmațiile.

Autoritatea contractantă a considerat contestația ca fiind formulată cu rea-credință, având ca scop tergiversarea finalizării procedurii și obligarea autorității contractante la prelungirea contractului de finanțare deja existent. Prin urmare se impune respingerea ca nefondată a contestației și menținerea ca legale și temeinice a tuturor documentelor emise în cadrul procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că, în opinia sa, contestația constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc pentru obținerea de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei.

Cu privire la „valoarea achitată pentru constituirea cauțiunii”, autoritatea contractanta a precizat că instituția sa nu are niciun motiv să plătească cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației, în condițiile în care contestatoarea urmează să-și recupereze suma depusă integral.

La data de 21.01.2019, contestatoarea a depus „concluzii scrise”, reprezentând o replică la punctul de vedere al autorității contractante, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 2556/21.01.2019. Astfel, cu privire la invocarea principiului „actori incumbit onus probandi”, contestatoarea a precizat că aceasta este neavenită, în contextul în care este de domeniul evidenței faptul că documentele transmise în formate ce nu pot fi accesate, deci documente care lipsesc din cadrul ofertei, conform caietului de sarcini, depuse ulterior,

reprezintă completări ale ofertei prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Contestatoarea a menționat că nu poate fi primită nici apărarea autorității contractante potrivit căreia „în fişa de date nu este menţionată precizarea din caietul de sarcini şi astfel orice menţiune sau interpretare suplimentară fiind considerată clauză nescrisă”, această susţinere neavând fundament legal, fiind inspirată în mod eronat din dispoziţiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, inaplicabile în acest caz particular.

În continuarea apărărilor sale, autoarea contestației a observat că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu face decât să redea, pe lângă criticile invocate în contestație, explicaţiile oferite de către asocierea SC ... SRL – SC ... SRL prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 2497/12.09.2018 şi nr. 2732/03.10.2018. Cu toate acestea, explicaţiile oferite cu privire la modul în care autoritatea contractantă a înţeles să interpreteze dispoziţiile legale sunt străine de criticile formulate de către societatea sa în contestaţie.

Un alt aspect învederat de contestatoare se referă la faptul că în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractanta sugerează că schimbarea ponderilor şi a persoanelor responsabile cu executarea serviciilor de proiectare din Contract se încadrează în definiţia de „viciu de formă” din cuprinsul dispoziţiilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, însă viciile de formă sunt definite de legiuitor prin dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

SC ... SRL a observat că, în speță, contrar afirmaţiilor din cuprinsul punctului de vedere al autorităţii contractante, prin caietul de sarcini, respectiv Cap. I - Proiectare, pct. 7, ofertanţilor le revenea obligaţia de a depune documente din care să rezulte că informaţiile prezentate în propunerea tehnică sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la explicația autorității contractante, că în mod eronat a înscris în raportul procedurii pe dl. ..., cu cazierul judiciar al d-lui ..., contestatoarea a precizat că, se prezumă că raportul procedurii conţine concluziile comisiei de evaluare, ca urmare a verificărilor riguros efectuate, existenţa certificatului de cazier judiciar al domnului ..., reclamă o atenţie sporită în raport cu permisivitatea nejustificată de care autoritatea contractantă a dat dovadă sub aspectul erorilor de formă ale ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL şi a modului în care aceasta a înţeles să îşi prezinte oferta.

Mai mult decât atât, contestatoarea a observat că autoritatea contractantă nu arată care ar fi acele documente care au stat la baza convingerii acesteia că ofertantul, sau membrul organului de administrare, de conducere sau de supraveghere, după caz, nu se regăseşte în situaţiile de excludere prevăzute de lege.

Contestatoarea a observat că deşi autoritatea contractantă susţine, prin punctul de vedere, că la momentul deschiderii ofertelor, graficul de execuţie a fost transmis în mod corespunzător către SICAP, această susţinere este contrazisă de solicitarea de clarificări nr. 2905/18.10.2018.

Referitor la formularul DUAE al subcontractantului SC ... SRL, contestatoarea a precizat că nu poate fi primită teza autorităţii contractante, potrivit căreia formularul DUAE poate fi semnat de către orice persoană care deţine o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat în condiţiile legii, ci de persoana autorizată de drept, împuternicită fie prin lege, fie prin acte juridice, să reprezinte societatea şi să angajeze răspunderea acesteia.

Având în vedere cererea SC ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 3162/3607 C5/25.01.2019, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 29.01.2019.

Ulterior, la data de 30.01.2019, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 451/30.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 3784/31.01.2019, prin care a prezentat un scurt istoric cu privire la informarea SC ... SRL despre rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 3853/3607 C5/31.01.2019, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei, în format electronic, propunerea tehnică transmisă inițial de către ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL, precum și ce a transmis acesta ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2387/ 27.08.2018. Totodată, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să precizeze motivul pentru care documentul încărcat în SICAP, de către Asocierea ... SRL - ... SRL, având nr. [SCN1008801/00102]PT- ...-2.pdf p7s, nu a putut fi accesat.

La data de 01.02.2019, autoritatea contractantă a transmis corespondența electronică (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3958/01.02.2019, reprezentând un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4097/3607 C5/01.02.2019, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei, pe suport CD, propunerea tehnică încărcată inițial în SICAP, de către ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL, precum și documentele transmise de respectiva asociere ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2387/27.08.2018.

Având în vedere susținerile autorității contractante din adresa nr. 471/31.01.2019, respectiv „autoritatea contractantă nu a dispus de mijloacele tehnice necesare (...)”, Consiliul i-a solicitat acesteia să precizeze, dacă a întâmpinat aceeași problemă și în cazul deschiderii ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire de către ceilalți operatori economici implicați, iar în caz afirmativ să precizeze modalitatea în care a rezolvat problemele apărute.

Totodată, Consiliului i-a solicitat autorității contractante să comunice dacă informațiile din documentul [SCN1008801/00102]PT-...-2.pdf.p7s (file numerotate de la 121 până la 240), ce conține o parte a propunerii tehnice a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, retransmisă ca urmare a solicitării din adresa nr. 2387/ 27.08.2018, se regăsesc și în alte fișiere ale ofertei depusă de respectiva asociere.

Prin adresa nr. 4094/3607 C5/01.02.2019, Consiliul i-a solicitat AGENŢIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI să precizeze dacă la

momentul încărcării în SICAP a propunerii tehnice de către asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (24.08.2018), au existat disfuncționalități ale platformei SICAP, deoarece autoritatea contractantă a fost în imposibilitatea de a vizualiza un fișier al propunerii tehnice a acestui ofertant, respectiv [SCN1008801/00102]PT-...-2.pdf.p7s, motivând probleme de ordin tehnic ale SICAP.

La data de 04.02.2019, Consiliul a înregistrat sub nr. 4101, corespondența autorității contractante prin care a înaintat, pe suport CD, propunerea tehnică încărcată inițial în SICAP, de către ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL, precum și documentele transmise de respectiva asociere ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2387/27.08.2018.

La data de 04.02.2019, Consiliul a înregistrat sub nr. 4192, corespondența autorității contractante, reprezentând un „print screen" după graficul valoric depus inițial în SICAP de ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL.

AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, a transmis adresa de răspuns nr. 4671/06.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 4581/06.02.2019, prin care a precizat că „în data de 24.08.2019 Sistemul Electronic de Achiziții Publice a funcționat la parametri optimi, fără incidente de natură tehnică care să împiedice operatorii economici să participe sau să încarce documente la proceduri".

Ulterior, AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a transmis, prin poștă, în original, adresa nr. 4671/06.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 4814/08.02.2019, având atașat un CD, cu documentul [SCN1008801/00102]PT-...-2.pdf.p7s, așa cum acesta a fost încărcat în cadrul procedurii de atribuire, de către operatorul economic SC ... SRL – SC ... SRL.

Prin adresa nr. 4565/3607 C5/06.02.2019, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei, pe suport CD, propunerea financiară încărcată inițial în SICAP, de către ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL.

Verificând CD-ul transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul a constatat că există două documente care nu se deschid.

Prin adresa nr. 4780/3607 C5/07.02.2019, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să precizeze denumirea fișierului/fișierelor care conține/conțin paginile numerotate de la 1 până la 121, reprezentând o parte a propunerii tehnice încărcată inițial în SICAP, de către ofertantul Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, propunere tehnică care a fost transmisă, de către autoritatea contractantă, la dosarul cauzei, pe suport CD, în data de 04.02.2019.

Totodată, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să comunice dacă fișierele denumite PT-...-1.pdf și PT-...-2.pdf, au putut fi vizualizate/deschise de către instituția sa, iar în caz afirmativ să precizeze conținutul acestora, respectiv să le remită Consiliului pe suport hârtie.

De asemenea, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să comunice dacă informațiile ce se regăsesc la paginile 1-121, din propunerea tehnică a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, retransmise ca urmare a solicitării din adresa nr. 2497/ 12.09.2018, se regăsesc și în alte fișiere/documente ale ofertei depusă de respectiva asociere, iar în caz afirmativ să precizeze unde se regăsesc.

Prin adresa nr. 533/06.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 4836/08.02.2019, autoritatea contractantă a depus, pe suport CD, propunerea financiară, depusă inițial în SICAP, de către asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

Prin adresa nr. 563/11.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 5127/12.02.2019, autoritatea contractantă a precizat că în ceea ce privește fișierele PT-...-1.pdf și PT-...-2.pdf, „nu s-a reușit vizualizarea/deschiderea lor, dar după transmiterea solicitărilor de clarificări și respectiv răspunsurile operatorului economic, acestea au putut fi accesate”.

În ceea ce privește documentul [SCN1008801/00101]PT-...-1.pf.p7s și retransmis ca urmare a solicitării de clarificări din adresa nr. 2497/12.09.2018 cu denumirea [SCN1008801/00162]PT-...-1.pf.p7s, autoritatea contractantă a prezentat sub formă tabelară informațiile solicitate.

Anexat corespondenței sale, autoritatea contractantă a anexat documentele PT-...-1.pdf și PT-...-2.pdf, atât în format electronic (CD), cât și pe suport de hârtie.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, SC ... SRL a formulat critici cu privire la propunerea tehnică și financiară depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și a solicitat acces la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică și financiară a respectivei asocieri.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL (contestatoarea) a declarat confidențiale documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv „toate clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și din propunerea financiară”;

- Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentul final) a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară și „răspunsuri la clarificări legate de propunerea financiară și tehnică”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să **nu** pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, propunerea tehnică, propunerea financiară, precum și răspunsurile la clarificări cu privire la propunerea tehnică și/sau financiară aparținând asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care la rândul său a invocat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiară și răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la propunerea tehnică și/sau financiară accesul la documentele similare ale ofertantului poziționat în clasament pe locul I.

Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere și faptul că potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”,* ofertanții, în cadrul unei proceduri de atribuire, pot declara ca fiind confidențiale, doar informații din propunerea tehnică și propunerea financiară, nu și cele din documentele de calificare.

În acest context, se reține dispozițiile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: „Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție «Înființare sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., județul Botoșani»”, având cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .../26.07.2018, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 17.08.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 4.258.771,39 lei, fără TVA.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. EN1002479 din 09.08.2018, autoritatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor la 24.08.2018 ora 15:00.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

- Recipisa de consemnare nr. 205131080/1 din 21.12.2018, în sumă de 35.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași;

- Recipisa de consemnare nr. 205146673/1 din 03.01.2019, în sumă 43.077,50 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași,

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii*

cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].*

Potrivit procesului verbal nr. 2386 din 27.08.2018 de verificare a garanțiilor de participare, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat admisibilă, dar necâștigătoare oferta depusă de S.C. ... SRL, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 3503/17.12.2018.

Ulterior evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă și comunicării rezultatului procedurii, S.C. ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de S.C. ... SRL s-a clasat pe locul 2.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător.

Având a verifica criticile formulate de contestator la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul constată netemeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Referitor la criticile contestatorului privind solicitările de clarificări nr. 2387/27.08.2018 și nr. 2497/12.09.2018, transmise de membrii comisiei de evaluare ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 2387/27.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului următoarele:

„având în vedere că în cadrul propunerii tehnice documentul având codul SICAP [SCN1008801/00102] PT- ...-2.pdf.p7s nu poate fi deschis, vă rugăm să prezentați un fișier într-un format care să poată fi accesat."

Operatorul economic a răspuns solicitării de clarificări în data de 28.08.2018, încărcând din nou documentul solicitat - cod SICAP [SCN1008801/00158]PT-...-2.pdf.p7s.

Contestatorul consideră că o astfel de abordare a autorității contractante, în sensul de a solicita redepunerea unui document încărcat neconform de către ofertant, este de natură să creeze un avantaj nejustificat asocierii declarate câștigătoare, cu încălcarea principiului tratamentului egal și a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a creat un avantaj nejustificat asocierii declarate câștigătoare din următoarele considerente:

Prin adresa nr. 3853/3607 C5/31.01.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante:

„vă solicităm să transmiteți la dosarul cauzei, în format electronic, propunerea tehnică transmisă inițial de către ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL, precum și ce a transmis respectiva asociere ca urmare a solicitării dvs. de clarificări nr. 2387/27.08.2018.

Totodată vă solicităm să ne precizați motivul pentru care documentul încărcat în SICAP, de către Asocierea ... SRL - ... SRL, având nr. [SCN1008801/00102]PT- ...-2.pdf p7s, nu a putut fi accesat."

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 471/31.01.2019, precizând:

„vă transmitem în format electronic propunerea tehnică transmisă inițial de către Asocierea ... SRL — ... SRL, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2387/27.08.2018.

Cu privire la motivul pentru care documentul încărcat în SICAP de către Asocierea ... SRL — ... SRL, având nr. [SCN1008801/00102] PT-...-2.pdf.p7s nu a putut fi accesat, precizăm că dispozițiile legale permit «a fortiori», retransmiterea unui document dacă din varii motive, acesta nu este accesabil. Situația de fapt, nu poate fi asimilabilă netransmiterii documentului, cu atât mai puţin cu cât, nu a fost parcursă nicio procedură tehnică destinată accesării fişierelor electronice, în afara încercărilor de accesare standard, acestea fiind încărcate în mod complet și la termen în platforma SICAP.

Impedimentul apărut la nivelul autorității contractante este unul cauzat, probabil, de insuficiența mijloacelor tehnice, de care dispune platforma tehnică a SICAP.

Documentul denumit [SCN 1008801/00102] PT-...-2.pdf.p7s a fost transmis, dar limitările de ordin tehnic ale SEAP au făcut imposibilă vizualizarea lui, această situaţie poate fi asimilată şi unui viciu de formă. În mod constant, practica judiciară a susţinut că limitările de ordin tehnic ale SEAP nu pot conduce la inaplicabilitatea unei dispoziţii legale şi dă dreptul ofertantului la aplicarea dispoziţiilor art. 135 din HG nr. 395/2016, respectiv la corectarea eventualelor vicii de formă, care constituie un drept izvorând din lege şi nu poate fi înlăturat de inadvertenţe de ordin tehnic privind programul informatic de derulare a procedurii de achiziţie. Astfel, opinia autorității contractante, în sensul în care imposibilitatea tehnică de a deschide un document ar atrage

înlăturarea ofertantului din procedură, conduce la neaplicarea unui text de lege.
Indiferent de motivul pentru care nu s-a reuşit accesarea fişierului individualizat anterior, măsura calificării ofertei drept inacceptabilă ar fi fost disproporţionată, din moment ce autoritatea contractantă nu a dispus la momentul respectiv de mijloacele tehnice necesare având obligaţia să solicite remedierea acestor lipsuri într-un termen rezonabil, ceea ce a și făcut. Măsura de a solicita retransmiterea documentului a fost adecvată și a menținut procedura în limitele unei competiţii efective şi transparente. Verificând opis-ul care cuprinde integral conținutul propunerii tehnice formulate, cât și numerotarea exactă a paginilor care o compun, împrejurare ce creează imposibilitatea efectuării oricăror modificări ale documentului, iar retransmiterea acestuia, drept urmare a unei solicitări formulate de autoritatea contractantă, nu a alterat în nicio modalitate procedura, opis-ul oferind informaţia concretă cu privire la oferta tehnică, fiind un centralizator al documentelor ofertei.
A se vedea că pagina 241 din Propunerea tehnică-[SCN 1008801/00102] PT-...-2.pdf.p7s se continuă cu pagina 242 din Propunerea tehnică-[SCN1008801/00103] PT-...-3.pdf.p7s. Astfel, există garanţii adecvate că înscrisul a fost pur și simplu reîncărcat în platforma specifică SICAP, iar imposibilitatea de accesare a documentului [SCN 1008801 /00102] PT- ...-2.pdf.p7s reprezintă un viciu formal, ce a putut fi remediat legal fără alterarea ofertei."

Prin adresa nr. 4094/3607 C5/01.02.2019, Consiliul a solicitat SICAP:
„vă solicităm să ne precizați dacă la momentul încărcării în SICAP a propunerii tehnice de către asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (24.08.2018), au existat disfuncționalități ale platformei SICAP, deoarece autoritatea contractantă a fost în imposibilitatea de a vizualiza un fișier al propunerii tehnice a acestui ofertant, respectiv [SCN1008801/00102]PT-...-2.pdf.p7s, motivând probleme de ordin tehnic ale SICAP."

SICAP a răspuns prin adresa nr. 4671 din 06.02.2019, precizând:
„în legătură cu adresa dumneavoastră înregistrată la A.A.D.R. cu nr. 4315/04.02.2019, prin care solicitaţi să vă precizăm dacă au existat disfuncţionalităţi ale platformei Sistemului Electronic de Achiziţii Publice la momentul încărcării de către SC ... SRL - SC ... SRL (24.08.2018) a propunerii tehnice la procedura de atribuire denumită Proiectare și execuţie pentru obiectivul de investiţie ÎNFIINŢARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN LOCALITATEA ..., COMUNA ..., JUDEŢUL BOTOŞANI, identificată în S.E.A.P. cu anunţul de participare simplificat nr. SCN1008801, precizăm faptul că în data de 24.08.2018 Sistemul Electronic de Achiziţii Publice a funcţionat la parametri optimi, fără incidente de natură tehnică care să împiedice operatorii economici să participe sau să încarce documente la proceduri.

Vă transmitem pe suport C.D. documentul [SCN 1008801/00102]PT- ...-2.pdf.p7s aşa cum a fost încărcat în cadrul procedurii mai sus menţionate, de către operatorul economic SC ... SRL - SC ... SRL.
Mai jos regăsiţi mesajul afişat la momentul descărcării documentului mai sus menţionat: a apărut o eroare la extragerea fişierului."

Prin adresa nr. 4097/3607 C5/01.02.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante:
«vă solicităm să transmiteți la dosarul cauzei, <u>pe suport CD</u>, propunerea tehnică încărcată inițial în SICAP, de către ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL, precum și documentele transmise de respectiva asociere ca urmare a solicitării dvs. de clarificări nr. 2387/27.08.2018.

Având în vedere susținerile dvs. din adresa nr. 471/31.01.2019, respectiv „autoritatea contractantă nu a dispus de mijloacele tehnice necesare (...)", vă solicităm să ne precizați, dacă ați întâmpinat aceeași problemă și în cazul deschiderii ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire de către ceilalți operatori economici implicați, iar în caz afirmativ să ne precizați modalitatea în care ați rezolvat problemele apărute.

Totodată, vă solicităm să ne comunicați dacă informațiile din documentul [SCN1008801/00102]PT-...-2.pdf.p7s (file numerotate de la 121 până la 240), ce conține o parte a propunerii tehnice a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, retransmis ca urmare a solicitării dvs. din adresa nr. 2387/ 27.08.2018, se regăsesc și în alte fișiere ale ofertei depusă de respectiva asociere.»

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 488/04.02.2019, transmițând, pe suport CD, propunerea tehnică încărcată inițial în SICAP, de către ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL, precum și documentele transmise de respectiva asociere ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2387/27.08.2018.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 490/04.02.2019, precizând:
„- Precizăm că autoritatea contractantă a întâmpinat aceeași problemă și în cazul deschiderii ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire de către ceilalți operatori economici implicați, dar prin încercări succesive pe mai multe dispozitive (calculatoare), s-a reușit accesarea acestora, mai puțin deschiderea documentului [SCN1008801/00102] PT-...-2.pdf.p7s.
- În ceea ce privește documentul [SCN1008801/00102] PT-...-2.pdf.p7s și retransmis ca urmare a solicitării de clarificări din adresa nr. 2387/27.08.2018, prezentăm sub forma tabelară informațiile din documentul menționat anterior și locul unde se regăsesc în cadrul ofertei depusă inițial:
Documentul „[SCN1008801/00102] PT-...-2.pdf.p7s"
Propunere tehnică-pag. 121-240 Corespondență cu propunerea tehnică-alte pagini
1. Metodologia de execuție-pag. 121-136: Reiese și din procedurile tehnice de execuție și în PCCVI-pag. 552-792, precum și în Graficul Gantt și listele de cantități de la pag. 977-1125.

1.a) Resursele (personal și instalații/echipamente) pentru lucrare-pag. 137 - 148: Reies și din Planul calității - pag. 793-823, din Graficul Gantt, tabel resurse, se regăsesc și în Plan de lucru/program de execuție a lucrărilor-pag.252-287; 296-299, din 11. Prezentarea Modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate-pag. 943-945, pag. Organizare proiect-pag. 960-976 și listele de cantități+extrase de la pag. 977 - 1137.
1.b). Programul de execuție (Diagrama Gantt)
a) - Denumirea lucrărilor-pag. 149: Reiese și din planul calității de la pag. 489
b) - Activități principale și subactivități-pag. 149-150: Se regăsesc în Graficul Gantt, în Plan de lucru/program de execuție a lucrărilor-pag.241-242; listele de cantități de la pag. 977-1125
c) - Evidențierea constrângerilor pentru desfășurarea activităților/ lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții din contract-pag. 150-152: Reiese din Graficul Gantt
d) - Durata/succesiunea activităților și inter relaționarea lor-pag. 152-153: Reiese din Graficul Gantt, în Plan de lucru/program de execuție a lucrărilor-pag.241-242; 251-252
e) - Secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului-pag. 153-158: Reiese din Graficul Gantt, în planul calității de la pag.489-792 (Secvențierea și derularea în timp a testelor se face conform PCCVI anexa la planul de calitate; durata testelor este stabilită prin proceduri tehnice de laborator.)
f) - Puncte cheie de control-pag.159-160: Reiese din Graficul Gantt și din PCCVI- de la pag. 552
g) - Drumul critic și activitățile incluse-pag. 160: Reiese din documentul în format Excel prezentat ca Anexa-Drum critic și din Graficul Gantt
h) - Resursele alocate activităților-pag. 160-190: Reies și din Planul calității-pag. 793-823, din Graficul Gantt, tabel resurse, se regăsesc și în Plan de lucru/program de execuție a lucrărilor-pag.252-287; 296-299, din 11. Prezentarea Modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate-pag. 943-945, Organizare proiect-pag. 960-976 și listele de cantități+extrase de la pag. 977-1137
i) - Rezervele de timp pentru situații neprevăzute-pag. 191: Rezervele de timp pentru situații neprevăzute se regăsesc în Diagrama drumului critic (format xls).
j) - Perioadele cu restricții în execuția unor activități-pag. 191: Reiese din documentul în format Excel prezentat ca Anexa-Drum critic și din Graficul Gantt
2. Organizarea lucrărilor-pag. 192-208: Reiese și din planul calității de la pag.503, din listele de cantități de la pag. nr. 1109, din Graficul Gantt

- Costuri de operare și garanție-pag. 209-210: Se regăsesc în Plan de lucru/program de execuție a lucrărilor, fișe tehnice -pag.253-265; documente de la furnizori – de la pag. 300
- Cerințele pentru mentenanță pentru principalele echipamente incluse în ofertă-pag. 211-223: Se regăsesc în Plan de lucru/program de execuție a lucrărilor, fișe tehnice -pag.253-265; documente de la furnizori – de la pag. 300
3. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului-pag. 224-240: Reies din Graficul Gantt, din Plan de lucru/program de execuție a lucrărilor de la pag.241 și din planul calității de la pag. 489
- Aspectele organizaționale ale proiectului-pag. 224: idem
- Aspectele specifice ale proiectului-pag. 224: idem
- Planificarea activităților contractului-etape esențiale de realizare ale activităților-pag. 224 - 233
- Resursele umane și echipamentul-pag. 233: Reies și din Planul calității-pag. 793 - 823, din Graficul Gantt, tabel resurse, se regăsesc și în Plan de lucru/program de execuție a lucrarilor-pag.252 - 287; 296 - 299, din 11. Prezentarea Modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate-pag. 943 - 945, Organizare proiect-pag. 960 - 976 și listele de cantități+extrase de la pag. 977 - 1137
- Centre de procesare, producție și control-pag. 233 - 234: Reies și din planul calității de la pag.489;
- Surse de aprovizionare - pag. 236: Reies și din planul calității de la pag. 510;
- Personal disponibil-pag. 236: Reies și din Planul calității - pag. 793 - 823, din Graficul Gantt, tabel resurse, se regăsesc și în Plan de lucru/program de execuție a lucrărilor de la pag.252 - 481, din 11. Prezentarea Modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate-pag. 943 - 945, pag. Organizare proiect-pag. 960 - 976 și listele de cantități+extrase de la pag. 977 - 1137.
- Metode de transport și depozitare-pag. 236 - 240: Reies din Graficul Gantt, tabel resurse listele de cantități+extrase de la pag. 977 - 1137.
-Rute de transport-pag. 240: idem
Menținem precizarea că imposibilitatea de accesare a documentului [SCN1008801/00102] PT-...-2.pdf.p7s reprezintă un viciu formal, ce a putut fi remediat legal fără alterarea ofertei, documentul anterior menționat se continuă cu pagina 242 din Propunerea tehnică-[SCN1008801/00103] PT-...-3.pdf.p7s."

Din cele de mai sus, Consiliul constată că documentul menționat a fost depus în SICAP, dar nu a putut fi accesat de autoritatea contractantă, motiv pentru care s-a solicitat retransmiterea lui. Autoritatea contractantă nu a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, solicitarea de clarificări anterior menționată neconstituind un avantaj pentru asocierea SC ... SRL —

SC ... SRL, deoarece informațiile din acest document se regăsesc în alte documente, după cum s-a arătat mai sus, informațiile de bază aflându-se la dispoziția autorității contractante încă de la momentul deschiderii ofertei.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016: *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*
a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă".

Conform art. 135 din HG nr. 395/2016:
„(*1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*
(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.
(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire."

Consiliul consideră că atitudinea autorității contractante a fost una diligentă, de acceptare a redepunerii unui document ale cărui informații de bază se regăseau în cadrul altor pagini ale propunerii tehnice, nefiind o măsură disproporționată, în condițiile în care, ca urmare a solicitărilor de clarificări, câștigătorul a retransmis documentul solicitat, autoritatea contractantă l-a analizat și a putut lua o decizie în cunoștință de cauză.

Solicitarea de clarificări, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu, permițându-i autorității contractante să facă o evaluare obiectivă, și pe cale de consecință, criticile contestatorului, în legătură cu solicitarea de clarificări nr. 2387/27.08.2018, sunt neîntemeiate.

Prin adresa nr. 2497/12.09.2018, autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului următoarele:
„Întrucât nu există documente din care să reiasă modul de realizare a lucrărilor, vă rugăm să prezentați abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, deoarece lipsesc paginile de la 1 la 121".

Câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 974/17.09.2018, precizând:
„Abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărior se regăsește în cadrul propunerii tehnice de la pagina 1-191. Paginile indicate în solicitarea de clarificări nu lipsesc. Ele se regăsesc în fişierul denumit SCN1008801/00101]

PT-...-1.pdf.p7s SCN1008801/00101 24.08.2018 11:50. Vă retransmitem documentele din fişierul denumit SCN1008801/00101] PT-...-1.pdf.p7s SCN1008801/00101 24.08.2018 11:50 care a fost încărcat în data de 24.08.2018 la ora 11:50.
Menţionăm că este falsă afirmația că documentele nu există, așa cum am precizat ele se află în fișierul SCN1008801/00101] PT-...-1.pdf.p7s SCN1008801/00101 24.08.2018 11:50.
Menţionăm că prin documentele depuse nu modificăm și nu completăm oferta noastră iniţială ci reprezintă doar clarificări la documentele deja existente."

Contestatorul consideră că răspunsul câștigătorului la solicitarea de clarificări a autorității contractante reprezintă o completare nelegală a ofertei câștigătoare, creându-se un avantaj acestuia.

Consiliul consideră că nu poate fi vorba de o completare nelegală a ofertei câștigătoare, iar autoritatea contractantă nu a creat un avantaj nejustificat asocierii declarate câștigătoare din următoarele considerente:

Prin adresa nr. 4780/3607 C5/07.02.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante:
„vă solicităm să ne precizați denumirea fișierului/fișierelor care conține/conțin paginile numerotate de la 1 până la 121, reprezentând o parte a propunerii tehnice încărcată inițial în SICAP, de către ofertantul Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, propunere tehnică pe care ați transmis-o la dosarul cauzei, pe suport CD, în data de 04.02.2019.

Totodată, vă solicităm să ne comunicați dacă fișierele denumite PT-...-1.pdf și PT-...-2.pdf, au putut fi vizualizate/deschise de către dvs., iar în caz afirmativ să precizați conținutul acestora, respectiv să le remiteți Consiliului pe suport hârtie.

De asemenea, vă solicităm să ne comunicați dacă informațiile ce se regăsesc la paginile 1-121, din propunerea tehnică a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, retransmise ca urmare a solicitării dvs. din adresa nr. 2497/12.09.2018, se regăsesc și în alte fișiere/documente ale ofertei depusă de respectiva asociere, iar în caz afirmativ să ne precizați unde se regăsesc."

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 563/11.02.2019, precizând:
„În ceea ce priveşte fişierele denumite nu s-a reuşit vizualizarea/ deschiderea lor, dar după transmiterea solicitărilor de clarificări și respectiv răspunsurile operatorului economic, acestea au putut fi accesate:
Document postat în SICAP iniţial Răspuns solicitări de clarificări
PT-...-1pdf-[SCN1008801/00101]
PT-...-1.pdf.p7s Răspuns la adresa nr. 2497/12.09.2018 - [SCN1008801/00162] pdf.p7s
PT-...-2.pdf [SCN1008801/00102]
PT-...-2.pdf.p7s Răspuns la adresa nr. 2387/27.08.2018 - [SCN1008801/00158] PT-...-2.pdf.p7s.

Prin urmare vă transmitem atât pe CD cât și pe suport de hârtie documentele anterior menționate.
În ceea ce priveşte documentul [SCN1008801/00101] PT-...-1.pdf.p7s și retransmis ca urmare a solicitării de clarificări din adresa nr. 2497/12.09.2018 cu denumirea [SCN1008801/00162] ....pdf.p7s, prezentăm sub forma tabelară informaţiile solicitate:
Documentul [SCN 1008801/00101] PT-...-1.pdf.p7s
Propunere tehnică depusă inițial - pag. 1-121 Corespondență cu propunerea tehnică depusă inițial - alte pagini
1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor reiese și din memoriul tehnic prezentat la pag. 242-251, din procedurile tehnice de execuţie și în PCCVI-pag. 552 - 792, precum și în Graficul Gantt și listele de cantități de la pag. 977 - 1125.
2. Metodologia de execuție-pag. 10 - 121 - Reiese din memoriul tehnic prezentat la pag. 242 - 251, din procedurile tehnice de execuţie și în PCCVI-pag. 552 - 792, precum și în Graficul Gantt și listele de cantități de la pag. 977 - 1125."

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că și în acest caz putem vorbi de viciu de formă, fiind valabile argumentele arătate cu ocazia analizării solicitării de clarificări nr. 2387/27.08.2018.

Propunerea tehnică prezentată include toate elementele solicitate prin documentaţia de atribuire.

Ofertantul câștigător a depus propunerea tehnică, iar completarea acesteia este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Comisia de evaluare, după primirea înscrisurilor solicitate, a constatat că nedeschiderea unor documente din propunerea tehnică depusă de către ofertantul S.C. ... SRL poate fi încadrată ca viciu de formă, deoarece informațiile din cuprinsul acestora sunt susţinute în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Deci, critica ofertantului contestator nu este întemeiată, cerința din fișa de date, privind modul de întocmire a propunerii tehnice, fiind îndeplinită de câștigător.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din caietul de sarcini, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului în legătură cu cele două solicitări de clarificări, sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Potrivit art. 133 alin. (1) şi (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini*".

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind lipsa, din oferta câștigătoare, a atestatului ANRE pentru proiectare, Consiliul constată că aceasta nu este întemeiată din următoarele considerente:

În fișa de date (IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice) autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință:

„Din oferta tehnică trebuie să reiasă modul de îndeplinire a prevederilor specifice proiectării conform Ordin ANRE 45/2016, (...) – pentru persoane juridice. Necesitatea cerinței:

- Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile Ordin ANRE 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice."

Prin adresa nr. 2497/12.09.2018, autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului următoarele:

„Întrucât în cadrul documentelor depuse nu se regăsește certificatul ANRE pentru S.C. ... S.R.L. sau pentru S.C. ... S.R.L. (subcontractant), vă rugăm să prezentați documentul sus menționat."

Câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 974/17.09.2018, precizând:

«Prezentarea ofertei a fost făcută de către asocierea SC ... SRL & SC ... SRL și subcontractanții SC ... SRL & SC ... SA , astfel resursele se iau prin cumul pentru toți ofertanții, respectiv:

SC ... SA

Deţine atestat nr. 11200/21.07.2015

- de tip B pentru „proiectare și executare de instalații electrice exterioare/ interioare pentru incinte/construcții civile și industrial, branşamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kv"

- de tip C1A pentru „proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kv - 20 kv și posturi de transformare cu tensiunea nominal superioară de cel mult 20 kv".

- de tip C2A pentru „executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kv -20 kv și posturi de transformare cu tensiunea nominal superioară de cel mult 20 kv".

SC ... SRL

Deţine atestat nr. 12489/10.04.2017

-de tip B pentru „proiectarea și executare de instalații electrice exterioare/ interioare pentru incinte/construcții civile și industrial, branşamente aeriene și subterane, la tensiunea nominal de 0,4 kv".

În acest sens vă transmitem contractul de colaborare nr. 810/10.08.2018, atestat nr. 11200/ 21.07.2015 și atestat nr. 12489/10.04.2017."

În prezenta procedură de atribuire SC ... SA are calitatea de subcontractant conform acordului de subcontractare nr. 867/21.08.2018 încheiat între SC ... SRL și SC ... SA.

Din documentele aflate la dosar (acordul de subcontractare), Consiliul reține că societatea SC ... S.R.L. are ca subcontractant societatea SC ... S.R.L.

Din acordul de subcontractare nr. 257/10.08.2018, încheiat între SC ... SRL și subcontractantul SC ... SRL rezultă că, acesta din urmă, prestează servicii de proiectare a componentelor PSI, a unui sistem centralizat de alimentare cu apă și nu servicii de proiectare a instalațiilor electrice, deci nu are nevoie de atestat ANRE.

Contractul de colaborare nr. 810/10.08.2018 este încheiat între SC ... SRL (beneficiar) și SC ... SA (prestator) și are ca obiect:

„2.OBIECTUL CONTRACTULUI

2.1 Prestatorul se obligă să presteze servicii de proiectare și execuţie de instalații electrice aferente obiectivului Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiţie «ÎNFIINŢARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN LOCALITATEA ..., COMUNA ..., JUDEŢUL BOTOŞANI», conform atestatului nr. 11200/21.07.2015: (...)".

Autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare prin adresa nr. 2732/03.10.2018, respectiv:

„Analizând răspunsul dvs. și având în vedere că ați depus în SEAP fişierul [SCN1008801/00155] atestat ....pdf.p7s 24.08.2018 13:23 care conţine atestatul SC ... SA - subcontractant declarat pentru partea de instalații electrice, cât și faptul că în cadrul atestatului nr. 11200 din 21.07.2015, valabil până la data de 21.07.2020 este înscris faptul că SC ... SA poate efectua servicii de proiectare autorizate ANRE (TIP B), vă solicităm să confirmați dacă subcontractantul SC ... SA va efectua și serviciile de proiectare aferente realizării prezentului obiectiv. De asemenea, vă solicităm să clarificați care sunt specialiștii ce vor realiza serviciile de proiectare mai sus menționate".

Ofertantul desemnat câștigător a răspuns prin adresa nr. 1097/08.10.2018, precizând:

„Prezentarea ofertei a fost făcută de către asocierea SC ... SRL & SC ... SRL și subcontractanți SC ... SRL & SC ... SA, prin lider asociere SC ... SRL.

Prin răspunsul la clarificarea cu numărul 974/17.09.2018 am specificat că atât SC ... SRL cât și SC ... SR deţin atestate ANRE pentru proiectare și execuție (...).

Prin contractul de colaborare nr. 810/10.08.2018 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, prestatorul, respectiv SC ... SRL se obligă să presteze serviciile de proiectare și execuţie instalații electrice aferente obiectivului sus menționat. Acest contract își va face efectul și se va folosi după semnarea contractului și conform HG 395/2016, și ținând cont că SC ... SRL are calitatea de subcontractant.

Art.151: (...)

La pagina 77 din cadrul propunerii tehnice este prezentat personalul implicat în realizarea contractului unde la poziţia 4 se regăsește propus ca expert principal ..., poziţia din cadrul contractului fiind de inginer instalații electrice. La pagina 119 se regăsește legitimația nr. 31032/2014 de electrician autorizat pentru ....
Între SC ... SRL și ... există contractul de colaborare cu nr. 842/14.08.2018 pe care îl anexăm.
Între SC ... SRL și ... există contract de colaborare cu nr. 843/14.08.2018 pe care îl anexăm. Vă transmitem atât declarația de disponibilitate cât și legitimația nr. 30766/2014 pentru ....
Între SC ... SRL și ... există contract individual de muncă cu nr. 462/10.08.2016.
În acest sens SC ... SRL va presta si servicii de proiectare iar specialistul care va realiza serviciul de proiectare va fi ..., ... și ....
Vă anexăm documente care dovedesc că aceşti specialiști pot presta servicii de proiectare cât și atestat nr. 12489/10.04.2017 de tip B pentru «proiectarea și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branşamente aeriene și subterane, la tensiunea nominal de 0,4 kv.»

Pe de altă parte, în propunerea tehnică aferentă proiectării, depusă de asocierea SC ... SRL și SC ... SRL, este menționată d-na ... (pag. 77) care, în cadrul contractului, deține poziția de inginer instalații electrice. Totodată, d-na ... deține atestat ANRE, având competența să proiecteze instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală de cel mult 1 kv.

Între d-na ... și SC ... SRL există contractul de colaborare nr. 842 din 14.08.2018 din care reiese că aceasta
va elabora proiectul tehnic și detaliile de execuție pentru instalații electrice, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor și va asigura asistența tehnică aferente acestei lucrări. Deci, va presta servicii de proiectare instalații electrice pe perioada derulării acestui obiectiv de investiții.

Din echipa de proiectare instalații electrice mai fac parte dl. ... (contract de colaborare nr. 843 din 14.08.2018) și dl. ... (contract individual de muncă cu nr. 462/10.08.2016) ale căror contracte sunt încheiate cu SC ... SRL, asociat ce deține atestat ANRE, obiectul contractului de colaborare nr. 843 din 14.08.2018 fiind identic cu obiectul contractului de colaborare nr. 842 din 14.08.2018.

Din cele de mai sus reiese că asocierea câștigătoare deține atestat ANRE, deci are capacitatea profesională de a presta activitatea de proiectare instalații electrice.

În consecință, Consiliul apreciază că este îndeplinită cerința din fișa de date (IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), referitoare la deținerea atestatului ANRE.

Critica contestatorului referitoare la declarația privind valabilitatea informațiilor la data limită de depunere a ofertelor nu este întemeiată din următoarele considerente:

Potrivit documentației de atribuire (Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 7) *„propunerea tehnică va conține: (...) 7. documente care justifică informațiile prezentate în propunerea tehnică, valabile la data limită de depunere a ofertelor”*.

Prin adresa nr. 2497/12.09.2018, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic câștigător să clarifice următoarele:
*„Vă rugăm să prezentați documente (o **declarație**) care justifică că informațiile prezentate în propunerea tehnică sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor*.”

Operatorul economic câștigător a răspuns prin adresa nr. 974/17.09.2018, precizând:
„În urma solicitării vă transmitem declarațiile solicitate din care reiese și justifică că informațiile prezentate în propunerea tehnică sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor.
Precizăm că însuși prin prezentarea și semnarea întregii propuneri tehnice conform documentației de atribuire se justifică că informațiile prezentate în propunerea tehnică sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor.”

Consiliul consideră că prezentarea declarațiilor nu reprezintă o completare a ofertei și nici crearea unui avantaj ofertantului câștigător, așa cum afirmă contestatorul, deoarece, așa cum precizează și acesta, faptul că propunerea tehnică a fost însușită și semnată în condițiile legii, confirmă faptul că documentele sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă a dorit, suplimentar, să se asigure, prin prezentarea unei declarații (document care nu a fost solicitat în mod expres în documentația de atribuire), că oferta este valabilă la data limită de depunere a ofertelor.

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat o anume declarație din care să rezulte că informațiile prezentate în propunerea tehnică sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor. Toate documentele depuse în propunerea tehnică (certificatele de conformitate, procedurile tehnice, diplomele specialiștilor, etc.) sunt valabile la data limită de depunere a ofertei, astfel toate documentele depuse în propunerea tehnică pot fi considerate ca fiind valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Consiliul constată că prin solicitarea depunerii declarației privind valabilitatea informațiilor prezentate în propunerea tehnică nu sunt aduse modificări ale propunerii tehnice și nici a ofertei în integralitatea ei, acest document confirmând doar că informațiile (documentele depuse în propunerea tehnică) prezentate în propunerea tehnică sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor, declarație care nu se regăsește ca model și nici nu a fost solicitată în documentația de atribuire.

Afirmația contestatorului că asocierea câștigătoare nu a prezentat certificatul judiciar pentru administratorul subcontractantului SC ... SRL nu este întemeiată, deoarece:

Potrivit datelor declarate în DUAE și a documentelor de calificare depuse de societatea SC ... SRL, administratorul acesteia este dl. ....

Din cuprinsul raportului procedurii rezultă că asocierea declarată câștigătoare a prezentat caziere judiciare pentru:

- SC. ... S.R.L.: nr. 17956710 din 04.10.2018, cu mențiunea că solicitanta nu este înscrisă în cazierul judiciar;
- D-na ...: nr. 17956874 din 04.10.2018, cu mențiunea că solicitanta nu este înscrisă în cazierul judiciar;
- S.C. ... S.R.L.: nr. 16890964 din 29.06.2018, cu mențiunea că solicitanta nu este înscrisă în cazierul judiciar;
- Dl. ...: nr. 16890841 din 29.06.2018, cu mențiunea că solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar;
- D-na ...: nr. 18425967 din 14.11.2018, cu mențiunea că solicitanta nu este înscrisă în cazierul judiciar;
- S.C. ... S.A.: nr. 18433641 din 14.11.2018, cu mențiunea că solicitanta nu este înscrisă în cazierul judiciar;
- Dl. **...**: nr. 17888175 din 27.09.2018, cu mențiunea că solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar;
- S.C. ... S.R.L.: nr. 17120358 din 19.07.2018, cu mențiunea că solicitanta nu este înscrisă în cazierul judiciar;
- Dl. **...**: nr. 17118048 din 19.07.2018, cu mențiunea că solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar.

Consiliul constată că dintr-o eroare de tehnoredactare a fost trecut în raportul procedurii numele d-lui ... drept posesor al Certificatului de cazier judiciar nr. 17118048 din 19.07.2018. În realitate persoana pe numele căreia s-a emis Certificatul de cazier judiciar nr. 17118048 din 19.07.2018 este dl. ....

Faptul că în mod eronat a fost înscris în raportul procedurii dl. ... cu cazierul judiciar al dlui ..., nu poate conduce la declararea ofertei câștigătoare ca fiind neconformă pe baza acestui considerent.

Critica contestatorului privind graficul valoric prezentat de câștigător nu este întemeiată din următoarele considerente:

Prin adresa nr. 2905/18.10.2018, autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului următoarele clarificări:

„având în vedere cerința din documentația de atribuire «Graficul valoric de realizare a investiției publice și Fluxul de numerar, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale și sub activităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc.), eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările, și orice alte informații considerate relevante în acest scop» vă rugăm să clarificați/justificați unde se regăsește în propunerea financiară cerința antemenționată."

Câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 1161 din 23.10.2018, precizând:

*„Pentru paragraf 3 vă **retransmitem** grafic valoric - fişier grafic valoric.xlsx din documentaţia depusă.*
Cerinţele solicitate prin paragraf 3 sunt îndeplinite astfel:
Costurile aferente activităților și subactivităților incluzând costurile estimate cu resursele estimate alocate acestora: coloana C
Eşalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract) începând cu coloana R
Fluxul de numerar, punctele de reper financiar privind solicitarea de plată: linia 59.
Menţionăm că prin documente depuse nu modificăm și nu completăm oferta noastră iniţială ci reprezintă doar clarificări la documentele deja existente".

Contestatorul consideră că la momentul deschiderii ofertelor ofertantul câștigător nu a prezentat în cadrul ofertei sale graficul de realizare a investiției publice și fluxul de numerar.

Pentru a clarifica acest aspect, Consiliul, prin adresa nr. 4565/3607 C5/06.02.2019, a solicitat autorității contractante următoarele:
„vă solicităm să transmiteți la dosarul cauzei, pe suport CD, propunerea financiară încărcată inițial în SICAP, de către ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL."

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 533 din 07.02.2019 transmițând, pe suport CD, propunerea financiară încărcată inițial în SICAP, de către ofertantul câștigător.

Consiliul a verificat informațiile primite de la autoritatea contractantă și a constatat că graficul de realizare a investiției publice și fluxul de numerar se regăsesc în propunerea financiară încărcată inițial în SICAP, de către ofertantul câștigător.

Astfel, Consiliul constată că operatorul economic câștigător nu a depus documente noi care nu se regăsesc în propunerea financiară depusă inițial, ci a retransmis Graficul general de realizare a investiției publice (valoric și procentual), prin urmare considerațiile contestatoarei nu au nicio bază reală și sunt simple supoziții.

Așa cum precizează și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, în mod eronat expertul a recomandat să se solicite graficul valoric și procentual când, de fapt, acesta se regăsea în propunerea financiară depusă inițial.

Afirmația contestatorului că autoritatea contractantă nu a cuprins, în raportul procedurii, costurile de operare, nu este întemeiată, deoarece analiza unei oferte de către comisia de evaluare nu presupune rescrierea/transcrierea acesteia în integrum, a rapoartelor experților cooptați și proceselor-verbale de evaluare, ceea ce nu înseamnă că evaluarea ofertelor nu s-a realizat cu maximă rigurozitate.

Prin caietul de sarcini, la pct. 4 - Planul de lucru/Programul de execuție a lucrărilor cuprinse în contract, lit. m), s-a solicitat: *„Se vor prezenta normele de lucru (în cazul utilajelor - numărul de ore de funcționare/zi pentru îndeplinirea activităților, în cazul autovehiculelor de*

transport capacitatea maximă de transport zilnică” (pag. 25 din caietul de sarcini).

Din documentele aflate la dosar, Consiliul constată că normele de lucru (în cazul utilajelor, numărul de ore de funcționare/zi pentru îndeplinirea activităților, în cazul autovehiculelor de transport, capacitatea maximă de transport zilnică) sunt prevăzute în Graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice (de exemplu nr. de ore la utilaje = 8.856,77 ore).

Afirmația contestatorului că formularul DUAE depus de subcontractantul SC ... SRL a fost semnat de o persoană lipsită de dreptul de reprezentare a societății în prezenta procedură, nu este întemeiată din următoarele considerente:

În această situație se aplică principiul de drept „Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, în sensul în care în legislația în vigoare nu există nicio prevedere prin care să se impună ca DUAE-ul să fie semnat electronic în mod individual de fiecare membru al unei asocieri sau de liderul asocierii.

Referitor la persoana care a semnat electronic documentele, inclusiv DUAE, conform art. 60 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare. (...)

4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii şi încărcate în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic şi numai de către operatorii economici înregistraţi.”

Din prevederea legală, mai sus evocată, nu reiese că semnătura electronică trebuie să aparțină operatorului economic sau că acela care semnează electronic documentele ofertei trebuie să fie angajat al operatorului economic. Documentele ofertei, inclusiv DUAE, prezentate de SC ... SRL au fost semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat emis de o societate acreditată şi au fost încărcate în SEAP de către un operator economic înregistrat, conform prevederilor art. 60 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 şi conform cerinţelor din fişa de date a achiziţiei.

Prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat, nici împuternicire, nici dovedirea faptului că semnatarul este angajat al operatorului economic. Cel care a semnat DUAE al SC ... SRL, este administratorul asocierii, respectiv dl. Condratov Vladimir loan, acesta fiind administratorul SC ... SRL.

Conform interpretării date de contestatoare, toți operatorii economici ar trebui să aibă un angajat doar pentru semnătură electronică. Potrivit legii, o persoană care deține o astfel de certificare poate semna electronic pentru mai mulți operatori economici.

În acest context, Consiliul reține următoarele dispoziții ale art. 4 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică

„În înţelesul prezentei legi:

(...)

4. semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

a) este legată în mod unic de semnatar;

b) asigură identificarea semnatarului;

c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în aşa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă;

5. semnatar reprezintă o persoană care deţine un dispozitiv de creare a semnăturii electronice şi care acţionează fie în nume propriu, **fie ca reprezentant al unui terţ".**

Prin urmare, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a prezentat pentru fiecare operator economic documentul DUAE completat și semnat electronic în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Faţă de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestaţiei formulate de S.C. ... SRL, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achiziţiilor publice, criticile formulate de acesta fiind neîntemeiate.

În considerarea celor prezentate, constatându-se netemeinicia criticilor contestatoarei în privinţa modului de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de S.C. ... SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluţionarea contestaţiei, formulată de S.C. ... SRL, va fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 453 din Codul de proc. Civ., având în vedere că nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenţii, contestaţia fiind respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea formulată de contestatoarea SC ... SRL, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 38 pagini.