CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 5389/16.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36184/16.09.2019, formulată de SC ... SA, lider al Asocierii SC ... SA - SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 3368/10.09.2019, emisă de COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «*Proiectare și execuție lucrări în cadrul Proiectului: „Modernizare drum comunal DC 103, ... - ..., comuna ..., județul ...”*» s-a solicitat:

1. Anularea adresei nr. 3368/10.09.2019, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
2. Reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SA - SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criterilor stabilite în fișa de date, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluţioneze contestaţia formulată de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL, împotriva adresei nr. 3368/10.09.2019, prin care oferta sa a fost respinsă, solicitând anularea

adresei nr. 3368/10.09.2019, a tuturor actelor subsecvente acesteia și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criterilor stabilite în fișa de date, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile.

Contestatoarea arată că, deși a depus o ofertă întocmită în deplină concordanță cu cele solicitate prin documentele procedurii, totuși, prin adresa nr. 3058/22.08.2019, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind oferta formulată, potrivit dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, la care SC ... SA susține că a răspuns punctual și lămuritor, prin adresa nr. 4944/27.08.2019.

Prin adresa nr. 3368/11.09.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat oferta sa a fost respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Raportat la aceste dispoziții legale, contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta este netemeinică și nelegală.

1. Prin solicitarea de clarificări nr. 1 s-a cerut contestatoarei indicarea paginilor din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc serviciile de proiectare: descrierea subactivităților și justificarea necesității înteprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor ce le rezolvă.

Contestatoarea apreciază că răspunsul său la această solicitare a fost concludent și lămuritor, fiind în conformitate cu cerințele din fișa de date, respectiv: *„Descrierea subactivităților și justificarea necesității întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului, și evidențierea problemelor ce le rezolvă, se regăsește în cadrul Propunerii Tehnice de la pag. 13-30".*

2. Prin solicitarea de clarificări nr. 2 s-a cerut clarificarea faptului că în Graficul Gantt aferent serviciilor de proiectare se regăsesc doar activitățile ce urmează a fi înreprinse, întrucât prin fișa de date s-a solicitat prezentarea graficului la nivel de subactivități.

Și de această dată, petenta consideră că a răspuns concret și lămuritor, după cum urmează: *«Pentru realizarea investiției „Modernizare drum comunal DC 103, ...-..., comuna ..., județul ...", activitățile principale supuse achiziției publice sunt: 1. Proiectare; 2. Execuție lucrări.*

Pentru activitatea de Proiectare, subactivitățile aferente, identificate și de Asociere în cadrul graficului Gant prezentat la pag 39-40 din propunerea tehnică Proiectare sunt:

- Proiect tehnic de execuție - propus inițial către verificator - termen de realizare a acestei subactivități: 25 zile

- Verificare PT - depus inițial de către verificator tehnic autorizat -termen de realizare a acestei subactivități: 1 zi

- Proiect tehnic de execuție -varianta finală, corectată conform verificator - termen de realizare a acestei subactivități: 2 zile

- Verificare PT - varianta (finală) - termen de realizare a acestei subactivități: 1 zi

- Detalii de execuție - termen de realizare a acestei subactivități: 8 zile

- Verificare Detalii de execuție - termen de realizare a acestei subactivități: 1 zi

- Întocmire liste de cantități + Caiete de sarcini – 4 zile

Pe întreaga perioadă a execuției lucrărilor - Asistență tehnică din partea proiectantului".

Astfel, petenta apreciază că Graficul Gantt prezentat cuprinde execuția lucrărilor, întocmit pe categorii de lucrări, pe luni calendaristice, identificate pentru fiecare obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora, astfel cum prevede fișa de date.

Prin urmare, consideră că aprecierea autorității contractante în sensul că nu a făcut trimitere la prezentarea subactivităților în cadrul Graficului Gantt nu se poate reține, întrucât a respectat fișa de date atât în cadrul ofertei depuse, cât și, ulterior, în răspunsul la clarificări.

3. Prin solicitarea de clarificări nr. 3, autoritatea contractantă a cerut să se indice pagina din oferta aferentă serviciilor de proiectare unde se regăsește evidențiat numărul de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină, așa cum este solicitat în fișa de date.

Contestatoarea apreciază că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost, ca și în cazurile indicate anterior, punctual și concludent, cu indicarea precisă a paginilor unde se regăsesc informațiile solicitate, după cum urmează:

„Numărul de ore, evidențiate pentru fiecare expert sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, la pag. 41, pag. 42, urmată de alocarea acestor ore pe fiecare zi (pag 41 - 74), astfel:

- șef proiect – 657,6 ore

- ing. proiectant – 657,6 ore

- topograf - 280 ore

- ing. geolog - 280 ore

- tehnician devize - 32 ore

- verificator proiect - 24 ore"

4. Prin solicitarea de clarificări nr. 4, autoritatea contractantă a cerut indicarea paginilor din ofertă aferentă serviciilor de acostamente și podețe tubulare.

Contestatoarea consideră că răspusul a inclus atât indicarea paginilor solicitate, cât și detalierea activităților de acostamente și podețe tubulare, respectiv:

„În cadrul propunerii tehnice, la pag. 700 în cadrul programului de execuție se regăsesc acostamentele. În funcție de soluția propusă pentru licitație, acostamentele sunt din piatră spartă și balast. Tehnologiile de execuție sunt descrise la pag. 313 - 317.

Mai mult, în cadrul propunerii tehnice se regăsesc procedurile tehnice de execuție, respectiv PTE 7 Strat de balast și PTE 8 - execuție strat de piatră spartă.

În ceea ce privește podețele, singurele podețe care au fost supuse licitației sunt cele care se decolmatează și accesele la proprietăți care au tuburi cu d=400 mm. Tehnologiile de execuție sunt prezentate în PTE 15".

5. Prin solicitarea de clarificări nr. 5, autoritatea contractantă a cerut indicarea paginilor din ofertă aferente categoriilor de lucrări: șanțuri de pământ, decolmatări, semnalizare rutieră.

Petenta susține că răspunsul său cuprinde indicarea informațiilor solicitate, care se regăsesc la paginile 321 - 322 din cadrul propunerii tehnice.

6. La solicitarea de clarificări nr. 6, autoritatea contractantă a cerut indicarea paginilor din ofertă unde se regăsesc, în planul de asigurare a calității lucrărilor, următoarele:

- Lista documentelor și procedurilor ISO sau echivalent;
- Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării;
- Identificarea și trasabilitatea;
- Inspecții și încercări;
- Controlul AMC-urilor utilizate.

De asemenea, aceasta consideră că răspunsul său cuprinde indicarea concretă a informațiilor solicitate cu individualizarea paginației, după cum urmează:

La pag. 375 din cadrul propunerii tehnice se regăsesc, la cap. 3, lista documentelor ce fac parte din planul calității.

La pag. 66-67 se regăsește lista procedurilor tehnice utilizate la lucrare, iar la pagina 428-429 se regăsește lista procedurilor de sistem.

Începând cu pag. 367, în planul calității este descrisă identificarea și trasabilitatea pentru lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri (pag. 381-440).

Inspecțiile și încercările ce se vor efectua sunt nominalizate în programul de execuție (graficul Gantt pag. 699-722), grafic în care sunt evidențiate încercările ce se vor realiza pe parcursul execuției lucrărilor în funcție de etapa tehnologică. Identificarea/trasabilitatea este descrisă începând cu pagina 402 - 403 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește aparatele de măsura și control, ținând cont de natura lucrărilor, nu există astfel de aparate. Verificările/Inspecțiile ce se realizează sunt verificările metrologice ale echipamentelor care concură la realizarea lucrărilor, verificări care se fac în conformitate cu legislația în vigoare și de către firme agrementate pentru astfel de verificări. Procedura utilizată este PO - 7.6, în conformitate cu lista prezentată.

7. În solicitarea de clarificări nr. 7, s-a cerut indicarea paginilor din cadrul PCCVI unde se regăsesc toleranțele admisibile, așa cum se solicită în fișa de date.

Contestatoarea arată că în răspunsul său menționează expres că limitele admisibile se regăsesc în standardele de referință specificate la fiecare activitate.

8. Prin solicitarea de clarificări nr. 8, autoritatea contractantă a cerut indicarea paginilor din cadrul PCCVI unde se regăsesc abordate următoarele lucrări: acostamente, șanțuri pământ, podețe tubulare, decolmatări.

Petenta susține că răspunsul său detaliază informațiile solicitate, astfel: în conformitate cu Legea nr. 10 în construcții, în PCCVI sunt prezentate activitățile principale și modul de realizare a încercărilor, tipul determinării, documentele ce se întocmesc.

Acostamentele sunt realizate cu ajutorul următoarelor categorii de lucrări: terasamente, strat de balast, strat de piatră spartă.

Toate încercările și înregistrările sunt prezentate în PCCVI

Nu există podețe noi în cadrul acestei proceduri, iar lucrările care sunt necesare pentru realizarea acceselor sunt lucrări de așternere strat de balast, strat de beton, montare tuburi din beton, lucrări pentru care se regăsesc informații în PCCVI-ul prezentat.

În ceea ce privește decolmatarea podețelor, ținând cont că la acestea nu se utilizează materiale, ci numai se elimină materialul rezultat din colmatarea acestora, aceste lucrări nu trebuie să se regăsească în PCCVI.

Prin urmare, apreciază că răspunsul a fost lămuritor, aprecierea autorității contractante în sensul că răspunsul a fost neconcludent fiind neavenită, în contradicție cu informațiile oferite care se circumscriu fișei de date.

9. Prin solicitarea de clarificări nr. 9, s-a cerut indicarea paginii din oferta tehnică unde se regăsește PTE pentru următoarele categorii de lucrări: acostamente și decolmatări.

Prin raportare la răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nr. 8, petenta susține că a învederat autorității contractante că aceste acostamente reprezintă o categorie de lucrări care se realizează printr-un cumul de lucrări, respectiv PTE - terasamente, PTE - strat de balast, PTE - strat de piatră spartă, în vreme ce decolmatarea podețelor se realizează printr-o săpătură manuală, respectiv utilizând procedura PTE 03.

10. Prin solicitarea de clarificări nr. 10, s-a cerut clarificarea modului în care sunt prezentate activitățile de proiectare în organigrama prezentată la pag. 587 din propunerea tehnică depusă.

Și de această dată, petenta consideră că răspunsul său a fost precis și lămuritor, cu indicarea concretă că la pag. 587 din cadrul propunerii tehnice se regăsește organigrama pentru execuție, iar la pagina 78 este prezentată organigrama pentu activitatea de proiectare, împrejurare în raport de care aprecierea autorității contractante, în sensul că nu sunt prezentate interdependențele între membrii echipei, excede nu doar solicitării de clarificări communicate, ci chiar fișei de date, o astfel de cerință nefiind prevăzută în fișa de date.

11. Prin solicitarea de clarificări nr. 11, autoritatea contractantă a cerut clarificarea modului în care sunt prezentate activitățile de proiectare în organigrama prezentată la pag. 587 din propunerea tehnică depusă.

Contestatoarea susține că a răspuns concret, menționând că la pagina 895 se regăsește o declarație a asocierii în care se precizează că se va respecta legislația în vigoare privind principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.

Răspunsul autorității contarctate, în sensul că declarația invocată nu acoperă cerința din fișa de date este apreciat ca fiind succint și nemotivat, întrucât nu indică cerințele pe care declarația nu le-ar fi acoperit, considerent în raport de care petenta apreciază că nu se poate reține neconcludența răspunsului oferit.

12. Prin solicitarea de clarificări nr. 12, autoritatea contractantă a cerut să se clarifice unde în cadrul Graficului Gantt se regăsește substratul de nisip de 10 cm la podețele de acces la proprietăți conform plan PTT-3, inclusiv pentru drenul din piatră spartă al podețelor.

Contestatoarea precizează că a menționat în răspunsul său că stratul de la fundația podețului este de nisip, însă, dint-o eroare de redactare, a fost trecut în graficul Gantt ca strat de balast. Drenul de la podeț va fi din piatră spartă, în grafic fiind trecut din balast ca urmare unei erori de redactare, situație în raport de care petenta este de părere că nu se poate reține neconcludența răspunsului oferit.

13. Prin solicitarea de clarificări nr. 13, autoritatea contractantă a cerut contestatoarei să clarifice unde în cadrul Graficului Gantt se regăsește stratul de fundație de piatră spartă amestec optimal concasat în scenariul nr. 1 propus prin studiul de fezabilitate a planurilor PTT-1 și PTT-2.

Contestatoarea consideră că răspunsul oferit este lămuritor, respectiv s-a indicat concret că în graficul Gantt este prezentat că stratul de piatră spartă are grosimea de 15 cm, respectiv pag. 700.

14. Prin solicitarea de clarificări nr. 14 s-a cerut clarificarea din punct de vedere tehnologic a modului de așternere a sistemul rutier deasupra podețelor de acces la proprietăți, așa cum este propus în planul PTT-3, având în vedere că perioada alocată execuției podețelor este 12.03.2020-20.07.2020, iar perioada alocată execuției sistemului rutier este 12.03.2020-14.05.2020.

Și de această dată, contestatoarea consideră că răspunsul său a fost elocvent în sensul că, din punct de vedere tehnologic, sistemul rutier la partea carosabilă trebuie să se execute înainte de realizarea stratului de beton de la accesele la proprietăți, racordul acceselor la proprietăți se face după finalizarea părții carosabile, astfel încât închiderea să se realizeze „în cel mai optim mod”.

În opinia contestatoarei, răspunsul autorității contractante, în sensul că nu s-a respectat documentația pusă la dispoziție, întrucât peste podețele de acces se va așterne aceeași structură rutieră cu mixtura astfaltică ca a drumului, nu poate fi reținut, întrucât s-a precizat

că, în ceea ce privește tehnologia de execuție și modul de realizare a lucrărilor, acest aspect revine fiecărui ofertant în parte, acesta având dreptul să își stabilească propria metodologie de execuție a lucrărilor care coincide cu documentația de atribuire.

15. Prin solicitarea de clarificări nr. 15, autoritatea contractantă a cerut să se clarifice unde în cadrul Graficului Gantt se regăsește prezentarea punctelor cheie (jaloanele) pe parcursul execuției lucrărilor, în conformitate cu legendele atașate graficelor și cu cerințele autorității contractante.

Și pentru această solicitare petenta consideră că răspunsul a fost punctual și lămuritor, în speță: *Punctele cheie sunt reprezentate în cadrul graficului Gantt printr-un romb de culoare neagră, care se regăsește pe drumul critic.*

Contestatoarea este de părere că aprecierea autorității contractante, în sensul că romburile de culoare neagră nu reprezintă jaloane și au fost introduse artificial este neavenită, întrucât modul de realizare a lucrărilor revine fiecărui ofertant în parte, acesta având dreptul să își stabilească propria metodologie de execuție a lucrărilor.

În cazul de față, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere aplicabilitatea principiului de drept *in dubio pro debitore* sau *in dubio pro reo*, conform căruia atunci cand situația este îndoielnică deciziile se iau în favoarea debitorului. Așadar, consideră că dacă cerința nu este clară, nu poate fi folosită în defavoarea ofertei sale.

În susținere, aceasta învederează că una dintre regulile de interpretare logică se exprimă și prin adagiul latin: *„uhi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*", adică unde legea (norma juridică) nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă. Altfel spus, generalitatea formulării unui text legal conduce la generalitatea aplicării lui, fără a se introduce distincții pe care textul respectiv nu le conține.

Opinia petentei este în sensul că, în aplicarea principiului de drept anterior enunțat și în conformitate cu legislația în vigoare, autoritatea contractantă, în timpul evaluării ofertelor, trebuie să facă referire concret la fișa de date sau dispoziții din caietul de sarcini, pe care acest ofertant nu le-ar fi onorat. Orice alte elemente/informații care nu sunt dovedite sunt considerate clauze nescrise, astfel că oferta nu poate fi declarată neconformă sub acest aspect, așa cum este cazul ofertei sale.

Totodată, aceasta solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă nu și-a argumentat apărările formulate în procedura administrativ – jurisdicțională, în sensul că nu au fost analizate explicit în contextul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 care sunt clauzele din caietul de sarcini nerespectate.

În egală măsură, solicită să se rețină și relevanța indirectă în cauză a hotărârii pronunțată de Tribunalul de la Luxemburg la 10 decembrie 2009, în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, precum și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29.03.2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, Fela Management AG, Ascom AG, Asseco Central Europe

As, care la punctul 40 a statuat *„că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate a unei noi oferte”.*

Tribunalul de la Luxemburg la 10 decembrie 2009, în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, reține că *„atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor de îndepărtat, ar fi contrar bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă fără ca să existe posibilitatea de a se solicita precizări suplimentare”.*

În continuare, contestatoarea invocă principiul proporționalității ce impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Astfel, aceasta consideră că acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

Tot în susținere, petenta invocă același Tribunal de la Luxemburg, care a reținut că *„interpretarea pur literală și strictă a condiției prevăzută în documentația de atribuire, ar conduce, ca urmare a detectării unor omisiuni sau a unor eroi materiale nesemnificative, la respingerea unor oferte avantajoase din punct de vedere economic, ceea ce nu ar fi, în definitiv conciliabil, cu principiul economiei, menționat în Regulamentul financiar. Acceptarea corectării unor erori materiale nu este interpretată ca o modificare de ofertă”.*

Prin urmare, apreciază că motivul de excludere invocat de autoritatea contractantă nu se subscrie dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv că autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză temeinică, care să respecte principiile transparenței și a proporționalității, ci a dat dovadă de un subiectivism excesiv, prin raportarea la complexitatea lucrărilor în cauză. Pe de altă parte, consideră că din chiar înscrisurile depuse la contestație, rezultă că informațiile furnizate în urma solicitărilor de clarificări sunt reale, concludente și confirmate de documentele atașate.

În opinia petentei, motivul de respingere invocat este neîntemeiat, întrucât nu s-a ținut cont de înscrisurile depuse, iar comisia de evaluare nu a dat dovadă de un rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, încălcând prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, precum și

principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate aspectele învederate anterior, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și dispunerea măsurilor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin adresa nr. 3634/23.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 37223/23.09.2019, COMUNA ... a formulat punct de vedere la contestația depusă de ... SA, în care solicită respingerea acesteia, ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

1. Referitor la punctul 1 criticat în contestație, respectiv pentru întrebarea nr. 1 adresată de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă arată că răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent întrucât, reanalizând părțile propunerii tehnice indicate de ofertant în cadrul răspunsului, a constatat că se regăsesc detaliate numai activitățile ce urmează a fi efectuate, însă nu se regăsește descrierea subactivităților cu justificarea necesității întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatului proiectului și evidențierea problemelor pe care le rezolvă.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă cerințele fișei de date a achiziției, cap. *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, potrivit cărora: *„2. Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului.*

Descrierea subactivităților cu justificarea necesității întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor pe care le rezolvă.”

Autoritatea precizează că, în răspunsul transmis, societatea contestatoare nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește metodologia de prestare a serviciilor de proiectare cu detalierea subactivităților necesare realizării proiectului, respectiv nu a tratat acest aspect în propunerea tehnică înaintată.

Opinia autorității este că trimiterea (din răspunsul transmis) la paginile 13-30 nu face decât să demonstreze că, în cadrul propunerii tehnice aferente serviciilor de proiectare, ofertantul nu a abordat această cerință din fișa de date a achiziției, astfel că răspunsul transmis nu poate fi considerat nici concludent și nici lămuritor.

Drept urmare, sub acest aspect, apreciază critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere ca fiind neintemeiată, considerând că se impune respingerea acesteia.

2. În ceea ce privește punctul 2 din contestație, respectiv pentru întrebarea nr. 2 adresată de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă menționează că răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent, întrucât nu a clarificat neprezentarea graficului Gantt aferent serviciilor de proiectare la nivel de subactivități, conform cerinței din fișa de date a achiziției.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date a achiziției, cap. *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii*

tehnice, potrivit căreia: *„2. Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului. Graficul Gantt cu secvențierea tuturor activităților și subactivităților cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate cu evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități, urmărind legăturile și relațiile între acestea.”*

Autoritatea precizează că, prin răspunsul transmis, contestatoarea nu a clarificat de ce graficul Gantt aferent serviciilor de proiectare a fost prezentat doar la nivel de activități și nu la nivel de subactivități. Totodată, este de părere că aceasta face o gravă confuzie între activitățile și subactivitățile serviciilor de proiectare, în sensul că toate etapele prezentate în cadrul răspunsului transmis dar și la pag. 39 - 40 pe care aceasta le numește subactivități, sunt în fapt activitățile serviciilor de proiectare. Mai mult decât atât, arată că subactivitățile indicate la răspunsul transmis la întrebarea anterioară (întrebarea nr. 1) indicate de contestatoare la pag. 13-30 sunt, în fapt, activități ale serviciilor de proiectare, deci nu subactivități.

Spre exemplificare, autoritatea precizează că subactivitățile, așa cum decurg din activitățile serviciilor de proiectare, sunt:

Activitate - Proiect tehnic de execuție

Subactivități: Calcule specifice și elaborare breviare de calcul; Elaborare piese desenate; Memoriu tehnic general și pe specialități; Antemăsurători; Liste de cantități și resurse (cu întocmirea graficului de execuție); Elaborare plan protecția mediului; Elaborare plan SSM; Elaborare program de urmărire în timp; Elaborare program de control al calității lucrărilor executate în FD etc, autoritatea arătând că aceste aspecte sunt statutate prin legislația în vigoare, respectiv prin dispozițiile HG nr. 907/2016.

Totodată, precizează că la paginile indicate în răspunsul transmis, se regăsește graficul Gantt prezentat la nivel de activități de proiectare, fără a fi elaborat să răspundă cerinței autorității contractante. Astfel, consideră că aprecierea sa în raport cu neprezentarea de către contestatoare a subactivităților în graficul Gantt pentru proiectare este perfect logică și trebuie reținută de Consiliu.

Și sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere, este în opinia autorității contractante neîntemeiată, considerând că se impune respingerea acesteia.

3. Referitor întrebarea nr. 3 adresată de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a prezentat evidențiat în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare (grafic Gantt, CV-uri, organigrama), numărul de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină, așa cum este solicitat prin FDA și prin răspunsul transmis de către ofertant.

Astfel, în ceea ce privește critica sa transmisă prin adresa nr. 3368/10.09.2019, autoritatea contractantă solicită ca aceasta să nu se rețină în sarcina contestatoarei.

4. În ceea ce privește punctul 4 din contestație, respectiv pentru întrebarea nr. 4 adresată de către comisia de evaluare, răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât contestatoarea indică că pentru modalitatea de realizare a acostamentelor informațiile se regăsesc la pag. 700 din propunerea tehnică depusă. Totodată, precizează că aceste acostamente sunt de două tipuri, cu precizarea că tehnologiile de execuție ale acostamentelor se regăsesc la pag. 313 - 317.

Autoritatea contractantă arată că la aceste pagini, respectiv la pagina 700 indicată în răspuns, la ID 56 se regăsește activitatea Acostamente. La paginile 313 - 317, contestatoarea prezintă lucrări de executare a straturilor de fundații din agregate naturale (strat inferior de fundație din balast în grosime de 10 cm și strat de piatră spartă în grosime de 15 cm).

Așadar, autoritatea contractantă precizează că nicăieri în cadrul paginilor indicate nu a regăsit metodologia specifică realizării acostamentelor, așa cum greșit indică autoarea contestației în răspunsul transmis.

Prin urmare, contestatoarea a precizat că va utiliza tehnologia de așternere piatră spartă și balast, neluând în considerare că tehnologia de realizare a acostamentelor implică altă metodologie de execuție decât cea a straturilor de fundație. Tehnologia de execuție a straturilor de fundație din balast și piatră spartă este aplicabilă la realizarea patului de fundare a drumului cu ajutorul autogrederului, buldozerului, compactorului, autocisternei cu dispozitiv de stropire etc., ori acostamentele constituie o activitate ce va fi realizată după așternerea straturilor de mixturi asfaltice, realizate cu echipamente/utilaje specifice care comportă altă metodologie (așternere manuală, așternere mecanizată cu trusă de executare tratamente asfaltice, distribuitor lateral de agregate).

Referitor la modul de realizare a podețelor, precizează că în metodologia de execuție nu se regăsește tehnologia de realizare a acestora.

Invocarea PTE de către contestatoare în cadrul răspunsului este în opinia autorității neavenită, întrucât PTE fac obiectul altei cerințe din documentația de atribuire. Analizând PTE 15, invocată în răspuns, se constată că au fost enumerate activitățile/etapele de realizare ale podețelor, cu toate că cerința impusă în fișa de date implică prezentarea detaliată a procesului tehnologic de realizare a podețelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă concluzionează că petenta nu a abordat cele două categorii de lucrări în cadrul metodologiei din propunerea tehnică prezentată, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției unde, la cap. *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se regăsește cerința:

Pentru execuție lucrări:

„1. Prezentarea modului de realizare a contractului (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie: Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea

contractului. Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune.

Observație: Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a contractului ce face obiectul achiziției."

Sub acest aspect, autoritatea apreciază critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia.

5. Referitor la punctul 5 din contestație, respectiv la întrebarea nr. 5 adresată de către comisia de evaluare, răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât la paginile indicate în răspuns se regăsesc informații privind descrierea lucrărilor și etapelor constructive ale fiecărei categorii de lucrări (șanțuri de pământ, decolmatări, semnalizare rutieră) și nu detalierea procesului tehnologic de execuție așa cum este solicitat prin fișa de date, unde la cap. *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se regăsește cerința invocată de auoritatea contractantă și la punctul anterior.

Sub acest aspect, autoritatea consideră critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia.

6. Referitor la punctul 6 din contestație, autoritatea contractantă arată că răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât acesta acoperă parțial solicitarea transmisă. În subcapitolul *inspecții și încercări*, nu s-a regăsit accesul la laboratoarele autorizate și metodologia completă de realizare a testelor și încercărilor, la paginile indicate în răspunsul transmis, regăsindu-se doar cronologia de realizare a acestora.

În ceea ce privește aparatele de măsura și control, nu s-au regăsit fișele verificărilor pentru echipamentele utilizate (stație totală, nivelă, ruletă etc.), chiar dacă în cadrul răspunsului contestatoarea afirmă că în cadrul prezentei lucrări nu vor folosi/utiliza astfel de echipamente.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat concludente răspunsurile care vizează lista documentelor și procedurilor ISO sau echivalent, lista standarelor si prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării și identificarea și trasabilitatea.

Pentru Inspecții și încercări și controlul AMC-urilor utilizate, a considerat răspunsurile neconcludente, în raport cu cerințele din fișa de date unde, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: *„Pentru execuție lucrări:*

2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

a) O prezentare a sistemului de asigurare al calității aplicat la lucrare, cu următoarele subpuncte".

Astfel, autoritatea consideră că sub acest aspect critica contestatoarei, cu privire la acest capăt de cerere, pare a fi neîntemeiată, impunându-se respingerea acesteia.

7. Referitor la punctul 7 din contestație, autoritatea contractantă susține că răspunsul ofertantei a fost considerat neconcludent, întrucât în PCCVI prezentat în ofertă nu s-au regăsit/identificat toleranțele admisibile aferente fiecărei categorii de lucrări.

În opinia autorității, contestatoarea speculează că limitele/ toleranțele admisibile se regăsesc în standardele de referință specificate la fiecare activitate, însă din reanalizarea activităților din PCCVI se constată că aceste limite/toleranțe admisibile nu se regăsesc specificate nicăieri (nu se regăsește componenta toleranțe admisibile/coloana de informații). Acestea, chiar dacă sunt incluse în standard, trebuiau prezentate în PCCVI, conform cerinței, aspect considerat ca fiind nedemonstrat de către contestatoare.

Autoritatea contractantă consideră că nici de această data, ca urmare a solicitării de clarificare, contestatoarea nu a corectat și retransmis aceste informații. Așadar, ofertantul nu a demonstrat cu înscrisuri/documente cerința din fișa de date unde, la cap. *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se regăsește cerința: *Pentru execuție lucrări:*

c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină (…) toleranțe admisibile.

Drept urmare, consideră că și sub acest aspect critica contestatoarei apare a fi neîntemeiată, considerând că se impune respingerea acesteia.

8. În ceea ce privește punctul 8 din contestație, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ofertantei a fi neconcludent, întrucât în PCCVI prezentat în ofertă nu s-au regăsit/identificat toate categoriile de lucrări invocate în solicitarea de clarificare (acostamente, șanțuri pământ, podețe tubulare, decolmatări). Mai mult, contestatoarea nu a transmis răspuns pentru șanțurile de pământ invocate de autoritate, cel mai probabil din convingerea că nici această categorie de lucrări nu ar fi o activitate principală.

Așadar, nici odată cu răspunsul transmis, contestatoarea nu a corectat și retransmis PCCVI, astfel încât să prezinte și aceste categorii de lucrări.

Autoritatea face precizarea că PCCVI nu este facultativ, în sensul prezentării doar a anumitor activități principale, așa cum greșit interpretează contestatoarea, în PCCVI trebuie să se regăsească toate categoriile de lucrări ce urmează a fi abordate în cadrul contractului.

În opinia sa, contestatoarea face o confuzie când afirmă că decolmatarea ca activitate nu trebuie să se regăsească în PCCVI, deși activitatea respectivă necesită echipamente, oameni, transportul materialului rezultat din decolmatare, depozitarea acestuia, deci resurse,

astfel că, în opinbia autorității contractante activitatea trebuie să se regăsească în PCCVI.

În susținere, aceasta invocă dispozițiile art. 23 lit. g) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, respectiv „*Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esentiale*”, precum și cerința de la cap. *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date, respectiv: „9.*Pentru execuție lucrări:*

c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină (…).

Și sub acest aspect, consideră că această critică apare sa fiind neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia.

9. Referitor la punctul 9 din contestație, autoritatea contractantă arată că răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât procedurile invocate în răspunsul transmis nu pot fi asimilate cu lucrările solicitate prin clarificare, deoarece acestea comportă în aplicare tehnologii de execuție diferite.

Conform cerinței autorității contractante, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *Pentru execuție lucrări: b) Procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului,* ofertantul trebuia să prezinte PTE și pentru categoriile de lucrări acostamente și decolmatări, atâta timp cât acestea sunt parte a documentației, pe care contestatoarea le-a amintit în cuprinsul ofertei (grafic GANTT, liste cantități).

Așadar, nu au fost prezentate PTE pentru aceste categorii de lucrări (acostamente și decolmatări), iar invocarea de către contestatoare a asimilării unui cumul de PTE pentru realizarea acostamentelor nu poate fi luată în considerare pentru apărarea invocată la capătul de cerere nr. 4.

Și sub acest aspect, critica contestatoarei pare a fi neîntemeiată, iar autoritatea consideră că se impune respingerea acesteia.

10. Referitor la punctul 10 din contestație, autoritatea contractantă precizează că răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât ofertantul nu a răspuns solicitarii de clarificare, în sensul că nu a prezentat organigrama lucrării care să includă toți membrii/persoanele care sunt implicate în proiectare și execuție, dar și că nu sunt prezentate interdependențele între membrii echipei, beneficiar etc.

Mai mult, contestatoarea critică că această cerință excede nu doar solicitării de clarificare în cauză, dar chiar și fișei de date a achiziției, or această critică este tardivă atâta timp cât ofertantul nu a adus critici la momentul primirii solicitării de clarificare, formulând chiar un răspuns la aceasta, fapt ce arată că a acceptat solicitarea de clarificare, în tot.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă face mențiunea că, reanalizând documentația în speță, consideră că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice toate informațiile cu privire la organigrama

proiectului (parte proiectare și parte execuție) și interdependențele între membrii echipelor. Astfel, referitor la critica sa transmisă prin adresa nr. 3368/10.09.2019, solicită Consiliului să nu o rețină în sarcina contestatoarei.

11. Cu privire la critica de la punctul 11 din contestație, în punctul de vedere se arată că răspunsul ofertantei a fost considerat neconcludent, întrucât aceasta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției unde, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se prevede*: „Pentru execuție lucrări: 12. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.*

Autoritatea contractantă a considerat că atât răspunsul transmis, cât și declarația prezentată de contestatoare la pagina 895, nu acoperă cerința, întrucât în cerința pe care ofertantul și-a asumat-o prin depunerea ofertei, se solicita descrierea modului concret de aplicare și promovare, în cadrul execuției lucrărilor, a legilor invocate în declarația respectivă. Astfel, în declarația respectivă, contestatoarea nu amintește care sunt legile care definesc principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse (spre exemplificare: Ordonanța nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, actualizată; Legea nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați), ci doar precizează că va respecta și promova prevederile unor legi anume.

Autoritatea concluzionează că autoarea contestației nu a răspuns acestei cerințe, deci critica acesteia cu privire la acest capăt de cerere apare ca fiind neîntemeiată, iar sub acest aspect consideră că se impune respingerea ei.

12. Referitor la punctul 12 din contestație, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul a fost neconcludent, întrucât după transmiterea răspunsului a constatat că este îndeplinită parțial sintagma invocată de contestatoare dintr-o eroare, pentru nisip (deci răspuns concludent), însă pentru stratul de piatră spartă pentru dren răspunsul este neconcludent. Verificând listele de cantități din oferta tehnică depusă, autoritatea precizează că a constatat utilizarea nisipului, dar în loc de piatră spartă pentru dren se utilizează balast (pag. 218 - 222), aspect care nu este în conformitate cu documentația de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente: în oferta tehnică la pag. 219, ce reprezintă formularul F3 pentru „Accese la proprietăți D 400 L=5 m 25 buc", la articolul 009 DA06A1, cantitatea de 69,3 mc, materialul din cuprinsul acesteia este balast, așa cum este și în denumirea normei, și nu piatră spartă, așa cum este cerința din Studiul de Fezabilitate prin partea desenată, în concret planul PTT-3 pus la dispoziție de autoritatea contractantă. În același context, la pag. 221, ce reprezintă extrasul de material pentru devizul sus menționat (Formularul C6), nu s-a regăsit vreo cantitate de piatră spartă ce ar fi trebuit să existe pentru a susține poziția

contestatoarei de eroare de redactare în graficul Gantt. Astfel, concluzia comisiei de evaluare a ofertelor a fost că ofertantul nu a respectat tehnologia și materialele propuse prin Studiul de Fezabilitate (cerința obligatorie), nu numai în graficul Gantt, ci și în listele de cantități din oferta tehnică transmisă.

Spre exemplificare, autoritatea invocă pag. 219, 221 din oferta tehnică și planul PTT-3 din Studiul de fezabilitate, parte desenată. Autoritatea face mențiunea că schimbarea soluției reprezintă costuri suplimentare, piatra spartă având un cost mai mare decât balastul.

Conform cerinței autorității contractante, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se prevede: *„Pentru execuție lucrări (...):*

3. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. (...)

Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice".

Totodată, în conformitate cu clarificarea nr. 3 (2333/10.06.2019), punctul 4 ofertantul trebuia *„Având în vedere că obiectul contractului este și de proiectare, fiecare ofertant își va întocmi propriile liste de cantități, cu respectarea documentației tehnice ce a fost postată (SF și partea desenată), unde sunt detaliate suprafețe, profile longitudinale și transversale etc".*

Și această critică, în opinia autorității contractante, apare a fi neîntemeiată cu consecința respingerii ei.

13. Referitor la punctul 13 din contestație, autoritatea contractantă arată că răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât ofertantul nu a clarificat în vreun fel solicitarea de clarificare transmisă de comisia de evaluare, în sensul indicării în cadrul graficului Gantt a stratului de fundație din piatră spartă amestec optimal concasat (SR 667), de 15 cm, în conformitate cu scenariul nr. 1 propus prin Studiul de Fezabilitate, a planurilor PTT-1 si PTT-2. Contestatoarea a răspuns că stratul de piatră spartă are grosimea de 15 cm și se regăsește la pag. 700 în graficul Gantt. Autoritatea susține că a solicitat justificarea utilizării stratului de piatră spartă, în loc de stratul de piatră spartă amestec optimal concasat în conformitate cu SR 667, însă contestatoarea nu a clarificat în vreun fel acest aspect.

În acest sens, autoritatea aduce următoarele precizări: în conformitate cu SR 667 există diferențe de compoziție, adică procente ale fracțiilor conținute de acestea, între materialul piatră spartă și materialul piatră spartă amestec optimal, astfel cel din urmă are un conținut al fracțiilor controlat între anumite limite, pe când piatra spartă nu are limite ale acestor fracții conținute. În susținerea celor de mai sus, aceasta prezintă, sub formă tabelară, un extras din standardul specific pentru fundații de drumuri:

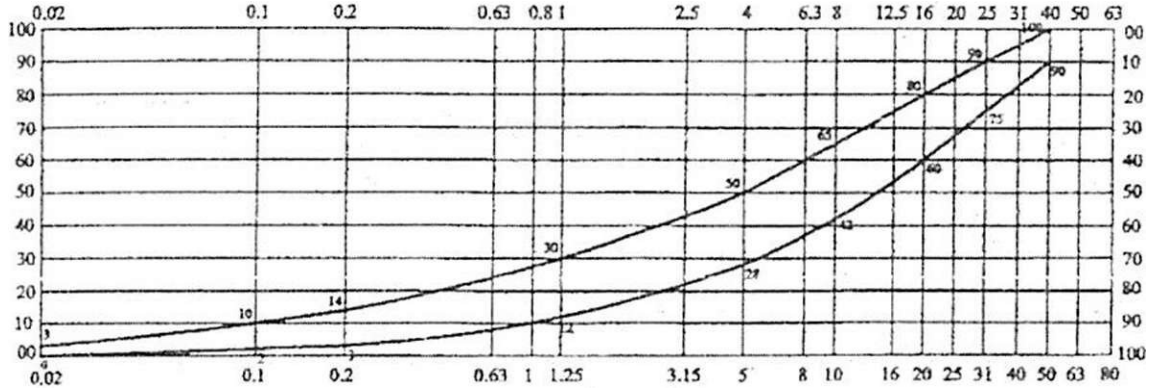
„Piatra spartă amestec optimal se poate obține fie prin omogenizarea sorturilor 0-8, 8-16, 16-25, 25-40 și 40-63, în proporții bine determinate prin încercări preliminare, fie direct de la concasare, dacă îndeplinește condițiile din tabelul 3 și fig 1. Amestecul pe șantier se realizează într-o instalație de nisip stabilizat prevăzută cu predozator".

Tabelul 3. Condiții de admisibililate pentru piatra spartă amestec optimal.

Caracteristici	Condiții de admisibilitate
Sort (ochiuri pătrate)	0-63 (0-40)
Granulozitate	să se înscrie în limitele din tabelul 4, respectiv fig. 1
Echivalent de nisip (doar în cazul nisipului natural) (EN), %, min.	30
Uzura cu mașină tip Los Angeles (LA), %, max.	30
Rezistența la acțiunea repetată a sulfatului de sodiu (Na_2SO_4), 5 cicluri, %, max.	6 pentru split 3 pentru piatră spartă mare 40-63

Tabelul 4. Limite de granulozitate pentru piatra spartă amestec optimal.

Domeniu de granulozitate	Limita	Treceri, în %, din greutate prin sitele sau ciururile cu dimensiuni de .... în mm					
		0,02	0,2	8	16	40	63
0-40	Inferioară	0	3	42	60	90	-
	superioară	3	14	65	80	100	-
0-63	Inferioară	0	4	35	48	75	90
	superioară	3	10	55	70	90	100



Site cu ochiuri pătrate , mm —>|<— Ciururi cu ochiuri rotunde Ø, (dØ =1.25 d)

Fig. 1. Zonele de granulozitate pentru piatră spartă amestec optimal 0-40 și 0-63.

Așadar, datorită dozărilor controlate, rezultă costuri suplimentare pentru obținerea materialului de tip *„piatră spartă amestec optimal"* în comparatie cu materialul de tip *„piatră spartă".*

Autoritatea contractantă invocă cerința de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date și clarificarea nr. 3 (2333/10.06.2019) punctul 4, invocate anterior, și susține că această critică este neîntemeiată, considerând că se impune respingerea acesteia.

14. Referitor la punctul 14 din contestație, autoritatea contractantă precizează că a considerat acest răspuns ca fiind neconcludent, întrucât contestatoarea nu a respectat documentația de atribuire, în special planul PTT-3, în care se specifică că peste podețele de acces se va așterne aceeași structură rutieră cu mixtură asfaltică ca a drumului.

În susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul avea deplina libertate de a-și stabili propriile tehnologii de execuție pentru realizarea obiectivului, dar cu respectarea documentației pusă la dispoziție de autoritatea contractantă. Astfel, conform planului PTT-3, stratul final al podețelor este același cu stratul rutier adoptat, adică strat de binder BADPC20 și strat de uzură BA16. Însă, în oferta tehnică, prin listele de cantități F3 și prin graficul Gantt transmis, ofertantul dovedește că nu a luat în considerare ca stratul final să fie același cu cel al drumului, deorece în perioada 15.05.2020-20.07.2020 nu se regăsesc lucrări de așternere a mixturilor asfaltice pentru conformarea cu studiul de fezabilitate și cerințele autorității.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile cap. *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*: *„Pentru execuție lucrări: 3. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special.*

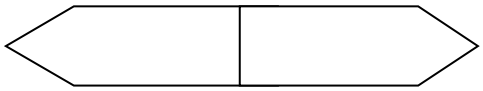
Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor".

Și această critica este considerată de către autoritate a fi neintemeiată, iar sub acest aspect consideră că se impune respingerea acesteia.

15. Referitor la punctul 15 din contestație, autoritatea contractantă arată că răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât pentru componenta de execuție nu s-au regăsit puncte cheie (jaloane), în conformitate cu legendele atașate graficelor. Autoritatea contractantă consideră că, așa cum pentru componenta de proiectare romburile de culoare neagră din graficul Gantt (pag. 699-722) au corespondență în diagrama Gantt (este același lucru reprezentat în altă formă) (pag. 723-743) cu romburile roșii sau albastre pentru punctele cheie (jaloane), în același mod ar fi trebuit să aibă corespondență și pentru componenta execuție, însă aceasta nu se regăsește, ceea ce indică că romburile

negre din graficul Gantt pentru execuție nu reprezintă jaloane, fiind introduse artificial.

În opinia sa, Diagrama Gantt prezentată la pag. 723-743 este același grafic Gantt cu cel de la pag. 699-722, dar prezentat într-o altă formă. Astfel, la legenda pentru puncte cheie (jaloane) la pag. 743, figura este un romb albastru sau roșu (acesta însemnând jalon critic). Analizând diagrama, pe baza legendei de la pag. 743, nu apar ca jaloane sau jaloane critice activitățile invocate de către contestatoare ca fiind existente în graficul de la pag. 699-742.



Astfel, la pag. 723 și 725 apar ca jaloane activitățile pentru proiectare, așa cum sunt propuse și în graficul Gantt la pag. 699 și 703, în conformitate cu legendele atașate acestora. Alte jaloane sau jaloane critice pentru execuție nu se regăsesc în diagrama Gantt de la pag. 723-743, ceea ce conduce la concluzia că "romburile negre" din graficul de la pag. 699-722, invocate de ofertant prin clarificarea transmisă, sunt introduse în mod artificial.

În acest sens se invocă prevederile cap. *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit cărora:*

„Pentru execuție lucrări: 3. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special; (...) denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului".

Și această critică este considerată de către autoritatea contractantă a fi neîntemeiată, impunându-se respingerea acesteia.

În continuare, autoritatea contractantă face vorbire despre invocarea cauțiunii și a instrumentului de plată OP nr. 1086/12.06.2019, apreciind că nu poate fi acceptată invocarea unui astfel de document, datat în 12.06.2019 și cu care contestatoarea a procedat la depunerea altor contestații dar și la solicitarea de deblocare a sumei grevate în acest sens. Astfel, aceasta consideră că invocarea acestui OP nr. 1086/12.06.2019 în speța de față nu mai este de actualitate, contestatoarea trebuind să prezinte alt ordin de plata (actualizat), însă consideră că la acest moment pare a fi tardiv termenul de 3 zile acordat de Consiliu de la depunerea contestației fiind depășit.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate de către autoritate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului: „Modernizare drum comunal DC 103 ... - ..., comuna ..., județul ...”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1045606/12.06.2019, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 4.656.081 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP în data de 23.07.2019 au depus oferte un număr de 4 operatori economici, printre care și Asocierea SC ... SA - SC ... SRL.

Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3366/10.09.2019, oferta Asocierii SC ... SA - SC ... SRL a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 („nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”).

Împotriva acestui rezultat, SC ... SA a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SA a transmis, la solicitarea Consiliului, dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 35.000 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Craiova, a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 205748423/20.09.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii de atribuire organizată de COMUNA ..., care face obiectul dosarului Consiliului nr. 1872/C4/2019.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Între documentele depuse la Consiliu nu se găsește OP nr. 1086/12.06.2019, la care se face referire în contestație și în punctul de vedere al autorității contractante, singurul document prin care se face dovada constituirii cauțiunii fiind recipisa de consemnare nr. 205748423/20.09.2019.

Constatând că SC ... SA a constituit cauțiunea aferentă prezentei contestații în conformitate cu prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge critica autorității contractante.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că în urma raportului de specialitate tehnic nr. 38/22.08.2019, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3057/22.08.2019, întocmit de expertul tehnic cooptat, d-l ..., autoritatea contractantă a transmis contestatoarei, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, solicitarea de clarificare nr. 3058/22.08.2019, cuprinzând un număr de 15 întrebări, dintre care 3 întrebări s-au referit la partea de proiectare, iar restul de 12 întrebări s-au referit la partea de execuție.

În urma analizării acestor răspunsuri în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3366/10.09.2019, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta contestatoarei, considerând că niciunul dintre cele 15 răspunsuri nu a fost concludent. De altfel, niciunul dintre cele 16 astfel de răspunsuri la solicitările de clarificări elaborate de fiecare dintre ceilalți doi ofertanți care au fost respinși nu au fost considerate de autoritatea contractantă a fi concludente.

1. Primele două motive de respingere ale ofertei contestatoarei au vizat faptul că în cadrul propunerii tehnice nu au fost descrise subactivitățile aferente serviciilor de proiectare, subactivități care nu se regăsesc nici în Graficiul Gantt. În punctul de vedere autoritatea contractantă susține că ceea ce contestatoarea consideră a fi subactivități (proiect tehnic, verificare proiect tehnic, detalii de execuție, etc) sunt, de fapt, activități. În acest sens, exemplifică prin subactivitățile aferente proiectului tehnic de execuție, care în opinia sa, ar fi: Calcule specifice și elaborare breviare de calcul; Elaborare piese desenate; Memoriu tehnic general și pe specialități; Antemăsurători; Liste de cantități și resurse (cu întocmirea graficului de execuție); Elaborare plan protecția mediului; Elaborare plan SSM; Elaborare program de urmărire în timp; Elaborare program de control al calității lucrărilor executate în FD, etc.

În răspunsul la întrebarea 1 din solicitarea de clarificări, contestatoarea precizează că la pag. 13-30 din propunerea sa tehnică a descris subactivitățile și a justificat necesitatea întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor pe care la ve rezolva.

Consiliul constată că la pag. 13-23 din propunerea tehnică se găsește punctul „2. Descrierea succintă a activităților solicitate de autoritatea contractantă cu referire în special la livrabilele necesare a fi furnizate de către ofertant și la conținuturile cadru ale acestora”, în care este descrisă în amănunțime pe capitole (A, B, C), subcapitole (I-V), puncte (1-5), subpuncte 1.1—1.7 și litere mici (a-i) structura proiectului tehnic (PT) și a detaliilor de execuție (DTE), având același conținut cu cel al Formularului 10 din HG nr. 907/2016, precum și modul de realizare a asistenței tehnice din partea proiectantului (AT).

De asemenea, la pag. 30 din oferta tehnică se găsește „Lista subactivităților necesare de întreprins în cadrul activităților pentru atingerea obiectivelor” în care se găsește un tabel cu activitățile principale (proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică și subactivitățile aferente fiecărei activități).

Spre exemplu în tabelul respectiv subactivitățile pentru proiectul tehnic sunt următoarele: investigații topografice, investigații geotehnice, elaborare piese scrise, elaborare piese desenate, elaborate caiete de sarcini, elaborare breviare de calcul și elaborare liste de cantități.

În această situație, motivul de neconformitate de la pct. 1 din procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3366/10.09.2019 și din comunicarea nr. 5246/11.09.2019, („În răspunsul transmis, ofertantul indică pagini din oferta depusă unde nu se regăsesc informațiile solicitate. La paginile paginile indicate se regăsesc doar activitățile ce urmează a fi întreprinse. Considerăm răspunsul neconcludent.”) apare ca nefundamentat. Consiliul consideră că la evaluarea ofertei tehnice a contestatoarei cu privire la descrierea activităților și subactivităților de proiectare, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere inclusiv pct. „Descrierea subactivităților și justificarea necesității întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor care le rezolvă” de la pag. 30-38 din propunerea tehnică a contestatoarei, punct care are aceeași denumire cu cerința din fișa de date care a fost considerată neîndeplinită de contestatoare și, dacă ar fi considerat necesar, să solicite clarificări punctuale cu privire la aspectele care trebuie lămurite.

2. În ceea ce privește graficul Gantt, Consiliul constată că în graficul Gantt prezentat de contestatoare la pag. 39-40 figurează următoarele activități (așa cum sunt numite în capătul de tabel din acest grafic): proiect tehnic de execuție - propus, verificare PT - propus, proiect tehnic de execuție - final, verificare PT - final, detalii de execuție, verificare DDE, întocmire liste de cantități - caiete de sarcini și asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor. Astfel, deși în tabelul de la pag. 30 proiectarea include doar 3 activități, și anume PT, DDE și AT, în graficul Gantt apar 8 astfel de activități, respectiv 4 activități legate de proiectul tehnic (întocmire proiect propus, verificare, întocmire proiect final și verificare proiect final) și 3 activități legate de detaliile de execuție (întocmire, verificare și întocmire liste de cantități – caiete de sarcini). Nicuna dintre aceste activități nu este împărțită în subactivități, deși acestea au fost precizate în tabelul de la pag. 30 din oferta tehnică. Consiliul nu poate lua în considerare susținerea din contestație, potrivit căreia activitatea este de proiectare, iar celelate sunt subactivități, de vreme ce în cadrul propunerii tehnice, la pag 30 și în graficul Gantt a prevăzut ca activități întocmirea PT și DDE și AT, iar în tabelul de la pag. 30 a indicat un număr de 12 subactivități.

Prin urmare, Consiliul constată că al doilea motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, referitor la absența din graficul Gantt a subactivităților, este întemeiat, astfel încât cea de-a doua critică din contestație va fi respinsă, ca nefondată.

3. Referitor la cel de-al 3-lea motiv de respingerea a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere că, în urma contestației depuse, acest motiv de neconformitate nu va mai fi reținut.

4. În ceea ce privește al 4-lea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv faptul că aceasta nu a indicat în mod corect tehnologia de realizare a acostamentelor și nu a indicat tehnologia de

realizare a podețelor, Consiliul are în vedere prevederile cap. *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, potrivit cărora propunerea tehnică trebuie să cuprindă:

„Pentru execuție lucrări:

1. Prezentarea modului de realizare a contractului (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie: Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea contractului. Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune.

Observație: Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a contractului ce face obiectul achiziției."

În acest sens, Consiliul reține că la pag. 293 de la cap. „Metodologia de lucru" din cadrul propunerii tehnice, sistemul rutier propus cuprinde:

„- Strat de fundație din piatră spartă amestec optimal concasat: 15 cm

- Completare cu balast: 10 cm

- Acostamente: 10 cm piatră spartă amestec optimal concasat și 25 cm completare balast".

Așadar, chiar în propunerea sa tehnică, S.C. ... SA face distincție între stratul de fundație și acostamente, deși ambele includ aceleași componente, respectiv piatră spartă amestec optimal și balast, însă grosimea straturilor este diferită, ceea ce presupune și operațiuni tehnologice diferite, stratul de fundație urmând să fie acoperit cu stratul de legătură și apoi cu stratul de uzură, pe când acostamentele nu mai sunt acoperite cu niciun strat și se vor executa, așa cum susține autoritatea contractantă, după așternerea straturilor de mixturi asfaltice.

Consiliul constată că în toată oferta sa tehnică, nu numai la paginile indicate în răspunsul la clarificări, S.C. ... SA nu a prezentat tehnologia de realizare a acostamentelor, astfel că decizia autorității contractante de respingerea a ofertei sale pentru acest motiv este întemeiată.

Referitor la lipsa metodologiei de realizare a podețelor, Consiliul constată, contrar susținerilor autorității contractante, că în propunerea tehnică a contestatoarei se găsesc etapele de realizare a aceselor la proprietăți (pag. 321) și PTE 15 - podețe/accese la proprietăți (pag. 583-586). Prin urmare acest motiv de neconformitate a ofertei s-ar fi impus a fi reanalizat de autoritatea contractantă.

5. În ceea ce privește cel de-al 5-lea motiv de neconformitate, Consiliul constată că prin solicitarea nr. 5 autoritatea contractantă a cerut indicarea paginilor din oferta depusă unde se regăsesc în cadrul metodologiei de execuție descrierea procesului tehnologic pentru următoarele categorii de lucrări: șanțuri de pământ, decolmatări, semnalizare rutieră, la care contestatoarea a răspuns „la pagina 321-322

se găsesc informațiile solicitate", răspuns care a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă pe motiv că la paginile indicate se găsesc informații privind descrierea lucrărilor și etapelor constructive fiecărei categorii de lucrări și nu detalierea procesului tehnologic, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că la paginile indicate de contestatoare în răspunsul la clarificări se găsesc enumerate etapele constructive pentru șanțurile de pământ, decolmatări podețe transversale și podețe laterale și semnalizare rutieră.

Consiliul reține în soluționare, prevederile pct. IV.1 din fișa de date a achiziției, invocată și de autoritatea contractantă, potrivit căreia: *„Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică,* ***așa cum o înțelege, în propria-i viziune****".*

De asemenea, Consiliul are în vedere că prezenta procedură de atribuire este o procedură simplificată, care, iar potrivit art. 7 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „(4) Condiţiile şi modalităţile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2) presupun cel puţin termene mai scurte decât cele prevăzute în cuprinsul prezentei legi şi **formalităţi procedurale reduse** faţă de cele prevăzute în cuprinsul acesteia pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică, acordurilor-cadru şi concursurilor de soluţii a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1)".

În acest context, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă apare ca excesivă, din moment ce ofertantul a prezentat, în viziunea sa, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, etapele de realizare a contractului cu privire la șanțurile de pământ, decolmatări podețe și semnalizare rutieră, care, în niciun caz, nu sunt cele mai importante elemente ale contractului. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a indicat ce anume trebuia să prezinte contestatoarea în oferta sa, pentru a declara conformitatea ofertei din acest punct de vedere.

De asemenea, Consiliul constată că în procesul de evaluare autoritatea contractantă nu a ținut seama de principiile achizițiilor publice și îndeosebi de principiul proporționalității și a declarat neconformă această ofertă pentru un motiv, cel puțin, discutabil.

Prin urmare, Consiliul consideră că, cu privire la acest aspect, se impunea reeavaluarea ofertei tehnice a contestatoarei.

6. Al 6-lea motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei se referă la faptul că, în planul calității nu se găsește accesul la laboratoarele autorizate și metodologia completă de realizare a testelor și încercărilor și nici fișele verificărilor pentru echipamentele utilizate.

Consiliul consideră că măsura respingerii ofertei cotestatoarei pentru acest motiv este o măsură radicală și disproporționată în raport cu scopul procedurii de atribuire, trebuind să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată și gravitatea măsurii luate de către autoritatea contractantă.

Principiul proporționalității este unul dintre cele consacrate la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Așadar, proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea ofertelor, motiv pentru care consideră Consiliul, dispozițiile Legii nr. 98/2018 și normele de aplicare ale acesteia (H.G. nr. 395/2016), trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri care se deosebesc substanțial de viciile de formă; un exemplu relevant pentru speță este și Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia Curtea de Justiție a Uniunii Europene (C.J.U.E.) a avut în vedere „obligația autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când din termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile”.

Prin urmare, Consiliul consideră că sunt întrunite condițiile de aplicare a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 („(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”) și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 („Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”) și de a solicita completarea ofertei cu elementele lipsă.

7. În ceea ce privește cel de-al 7-lea motiv de neconformitate, respectiv în PCCVI nu s-au identificat toleranțele admisibile, Consiliul reține că în în tabelul prezentat pentru Planul de control calitate, verificări și încercări (PCCVI) (pag 439-461) există coloana „Standardul, procedura sau instrucțiunea care impune verificarea/încercarea” în care sunt înscise standardle aplicate respectiv: STAS 2914-84, SR EN 13242+A1:8, STAS 6400:84, Cd31-2002, etc., situație în care sunt incidente prevederile art. 156 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un

sistem de referinţă tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificaţii vizează cerinţele de performanţe sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă."

Și în situația în care ofertantul nu prezenta în oferta sa standardele în conformitate cu care se efectuează procedura de control a calității, autoritatea contractantă avea dreptul de a uza de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și de a solicita completarea ofertei cu informațiile solicitate.

8. În ceea ce privește cel de al 8-lea motiv de neconformitate, respectiv faptul că în PCCVI prezentat contestatoarea nu a abordat următoarele lucrări: acostamente, șanțuri pământ, podețe tubulare, decolmatări, Consiliul reține că la pct. IV.2.c) din fișa de date a achiziției s-a solicitat ca oferta să conțină „Planul de control si verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrari în parte", iar contestatoarea nu a inclus în acest document și respectivele lucrări, motivând că a întocmit acest document în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, fără a preciza articolele în cauză, Consiliul neidentificând în legea respectivă prevederi cu privire la modul de întocmire a PCCVI.

În acest sens, decizia autorității contractante apare ca fiind în conformitate cu prevederile legale, pe de o parte, art. 209 din Legea nr. 98/2016 instituind dreptul autorității contractante de a solicita clarificări/completări și nu acestă obligația acesteia, iar pe de altă parte, răspunsul contestatoarei transmis cu adresa nr. 4944/27.08.2019, nu este de natură a necesita o solicitare de completare a ofertei cu PCCVI pentru acostamente, șanțuri pământ, podețe tubulare și decolmatări, întrucât a precizat că, sub acest aspect, oferta sa a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale (Legea nr. 10/1995).

9. O situație similară este și în ceea ce privește cel de-al 9-le motiv de neconformitate, respectiv pentru faptul că în oferta sa tehnică, SC ... SA nu a prezentat PTE pentru acostamente și decolmatări.

Consiliul reține că la pct. IV.2.b) din fișa de date a achiziției s-a solicitat ca oferta să conțină „b) Procedurile tehnice de execuție **ale tuturor categoriilor de lucrări** necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului", iar contestatoarea nu a depus aceste proceduri pentru acostamente și decolmatări.

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei din răspunsul transmis, potrivit căruia acostamentele se realizează din cumulul lucrărilor de terasamente, strat de balast și strat de piatră spartă, întrucât, așa cum Consiliul a constatat anterior (punctul 4 – pag. 23 din prezenta decizie), în oferta contestatoarei grosimile straturilor de balast și de piatră spartă din componența acostamentelor sunt diferite de cele ale căii de rulare.

În consecință, Consiliul consideră legală decizia autorității contractante de declarare a neconformității ofertei contestatoarei pentru acest motiv, răspunsul contestatoarei la această întrebare nemaifiind de

natură a necesita o solicitare de completare a ofertei cu PTE pentru acostamente.

În ceea ce privește decolmatările, Consiliul consideră decizia autorității contractante insuficient motivată, respectiv nu se precizează motivele pentru care lucrările de decolmatare nu pot fi asimilate cu lucrările de săpături, așa cum susține autoritatea contractantă.

10. În ceea ce privește cel de-al 10-lea motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, respectiv faptul că ofertantul nu a prezentat organigrama lucrării, care să includă toți membrii/persoanele implicate în procesul de proiectare și execuție, precum și faptul că nu a prezentat interdependențele între membrii echipei, beneficiar, etc. Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere că, în urma contestației depuse, acest motiv de neconformitate nu a mai fost reținut.

11. Referitor la cel de-al 11-lea motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, respectiv pentru faptul că autoritatea contractantă nu consideră că depunerea unei declarații a ofertantului potrivit căreia acesta va respecta legislația în vigoare privind principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse, acoperă cerința din fișa de date a achiziției de la pct. IV. 12, potrivit căreia: *„ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse”,* Consiliul apreciază, mai întâi, că cerința în cauză pare a fi excesivă.

Însă nefiind contestate, prevederile documentației de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SA.

Pe de altă parte, în spiritul respectării principiilor achizițiilor publice, îndeosebi principiului proporționalității, Consiliul consideră că pentru îndeplinirea acestei cerințe, la fel ca în cazul declarațiilor privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relaţiile de muncă, potrivit art. 51 din Legea nr. 98/2016, este suficientă o declarație din partea operatorului potrivit căreia va respecta prevederile legale privind principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.

„Art. 51. - (1) Autoritatea contractantă precizează în documentaţia de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convenţiile şi acordurile internaţionale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziţie publică ori să indice instituţiile competente de la care operatorii economici pot obţine informaţii detaliate privind reglementările respective.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligaţia de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul

ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ţinut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă.”

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora contestatoarea nu a invocat în declarația sa actele normative incidente, având în vedere necesitatea respectării, și în acest caz, a principiului proporționalității. Astfel, din moment ce autoritatății contractante îi revine obligația de a aduce la cunoștința ofertanților reglementările obligatorii în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă, oricum reglementări mult mai cunoscute operatorilor economici din domeniu, și în ceea ce privește cerința în cauză, Consiliul consideră că autoritatea contractantă și nu operatorii economici, era obligată să indice care sunt reglementările legale în vigoare referitoare la respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.

12. Cel de-al 12-lea motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei este dat de faptul că, în cazul podețelor, în locul pietrei sparte pentru dren, contestatoarea a folosit balast, așa cum reiese atât din Graficul Gantt, cât și din Formularul 3.

Contestatoarea susține că în Graficul Gant este vorba despre o eroare de redactare, în loc de piatră spartă trecându-se balast.

Consiliul constată că susținerile autorității contractante sunt întemeiate, în Formularul 3 (pagina 219 din oferta tehnică), art. 009 DA06A1 este „strat agreg nat (balast)”, astfel încât eroarea din Graficul Gantt nu poate fi interpretată ca viciu de formă, întrucât nu este îndeplinită condiția de la art. 135 alin. (3) din H.G nr. 395/2016, potrivit căruia: „În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare **este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire”.

În consecință, Consiliul constată că în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a declarat neconformitatea ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

13. Cel de-al 13-lea motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei vizează faptul că în Graficul Gantt aceasta a prevăzut „piatră spartă” în loc de „piatră spartă amestec optimal concasat”.

Consiliul consideră că, înainte de a declara neconformitatea ofertei contestatoarei pentru acest motiv, autoritatea contractantă trebuia să verifice incidența prevederilor art. 134 alin. (7) lit a) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, referitoare la viciile de formă, având în vedere că, așa cum rezultă din considerentele de la punctul 4 al prezentei decizii (pag. 23 din decizie), la pag. 293 de la cap. „Metodologia de lucru” din cadrul propunerii tehnice, sistemul rutier propus cuprinde:

„- Strat de fundație din **piatră spartă amestec optimal concasat**: 15 cm

- Completare cu balast: 10 cm

- Acostamente: 10 cm **piatră spartă amestec optimal concasat** și 25 cm completare balast”.

14. Referitor la al 14-lea motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, respectiv pentru neconcordanța între perioada de executare a lucrărilor de podețe și perioada de așternerea mixturilor asfaltice, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod legal.

Astfel, Consiliul a reținut că din PTT-3 reiese că stratul final al podețelor este același cu cel al sistemului rutier. Din graficul Gantt reiese că perioda de așternere a straturilor BADPC22 și BA 16 (mixturi asfaltice) este este 22.03-13.05.2019, iar perioada de lucrări la accese proprietăți (podețe) este 12.03-20.07.2019. Prin urmare, în perioada 14.05.2019-20.07.2019, desi vor fi efectuate lucrări la podețe, contestatoarea nu a prevăzut și așternerea straturilor de mixture asfaltice.

Mai mult, în graficul Gantt (pag. 701 din oferta tehnică a contestatoarei) nu este prevăzută nicio operțiune cu mixture asfaltice, ceea ce înseamnă că graficul Gantt nu respect prevederile documentației de atribuire, respective PTT-3, ca stratul final al podețelor să fie același cu cel al sistemului rutier.

În consecință, acest motiv de neconformitate este unul întemeiat.

15. Având în vedere că există alte 6 motive de neconformitate care s-au dovedit a fi întemeiate (punctele 1, 4, 8, 9, 12 și 14), indiferent de rezultatul analizei acestui al 15-lea motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, oferta acesteia va rămâne tot neconformă, Consiliul nu va mai analiza acest motiv de neconformitate.

Consiliul a procedat în acest fel, având în vedere că pentru analiza acestui al 15-lea motiv de neconformitate ar fi fost necesar să aibă la dispoziție graficul Gant prezentat de contestatoare în format color, iar la dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă acesta este în alb-negru, ia transmiterea de către autoritatea contractantă a acestui document color ar însemna prelungirea perioadei de soluționare a contestației până când primea acest document în forma solicitată de la Consiliu. Acest demers s-ar dovedi inutil, soluționarea acestei a 15-a critici nemaiavând nicio influență asupra decizie finale a Consiliului în soluționarea acestei contestații.

Pentru toate aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulate de SC ... SA în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SA în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 4 exemplare, conţine 30 (treizeci) pagini.