CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: ....

Prin contestația nr. 1330/23.09.2019, transmisă prin poștă, în data de 23.09.2019 și înregistrată la Consiliu sub nr. 37546/24.09.2019, formulată de către SC .....SRL, cu sediul în municipiul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CIF ...., reprezentată legal de director ...., împotriva rezultatului procedurii, aferent loturilor nr. 1, 2 și 6, comunicat prin adresa nr. 8923/18.09.2019, de către ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ....., în cadrul procedurii de atribuire prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare a contractului de furnizare având ca obiect „Dezinfectați și insecticide", cod CPV 33631600-8 (Rev.2), nr. anunț ....., s-a solicitat *„obligarea autorității contractante la remedierea încălcării dispozițiilor legale (...) în sensul: să obligați autoritatea contractantă să procedeze la anularea rezultatului aplicare procedură negociere nr. 8923/18.09.2019; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și a documentelor depuse la prezenta negociere, cu respectarea întocmai a standardului 14885:2015; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii*; *subsecvent, solicită și „obligarea autorității contractante la păstrarea inițială a titulaturii lotului și cerințelor caietului de sarcini pentru lot 6"; obligarea autorității contractante la următoarele: eliminarea normelor EN 14561 și EN 14562, eliminarea specificației tehnice din caietul de sarcini potrivit căreia produsul trebuie „să aibă conținut alcoolic de maxim 55%*".

Prin cererea de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante nr. 502/02.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39251/ 03.10.2019, SC .....SRL, cu sediul în municipiul ....., înregistrată la ONRC sub nr. ....., reprezentată legal prin administrator .....", cu sediul profesional în municipiul ....., a solicitat respingerea contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat, în sumă de 1.500 lei), conform art. 26 (9) din Lege.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1330/23.09.2019, transmisă prin poștă în data de 23.09.2019 și înregistrată la Consiliu sub nr. 37546/24.09.2019, formulată de către SC .....SRL împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor nr. 1, 2 și 6, comunicat prin adresa nr. 8923/18.09.2019, de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare a contractului de furnizare având ca obiect „Dezinfectați și insecticide", s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus contestatoarea precizează că rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat prin email în data de 18.09.2019; prin urmare, în raport de dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea a formulat contestația în cauză.

Astfel, referitor la lotul nr. 1 *„Dezinfectant rapid de nivel mediu pentru dezinfecția suprafețelor mici și a echipamentelor medicale cu atomizor – aplicare prin pulverizare (1L)"*, contestatoarea susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind neconformă, motivul fiind lipsa activității bactericide EN 14561, EN 14562 și lipsa conținutului alcoolic de 55%.

În acest sens, afirmă următoarele:

- prin adresa nr. 1279/13.09.2019 a solicitat următoarele: ,,eliminarea normelor EN 14561 și EN 14562, considerând că sunt specifice dezinfecției instrumentarului prin imersie și nu dezinfecției suprafețelor, astfel cum autoritatea contractantă a specificat în caietul de sarcini; eliminarea specificației tehnice din caietul de sarcini potrivit căreia produsul trebuie „să aibă conținut alcoolic de maxim 55%", considerând că „se îngrădește participare la procedură a anumitor operatori economici, care ofertează toate celelalte cerințe menționate în caietul de sarcini''.

Față de cele prezentate mai sus, petenta solicită obligarea autorității contractante la următoarele: eliminarea normelor EN 14561 și EN 14562,

eliminarea specificației tehnice din caietul de sarcini potrivit căreia produsul trebuie „să aibă conținut alcoolic de maxim 55%”.

De asemenea, susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC .....SRL pentru lotul nr. 1 al procedurii, deoarece produsul ofertat de către acesta, respectiv ....., având Avizul Sanitar 2768BIO/02/12.24, nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015, potrivit căruia rapoartele de testare se realizează în condiții de murdărire și nu în condiții de curățenie, astfel după cum rezultă din aviz.

Afirmă că, în ceea ce privește spectrul de activitate, produsul declarat câștigător nu respectă standardul european EN 14885:2015, potrivit căruia rapoartele de testare privind activitatea antimicrobiană (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476, EN 13704) se realizează în condiții de murdărire.

În ceea ce privește normele EN 13624, EN 13697, menționează că rapoartele de testare sunt realizate doar pe tulpina standardizată obligatorie Aspergilius niger, astfel cum prevede standardul EN 14885:2015.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației redă, sub formă tabelară, eficacitatea produsului .....:

Activitate	Metodă de testare/ protocol de testare		Specia	Concentrații	Timpi de acțiune
Bactericidă	EN13727:2012+A2: 2 015 În condiţii de curăţenie. La 20°C±1°C		Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Staphylococcus aureus *ATC.....538* Enterococcus hire *ATCC 10541* Escerichia coli *K12 NCTC10538*	Nediluat	30 sec. 60 sec.
Fungicidă	EN13624:2Q13 În conditiide curăţenie La 20°C±1°C		Candida albicans ATCC 10231	80%	30 sec. 60 sec.
Bactericidă și fungicidă	EN 13697 În codiţii de curăţenie La 18°C±1°C La 25°C±1°C		Escerichia coli ATCC 10536 Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Staphylococcus aureus ATCC 6538Enterococcus hirae ATCC 10541	Nediluat	60 sec
			Candida albicans ATCC 10231	Nediluat	30 sec. 60 sec.

Microbactericidă Tuberculocidă	EN 14348:2005 În condiţii de curăţenie La 20°C±1°C		Mycobacterium avium ATCC 15769 Mycobacterium terrae ATCC 15755	Nediluat	1 min
Virucidă	EN14476:2013+A1: 2015 În condiţii de curăţenie		Adenovirus tip5 tulpina Adenoi 75 ATCC VR-5 Murine norovirus(MRV) tulpina S99, RVB-651 Poliovirus tip1, LSc-2 ab		1 min

Referitor la lotul nr. 3 *„Dezinfectant – detergent de nivel mediu pentru suprafețe mari cu pompă dozatoare (5L)”,* contestatoarea susține că produsul declarat câștigător, având Avizul BIO 3324BIO/02/12.24, nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015 pentru activitatea virucidă, motivat de faptul că potrivit acestui standard, pentru eficacitatea produsului biocid, norma virucidăă, în mod obligatoriu, produsul trebuie să fie testat pe cele trei tulpini de referință: Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR- 5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, sens în care prezintă următorul tabel:

Referință EN, Fază, etapă	Organisme de testare	Temperatură °C	Timp de contact (min)	Substanţe interferenţe	Reducţie (ig)
EN 14476 2,1	Dezinfecția suprafeței				
	Polivirus tip 1, LSc-2ab (picornavirus) Adenovirus tip 5, tulpină Adenoid 75 ATCC VR-5 Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin	Între 4°C și 30 °C	Nu mai mult de 5 min. (pentru suprafețe ce iau contractul cu pacientul sau cu personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe)	Condiții de curățenie: albumină de bovine 0,3g/l și/sau Condiții de murdărie: albumină de bovină 0,3g/l + eritrocite de oaie 3ml/l	≥ 4,0

SC .....SRL precizează că, în urma evaluării tehnice a produselor ofertate, ... a declarat câștigător produsul ofertat de SC .....SRL, în pofida faptului că acesta nu prezintă testări pe cele 3 tulpini de referință susmenționate, nerespectând astfel standardul EN 14885:2015.

Susține că potrivit Avizului nr. 3324BIO/02/12.24, produsul prezintă activitate virucidă EN 14476 doar pe tulpina MNV, cu o concentraţie de 2%, timp de acţiune 30 minute şi de 0,5%, la timpul de acţiune de 60 minute și nu prezintă testări pe Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus) și Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5.

În ceea ce privește lotul nr. 6 *„Dezinfectant –detergent de nivel înalt pentru suprafețe cu acțiune prin oxidarea celulară (1L)”,* contestatoarea

învederează faptul că denumirea inițială a acestui lot a fost *„Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice și aeromicrofloră prin pulverizare”* și metoda de aplicare, potrivit pct. 17„Mod de aplicare” din caietul de sarcini „prin pulverizare”.

Susține că produsul ....., declarat câștigător pentru acest lot al procedurii de atribuire, ofertat de SC .....SRL, are, potrivit Avizului BIO 2250BIO/02/12.24, ca mod de aplicare ștergerea, și anume:

IX Indicații de utilizare:

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doză aplicare	Timpul de acțiune
	0,5%	60 minute
Ștergere	1%	30 minute
	2%	15 minute

Precizează că, în urma solicitării unui potențial ofertant, autoritatea contractantă a schimbat denumirea lotului și cerințele inițiale ale caietului de sarcini, pentru a favoriza *„participarea viciată*” a produsului declarat câștigător.

Având în vedere cele expuse, autoarea contestației solicită Consiliului *„obligarea autorității contractante la păstrarea inițială a titulaturii lotului și cerințelor caietului de sarcini pentru lot 6”.*

În opinia SC .....SRL, criticile expuse relevă neconformitatea existenta între raportul întocmit de către autoritatea contractantă și documentele depuse în cadrul propunerilor tehnice pentru produsele declarate câștigătoare, motiv pentru care solicită *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și verificarea documentelor menționate, (...)”; „anularea rezultatului aplicare procedura de negociere nr. 8923/18.09.2019, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de negociere”.*

În drept, au fost invocate textele legale invocate în cuprinsul contestației. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 37757/...../...../25.09.2019, Consiliul, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 02.10.2019, conform actelor aflate la dosar

Prin adresa nr. 1372/27.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.38556/30.09.2019, SC .....SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 205767012/1 din 27.09.2019, a sumei de 1.626,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ....-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 9605/03.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 39328/03.10.2019, ..., a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației, ca fiind lipsită de obiect și, pe fond, ca nefondată.

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, în data de 11.09.2019, în temeiul art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, a iniţiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare. Publicitatea procedurii a fost realizată prin postarea unui anunţ pe siteul instituției și, în SICAP, a anunțului ....., termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost, inițial, 16.09.2019, ora 10, la sediul autorității contractante.

..... mai menționează că a postat atât în SICAP cât și pe siteul propriu, răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, în data de 13.09.2019, iar, pentru a asigura o concurență corespunzătoare, odată cu postarea răspunsului la solicitările de clarificare, a decalat termenul limită pentru depunerea ofertelor pentru data de 17.09.2019, ora 12.00.

Precizează că SC .....SRL a depus ofertă pentru toate cele trei loturi contestate, respectiv:

LOT 1 – *„Dezinfectant rapid de nivel mediu pentru dezinfectia suprafeţelor mici si a echipamente medicale cu atomizor - aplicare prin pulverizare";*

LOT 2 – *„Dezinfectant-detergent de nivel mediu pentru suprafeţe mari cu pompă dozatoare*";

LOT 6 – *„Dezinfectant detergent de nivel înalt pentru suprafeţe cu acţiune prin oxidare celulară.*

Procedura a fost finalizată prin întocmirea raportului procedurii nr. 28824/18.09.2019, în care s-a consemnat faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC .....SRL.

În susținerea excepției privind lipsa de obiect a contestației, ... arată că SC .....SRL a solicitat: *„adoptarea de măsuri de remediere împotriva răspunsului autorității contractante*" și *„suspendarea procedurii de atribuire",* iar *„contestația a fost transmisă în data de 18.09.2019 (data menționată pe plic ca fiind data prezentării la oficiul poștal de expediție)", astfel apreciază că, raportat la data limită de depunere a ofertelor (17.09.2019), data cunoscută de contestatoare prin faptul că a depus ofertă în cadrul procedurii",* împrejurare în care apreciază că solicitarea SC .....SRL din data de 18.09.2019 de adoptare de măsuri de remediere și suspendare a procedurii este rămasă fără obiect.

Totodată, învederează faptul că, în prezent a fost semnat contractul nr. 29286/23.09.2019 cu SC .....SRL, având ca obiect furnizarea de dezinfectanți și insecticide pentru produsele aferente loturilor nr. 1, 2 și 6.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al contestației, după cum urmează:

- lotul nr. 1 - precizează că în data de 13.09.2019, a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări, iar răspunsurile oferite nu au fost contestate de către niciun operator economic, context în care documentația de atribuire

și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire;
- SC .....SRL a formulat contestația împotriva rezultatului aplicare procedură negociere nr. 8923/18.09.2019 – parte referitoare la loturile nr. 1, 2 și 6" și nu a caietului de sarcini, în raport cu care trebuie făcută evaluarea ofertei;
- produsul ....., indicat în contestație drept produs câștigător nu este, de fapt, produsul declarat câștigător.
- lotul nr. 2 – prin contestația depusă SC .....SRL nu încearcă înlăturarea motivelor pentru care produsul propriu a fost respins, ci se aduc critici produsului declarat câștigător, abordare care, în opinia sa, nu poate fi acceptată, *întrucât „*demersul contestatoarei nu se bazează pe o șansa reala de câștig, indiferent de rezultatul contestației, produsul sau rămânând neconform";
- precizările contestatoarei nu sunt temeinice, în caietul de sarcini nefiind precizate explicit care sunt tulpinile prin care să se demostreze efectul virucid; la întocmirea caietului de sarcini, au fost avute în vedere prevederile OMS nr. 1071/2016 potrivit cărora: *„Aceste criterii un caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecţie adecvate situaţiei specifice a unităţilor sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecţiilor nosocomiale (circulaţia germenilor, etiologia infecţiilor nosocomiale etc.) şi se aplică în funcţie de nivelul de dezinfecţie necesar suprafeţelor din unităţile sanitare critice sau noncritice şi nivelul de dezinfecţie indicat acestora, (...)",* astfel, rămânând la latitudinea achizitorului indicarea mărimii spectrului de acţiune in funcţie de situațiile specifice unității;
- raportat la cee expuse, organizatoarea procedurii invocă lipsa de interes a contestației;
- lotul nr. 6 - în răspunsul la o solicitare de clarificări vizând acest lot, denumirea produsului și specificaţiile tehnice ale acestuia au fost modificate, iar modificările au fost publicate în SEAP și pe site-ul .....ui;
- întrucât cerințele tehnice ale noului produs, ce țin de metoda de aplicare prin pulverizare nu mai constituie o cerință a caietului de sarcini, *„precizările prezentate de SC .....în contestație sunt neîntemeiate";*
- solicită respingerea contestației formulată de SC .....SRL ca fiind lipsită de obiect și, în subsidiar, ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 1425/04.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39556/04.10.2019, intitulată „Răspuns la punct de vedere/întâmpinare", SC .....SRL precizează că a formulat contestația nr. 1330/ 23.09.2019 împotriva *„rezultatului aplicare procedură de negociere nr. 8923/18.09.2019 al autorității contractante*", aceasta încadrându-se în termenul legal prevăzut de dispozițiile art. 8 din legea nr. 101/2016.

Menționează că invitația de participare la negociere i-a fost transmisă prin email, iar, ulterior verificării caietului de sarcini, a transmis

autorității contractante, prin email, o solicitarea de clarificări. Precizează că societatea sa nu a fost informată de faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări vor fi postate pe siteul .....ui.

Față de aspectele de mai sus și refuzul autorității contractante de a adopta remedierile „precizate", SC .....SRL solicită *obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, astfel cum au fost învederate în contestația supusă discuției".*

În ceea ce priveşte excepția tardivității formulării contestației invocată de S. .....SRL în cererea intervenție voluntară, contestatoarea arată că astfel cum a menționat sus, actul vătămător este „rezultatul aplicării procedurii de negociere nr. 8923/18.09.2019", întocmit de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește afirmațiile .....ui vizând lotul nr. 2 al procedurii, din cuprinsul punctului de vedere potrivit cărora:

- „la întocmirea caietului de sarcini au fost avute în vedere prevederile OMS nr. 1071/2016, (...). Astfel rămâne la latitudinea achizitorului indicarea mărimii spectrului de acțiune în funcție de situațiile specifice unității"; „Autoritatea contractantă a întocmit caietul de sarcini cu respectarea prevederilor legale în vigoare, astfel cum reiese din caietul de sarcini al prezentei negocieri, (...)",

- Ord. MS 961 din 19 august 2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea dezinfecția și sterilizarea în unităţile sanitare publice şi private, tehnicii de lucru şi interpretare pentru teslele de evaluare a eficienţei procedurii de curăţenie şi dezjnfecţie, procedurilor recomandate pentru dezinfecţia mâinilor, în funcţie de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcţie de suportul care urmează să fie tratat şi a metodelor de evaluare a derulării şi eficienţei procesului de sterilizare;

- Ord. nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide;

- Ord. nr. 1071/16413/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătăţii și al preşedintelui Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice nr 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide;

- Ord 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare. Ordinul nr. 910/1657/99/2016 pentru modificarea si completarea Ordinului ministrului sănătăţii, ai ministrului mediului şi pădurilor şi al preşedintelui Autorității Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piaţă pe teritoriul României și Ord nr.604/880/78/2017 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătăţii, al ministrului mediului şi pădurilor şi al preşedintelui Autorității Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor

biocide care sunt plasate pe piaţă pe teritoriul României, precum și pentru modificarea şi completarea Ord MS 961 din 19 august 2016peiUru aprobarea Normelor tehnice privind curăţarea, dezinfecţia şi sterilizarea în unităţile sanitare publice și private, tehnicii de lucru şi interpretare pentru testele de evaluare a eficienţei procedurii dc curăţenie şi dezinfecţie, procedurilor recomandate pentru dezinfecţia mâinilor, în funcţie de nivelul de risc; metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcţie de suportul care urmează să fie tratat, şi a metodelor de evaluare a derulării şi eficienței procesului de sterilizare; SR EN 14885/2015".

Contestatoarea precizează că, în ceea ce priveşte, activitatea virucidă EN 14476, conform standardului 14885:2015, în baza căruia a fost întocmit caietul de sarcini, este prevăzută eficacitatea pe cele trei tulpini standardizate, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, astfel după cum rezultă din următorul tabel:

Referinţa EN Fază, etapă	Organisme de testare	Temperatură (°C)	Timp de contact (min)	Substanţe interferenţe	Reducţie (ig)
	Dezinfecţia suprafeţei				
EN 14476 2,1	Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus) Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin	între 4 °C Şi 30 °C	nu mai mult de 5 min (pentru suprafeţe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafeţe)	Condiţii de curăţenie: albumină de bovine 0,3g/l şi / sau Condiţii de murdărie: albumină de bovină 3,0g/l + eritrocite de oaie 3ml/l	>4,0

Raportat la cele prezentate, contestatoarea opinează că autoritatea contractanta nu are dreptul de a rescrie standarde, neavând acreditare din partea CEN TC 216, autoritate care elaboreaza standarde la nivel UE, iar legislaţia UE este prioritară celei naţionale, Romania fiind membră UE.

Prin urmare, solicită obligarea autoritatii contractante la respectarea celor trei tulpini standardizate obligatorii pentru activitatea virucidă, conform standardului European 14885:2015.

Referitor la modificările specificaţiilor tehnice iniţiale aferente lotului nr. 6, petenta menţionează că, răspunzând solicitării de clarificări a unui operator economic interesat, autoritatea contractantă a schimbat titulatura lotului și cerinţele iniţiale ale caietului de sarcini, *„pentru a favoriza participarea viciata la prezenta negociere a ofertantului al cărui produs a fost declarat la final câștigător".*

Având în vedere motivele expuse, solicită Consiliului următoarele: *„să dispuneţi obligarea autorităţii contractante la modificarea aspectelor*

menționate mai sus, astfel cum am solicitat în cuprinsul contestației, cu respectarea prevederilor legale".

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Ordinul nr. 1071/2017 şi standardul EN 14885:2015. În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante nr. 502/02.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39251/ 03.10.2019, SC .....SRL a invocat excepția tardivității formulării contestației cu privire la criticile aferente caietului de sarcini, solicitând respingerea contestației, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat, în sumă de 1.500 lei), conform art. 26 (9) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea admisibilității în principiu a cererii sale, intervenienta precizează că a depus oferte pentru mai multe loturi ale procedurii de atribuire, iar ofertele sale au fost declarate câștigătoare, printre altele, și la loturile 1, 2 și 6, conform rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8926/18.09.2019.

Menționează că, la data de 01.10.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat prin mijloace electronice (e-mail) contestația formulată de SC .....SRL împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1, 2 și 6.

Apreciază că are interesul participării la judecarea prezentei cauze, menționând, totodată, faptul că cererea sa fost formulată în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din lege și a fost comunicată părților din dosar.

Pe fondul contestației, S. .....SRL se referă la fiecare lot contestat, după cum urmează:

1. Pentru nr. lotul 1: „Dezinfectant rapid pentru dezinfecția suprafețelor și a echipamentelor medicale, cu atomizor - aplicare prin pulverizare", intervenienta se raportează la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și invocă excepția tardivității formulării contestației, deoarece valoarea estimată a achiziției este de 162.050,00 lei, iar actul considerat nelegal este caietul de sarcini al lotului 1, publicat în SICAP, la data de 11.09.2019;

- SC .....SRL a formulat contestația din data de 23.09.2019 cu depășirea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care a început să curgă de la 11.09.2019 (data publicării caietului de sarcini), și nu de la data când ar fi trebuit această societate să primească răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 1279/13.09.2019;
- pentru lotul nr. 1, societatea sa nu a participat cu produsul indicat de către contestatoare – ....., ci cu produsul ...., astfel că apreciază ca „nepertinente" criticile prezentate de către SC .....SRL.

2. În ceea ce privește lotul 2: Dezinfectant-detergent de nivel mediu pentru suprafețe mari, cu pompă dozatoare, intervenienta invocă lipsa de interes a contestării rezultatului procedurii de către SC .....SRL, în „condițiile în care decizia de neconformitate a produsului său a devenit definitivă (nu constituie obiect al prezentei contestații)”, sens în care redă prevederile art. 3 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, arată că autoritatea contractantă a stabilit drept specificație tehnică:„Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥4,0”, fără a indica anumite tulpini de testare și/sau anumite condiții de testare.

Intervenienta susține că în cadrul propunerii sale tehnice există dovada efectului virucid prin testare conform standardului EN 14476 (test nr. G03862, G03862ML164/05, 26392/2010, 26229/2010, A13ML1562M, 309/0709/A/M-4, ML 164/05, 26037/2010, G03862ML164/05), astfel că, în mod justificat autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind conformă și i-a atribuit contractul pentru acest lot.

3. Referindu-se la lotul 6: Dezinfectant detergent de nivel înalt pentru suprafețe cu acțiune prin oxidare celulară, intervenienta arată că prin Clarificarea nr. 8746/13.09.2019 autoritatea contractantă a modificat o serie de specificații - fără însă ca SC .....SRL să conteste aceste modificări.

Astfel, consideră că orice critici vizând structura caietului de sarcini al lotului 6 - astfel cum a fost modificat prin clarificarea antementionată - sunt tardive, în raport de prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și de următoarele date relevante: Clarificare din 13.09.2019, contestația din 23.09.2019, respectiv valoarea estimată a achiziției - 162.050 lei.

Totodată, intervenienta invocă lipsa de interes a contestării rezultatului procedurii lotului 6 de către SC .....SRL, în condițiile în care decizia de neconformitate a produsului său a devenit definitivă (nu constituie obiect al prezentei contestații), sens în care redă prevederile art. 3 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la fondul contestației, intervenienta precizează că cerința privind metoda de aplicare a dezinfectantului prin pulverizare - care figura în titulatura inițială a acestui lot: *„Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice și aeromicroflora prin pulverizare*” a dispărut prin modificarea denumirii.

Astfel, susține că metoda de aplicare „prin ștergere” - caracteristică produsului său ... - este conformă și nu constituie un motiv de respingere a ofertei societății sale.

În ipoteza în care cererea sa va fi admisă, atât în principiu, cât și pe fond, intervenienta solicită obligarea contestatoarei SC .....SRL la plata cheltuielilor de judecată pe care le-a efectuat pentru „apărarea

documentației de atribuire a achiziției, astfel cum aceasta este întocmită de AC”, sens în care invocă o decizie a Curții de Apel Iași.

În probațiune au fost depuse înscrisuri, iar în drept au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....,, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de furnizare având ca obiect „Dezinfectați și insecticide”, cod CPV 33631600-8 (Rev.2), prin publicarea unui anunț pe siteul instituției și în SICAP, a anunțului de publicitate ..... Valoarea estimată a achiziției este de 162.050 lei, iar criteriul de atribuire aplicat „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul achiziției a fost împărțit în nouă loturi; în speța dedusă soluționării loturile contestate sunt următoarele: Lot nr. 1: „Dezinfectant rapid pentru dezinfecția suprafețelor și a echipamentelor medicale, cu atomizor - aplicare prin pulverizare”; Lot. Nr. 2: „Dezinfectant - detergent de nivel mediu pentru suprafețe mari, cu pompa dozatoare” și Lot nr. 6: „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice și aeromicroflora prin pulverizare”.

Prin clarificarea nr. 8746/13.09.2019, autoritatea contractantă a modificat denumirea produsului pentru lotul nr. 6 și specificațiile tehnice ale acestuia, în sensul că acesta va fi denumit „Dezinfectant detergent de nivel înalt pentru suprafețe cu acțiune prin oxidate celulară”.

Conform procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 28647/17.09.2019, pag. 79 – 84, au răspuns invitației de participare la negociere și au depus oferte 5 (cinci) operatori economici: SC SANTE ....

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. ... 18.09.2019, pag. 85 – 95, oferta depusă de către SC .....SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016.

Rezultatul de mai sus a fost transmis SC .....SRL prin adresa nr. 8923/18.09.2019 - rezultat aplicare procedură de atribuire, pag. 96 – 98; în cadrul aceluiași document s-a menționat că oferta declarată câștigătoare pentru loturile nr. 1, 2 și 6 este cea depusă de SC .....SRL.

În urma luării la cunoștință a conținutului adresei nr. 8923/18.09.2019, SC .....SRL a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că ,,*autoritatea contractantă în mod greșit a declarat câștigătoare oferta societății SC .....SRL*'', solicitând cele precizate în partea introductivă.

Conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ,,*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin*

nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi''.

La art. 3 alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ menționându-se că ,,*În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*''.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat și luând în considerare faptul că oferta aparținând SC .....SRL, aferentă loturilor nr. 1, 2 și 6, a fost desemnată câștigătoare, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 28824/18.09.2019, Consiliul va admite, de principiu, cererea de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante nr. 502/02.10.2019, formulată de către SC .....SRL, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39251/ 03.10.2019, ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, aceasta urmând a fi cercetată odată cu analiza capetelor de cerere formulate de către contestator, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ,,*Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul punctului de vedere nr. 9605/03.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 39328/03.10.2019 autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca ,,lipsită de obiect'', respectiv ,,lipsită de interes''.

De asemenea, în cadrul cererii de intervenție nr. 502/02.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39251/03.10.2019, intervenientul SC .....SRL solicită respingerea contestației în cauză ca fiind ,,tardivă'', respectiv ,,lipsită de interes''.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ,,*Procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparţialităţii şi independenţei activităţii administrativ-jurisdicţionale*''.

Prin raportare la norma juridică mai sus invocată, Consiliul reține că, în cadrul adresei nr. 1425/04.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40069/08.10.2019, cu privire la excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și intervenient, SC .....SRL precizează, în mod expres,

faptul că ,,*a formulat contestație împotriva rezultatului aplicării procedurii de negociere nr. 8923/18.09.2019*''.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, este ,,*persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*''.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit raportului procedurii nr. 28824/18.09.2019, oferta depusă de către SC .....SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016. De acest rezultat, contestatoarea luând la cunoștință în aceiași dată, prin intermediul adresei nr. 8923/18.09.2019 - rezultat aplicare procedură de atribuire.

Or, în condițiile în care, SC .....SRL declară, în mod expres, faptul că prezenta contestație este formulată împotriva rezultatului comunicat prin documentul precizat mai sus, Consiliul apreciază că există atât obiectul contestației, cât și interesul petentului în formularea acesteia.

Subsecvent, Consiliul iterează dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: ,,*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*''.

Față de acest aspect, Consiliul va reține că SC .....SRL a luat la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire aferente, în data de 18.09.2019, prin adresa nr. 8923 elaborată de către autoritatea contractantă; prin urmare, data limită pentru transmiterea contestației în termen legal urmând a fi **23.09.2019**.

În măsura în care, data aplicată la oficiul poștal având indicativul 100640, pe plicul transmis de către contestator, este 23.09.2019, Consiliul va respinge și excepția tardivității contestației în cauză.

Coroborând cele de mai sus, Consiliul va respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și intervenient față de prezenta contestație urmând a proceda la soluționarea fondului acesteia.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar soluționării fondului cauzei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare.

Urmând a proceda la soluționarea pe fond a contestației formulate de către SC .....SRL, Consiliul apreciază ca relevante fiind, dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora ,,*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*''.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit adresei nr. 8923/18.09.2019 - rezultat aplicare procedură de atribuire, oferta depusă de SC .....SRL a fost respinsă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 astfel:

- ,,<u>pentru lotul nr. 1</u> - oferta a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016, pentru următoarele motive: „nu îndeplinește următoarele cerințe din caietul de sarcini: lipsește activitatea bactericidă cpd EN 14561 și activitate levurocidă și fungicidă cod EN 14562 a produselor biocide care intră la condiții obligatorii de testare a suprafețelor din unitățile medicale (atât în condiții de curățenie, cât și de murdărie), în conformitate cu SR EN 14885/2015; produsul nu poate fi folosit în prezența pacienților/vizitatorilor, fără măsuri de protecție specială; produsul nu are conținut alcoolic minim 55%, lipsește cantitatea de soluție distribuită prin pulverizare";

- <u>pentru lotul nr. 2</u> - oferta a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru următoarele motive: „nu îndeplinește următoarele cerințe din caietul de sarcini: lipsește activitatea fungicidă cod EN 13624 și cod EN 13697 a produselor biocide, care intră în condiții de testare a suprafețelor din unități medicale, atât în condiții de curățenie și murdărie), în conformitate cu SR EN 14885/2015";

- <u>pentru lotul nr. 6</u> - oferta a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece, în conformitate cu răspunsul consolidat la clarificări nr. 8746/13.09.2019, autoritatea a rectificat că porodusul solicitat este: Dezinfectant detergent de nivel înalt pentru suprafețe cu acțiune prin oxidare celulară(1 1), la care au fost prezentate și cerințele tehnice. Ofertantul a prezentat spre evaluare

produsul „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice și aeromicrofloră prin pulverizare".

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora ,,*documentația de atribuire (normele EN 14561, EN 14562, conținut alcoolic de maxim 55%) îngrădește participarea la procedură a anumitor operatori economici*'', întrucât, prin raportare la data la care contestatoarea a luat la cunoștință despre cerințele în cauză, respectiv 11.09.2019, prin intermediul invitatției nr. 8600, acestea sunt, în mod evident, tardive.

De altfel, chiar și în cadrul adresei nr. 1425/04.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40069/08.10.2019, contestatoarea reia o serie de critici tardive, conform cărora ,,*autoritatea contractantă nu are dreptul de a rescrie standarde* (…)'', în condițiile în care standardele în cauză au fost precizate încă de la inițierea procedurii, în data de 11.09.2019, motiv pentru care data limită la care aceastea ar fi putut fi criticate fiind 16.09.2019.

Consiliul va respinge ca nefodantă alegația contestatoarei potrivit căreia nu a avut cunoștință că ,,*postarea răspunsurilor la solicitările de clarificări se realizează pe siteul .....ui*'', doarece conform art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ,,*Orice comunicare, solicitare, informare, notificare şi altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare* (...)'', de altfel, invitația de participare nr. 8600/11.09.2019, pag. 45 -46, a fost publicată tot pe siteul autorității contractante.

La acest moment, Consiliului apreciază că prezentarea unor alegații tardive de către contestatoare nu pot fi considerate concludente în sensul dispozițiile art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului* ***trebuie să o dovedească****, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

Pe cale de consecință, constată că în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei în temeiul art. 137 alin. (3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora ,,În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini''.

Cu privire la oferta desemnată câștigătoare, pentru loturile nr. 1, 2 și 6, aparținând SC .....SRL, contestatoarea susține următoarele:

- lotul nr. 1 - ,,produsul ofertat ..... nu respectă standardul EN 14885/2015'';
- lotul nr. 2 - ,,produsul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele standardului EN 14885/2015'';
- lotul nr. 6 – Dezinfectant – detergent de nivel înalt pentru suprafețe cu acțiune prin oxidare celulară (IL):

- titulatura inițială a acestui lot a fost –Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice și aeromicroflora prin pulverizare – metoda de aplicare era cea prin pulverizare;
- solicităm obligarea autorității contractante la păstrarea inițială a titulatuii lotului (...)''.

În acest sens, procedând la studiul dosarului cauzei, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, pag. 4 – 25, se menționează următoarele:

- ,,*Lot nr. 1 – Dezinfectant rapid pentru dezinfecția suprafețelor și a echipamentelor medicale, cu atomizor – aplicare prin pulverizare – Activitate antimicrobiană și standarde – Spectrul de activitate conform EN 14885/2015;*
- *Lot nr. 2 – Dezinfectant – detergent de nivel mediu pentru suprafețe mari, cu pompă dozatoare - Activitate antimicrobiană și standarde – Spectrul de activitate conform EN 14885/2015;*
- *Lot nr. 6 – Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice și aeromicroflora prin pulverizare - Spectrul de activitate conform EN 14885/2015;*
- *Prin adresa nr. 8746/13.09.2019, pag. 61 – 72, autoritatea contractantă a modificat denumirea produsului în „Dezinfectant detergent de nivel înalt pentru suprafețe cu acțiune prin oxidare celulară; Activitate antimicrobiană și standarde – conform EN 14885/2015, OMS nr. 961/2015*".

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând SC .....SRL, cu privire la loturile în cauză, Consiliul reține următoarele:

- Lotul nr. 1 - *Dezinfectant rapid pentru dezinfecția suprafețelor și a echipamentelor medicale, cu atomizor – aplicare prin pulverizare – Produs ofertat – ... pag. 1 – 279; din standardele enumerate la cap. Proprietăți microbiologice, lipsește standardul EN 14885/2015;*
- *Lot nr. 2 – Dezinfectant – detergent de nivel mediu pentru suprafețe mari, cu pompă dozatoare – Produs ofertat – ., pag. 280 – 583; din standardele enumerate la cap. Proprietăți microbiologice, lipsește standardul EN 14885/2015;*
- *Lot nr. 6 - Dezinfectant detergent de nivel înalt pentru suprafețe cu acțiune prin oxidare celulară; Produs ofertat – ..pag. 584 – 947; din cadrul avizului nr. 2250BIO/02.05.2014, pag. 588 – 601, lipsește standardul EN 14885/2015.*

După cum se poate observa în cele anterior enunțate, niciunul dintre produsele aferente loturilor nr. 1, 2 și 6 din cadrul ofertei aparținând SC .....SRL nu îndeplinește cerința referitoare la ***standardul EN 14885/2015***, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În opinia Consiliului, relevante în acest sens, sunt chiar afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 9605/03.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 39328/03.10.2019, conform cărora ,,*documentația postată în SEAP acceptată implicit de toate părțile impunea să urmeze cu strictețe prescripțiile având aceeași valoare*

pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele''.

Or, în condițiile în care, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă inclusiv pentru faptul că ,,*lipsește activitatea bactericidă (...) în conformitate cu SR EN 14885/2015*'', Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, apreciază că nu va putea lua în considerare susținerile autorității contractante potrivit cărora ,,*rămâne la latitudinea achizitorului indicarea mărimii spectrului de acțiune*'', întrucât chiar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8746/13.09.2019, autoritatea contractantă a impus ofertanților *standardul EN 14885/2015 deoarece ,,intră la condiții obligatorii de testare a suprafețelor din unitățile medicale (atât în condiții de curățenie cât și de murdărie)''.*

În mod corelativ, Consiliul va respinge și alegațiile autorității contractante conform cărora ,,*denumirea produsului aferernt lotului nr. 6 și specificațiile tehnice au fost modificate*'', deoarece cu referire la acest lot, în cadrul răspunsului mai sus amintit, autoritatea contractantă a păstrat cerința privitoare la *standardul EN 14885/2015.*

Pe cale de consecință, Consiliul constată că privitor la loturile nr. 1, 2 și 6, oferta aparținând SC .....SRL nu respectă dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, ,,*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*''.

Subsecvent, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora ,,*Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii: a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei* (…)''.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC .....SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., astfel:

- va admite capătul de cerere referitor la ,,*anularea rezultatului aplicare procedură negociere nr. 8923/18.09.2019 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și a documentelor depuse la prezenta negociere, cu respectarea întocmai a standardului 14885:2015'',* numai în ceea ce privește oferta aparținând SC .....SRL, aferentă loturilor nr. 1, 2 și 6;

- va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SC .....SRL, conform celor de mai sus, cu respectarea principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei;
- va respinge, ca nefondate, toate celelalte capete de cerere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și intervenient cu privire la contestația în cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de către SC .....SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., astfel:

- admite capătul de cerere referitor la ,,*anularea rezultatului aplicare procedură negociere nr. 8923/18.09.2019 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și a documentelor depuse la prezenta negociere, cu respectarea întocmai a standardului 14885:2015",* numai în ceea ce privește oferta aparținând SC .....SRL, aferentă loturilor nr. 1, 2 și 6 și anulează documentul respectiv și actele subsecvente acestuia;
- obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SC .....SRL, conform celor de mai sus, cu respectarea principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei;
- respinge, ca nefondate, toate celelalte capete de cerere.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către SC .....SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

....