



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 18064/08.03.2017 și răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 20760/16.03.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "*ILUMINAT PUBLIC ECO EFICIENT PARC SUB ...*", cod CPV 45231400-9 – Lucrări de construcții de linii aeriene (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor contestate și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale, ca fiind admisibilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "*ILUMINAT PUBLIC ECO EFICIENT PARC SUB ...*", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, întrucât nu a

completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de ..., iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent.

Aceasta face trimitere la cerința de la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, afirmând că, prin adresa nr. 13676/22.02.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită un DUAE revizuit, în care să completeze data de sfârșit pentru două contracte având ca obiect servicii de întreținere iluminat public în ..., beneficiarul contractelor fiind ..., unul în valoare de 395.254,16 lei, iar celălalt în valoare de 738.190,05 lei.

Se arată că a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 15666/28.02.2017, ulterior, primind o altă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 16458/02.03.2017, prin care i s-a cerut să indice, în ceea ce privește contractul în valoare de 738.190,05 lei, doar valoarea lucrărilor executate în perioada 09.02.2012-30.04.2012, respectiv, valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertei.

Autoarea contestației precizează că a răspuns autorității contractante, prin adresa nr. 283/06.03.2017, arătând acesteia că respectivul contract, fiind derulat pe o perioadă de 16 luni, nu se poate calcula valoarea aferentă lunilor februarie, martie și aprilie 2012, acesta trebuind să fie luat în considerare în integralitatea sa, chiar dacă a fost început în urmă cu mai mult de 5 ani.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă dispozițiile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, susținând că textul de lege nu prevede în mod expres ca lucrările să fi fost începute și finalizate înăuntrul termenului de 5 ani, ci, face vorbire de lucrări realizate în acel termen.

În ceea ce privește formularul DUAE, ... apreciază că a îndeplinit criteriile de calificare, întrucât contractul, chiar dacă nu s-a desfășurat integral în cei 5 ani, acesta s-a finalizat în perioada prevăzută de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, considerând-o nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă redă cerința fișei de date de la capitolul III.2.3.a) și face trimitere la solicitarea de clarificări nr. 1367/22.02.2017, precizând că, potrivit DUAE revizuit încărcat în SEAP de contestatoare, valabilitatea contractului în valoare de 738.190,05 lei este:

- data de început 03.01.2011,
- data de sfârșit 30.04.2012.

În ceea ce privește cea de-a doua solicitare de clarificări transmisă contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că aceasta nu a transmis un DUAE revizuit, comunicându-i că nu poate furniza informațiile solicitate, solicitându-i totodată să ia în considerare experiența similară prezentată, chiar dacă este derulată pe o perioadă ce nu se încadrează în totalitate în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor.

Față de răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă afirmă că nu a luat în considerare acest contract.

Referitor la paragraful din DUAЕ menționat de autoarea contestației, respectiv *"Autoritățile contractante pot solicita experiența de până la 5 ani și pot accepta experiența acumulată în urmă cu peste 5 ani"*, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, precizând că, dacă ar fi acceptat lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă, acest fapt trebuia stabilit prin fișa de date a achiziției, pentru a putea fi cunoscut de către orice operator economic interesat de participarea la procedură, în vederea respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, ... apreciază că autoarea contestației ar fi avut posibilitatea de a solicita clarificări la documentația de atribuire și chiar de a o contesta, dacă ar fi considerat că cerința este restrictivă.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *"ILUMINAT PUBLIC ECO EFICIENT PARC SUB ..."*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 2.560.000 lei, fără TVA.

Conform procesului verbal nr. 18060/08.03.2017 al ședinței de evaluare a documentelor DUAЕ și adresei nr. 18064/08.03.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta asocierii SC ... și ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, *"întrucât răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nu este concludent și nu îndepliniți criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu ați completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă"*, cerință neîndeplinită fiind cea referitoare la experiența similară.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, susținând faptul că prevederile legale nu prevăd expres că lucrările trebuie să fie începute și finalizate în cadrul termenului de 5 ani, precum și faptul că acestea stabilesc faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a accepta și contracte executate în urmă cu mai mult de 5 ani.

Consiliul reține că, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, din punct de vedere valoric, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, contestatoarea a prezentat, între alte contracte, contractul, având ca obiect *"Servicii de întreținere iluminat public în ..."* în valoare de

738.190,05 lei, fără TVA, cu dată de începere 02.01.2011 și data de încheiere 30.04.2012, cu privire la care autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 16458/02.03.2017, precizarea valorii executate între 09.02.2012-30.04.2012, deoarece, în documentația de atribuire, s-a menționat că perioada de 5 ani se raportează la data deschiderii ofertelor; prin adresa nr. 283/06.03.2017, asocierea SC ... și ... răspunde că "în ceea ce privește contractul în valoare de 738.190,05 lei prezentat ca experiență similară de către noi, fiind un contract derulat pe o perioadă de 16 luni, nu putem calcula cu exactitate care sunt valorile aferente lunilor februarie, martie și aprilie 2012".

Având în vedere faptul că, în conformitate cu documentația de atribuire, nu se vor lua în considerare decât serviciile prestate într-o perioadă de 5 ani raportată la data deschiderii ofertelor, aceasta nefiind contestată de către operatorii economici, Consiliul constată că, urmare a răspunsului formulat de contestatoare la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu putea lua în considerare contractul de execuție lucrări mai sus menționat, deși o parte s-a derulat în interiorul perioadei impuse, fără a încălca principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei în acest sens.

Consiliul nu reține, în soluționare, argumentele contestatoarei legate de o eventuală posibilitate de acceptare de către autoritatea contractantă a unor lucrări executate cu mai mult de 5 ani în urmă, întrucât o astfel de precizare ar fi trebuit, în virtutea principiilor mai sus menționate, să se regăsească în documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.