



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. / 10.08.2020, formulată de SA, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator și director general, împotriva adresei nr. ... / 29.07.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sistem de Management al documentelor și fluxurilor de lucru”, cod CPV 72212311-2 – Servicii de dezvoltare de software pentru gestionarea documentelor (Rev.2), s-a solicitat anularea, ca netemeinică și nelegală, a comunicării nr. ... / 29.07.2020, a tuturor actelor subsecvente și dependente emise de autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității prin reevaluarea ofertei depusă de către asocieria (lider) & & S.A., sub aspectul condițiilor de calificare, declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în materie de achiziții publice; reevaluarea ofertei depusă de către asocieria (lider) & & S.A., în baza art. 137 alin. (1) și (2) lit. b), alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și

stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în materie de achiziții publice, precum și anularea întregii proceduri de atribuire, în cazul în care se constată vicierea iremediabilă a procedurii.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, înregistrată la Consiliu cu nr. /19.08.2020, SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, în calitate de ofertant desemnat câștigător, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SA ca fiind neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. din 29.07.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente și dependente emise de autoritatea contractantă, continuarea procedurii și finalizarea acesteia, precum și atribuirea contractului.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA critică adresa nr. /29.07.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, urmare a primirii comunicării privind rezultatul procedurii în data de 29.04.2020, a transmis către autoritatea contractantă în data de 03.08.2020 o adresă în vederea permiterii studierii dosarului achiziției la sediul acesteia.

În data de 03.08.2020, societatea sa a primit din partea autorității contractante adresa nr. /2098, prin care s-a permis accesul la dosarul achiziției în cursul zilei de 04.08.2020. Urmare a studiului dosarului au fost solicitate copii din dosarul de achiziție publică, care nu au fost transmise de către autoritatea contractantă până la depunerea prezentei contestații.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, susține SRL, s-a constatat faptul că oferta depusă

de către asocierea formată din (lider) & & S.A., nu îndeplinește criteriile referitoare la experiența similară.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, pct. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanților li s-a solicitat să demonstreze îndeplinirea următoarei cerințe: *„ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare pentru beneficiari publici sau privați cu cele care fac obiectul prezentei achiziții în valoare cumulată de cel puțin 2.200.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau maxim 3 contracte (modul de calcul nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat inițial)”*.

Astfel, din clarificările aduse de autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție, a rezultat faptul că serviciile similare prestate prin prezentul contract nu puteau fi cumulate la nivelul celor 3 contracte prezentate pentru demonstrarea experienței similare.

De asemenea, autoritatea contractantă a clarificat faptul că sintagma *„servicii similare”* se referă la serviciile și activitățile descrise în caietul de sarcini, la cap. 2.4. servicii solicitate și activitățile ce vor fi analizate, în vederea implementării unui sistem de management al documentelor și fluxurilor de lucru.

Societatea contestatoare susține că serviciile și activitățile descrise în caietul de sarcini la cap. 2.4. servicii solicitate și activitățile ce vor fi analizate, trebuie să se regăsească la nivelul fiecărui contract prezentat pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară.

În cadrul ofertei depuse, pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, arată SRL, asocierea (lider) & & SA, a prezentat contractul nr./23.01.2019, semnat între (.....), în calitate de beneficiar și SRL, în calitate de Prestator. Obiectul contractului: Extindere funcționalități de colectare, prelucrare și raportare date statistice. Valoarea contractului declarată în DUAЕ: 742.896,00 RON + TVA.

În vederea demonstrării activităților prestate în cadrul contractului antemenționat, s-a depus: proces-verbal de recepție/28.05.2019, document ce a demonstrat prestarea următoarelor servicii: furnizare aplicație și instruire utilizatori, Upgrade licență Oracle Database 18c, Oracle Weblogic, licență RedHat Linux, o licență Oracle Enterprise linux 7.6, Support, Hyland Onbase Records Management 3 licențe.

Astfel, în opinia contestatoarei, din cadrul documentelor prezentate, rezultă faptul că, în baza contractului nr./23.01.2019, nu au fost prestate în totalitate activitățile similare solicitate de către

autoritatea contractantă și enumerate în cadrul caietului de sarcini aferent prezentei achiziții.

Contestatoarea subliniază faptul că obiectul contractului nu are în vedere implementarea unui sistem de management al documentelor și fluxurilor de lucru, așa cum a fost solicitat și clarificat de către autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție.

Conform anunțului de atribuire, publicat în SEAP la data de 05.02.2019, aferent contractului /23.01.2019 semnat între (...), în calitate de beneficiar, și SRL, în calitate de prestator, sistemul achiziționat are ca obiect colectarea, verificarea și prelucrarea de date statistice, pe baza informațiilor privind serviciile și rețelele de comunicații electronice și poștale necesare exercitării atribuțiilor, întocmind rapoarte statistice privind datele statistice prelucrate, în special cu privire la evoluția piețelor de comunicații electronice și de servicii poștale din România; furnizează date și informații statistice privind piețele de comunicații electronice și de servicii poștale necesare exercitării atribuțiilor

În aprecierea contestatoarei, sistemul implementat în cadrul contractului nr. /23.01.2019 reprezintă un portal pentru înregistrarea datelor și realizarea anchetelor statistice necesare îndeplinirii atribuțiilor și nu un sistem de management de documente și automatizare procese, astfel cum este definit în obiectul achiziției prezentei proceduri și solicitat de către autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienței similare.

În etapa de reevaluare a ofertei depuse de către asocieria (lider) & & S.A., ca urmare a deciziei CNSC nr. din data de 09.07.2020, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la aspectele menționate anterior.

Vizavi de matricea depusă ca răspuns la solicitarea autorității contractante de clarificări, de către, au fost sesizate următoarele aspecte: clarificarea ofertantului și justificarea similarității proiectului cu cel al obiectului achiziției constă doar în faptul că a derulat etape de analiză, proiectare, implementare, testare și punere în producție, aceasta nefiind o condiție suficientă pentru a demonstra similaritatea între scopul aplicației cu cel al achiziției. Aceste etape generale sunt specifice oricărui proiect, în orice domeniu și indiferent de scopul și funcționalitățile acestuia.

În ceea ce privește contractul nr. /1.05.2015, semnat între SRL, în calitate de achizitor, și SRL (actualul SRL), în calitate de prestator, arată contestatoarea că obiectul acestuia este reprezentat de executarea serviciilor de dezvoltare sistem informatic bazat pe Perioada contractuală este nedeterminată. Valoarea

contractului: în conformitate cu art. 4 din contract, prețul va fi achitat în tranșe lunare în cuantum de 20.000 lei, fără TVA.

În vederea demonstrării serviciilor prestate, în cadrul contractului menționat anterior, ... SRL a depus Recomandarea /11.06.2018 din partea SRL.

Din conținutul recomandării prezentate a reieșit faptul că prin contractul nr. /1.05.2015 au fost achiziționate licențe, infrastructură hardware, a fost implementat și pus în funcțiune sistemul pentru managementul electronic al afacerii, cu valoare de peste 720.000 lei.

Ținând cont de cele anterior menționate, contestatoarea arată că valoarea declarată în cadrul recomandării cuprinde și costurile aferente infrastructurii hardware, acestea nefiind eliminate, astfel, în aprecierea acesteia, nu a fost respectată cerința de a indica doar serviciile similare cu cele detaliate la punctul 2.4 din cadrul caietului de sarcini.

Din cadrul documentelor depuse nu a reieșit, în clar, susține contestatoarea, care este valoarea serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani, în conformitate cu cerința din fișa de date cu privire la experiența similară, contractul de servicii fiind semnat la data de 01.05.2015, iar data semnării recomandării fiind 11.06.2018.

Sistemul informatic ce face obiectul acestui contract a fost recepționat în martie 2018, iar singura mențiune aferentă perioadei ulterioare este că *„se va continua pe perioada nedeterminată pentru servicii de suport tehnic și mentenanță evolutivă”*, fără a preciza valoarea aferentă acestei perioade. Acest contract nu poate fi asimilat ca experiență similară nici din punct de vedere a valorii și nici ca similaritate a aplicației, aceasta fiind de tip ERP și nu DMS.

Referitor la contractul nr. /26.05.2016, semnat între, în calitate de achizitor, și, în calitate de prestator, obiectul acestuia este reprezentat de dezvoltarea unei platforme informatice și dezvoltare platformă fundație, valoarea contractului fiind de 1.310.000 lei.

Contestatoarea arată că, pentru demonstrarea serviciilor și activităților similare prestate în cadrul contractului acestui contract, au fost prezentate următoarele documente: PV de recepție FN/20.09.2017; act adițional 1 nr. 2189/28.12.2016 pentru servicii de suport, teste de penetrare securitate, tratare incidente platformă, în valoare de 35.880 Ron; act adițional 2 nr. FN/26.05.2017 pentru servicii de integrare platformă comunicare SAP și GIS, plus servicii suport, în valoare de 491.700 Ron; act adițional 3 nr. /17.11.2017 pentru servicii integrare componente GIS, în valoare de 99.280 Ron.

Societatea contestatoare precizează că, ulterior studierii documentelor mai sus enumerate și în lipsa unor clarificări suplimentare, a constatat următoarele aspecte:

În conformitate cu capitolul 5 din contractul nr. /26.05.2016, având valoarea de 1.310.000 Ron, acesta se încheia la data de 31.12.2016.

Astfel, singura perioadă ce intră în incidența celei de experiență similară ar fi 26.11.2016 - 31.12.2016, dar pentru care nu s-a menționat care este valoarea aferentă acesteia din totalul valorii contractate.

Prin actul adițional 1 nr. /28.12.2016 la contractul nr. /26.05.2016 pentru servicii de suport, teste de penetrare securitate, tratare incidente platforma, se modifică atât perioada contractuală, aceasta prelungindu-se până la data de 30.09.2017, cât și valoarea contractuală, aceasta majorându-se cu 35.880 Ron.

Prin actul adițional 2 nr. 2...366/14.06.2017 la contractul nr. /26.05.2016 pentru servicii de integrare platforma comunicare SAP și GIS, plus servicii suport, se modifică perioada contractuală, prelungindu-se până la data de 20.12.2017, iar valoarea contractului se majorează cu suma de 491.700 Ron.

Prin procesul verbal încheiat în 07.12.2017, se recepționează serviciile aferente anexei 2, în valoare de 491.700 Ron fără TVA.

Prin act adițional 3 nr. /17.11.2016 la contractul nr. /26.05.2017 pentru servicii integrare componente GIS, se prelungește perioada contractuală până la 30.07.2018, iar prețul se suplimentează cu valoarea de 99.280 Ron. Aceste servicii au fost recepționate prin proces verbal încheiat în 30.07.2018.

Astfel, concluzionează contestatoarea, că valoarea aferentă perioadei eligibile prezentei proceduri de achiziții, respectiv 26.11.2016 – 26.11.2019 este cea aferentă celor 3 acte adiționale, respectiv 35.880 Ron, 491.700 Ron și 99.280 Ron, în valoare totală de 626.860 Ron, fără TVA.

De asemenea, nici din recomandarea prezentată nu reiese care este valoarea aferentă perioadei eligibile experienței similare din prezenta procedură (26.11.2016 – 26.11.2019), aceasta raportându-se la întreaga perioadă și valoare contractuală.

Societatea contestatoare subliniază că obiectul contractului nr. /26.05.2016 nu este similar celui ce urmează a fi implementat, respectiv contractul prezentat vizează dezvoltarea unei platforme GIS, astfel nefiind similară. Sistemul de Management de Documente și Fluxuri de lucru se raportează la gestionarea documentelor instituției în format electronic și automatizarea proceselor interne de lucru cu aceste documente, inclusiv prin platforme de lucru

colaborativ ale utilizatorilor pe documentele respective, pe când sistemul GIS utilizează date pe care le captează, stochează și analizează din locații geospațiale.

Menționând diferențele dintre sistemele GIS (Geographic Information System) și DMS (Document Management System), contestatoarea precizează că cele două tipuri de sisteme sunt complet diferite: GIS are ca element central harta și obiectul geografic, pe când sistemul de Management de Documente se raportează pe documente și pe structura acestora, având ca panou de bord un portal/dashboard cu structura documentelor și funcționalitățile aferente procedurilor ce au fost automatizate, iar Sistemul de Management de Documente este construit pe baza Legislației din România, cea de bază fiind legea arhivei electronice nr. /2007, care stipulează o serie de elemente obligatorii care nu se regăsesc în cadrul unui sistem de tip GIS.

Potrivit recomandării nr. /20.12.2019, aferentă contractului numărul /1.08.2013, emisă de, în calitate de beneficiar, pentru, în calitate de prestator, valoarea contractului este de 1.500.000 Ron. Activitățile prestate în cadrul contractului, conform recomandării constau în descrierea etapelor parcurse de documente în cadrul organizației, stabilirea rolurilor persoanelor cheie și stabilirea stărilor pe fluxul proceselor, pentru perioada 26.11.2016 – 26.11.2019.

Societatea contestatoare susține că, pentru demonstrarea experienței similare din ultimii trei ani, a fost prezentată o recomandare aferentă unui contract semnat la data de 01.08.2013, contract ce nu a fost prezentat în cadrul documentelor depuse. Activitățile prestate în cadrul contractului referit pentru îndeplinirea experienței similare nu înglobează toate activitățile solicitate de către autoritate.

Din cadrul recomandării prezentate nu reiese care este valoarea prestată în perioada 26.11.2016 – 26.11.2019, având în vedere faptul că acel contract a fost semnat în anul 2013.

În etapa de reevaluare nu a fost prezentat niciun document justificativ suplimentar din care să reiasă valoarea aferenta ultimilor 3 ani, respectiv pentru perioada 26.11.2016 - 26.11.2019.

În cadrul raportului procedurii nr. din 29.07.2020, la contractul încheiat între I..... nr. din 01.08.2013 s-a făcut referire la actul adițional nr. din 30.04.2017 care „*actualizează listele de proiecte pentru care I. T. C. a prestat Servicii precum și prețurile serviciilor prestate în perioada Noiembrie 2016- Noiembrie 2019*”, sume ce nu reies din actul adițional referit.

Actul adițional nr. ...din 30.04.2017, arată contestatoarea, aduce modificări anexei 1 și anexei 2 la contractul nr. din 01.08.2013,

înlocuind anexa 1 inițială cu anexa în care se completează lista serviciilor furnizate astfel: C. Servicii web de gestiune a comenzilor; D. Sisteme informatice de calcul ale costurilor; E. Sisteme de monitorizare activitate; F. Sisteme de management al mentenanței material rulant; G. Sistem informatic de management al performanței; etc; atribuindu-se acestora, „Mentenanță și dezvoltare la cerere”.

În capitolul 2. *Specificații și Termene* al Anexei 1, a fost prezentat un tabel cu diferite rapoarte solicitate de achizitor și gradele acestora de îndeplinire până la data de 15.07.2013, ce nu reflectă și valorile aferente.

Se arată că obiectul contractului încheiat între și nr. din 01.08.2013 este de: *„Prestare de servicii informatice prin alocare de resurse la proiectele Beneficiarului în mod exclusiv. Serviciile constând în: Elaborarea de programe software; mentenanță corectivă și preventivă; rezolvarea problemelor și aplicarea de corecții; configurare hardware și software pentru sisteme de calcul; suport tehnic general (bug - fixing); depanări hardware și software; alte activități specifice”*.

Având în vedere următoarele aspecte: obiectul contractului este unul general din care nu a reieșit experiența similară solicitată de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri; în raportul procedurii nr. din 29.07.2020 au fost prezentate ca documente suplimentare procesul verbal nr. din 15.11.2019 ce are ca obiect acceptantă *„Modulului Deconturi cheltuieli de Transport”* și Procesul Verbal nr. din 15.11.2017 ce are ca acceptantă *„Modulul aprobare facturi și Implementare flux aprobare facturi”*, în cadrul celor două documente, menționate anterior, nu sunt incluse valori care să ateste sumele declarate ca experiență similară în cadrul contractului încheiat între și, societatea contestatoare arată că nici în etapa de reevaluare autoritatea contractantă nu a clarificat care este valoarea serviciilor similare prestate în cadrul contractului nr. /1.08.2013, din ultimii trei ani.

Concluzionând, societatea contestatoare susține că obiectul contractelor prezentate de către asocieria (lider) && S.A., pentru îndeplinirea cerinței privind experiența solicitată, nu este similar cu obiectul prezentei achiziții, respectiv *„Sistem de Management al Documentelor și Fluxurilor de Lucru”*, astfel cum a clarificat autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. /15.11.2019 , întrebarea/răspunsul nr. 42.

Contractele prezentate de către asocieria (lider) & & S.A., pentru îndeplinirea experienței similare, apreciază contestatoarea, nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind

experiența similară așa cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă, întrucât activitățile descrise în caietul de sarcini la cap. 2.4. Servicii solicitate și activitățile ce vor fi analizate, nu se regăsesc în mod cumulat la nivelul fiecărui contract.

Astfel, contestatoarea consideră că oferta depusă de asocierea (lider) & & SA nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire referitoare la experiența similară solicitată, motiv pentru care apreciază a fi incidente prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, referitor la propunerea tehnică prezentată de asocierea declarată câștigătoare, contestatoarea susține că aceasta nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, apreciind că soluția propusă de către asocierea (lider) & & SA nu este tipul de soluție solicitată de către autoritatea contractantă și, în consecință, nu poate răspunde tuturor cerințelor funcționale prezentate în cadrul caietului de sarcini.

Societatea contestatoare consideră că asocierea (lider) & & SA nu a respectat cerințele în ceea ce privește experiența minimă necesară a experților, astfel cum a fost solicitată în caietul de sarcini.

Contestatoarea arată faptul că din CV-urile și recomandările prezentate de către asocierea (lider) & & SA nu a reieșit că următorii experți dețin experiența specifică de 3 ani într-un proiect similar cu obiectul contractului ce urmează a fi implementat, respectiv:

- - deține experiența doar în proiectare și dezvoltare sistem GIS ESRI conform CV-ului prezentat, și nu în implementarea unui sistem de management al documentelor și fluxurilor de lucru, în conformitate cu cerințele autorității. De asemenea, recomandarea pentru acest expert este emisă de însuși ofertantul pentru angajamentul său, și nu de către beneficiarul proiectului.

În raportul de intrare în producție a aplicației din data de 26.05.201, reiese în mod cert că experiența expertului invocată nu este într-o aplicație de document management, ci în implementare ce constă în instalarea de echipamente hardware de tip server și configurarea acestora pentru rularea aplicației GIS Server.

-, având recomandare emisă de angajatorul sau, și nu de beneficiarul proiectului, astfel cum a fost solicitat în cadrul documentației.

- Andrei, declarat ca expert arhitect de sistem și dezvoltator, și pentru care a fost depusă o recomandare emisă de, semnată de dl Președinte În cadrul recomandării se menționează faptul că Dl. a făcut parte din echipa de implementare, având rolul de dezvoltator și arhitect de sistem, a

proiectului „Servicii de dezvoltare software în scopul extinderii funcționalităților Sistemului de colectare, prelucrare și raportare a datelor statistice aferente furnizorilor de servicii de telecomunicații existent - contract nr. /23.01.2019”, proiect ce a fost prezentat și pentru demonstrarea cerinței de experiență similară. Conform procesului-verbal de recepție din cadrul contractului, ... /28.05.2019, Dl. nu a avut calitate de expert în cadrul echipei de implementare, dansul semnând procesul verbal în calitate de administrator al

- Din CV-ul și din recomandarea d-nei nu a reieșit că aceasta ar deține experiență în minim un proiect similar, prezentându-se recomandare doar pentru implicarea în implementarea unei aplicații de tip GIS.

Pentru toate considerentele anterior enunțate, concluzionează că experții propuși de către asocieria (lider) & & S.A. nu au îndeplinit cerințele minime ale caietului de sarcini și în consecință oferta depusă nu răspunde tuturor cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înregistrări.

Cu adresa nr. din 13.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. din 13.08.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SA, solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă învederează faptul că urmare a deciziei CNSC nr., a reevaluat oferta depusă de către asocieria (lider) & & S.A. consemnată prin procesul verbal nr. /27.07.2020.

Referitor la reevaluarea ofertei asocierii (lider) & & SA autoritatea contractantă arată că a ținut cont de recomandările CNSC privind verificarea documentelor prezentate de asocierie pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, cât și de dispozițiile art. 2 lit. d) și lit. e) din Legea nr. 98/2016, Instrucțiunea nr. /2017 emisă de, Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Făcând trimitere la prevederile art. 5, art. art. 123, art. 127 din HG nr. 395/2016, art. 75 din Legea nr. 98/2016, pe cele din fișa de date referitoare la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, răspunsurile de clarificare cu privire la sintagma „servicii similare cu obiectul contractului”, autoritatea contractantă susține că nu poate solicita servicii identice cu cele ce fac obiectul prezentei procedurii de atribuire.

În cadrul procesului de reevaluare, după cum se arată, au fost constatate următoarele:

Existența contractului nr. /23.01.2019 între (achizitor) și SRL (prestator) având ca obiect prestarea de servicii de dezvoltare software în scopul extinderii funcționalităților sistemului de colectare, prelucrare și raportare a datelor statistice aferente furnizorilor de servicii de telecomunicații existent, precum și serviciile de instalare, testare, configurare și instruire a personalului;

Existența procesului verbal de recepție cu nr. /28.05.2019 prin care se livrează soluția împreună cu livrabilele acesteia.

Astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. /22.07.2020 de reevaluare a ofertei, în urma verificării documentelor justificative care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către asocierea (lider) & & SA (asociat), comisia de evaluare, prin adresa nr. /22.07.2020, a solicitat ofertantului clarificări stabilind termen de prezentare a răspunsului, data de 23.07.2020, ora 15:30.

Operatorul economic a prezentat documente suplimentare în susținerea ofertei și argumente suplimentare față de oferta inițială, astfel: *„Dezvoltarea unei oricărei funcționalități software, cu atât mai mult a unei aplicații/sistem informatic, presupune întotdeauna un proces de analiză, proiectare, implementare, testare, punere în producție, întrucât, fără parcurgerea acestor pași, livrarea unui produs conform este practic imposibilă.*

Mai mult decât atât, în cadrul procesului verbal se precizează în clar faptul că au fost livrate inclusiv următoarele documentații: analiză, document de arhitectură, specificațiile tehnice etc. Astfel, procesul verbal de recepție prezentat atestă prin enumerare concretă, îndeplinirea întregii palete de servicii similare, astfel cum au fost definite prin documentația de atribuire”.

Astfel, după studierea documentelor prezentate prin care operatorul economic a dovedit experiența similară, referitor la contractul nr. /23.01.2019 între (achizitor) și SRL (prestator), cât și față de argumentele prezentate, comisia de evaluare s-a asigurat de complexitatea și similitudinea serviciilor informatice prestate. Comisia de evaluare a avut în vedere atât prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, după cum se arată, comisia de evaluare a apreciat că cerința privind experiența nu trebuie să fie identică, ci similară cu obiectul contractului și a fost formulată, astfel încât să nu genereze o restrângere a concurenței, prin urmare, modul în care trebuia demonstrată experiența similară în cadrul procedurii de atribuire se va raporta la cerința concretă și explicația aferentă experienței

similare, așa cum au fost acestea formulate în cadrul documentației de atribuire. În concluzie, prin răspunsul transmis, s-au adus argumente, în plus, prin care s-a făcut dovada experienței similare răspunsul fiind considerat concludent în raport cu solicitarea comisiei de evaluare.

În ceea ce privește contractul nr. /01.05.2015, autoritatea contractantă susține că în cadrul procesului de reevaluare comisia de evaluare a constatat existența contractului nr. /01.05.2015 între SRL (achizitor) și SRL (prestator), având ca obiect servicii de dezvoltare sistem informatic bazat pe pentru managementului electronic al afacerii și existența recomandării FN din 11.06.2018 pentru obiectul contractului nr. /01.05.2015.

De asemenea, a constatat că operatorul economic a prezentat documente suplimentare în susținerea ofertei și argumente suplimentare față de oferta inițială, astfel: *„Recomandarea depusă demonstrează perioada de referință, valoarea contractului și întreaga paletă de servicii, informațiile fiind complete”*.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat după cum se susține, că ofertantul a făcut referire, în conformitate cu solicitările de clarificări nr. /22.07.2020, la *„Argumentarea amănunțită prin care ofertantul înțelege similitudinea dintre contractul prezentat ca experiență similară (contract nr..... /01.05.2015) și cerințele solicitate prin documentația de atribuire. Astfel prin întreaga paletă de servicii, informațiile fiind complete”*, dar și la cerințele caietului de sarcini, unde, la cap. 2.4. au fost solicitate: servicii de analiză; servicii de elaborare specificații funcționale; servicii de proiectare; servicii de instalare, configurare; servicii de testare; servicii de punere în funcțiune/lansare în producție; servicii de mentenanță.

Astfel, după studierea documentelor prezentate prin care operatorul economic a dovedit experiența similară, referitor la contractul nr. /01.05.2015 între SRL (achizitor) și SRL (prestator) având ca obiect servicii de dezvoltare sistem informatic bazat pe pentru managementului electronic al afacerii, comisia de evaluare s-a asigurat de complexitatea și similitudinea serviciilor informatice prestate.

În concluzie, arată autoritatea contractantă, prin răspunsul transmis, s-au adus argumente în plus prin care s-a făcut dovada experienței similare răspunsul fiind concludent în raport cu solicitarea comisiei de evaluare.

Referitor la contractul nr. /26.05.2016 între S.R.L. (achizitor) și SRL, (prestator), susține autoritatea contractantă că, în cadrul procesului de reevaluare, comisia de evaluare a constatat existența contractului nr. /26.05.2016 între S.R.L. (achizitor) și SRL (prestator) având ca obiect: dezvoltare platformă

informatică ..., dezvoltare platformă informatică Fundație, actelor adiționale nr. /28.12.2016, nr. /14.06.2017, nr. /17.11.2017, procesului-verbal de recepție nr. /30.07.2018, recomandarea nr. /17.01.2019.

Comisia de evaluare a constatat că operatorul economic a prezentat următoarele documente suplimentare în susținerea ofertei dar, și argumente suplimentare față de oferta inițială, astfel în susținerea ofertei inițiale operatorul economic a depus următoarele documente: adresa înregistrată la operatorul economic cu nr. /29.12.2016 prin care s-a făcut referire la prelungirea perioadei de implementare și la completarea anexei 1 cu alte activități descrise în *„graficul de implementare actualizat în conformitate cu cele agreeate în prealabil”*, între prestator și beneficiar, precum și Graficul activităților reactualizat la 28.12.2016 pentru perioada ianuarie-septembrie 2017, fără număr de înregistrare separat.

De asemenea, s-a constatat că, în sprijinul ofertei inițiale, operatorul economic a depus, ca document/suport, un grafic de activități concludent și relevând cu privire la activitățile prestate în cadrul contractului, astfel: servicii de analiză și proiectare; servicii de dezvoltare software; servicii de implementare, configurare, integrare; servicii de testare; servicii de instruire; GO Live (n.ac. punere în producție).

Din analiza documentelor suplimentare primite ca urmare a solicitării de clarificări nr. /22.07.2020, comisia de evaluare a observat, după cum se arată, o similitudine relevantă cu cerința formulată prin documentația de atribuire la cap. 2.4. unde au fost solicitate: servicii de analiză; servicii de elaborare specificații funcționale; servicii de proiectare; servicii de instalare, configurare; servicii de testare; servicii de punere în funcțiune, lansare în producție; servicii de mentenanță.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că operatorul economic a argumentat suplimentar față de documentele aduse ca dovadă a experienței similare următoarele aspecte cu privire la desfășurarea cronologică a evenimentelor amendate prin actele adiționale aduse contractului cât și referitor la prestarea cu succes a serviciilor, astfel: *„Semnarea între părți a actului adițional nr. 128.12.2016, prin care a fost prelungită perioada de implementare (în sensul global) a contractului până la data de 30.09.2017 și de asemenea, completarea anexei 1 cu activitatea de testare (n. ac. prezentată cu document doveditor: „Graficul activităților reactualizat la 28.12.2016 pentru perioada ianuarie - septembrie 2017”); Recomandare nr. /17.01.2019 achizitorul a certificat prestarea cu*

succes tuturor activităților contractului, inclusiv a celor amendate prin actele adiționale."

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că prin răspunsul transmis, s-au adus argumente în plus prin care se face dovada experienței similare răspunsul fiind considerat concludent în raport cu solicitarea comisiei de evaluare.

În ceea ce privește recomandarea de la SA nr. /20.12.2019 pentru derularea contractului de prestări servicii informatice nr. /01.08.2013 în valoare de 1.500.000 lei, fără TVA, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procesului de reevaluare s-a constatat următoarele:

Existența recomandării de la SA nr. /20.12.2019 pentru derularea Contractului de prestări servicii informatice nr. /01.08.2013.

Autoritatea contractantă a constatat că, în sprijinul ofertei inițiale, operatorul economic a depus următoarele documente:

- Copia contractului nr. 01.08.2013 din S.A. (....) și S.A. (....);

- Copia Actului Adițional nr. /30.04.2017 la contractul nr. /01.08.2013 care actualizează listele de proiecte pentru care a prestat servicii, precum și prețurile serviciilor prestate în perioada noiembrie 2016 - noiembrie 2019.

- Copii ale proceselor verbale de punere în funcțiune a proiectelor menționate ca experiență similară, confirmate de în documentul „Recomandare”.

Comisia de evaluare a constatat, de asemenea, că din precizările făcute de operatorul economic cu caracter de argument au reieșit următoarele aspecte:

Operatorul economic a făcut referire la unele proiecte realizate pentru, și servicii *„prestate pentru realizarea fluxurilor de lucru care au reprezentat doar o parte din serviciile prestate pentru respectivele proiecte. Astfel, în cadrul proiectului „Sistem de gestiune integrată a resurselor pe baza Infor ERP LN”, pe lângă activitățile legate de fluxurile de lucru, care a însemnat un volum important, au fost prestate servicii pentru școlarizarea utilizatorilor, migrarea de date, asistență la punere în funcțiune, etc., așa cum prevede metodologia de implementare a unui sistem de gestiune integrată”*. În continuarea argumentării sale, contestatoarea a mai precizat că volumul total al serviciilor prestate de pentru în perioada noiembrie 2016 – noiembrie 2019 a însemnat 2.684.743,88 lei. De asemenea, contestatoarea a mai precizat că pe baza volumului de servicii prestate doar pentru activitățile în care au fost implementate fluxurile de lucru și managementul documentelor a fost calculată suma indicată în documentele pentru referință la licitație.

În actul adițional nr./30.04.2017 a fost menționată lista proiectelor indicate ca referințe la licitație, pentru care au fost solicitate resurse ale:

- Sistem de monitorizare activitate și gestiune în cadrul utilizând Mentenanță și dezvoltare la cerere;

- Sistem de gestiune integrată a resurselor pe baza Proiect de implementare și asistență post – implementare.

- Soluția informatică „Intranet” Dezvoltarea unei noi soluții Intranet, care va include și module de Managementul documentelor, Deconturi cheltuieli personal, precum și alte module care se vor dezvolta la cererea De asemenea, operatorul precizează că „soluția se va integra cu aplicația de gestiune personal (Charisma) și cu alte aplicații dacă se va fi necesar (ex: Infor)”.

Totodată, se arată că operatorul economic a precizat că în cadrul proiectelor menționate anterior s-au realizat fluxurile indicate în recomandarea pusă la dispoziție de către: „sistem de monitorizare activitate și gestiune în cadrul utilizând soluția (...)”; „sistem de gestiune integrate a resurselor utilizând soluția informatică (...)”; „sistem de gestiune deconturi cheltuieli ale angajaților utilizând soluția informatică Intranet(....)”.

Autoritatea contractantă a constatat, după cum susține, o similaritate evidentă între fluxurile prezentate în anexa 1 din documentația de atribuire cu privire la lista proceselor derulate în PMB și cele realizate în cadrul contractului nr./01.08.2013 și a documentelor subsecvente cu referire expresă la diverse fluxuri.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul transmis, s-au adus argumente în plus prin care s-a făcut dovada experienței similare răspunsul fiind concludent în raport cu solicitarea comisiei de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 5 din Instrucțiunea nr./2017 din 19.04.2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, a apreciat că operatorul economic a făcut o demonstrație suficient de clară privind potențialul său de a implementa soluția solicitată prin documentația de atribuire „Sistem de management al documentelor și Fluxurilor de lucru”, care prin complexitatea informatică și extindere se afla la un nivel cel mult egal cu proiectele prezentate ca experiență similară și dovedită prin documentațiile prezentate în acest sens.

În continuare, se arată că, urmare a reevaluării ofertei, comisia a constatat ca asocierea (lider) && SA a răspuns tuturor cerințelor din documentația de atribuire formulată de autoritatea contractantă, inclusiv la aspectele legate de: analiza cerințelor de sistem și analiza cerințelor; elaborarea specificațiilor funcționale; proiectarea generală a sistemului (.....); proiectarea arhitecturii

funcționale a sistemului și proiectarea bazei de date; proiectarea detaliată (.....); implementarea: instalare, configurare, testare (teste intermediare pentru verificarea îndeplinirii specificațiilor și evaluarea capacității sistemului), migrarea datelor existente în noul sistem; realizarea rapoartelor de activitate intermediare; teste de acceptanță: verificarea și validarea soluției informatice; instruirea, punerea în producție și mentenanța sistemului.

Referitor la afirmația că: „Managementul de Documente” în exprimarea, „este construit pe baza Legislației din România, respectiv cea de baza fiind legea arhivei electronice 135/2007 care stipulează o serie de elemente obligatorii care nu se regăsesc în cadrul unui sistem de tip GIS”, aceasta dovedește, în opinia autorității contractante, o neînțelegere majoră a modului de funcționare a unui sistem de Document Management și totodată, pune în discuție modalitatea prin care, dacă ar fi fost declarată câștigătoare, ... ar fi realizat și implementat soluția. Niciun sistem, platformă sau soluție informatică de tip Management de Documente nu este constituită în baza legii arhivei electronice, ci are la bază fluxurile de date stabilite de autoritatea contractantă în cadrul instituției prin regulamentul de ordine interior cu respectarea legislației specifice domeniului în care activează.

Autoritatea contractantă susține că, din punct de vedere al punctajelor obținute, atât de, cât și de asocierea SC SRL (..... SC SRL) (lider) - SC SRL (asociat) - S.A. (asociat) au obținut la componenta tehnică o pondere egală de 30%, comisia de evaluare nefiind în niciun fel părtinitoare așa cum s-a afirmat în contestația

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr./19.07.2020, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

..... SRL apreciază că, pe cale de excepție, se impune respingerea acesteia, din perspectiva autorității lucrului judecat care se opune, în condițiile concrete ale speței, unei noi judecăți; tot pe cale de excepție, se impune respingerea acesteia, din perspectiva tardivității criticilor privind presupusa neconformitate a ofertei sub aspectul îndeplinirii cerințelor privind expertii solicitați prin documentația de atribuire și anumite cerințe din caietul de sarcini necesar a fi îndeplinite de soluția tehnică ofertată; pe fondul cauzei, se impune respingerea cererii formulate de aceasta, ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la autoritatea de lucru judecat, în temeiul prevederilor art. 43 din Codul de Procedură Civilă, societatea intervenientă invocă excepția de lucru judecat, motivat de faptul că o situație identică judecată deja, nu poate forma obiectul unui nou proces.

Totodată, arată că autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, a clarificat situația, a reanalizat și a decis că SRL a justificat modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare și a și prezentat documentele justificative, acesta fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, după cum Consiliul a apreciat.

Societatea contestatoare nu a reclamat o altă vătămare, ci dimpotrivă a reiterat aceleași chestiuni dezbătute deja, tranșate, reevaluate și găsite conforme. De asemenea, contestatoarea nu a adus dovezi privind cerințe impuse prin intermediul documentației de atribuire, care să fi fost opozabile societății contestatoare, iar SRL să nu le fi îndeplinit, admiterea cererii ar însemna că CNSC ar relua judecata acelorași chestiuni deja tranșate.

Referitor la tardivitate, societatea intervenientă susține că data luării la cunoștință de către SA a ofertei SRL, în integralitatea ei, a fost data inițială, respectiv data la care aceasta a studiat dosarul prima dată, respectiv 17.06.2020.

Astfel, în data de 17.06.2020, ... SA a luat la cunoștință cu privire la soluția ofertată și modalitatea de îndeplinire a fiecărei minime și obligatorii, precum și resursele umane ofertate în vederea demonstrării cerințelor minime și obligatorii privind numărul de experți solicitați, calificările, studiile, expertiza acestora precum documentele justificative.

În concluzie, intervenienta susține incidența tardivității cu privire la criticile formulate în legătură cu experții ofertați și soluția tehnică.

În urma studiului dosarului achiziției, societatea contestatoare a depus *concluzii scrise* înregistrate la CNSC sub nr. /25.08.2020, prin care a prezentat o serie de contraargumente la cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere și în sprijinul criticilor sale din contestație.

Cu privire la excepția autorității de lucru judecat, contestatoarea consideră că se impune respingerea acestei excepții ca neîntemeiată, având în vedere că obiectul celor două contestații formulate în procedura lansată de către autoritatea contractantă este diferit.

În ceea ce privește excepția tardivității invocării criticilor cu privire la soluția tehnică și la experții asocierii desemnate câștigătoare, în această etapă de evaluare, se solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Astfel, data la care a avut acces la documentele experților din dosarul achiziției publice a fost data de 29.06.2020, când a studiat la Consiliu, iar această dată este ulterioară depunerii contestației.

În continuare, sunt prezentate argumente pentru care consideră că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Sistem de Management al documentelor și fluxurilor de lucru”, cod CPV 72212311-2 – Servicii de dezvoltare de software pentru gestionarea documentelor (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /03.10.2019. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este 2.258.468 Ron fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate - preț”.

La procedură au fost primite trei oferte, individuale sau comune, între care și oferta SA, care a fost clasată pe locul II, iar câștigătoare a fost declarată oferta asocierii SC SRL - SC SRL - SC SA, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. /09.06.2020. Împotriva acestui rezultat, ... SA a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației nr. /22.06.2020 care a format obiectul dosarului nr. /2020. Contestația a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. din 09.07.2020, în sensul admiterii ei, în parte, anulării raportului procedurii nr. /09.06.2020, în partea privind evaluarea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SC SA, și actelor ulterioare, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SC SA și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii deciziei, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice. A fost respins, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii.

....., prin comisia de evaluare desemnată în acest scop, a procedat la punerea în executare a deciziei, drept pentru care a cerut explicații asocierii SC SRL - SC SRL - SC SA, le-a analizat și a întocmit un nou raport al procedurii, păstrând rezultatul comunicat anterior (locul I - oferta asocierii SC SRL - SC SRL - SC SA, locul II - SA).

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SA a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea prezentei contestații, fiind constituită și cautiunea aferentă.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând SC SRL, Consiliul ia act că aceasta are calitatea de lider în cadrul asocierii declarate câștigătoare, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 19.08.2020, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

În continuare, Consiliul urmează a se raporta nu doar la dispozitivul primei decizii, ci și la considerentele pe care acesta se sprijină:

Prima critică este îndreptată împotriva verificării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost redactată în fișa de date a achiziției, respectiv la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională:*

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare pentru beneficiari publici sau privați cu cele care fac obiectul prezentei achiziții în valoare cumulată de cel puțin 2.200.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau maxim 3 contracte (modul de calcul nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limita prevăzut în anunțul de participare publicat inițial).

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici (ofertanți/ofertanți asociați/terți susținători) participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta/completa distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul prestării serviciilor;
- recomandări;
- alte documente echivalente.

Cerința de mai sus a fost clarificată de către autoritatea contractantă prin intermediul clarificărilor înregistrate sub nr. 3227/28.10.2019, unde la întrebarea unui operator economic: Referitor la fișa de date a achiziției, III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința *Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare pentru beneficiari publici sau privați cu cele care fac obiectul prezentei achiziții în valoare cumulată de cel puțin 2.200.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau maxim 3 contracte (modul de calcul nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limita prevăzut în anunțul de participare publicat inițial)* vă rugăm să confirmați faptul că inclusiv serviciile similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziției pot fi cumulate la nivelul celor 3 contracte, s-a răspuns Nu se cumulează. Se va respecta cerința din fișa de date pct. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională *Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare pentru beneficiari publici*

sau privați cu cele care fac obiectul prezentei achiziții în valoare cumulată de cel puțin 2.200.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau maxim 3 contracte (modul de calcul nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limita prevăzut în anunțul de participare publicat inițial)

De asemenea, prin clarificările înregistrate sub nr. 3462/15.11.2019, la întrebarea unui operator economic: pentru o înțelegere unitară a cerinței de experiență similară, vă rugăm să definiți sintagma *servicii similare* din cadrul cerinței: *Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare pentru beneficiari publici sau privați cu cele care fac obiectul prezentei achiziții în valoare cumulată de cel puțin 2.200.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau maxim 3 contracte*, autoritatea contractantă a răspuns: sintagma *servicii similare* se referă la serviciile și activitățile descrise în caietul de sarcini la cap. 2.4 *Serviciile solicitate și activitățile ce vor fi realizate*, în vederea implementării unui sistem de management al documentelor și fluxurilor de lucru.

Pentru îndeplinirea cerinței, asocierea SC SRL - SC SRL – SC SA s-a prevalat de existența a patru contracte, menționate în DUAE, după cum urmează:

.....
- *Servicii de dezvoltare sistem informatic integrat pentru managementul electronic al afacerii*, valoare: 720.000 Ron, dată de început: 01.05.2015, dată de sfârșit: -, beneficiar: SRL;

- *Extinderea funcționalităților Sistemului de colectare, prelucrare și raportare a datelor statistice aferente furnizorilor de servicii de telecomunicații existenți*, valoare: 742.896 Ron, data de început: 23.01.2019, dată sfârșit: 28.05.2019, beneficiar: ANCOM; SA

- *Definirea etapelor parcurse de documente în cadrul organizației*, valoare: 1.500.000 Ron, dată de început: 26.11.2016, dată de sfârșit: 26.11.2019, beneficiar: SC GRUP FERVIAR ROMÂN SA;

....
- *Dezvoltare platformă informatică Apa Nova*, valoare: 1.937.660 Ron, dată început: 26.05.2016, dată sfârșit: 30.07.2018, beneficiar: SC SRL (beneficiar final).

Prin adresa nr. 1196/18.05.2020, unitatea achizitoare a solicitat asocierii – oferta acesteia fiind clasată pe primul loc – documentele justificative pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAE, iar asocierea a prezentat (a se vedea răspunsul înregistrat sub nr. 908/26.05.2020) respectivele documente, între care și:

- Contractul de servicii nr. 2083/23.01.2020 încheiat între ANCOM, în calitate de achizitor, și SRL în calitate de prestator, precum și procesul-verbal de recepție încheiat la data de 28.05.2020;

- Contractul nr. 6/01.05.2015 încheiat între SC SRL în calitate de prestator, și SRL, în calitate de achizitor, precum și recomandarea datată 11.06.2018 semnată de SC SRL;

- Contractul de prestări servicii nr. 2038/26.05.2016 încheiat între SC SRL, în calitate de achizitor și SC SRL, în calitate de prestator, precum și actele adiționale 1, 2 și 3 la acest contract, procesele-verbale de recepție încheiate la data de 20.09.2017, 07.12.2017, 30.07.2018, recomandarea nr./17.01.2019, semnată de SC SRL ;

- Recomandarea nr. G.9/262/20.12.2019 emisă de SC SA pentru SA în calitate de furnizor de servicii în cadrul contractului nr./01.08.2013.

Concluzia la care s-a oprit comisia de evaluare, regăsită în *procesul-verbal al ședinței de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAE*, înregistrat sub nr. .../28.05.2020, a fost aceea că *în urma verificării documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, comisia de evaluare consideră că sunt îndeplinite cerințele din fișa de date și a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.*

Însă, la acest moment, această concluzie nu poate fi validată de Consiliu în lipsa unei analize, din partea autorității contractante, prin comisia de evaluare, asupra modului

de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către asocierea SC SRL - SC SRL – SC SA.

Nicăieri, în cuprinsul înscrisurilor emise de comisie de evaluare, nu se face referire la vreo verificare a documentelor prezentate de asociere pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în formularea de mai sus, sub aspectele pe care această cerință le presupune, respectiv cele ale perioadei, similarității serviciilor, valorii contractelor, numărului de contracte. Deși, în punctul de vedere la contestație și, ulterior în punctul de vedere la concluziile scrise, autoritatea contractantă susține că au fost selectate în sprijinul demonstrării experienței similare doar acele contracte care au condus la respectarea cerinței, și acesta este motivul pentru care, în apărarea sa, se prevalează doar de contractele nr./23.01.2019 și nr./01.08.2013, nu rezultă din niciun document al evaluării considerentele în baza cărora s-a făcut această selecție, separat de faptul că respectiva afirmație este contrazisă de însăși cele relatate la nivelul procesului-verbal nr. .../28.05.2020, unde sunt indicate toate contractele prezentate de asociere.

Insuficiența actualei evaluări este vădită în contextul în care autoritatea nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, dacă dispune sau nu de capacitatea tehnică necesară pentru a executa contractul. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Simplele afirmații cum că sunt îndeplinite cerințele din fișa de date și că informațiile din DUAE sunt demonstrate nu sunt suficiente, în lipsa unei analize care să conducă sau nu spre un astfel de deznodământ și, nici nu pot convinge Consiliul asupra faptului că achizițarea a înțeles că operațiunea de verificare (evaluare) a ofertelor nu este una abstractă. Or, argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei concurente sub toate aspectele, în speță al îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actului atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, inclusiv sub aspectul îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional.

Determinând că obligația ce cădea în sarcina autorității de analiză a îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, de către asocierea ofertantă, a fost realizată la modul formal, Consiliul stabilește că se impune o verificare reală a acesteia. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta asocierii va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat.

Raportat la cele reținute în cele ce preced, se constată că evaluarea ofertei asocierii are la bază culpa evidentă a autorității contractante, care nu s-a preocupat de verificarea cerinței fișei de date a achiziției cu rigoarea impusă de legislația în materie, situație în care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării ofertei amintite, sub aspectul dezbătut, apar a fi fondate.

Trecând la următoarea critică a SA, Consiliul constată că ceea ce se reproșează asocierii desemnată câștigătoare este faptul că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, solicitând Consiliului să verifice existența funcțională a software-ului prezentat, în sensul stabilirii dacă soluția oferită conține sau nu funcționalități de management documente și fluxuri de lucru.

Însă această solicitare nu poate fi primită de către Consiliu, întrucât organismul administrativ-jurisdicțional nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sarcina probei incumbă celui care afirmă ceva, potrivit regulilor probațiunii instituite de art. 249 din Codul de procedură

civilă. Simpla invocare a faptului că*propusă de asociere nu este o soluție de gestiune a documentelor* nu este suficientă pentru a se face dovada celor afirmate, neavând forța necesară pentru a conduce la respingerea ofertei câștigătoare.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare asupra soluției ofertată de asocierea SC SRL - SC SRL – SC SA pe bază de presupuneri (susținute de exprimări de genul în cazul în care în cadrul ofertei au fost prezentate print-screen-uri, cel mai probabil sunt mock-up-uri..), reducând probatoriul la care era obligat să-l transmită, la aspecte constatate pe site-ul de prezentare al producătorului SC SRL.

Relativ la absența capturilor de ecran din aplicația ONE ERP, Consiliul supune atenției prevederile fișei de date a achiziției privind modul de întocmire a propunerii tehnice:

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) **Formularul de Propunere Tehnică** (formularul pus la dispoziție de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

2) **Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.**

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, **propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.**

Nerespectarea tuturor cerințelor tehnice minimale obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat declararea ofertei ca neconforma.

(...)

NOTA 1:

Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică. Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus, vor fi semnate cu semnatura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi transmise în SEAP în format electronic numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin (1) din HG 395/2016.

Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus, vor fi încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

NOTA 2:

În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Tehnice cu cerințele caietului de sarcini, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnatura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Ofertantul va include în Propunerea Tehnică - Formularul nr. 10 "Declarație privind partea/partile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial" în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire, în vederea respectării prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 și a art.123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

NOTA 3:

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia **prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți** legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. **Specificatiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.**

Așadar, din descrierea de mai sus, nu răzbate vreo obligație în sarcina ofertanților de a prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea capabilităților soluției.

Astfel cum se observă, contestatoarea a profitat de studiul dosarului pe care l-a efectuat la Consiliu pentru a veni, pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a unor critici vizavi de nerespectarea de către asocierea câștigătoare a anumitor cerințe ale caietului de sarcini în privința cărora în cuprinsul contestației nici măcar nu s-a afirmat că nu se respectă. Chiar dacă legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice, acest lucru nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Mai mult, aceste motive de contestare noi, (nereguli nou – invocate) sunt vădit inadmisibile, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În contextul dat, raportat la cele reclamate sub aspectul propunerii tehnice, în lipsa unor dovezi concrete, nu se constată neîndeplinirea condițiilor caietului de sarcini impuse de autoritatea contractantă de către oferta asocierii desemnată câștigătoare.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru autoritatea contractantă, aceeași cu cea din prezenta cauză, ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Conform art. 435 C. proc. civ., aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, contrar susținerilor societății interveniente, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior (primul raport de evaluare), Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind Curtea de Apel În speță, părțile nu au atacat decizia nr. din 09.07.2020.

Vizavi de excepția lucrului judecat, în interpretarea societății interveniente s-ar ajunge la concluzia de neacceptat ca ofertantul vătămat anterior printr-un act al autorității, infirmat de organul jurisdicțional sesizat, nu ar mai avea dreptul să conteste noul rezultat al evaluării ofertelor, care îl vatămă, pe considerentul că reevaluarea a fost obținută deja, autoritatea a achiesat la cele impuse de Consiliu, au fost clarificate aspectele semnalate, fiind confirmată în urma clarificărilor conformitatea ofertei sub aspectul cerinței de calificare în discuție. Consiliul a trasat, în mod clar, anumite limite în reevaluarea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL – SC SA, întrucât s-a constatat că, din actele evaluării întocmite la cel moment, nu a rezultat o analiză efectivă asupra modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă rezumându-se la a consemna doar îndeplinirea cerinței. Acesta a fost și motivul pentru care a subliniat în decizia sa că nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească și nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor. De bună seamă că rezultatul reevaluării (urmare a analizei efectuate, dictată de Consiliu) este supus controlului administrativ-jurisdicțional, iar o interpretare precum cea a societății interveniente este incompatibilă cu art. 2 alin. (1) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, întrucât i-ar nega persoanei care se consideră vătămată dreptul de a ataca la o instanță actul vătămător adoptat de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare a ofertelor. Prin urmare, nu poate fi reținută drept întemeiată excepția autorității de lucru judecat invocată de societatea intervenientă, motiv pentru care Consiliul o respinge ca atare.

Trecând la cercetarea substanței procesului de față, Consiliul ia act că, după primirea deciziei anterioare, a cerut asocierii SC SRL - SC SRL – SC SA, prin adresa nr. /22.07.2020, pentru demonstrarea similitudinii obiectului contractelor de servicii prestate cu obiectul prezentei achiziții,

prezentarea de documente, dacă acestea există și nu au fost atașate inițial la dosarul ofertei, în susținerea acesteia, precum și argumentarea amănunțită prin care ofertantul înțelege similitudinea dintre contractele prezentate ca experiență similară și cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul său, transmis prin e-mail la data de 23.07.2020, SC SRL, în calitate de lider al asocierii, a susținut, făcând trimitere la cerințele documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost clarificată, la prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017, că serviciile prestate în cadrul contractelor prezentate de asocierea din care face parte societatea sa, în susținerea experienței similare, au vizat servicii de tipul celor descrise la cap. 2.4. din caietul de sarcini. A fost prezentat un tabel centralizator cu informațiile relevante pentru fiecare dintre cele patru contracte. Suplimentar, celor depuse inițial la nivelul ofertei, au fost înaintate comisiei de evaluare:

- contractul *de prestări servicii informatice nr. /01.08.2013*, actul adițional nr. /30.04.2017 la contractul nr. /01.08.2013, anexa nr. 1 la actul adițional nr. /30.04.2017, anexa 1 la contractul nr. 01.08.2013, *Ordinul de serviciu al Directorului SA nr. din 28.12.2019* privind punerea în funcțiune a sistemului informatic de gestiune a resurselor companiei , proces-verbal de punere în funcțiune nr. /15.11.2017, proces-verbal de punere în funcțiune nr. /15.11.2017;

- graficul de implementare actualizat, agreat ca urmare a semnării actului adițional nr. 1 la contractul de prestări servicii nr. /26.05.2016.

Preliminar analizei punctuale asupra modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către asocierea SC SRL - SC SRL – SC SA, se impune expunerea unor considerente vizavi de similaritatea serviciilor cerute a fi prezentate în cadrul contractelor cu cele care fac obiectul prezentei achiziții. Așadar, prezenta procedură are ca obiect achiziționarea unor servicii, servicii detaliate la capitolul 2.4 al caietului de sarcini, și la care autoritatea contractantă a făcut trimitere atunci când a explicat ce se înțelege prin sintagma servicii similare (a se vedea clarificările înregistrate sub nr. /15.11.2019 - sintagma servicii similare se referă la serviciile și activitățile descrise în caietul de sarcini la cap. 2.4 Serviciile solicitate și activitățile ce vor fi realizate, în vederea implementării unui sistem de management al documentelor și fluxurilor de lucru).

Capitolul 2.4 al caietului de sarcini are următorul conținut:

2.4.1 Analiza cerințelor de sistem și analiza cerințelor contractantului

2.4.2 Elaborarea specificațiilor funcționale/livrabilelor de analiză și graficul desfășurător la activităților

2.4.3 Proiectarea generală a sistemului (High Level Design), proiectarea arhitecturii funcționale a sistemului și proiectarea bazei de date

2.4.4 Proiectarea detaliată (Low Level Design). Furnizorul va proiecta și asocia elementele de configurare hardware (ECH) și elementele de configurare software (ECS) în conformitate cu cerințele tehnice din caietul de sarcini și cu specificațiile funcționale rezultate din etapa de analiză

2.4.5 Implementarea: instalare, configurare, testare (teste intermediare pentru verificarea îndeplinirii specificațiilor și evaluarea capabilității sistemului, migrarea datelor existente în noul sistem

2.4.6 Realizarea rapoartelor de activitate intermediare

2.4.7 Teste de acceptanță: verificarea și validarea soluției informatice

2.4.8 Instruirea utilizatorilor și a administratorilor, transferul de cunoștințe

2.4.9 Punerea în producție

2.4.10 Mentenanța sistemului.

Pe lângă serviciile descrise mai sus, se solicită furnizarea tuturor licențelor software necesare implementării funcționalităților descrise în prezentul caiet de sarcini.

Experiența similară nu înseamnă experiență identică, fiind suficient ca serviciile prestate să fi inclus categorii de servicii care urmează a fi efectuate în baza contractului supus licitației, iar nu toate categoriile de servicii și activități așa cum au fost ele stabilite la nivelul caietului de sarcini.

Nici Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, nu stabilește pentru autoritatea contractantă o obligație de a pretinde experiență extrem de specializată sau chiar identică. Dimpotrivă, respectiva instrucțiune prevede că *„nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”* [art. 5 alin. (1)].

În aprecierea Consiliului, este eronată interpretarea ce transformă similaritatea serviciilor în identitatea lor, dat fiind că, validând această viziune asupra similarității serviciilor, în speță, numai ofertanții care au prestat exact servicii ce presupun proiectarea și implementarea unui Sistem Informatic de Management al Documentelor și al Fluxurilor de Lucru, nu alte servicii, chiar de complexitate superioară, vor putea depune o ofertă care să fie apreciată de comisie ca fiind admisibilă. În măsura în care se validează o astfel de viziune rezultă că între servicii ar trebui să existe identitate absolută, care nu își găsește suport în nicio normă legală,

legiuitorul statuând asupra verificării experienței anterioare a ofertanților prin raportare la similaritate, nu la identitate.

Acceptabilitatea ofertei, sub aspectul experienței similare, rezultă din compararea complexității serviciilor anterior realizate cu complexitatea serviciilor de atribuit, iar nu din rezultatul comparării mecanice a unor categorii de servicii, care ar trebui să fie identice, în sensul că toate categoriile de servicii de atribuit ar trebui să se regăsească în lista categoriilor serviciilor prestate anterior. Nici autoritatea contractantă nu a stabilit acest lucru prin clarificarea publicată, ci doar că sintagma *servicii similare* se referă la serviciile și activitățile descrise în caietul de sarcini la cap. 2.4, oricare ar fi acestea și indiferent de scopul pentru care ele sunt prestate.

Stabilind acest cadru, important sub aspectul verificării similarității serviciilor, Consiliul va analiza, în continuare, ținând cont și de celelalte aspecte pe care cerința în discuție le presupune, respectiv cele ale perioadei, valorii contractelor, numărului de contracte, legalitatea celor reținute de comisia de evaluare în privința modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către asocierea SC SRL - SC SRL – SC SA.

Se impune precizarea faptului că, în condițiile stabilirii datei limită de depunere a ofertelor la 26.11.2019, a mențiunii din cadrul cerinței -*în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor)*-, perioada eligibilă experienței similare din prezenta procedură este **26.11.2016 - 26.11.2019**.

Un prim contract, pentru demonstrarea experienței similare, prezentat de asocierea câștigătoare, este cel de servicii nr. /23.01.2019, încheiat între, în calitate de achizitor, și SRL, în calitate de prestator, din cuprinsul acestuia rezultând că:

- prestatorul se obligă să presteze serviciile de dezvoltare software în scopul extinderii funcționalităților Sistemului de colectare, prelucrare și raportare a datelor statistice aferente furnizorilor de servicii de telecomunicații existent, precum și serviciile de instalare, testare, configurare și instruire a personalului Achizitorului;
- prețul total convenit pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale este de **742.896,00 lei**.

Ca document justificativ a fost prezentat și *procesul – verbal de recepție nr. /28.05.2020*, conform căruia furnizorul a livrat achizitorului în cadrul proiectului toate documentațiile, livrabilele și toate certificatele de licențiere aferente, printre acestea regăsindu-se **documentația de analiză detaliată, specificațiile tehnice ale sistemului în ansamblu, documentul arhitectură software a sistemului**.

Cele de mai sus conduc la concluzia că, prin contractul prezentat, s-a demonstrat, atât similaritatea serviciilor, cât și perioada prestării serviciilor, nefiind motive de infirmare a celor reținute de comisia de evaluare asupra acestui contract.

Pledoaria contestatoarei conduce spre o experiență identică, ori, o astfel de interpretare nu este susținută nici de normele legale în vigoare și nici de cerințele documentației, astfel cum s-a arătat în cele ce preced.

Al doilea contract de care se prevalează asocierea SC SRL este cel înregistrat cu nr. 6, încheiat la 01.05.2015 între SC SRL (actualul SC SRL), în calitate de prestator, și SRL, în calitate de achizitor, din cuprinsul acestuia rezultând că:

- prestatorul se obligă să execute servicii de dezvoltare sistem informatic bazat pe pentru managementul electronic la afacerii;
- prețul va fi achitat în tranșe lunare în cuantum de 20.000 lei fără TVA;
- executarea contractului începe de la **01.06.2015**.

Prin recomandarea, datată 11.06.2018, emisă de SC SRL se certifică faptul că în perioada 2015-2018, a cumpărat de la SC SRL licențe software, infrastructura hardware, implementare și punere în funcțiune a sistemelor informatice pentru managementul electronic la afacerii de peste 720.000 lei, fără TVA. Din aceeași recomandare reiese că sistemul informatic bazat pe este de tip web based și include, dar fără a se limita, următoarele funcționalități: registratura, financiar contabilitate, management contracte, gestiune clienți, management achiziții, livrări, gestiune furnizori, resurse umane și salarizare, integrare portal web și funcționare în replicare între sediile instituției. Contractul a presupus de asemenea servicii de analiză, proiectare, implementare, integrare, testare și instruire utilizatori. Totodată, se certifică că sistemul informatic a fost recepționat în martie 2018 și va continua pe perioadă nedeterminată pentru servicii de suport tehnic și mentenanța evolutivă.

Consiliul nu tăgăduiește similaritatea serviciilor cu cele prezentate la nivelul caietului de sarcini, inclusiv pe componenta infrastructurii hardware, contrar aprecierilor contestatoarei, cum că valoarea infrastructurii hardware ar trebui eliminată. Așa cum sunt descrise serviciile la nivelul caietului de sarcini furnizorul va proiecta și asocia **și** elementele de configurare hardware, astfel că nu există motiv pentru neluarea în considerare din cadrul contractului nr. 6 a costurilor cu infrastructura hardware.

Ceea ce însă nu rezultă și se impune a fi lămurit cu ofertantul, **este valoarea serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani**, calculați cum mai sus s-a arătat, **26.11.2016 - 26.11.2019**.

Astfel cum rezultă din prevederile contractului, acesta a început să fie executat de la **01.06.2015** și, coroborat cu cele certificate prin recomandare cum că serviciile au fost prestate în perioada **2015-2018**, Consiliul determină că valoarea serviciilor prestate în perioada cuprinsă între 01.06.2015 și 26.11.2016 nu poate fi luată în considerare, motiv pentru care se impune o reevaluare reală a modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară și sub acest aspect, nu doar sub cel al similarității serviciilor, aspect la care s-a limitat autoritatea contractantă. Prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, Consiliul a arătat că lipsește o verificare a documentelor prezentate de asociere pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, sub aspectele pe care această cerință le presupune, respectiv cele ale perioadei, similarității serviciilor, valorii contractelor, numărului de contracte.

Orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții, cum sunt și cei aflați în prezentul litigiu. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea, conformitatea și prețul ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative din norme – *comunicarea transmisă către ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*. Clarificarea cu asocierea câștigătoare este necesară pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși valoarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani, pe baza unor informații insuficiente.

Reamintim cerința în formularea din fișa de date a achiziției: Ofertanții trebuie să demonstreze că **în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor)** au prestat **servicii similare** pentru beneficiari publici sau privați **cu cele care fac obiectul prezentei achiziții** în valoare cumulată de cel puțin **2.200.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau maxim 3 contracte** (modul de calcul nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limita prevăzut în anunțul de participare publicat inițial).

În ceea ce privește **contractul nr. 2038/26.05.2016**, încheiat între SC SRL, în calitate de achizitor și SC SRL (membru al asocierii), în calitate de prestator, se reține că la obiectul acestuia se precizează că *prestatorul se obligă să furnizeze, respectiv să livreze și, după caz, să instaleze și să întrețină, în perioada/perioadele convenite, produsele și serviciile enumerate mai jos:*

Dezvoltare platformă informatică Apa Nova
Dezvoltare platformă informatică Fundație, conform specificațiilor din Anexa 1.

Potrivit clauzelor contractuale, *prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, respectiv prețul serviciilor prestate, plătit prestatorului de către achizitor este de 1.310.800 lei (echivalent Euro – 290.000), iar la durata contractului se precizează că prezentul contract se va încheia **până la data de 31.12.2016**, cu posibilitate de prelungire prin act adițional prin acordul ambelor părți.*

Prin actul adițional **nr. 1 la contractul nr. 2038/26.05.2016**, înregistrat cu nr. Fida 2189/28.12.2016, se menționează, la art. 2, că *prezentul contract **se prelungește până la data de 30.09.2017***, iar, la art. 3, se precizează că se completează Anexa 1 la contractul de prestări servicii cu următoarea activitate: *servicii suport pentru testare, penetrare de securitate, tratare incidente platforma* Prin același act adițional se modifică prețul contractului, acesta majorându-se cu suma de **35.880 lei**, la care se adaugă TVA. Procesul-verbal de recepție a serviciilor încheiat la data de 20.09.2017 certifică prestarea serviciilor stabilite la valoarea convenită prin actul adițional.

A fost depus prin răspunsul la clarificări și un grafic de implementare actualizat pentru perioada ianuarie-septembrie 2017, ca urmare a semnării actului adițional nr. 1.

Prin actul adițional **nr. 2**, înregistrat cu nr. Fida 2366/14.06.2017, se menționează la art. 2 că *prezentul contract **se prelungește până la data de 20.12.2017***, iar la art. 3, se precizează că se completează Anexa 1 la contractul de prestări servicii cu următoarele activități: *servicii integrare platformă comunicare cu sistemele IT interne: SAP, commercial, GIS, servicii suport pentru migrare date utilizatori, configurări finale pre-deployment platforma, servicii procesare conținut platformă* Prin același act adițional se modifică prețul contractului, acesta majorându-se cu suma de **491.700 lei**, la care se adaugă TVA. Procesul-verbal de recepție a serviciilor încheiat la data de 07.12.2017 certifică prestarea serviciilor stabilite la valoarea convenită prin actul adițional.

Prin actul adițional **nr. 3**, înregistrat cu nr. /17.11.2017, se menționează la art. 2 că *prezentul contract **se prelungește până la data de 30.07.2018*** iar la art. 3 se precizează că se completează Anexa 1 la contractul de prestări servicii cu următoarea activitate: *servicii integrare componente GIS*. Prin același act adițional se modifică prețul contractului, acesta majorându-se cu suma de **99.280 lei**, la care se adaugă TVA. Procesul-verbal de recepție a

serviciilor încheiat la data de 30.07.2018 certifică prestarea serviciilor stabilite la valoarea convenită prin actul adițional.

Recomandarea nr. /17.01.2019 certifică faptul că în perioada **26.05.2016-30.07.2018**, ...a implementat activitățile din cadrul contractului nr. 2038/26.05.2016 (și a actelor adiționale la acesta), valoarea serviciilor prestate fiind de **1.937.660 lei** la care se adaugă TVA. Se confirmă dezvoltarea platformei GIS de Comunicare pentru cu componentele: Modul Content Management, Civic Alert, Centrul fără hârtii, Contul meu, instrumente Online, Geoblog, (Civic Alert, Calitatea apei, Intervenții Planificate, Opriri Apă, Investiții), Modul Fundație (CSR, Campanii, Inventică), Modul Integrare cu componente interne existente : SAP; comercial, GIS, servicii Suport migrare date, configurări finale pre-deployment, deployment, testare, testare de performanță, servicii procesare conținut.

Aceasta fiind situația prezentată în cazul contractului nr. /26.05.2016, Consiliul stabilește că sub aspectul similarității serviciilor prestate, au fost efectuate servicii suport migrare date, servicii de configurare, servicii de testare, astfel că nu se poate reține că nu au fost prestate servicii similare cu cele prevăzute la cap. 2.4 din caietul de sarcini, chiar dacă acestea au vizat dezvoltarea unei platforme GIS. Susținerile contestatoarei sunt în sensul reținerii unei experiențe identice, ceea ce nu poate fi acceptat, pentru considerentele mai sus expuse.

Sub aspectul valorii reținută pentru perioada de referință **26.11.2016 - 26.11.2019** (ultimii 3 ani), Consiliul stabilește că, nici în acest caz, nu au fost efectuate verificări în sensul consemnării exact a valorii aferente serviciilor efectuate în această perioadă. Astfel, comisia de evaluare trebuia să observe că ceea ce s-a prestat în cadrul contractului respectiv, de la data semnării acestuia, 26.05.2016 și până la data de 26.11.2016, nu poate fi reținut ca experiență similară.

Coroborat cu cele consemnate în recomandarea nr. 5/17.01.2019 în privința perioadei de realizare a activităților contractului, 26.05.2016 (data semnării contractului) - 30.07.2018 (data finalizării contractului urmare a prelungirii stabilită prin încheierea actului adițional nr. 3), practic, ceea ce se poate lua în considerare este valoarea aferentă serviciilor prestate ca urmare a încheierii actelor adiționale nr. 1 (încheiat la **28.12.2016 – 35.880 lei**), 2 (**încheiat la 14.06.2017 – 491.700 lei**) și 3 (încheiat la **17.11.2017 – 99.280 lei**), în valoare totală de **626.860 lei**.

Așadar, Consiliul determină că, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut, în susținerea experienței, întreaga valoare de 1.937.660 lei rezultată din executarea contractului de mai sus, astfel cum a fost amendat prin actele adiționale.

De reținut este faptul că nici autoritatea contractantă și nici societatea intervenientă nu formulează apărări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței sub aspectul perioadei de referință pentru prestarea serviciilor prezentate ca experiență similară.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică. Autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica documentele prezentate în susținerea experienței similare, coroborând toate informațiile cuprinse în documentele prezentate, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei este eronată și se impune o evaluare reală a ei.

În ceea ce privește contractul nr. / **01.08.2013**, Consiliul are în vedere că inițial, în cadrul documentelor prezentate a fost depusă Recomandarea nr. / 20.12.2019 emisă de SC SA pentru SA (asociat în cadrul asocierii), în calitate de furnizor de servicii în cadrul respectivului contract, care certifică faptul că în perioada **2016-2019**, ...SA a prestat următoarele servicii de dezvoltare software: *sistem de monitorizare activitate și gestiune în cadrul utilizând soluția informatică Infor ERP LN, sistem de gestiune integrate a resurselor utilizând soluția informatică Infor ERP LN, sistem de gestiune deconturi cheltuieli ale angajaților utilizând soluția informatică Intranet* Totodată, în cuprinsul aceluiași înscris, se arată că pe parcursul derulării contractului, ...SA a asigurat următoarele servicii, **în valoare de peste 1,5 milioane lei fără TVA: analiză, proiectare soluție, dezvoltarea soluției, testarea sistemului, validarea sistemului, trecerea în producție.**

Ulterior, la solicitarea autorității contractante, a fost prezentat contractul de prestări servicii informatice nr. / 01.08.2013, actul adițional nr. / 30.04.2017 la contractul nr. / 01.08.2013, anexa nr. 1 la actul adițional nr. / 30.04.2017, anexa 1 la contractul nr. 01.08.2013, Ordinul de serviciu al Directorului General al SA nr. 2 din 28.12.2019 privind punerea în funcțiune a sistemului informatic de gestiune a resurselor companiei , proces-verbal de punere în funcțiune nr. / 15.11.2017, proces-verbal de punere în funcțiune nr. / 15.11.2017.

Din obiectul contractului respectiv reiese că serviciile informatice prestate pot fi, dar fără a se limita la acestea:

- **elaborarea de programe software;**
- **mentenanța corectivă și preventivă;**
- **rezolvarea problemelor și aplicare de corecții;**
- **configurare hardware și software de sisteme de calcul;**
- **proiectare și realizare de rețele de calculatoare;**

- suport tehnic general: rezolvarea incidentelor, remediere defecte (bug-fixing);

- depanări hardware și software;

- alte activități solicitate de beneficiar.

La nivel de detaliu, serviciile prestate sunt prezentate în anexa nr. 1 la contract.

Durata contractului a fost stabilită pentru 12 luni, iar prețul contractului rezultă, se înțelege, din anexa nr. 2 a contractului, anexă care nu a fost prezentată printre documentele justificative.

De asemenea, din **actul adițional nr. 6 încheiat la 30.04.2017** reiese că a fost modificată, atât anexa 1, cât și anexa 2 a contractului, fiind depusă doar anexa 1.

Din coroborarea informațiilor regăsite în documentele justificative prezentate, rezultă că au fost prestate servicii de analiză, realizare de specificații, testarea programelor, migrări automate de date în produsul implementat, implementare. Mai mult, din anexa modificată prin Actul adițional nr. 6 rezultă că soluția informatică *intranet* va include și module de Managementul documentelor. În contextul expus, nu se poate afirma că sub aspectul similarității serviciilor, cerința fișei de date nu este îndeplinită.

Însă, la fel ca și în cazul contractelor anterior analizate, nu este efectuată vreo analiză asupra valorii serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani, calculați cum mai sus s-a arătat la perioada **26.11.2016 - 26.11.2019**.

Din niciun document aferent contractului în discuție nu rezultă valoarea înscrisă în Recomandarea nr./20.12.2019, de 1.500.000 lei pentru serviciile prestate în perioada 26.11.2016-26.11.2019, căci aceasta este perioada eligibilă pentru a fi considerată îndeplinită cerința.

În răspunsul furnizat autorității contractante la solicitarea acesteia de clarificări, SC SRL susține că volumul total al serviciilor prestate de ITC pentru în perioada noiembrie 2016 – noiembrie 2019 a însemnat suma de 2.684.743,88 lei. Pe baza volumului de servicii prestate doar pentru activitățile în care au fost implementate fluxurile de lucru și managementul documentelor a fost calculată suma indicată în documentele pentru referință la licitație.

Toate argumentele aduse de ofertant sunt, însă, de ordin general și nu depășesc nivelul declarativ. Nesusținute de documente suport, toate aceste afirmații nu sunt suficiente pentru a considera îndeplinită cerința atât sub aspectul valoric, cât și sub cel al perioadei.

Astfel că, și în privința acestui contract, se impune clarificarea cu ofertantul, în sensul prezentării de documente care să susțină valoarea de 1.500.000 lei, de care se prevalează pentru acest

contract, pentru serviciile similare prestate în perioada 26.11.2016 - 26.11.2019.

În acord cu cele de mai sus dispuse, rămâne ca organizatoarea achiziției să reclarifice cu asocierea ofertantă nivelul valoric concret al experienței similare cu luarea în considerare a perioadei de referință. Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, o revenire cu întrebări corespunzătoare se impune, mai cu seamă că autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres documente din care să reiasă valorile pentru serviciile similare prestate în perioada 26.11.2016 - 26.11.2019, în cazul contractelor prezentate ca experiență similară de asocierea SC SRL - SC SRL – SC SA.

Totodată, față de modalitatea de formulare a cerinței [Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare pentru beneficiari publici sau privați cu cele care fac obiectul prezentei achiziții în valoare cumulată de cel puțin 2.200.000 lei fără TVA la nivelul **unuia sau maxim 3 contracte** (modul de calcul nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limita prevăzut în anunțul de participare publicat inițial)], Consiliul supune atenției că îndeplinirea pragului valoric de 2.200.000 lei prin însumarea valorilor a patru contracte, reprezintă o eludare a propriei cerințe ce limitează numărul de contracte la maxim trei. Ori, o astfel de conduită conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ei, ca inacceptabilă.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că obiecțiile societății contestatoare privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către asocierea SC SRL - SC SRL – SC SA apar a fi fondate.

Trecând mai departe în soluționarea contestației, Consiliul reține că, în raport de criticile societății contestatoare în legătură cu soluția tehnică și experiența minimă a experților din oferta asocierii SC SRL - SC SRL – SC SA, societatea intervenientă invocă tardivitatea contestării acestora.

Se reține că evaluarea ofertelor a fost finalizată la data de 10.06.2020, data comunicării primului rezultat al procedurii, rezultat contestat de SA în fața Consiliului, la data de 22.06.2020.

Relevante sunt următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, în redactarea în vigoare la data la care a fost formulată și depusă contestația:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de

remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Consiliul are în vedere că, așa cum reiese din materialul probator aflat la dosarul cauzei, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ... SA a adresat solicitare privind accesul la dosarul achiziției publice, la data de 15.06.2020.

Accesul la dosarul achiziției a fost încuviințat de către autoritatea contractantă pentru data de 17.06.2020 (a se vedea adresa de răspuns a autorității nr. /16.06.2020, existentă la dosarul cauzei). La data de 17.06.2020, ... SA s-a prezentat, la sediul autorității, în vederea studierii dosarului achiziției, pe solicitarea sa de studiu fiind consemnat, sub semnătura celor doi reprezentanți împuterniciți din partea societății, am consultat dosarul achiziției, astăzi, 17.06.2020, conform solicitării.

Așadar, data de 17.06.2020, data studierii la autoritate, reprezintă data luării la cunoștință despre documentele din dosarul achiziției, nerezultând din niciun înscris impunerea vreunei restricții de către autoritate în privința studierii documentelor din dosarul achiziției sau din cele ale ofertei asocierii SC SRL - SC SRL – SC SA, și nici contestatoarea nu a semnalat acest lucru la acel moment.

Invocarea intervalului scurt pus la dispoziție nu constituie un argument pentru lipsa de diligență a SA în a solicita din timp studierea documentelor la autoritate, care să permită o consultare amănunțită a acestora, știut fiind faptul că a avut cunoștință despre rezultatul procedurii încă de la data de 10.06.2020.

Ține de culpa SA nesemnarea în termen a criticilor la adresa evaluării ofertei desemnată câștigătoare.

Prin decizia sa anterioară, Consiliul a arătat că, în privința propunerii tehnice a asocierii SC SRL - SC SRL – SC SA nu au fost invocate motive concrete de nelegalitate a actelor atacate, contestatoarea bazându-se pe o serie de presupuneri, reducând probatoriul la care era obligată să-l transmită, la aspecte constatate pe site-ul de prezentare al producătorului SC SRL. Iar în ceea ce privește criticile cu privire la expertii regăsiți în oferta asocierii, Consiliul a expus prin prezentarea unor considerații generale, următoarele: Astfel cum se observă, contestatoarea a profitat de studiul dosarului pe care l-a efectuat la Consiliu pentru a veni, pe

calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a unor critici vizavi de nerespectarea de către asocierea câștigătoare a anumitor cerințe ale caietului de sarcini în privința cărora în cuprinsul contestației nici măcar nu s-a afirmat că nu se respectă. Chiar dacă legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice, acest lucru nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Mai mult, aceste motive de contestare noi, (nereguli nou – invocate) sunt vădit inadmisibile, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Repunerea în termen, față de noul rezultat, vizavi de criticile în legătură cu soluția tehnică și experiența minimă a experților din oferta asocierii SC SRL - SC SRL – SC SA, pe care o încearcă societatea contestatoare, la acest moment, nu poate fi primită, nefiind susținută de normele legale mai sus invocate. Astfel, aceste critici cu o motivare temeinică a lor ar fi trebuit să se regăsească la nivelul primei contestații soluționată prin decizia nr. Contestatoarea nu se poate repune în termen prin indicarea ca dată de luare la cunoștință despre documentele aflate la dosarul achiziției a datei la care a studiat dosarul la Consiliu (29.06.2020), având în vedere că la acea dată deja cunoștea toate actele emise de autoritatea contractantă după depunerea ofertelor și, mai mult, acele critici, depuse pe calea concluziilor scrise au fost respinse, la acel moment, ca inadmisibile, cum mai sus s-a arătat.

Acceptând teza avansată de către contestatoare ar însemna că determinarea momentului contestării să fie condiționată de relativitate și subiectivism, ceea ce contravine spiritului și sensului real al legii, în condițiile în care, după cum anterior s-a reținut, aceasta prevede cu o exactitate lipsită de posibilitatea de interpretare determinarea momentului de la care începe să curgă termenul de sesizare a Consiliului, respectiv cel al luării la cunoștință și nu cel al studierii documentelor aflate în dosarul cauzei.

Contrar înțelegerii autoarei contestației expusă prin concluziile scrise, Consiliul, prin decizia sa, nu a dispus reevaluarea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL – SC SA sub aspectul conformității ofertei tehnice, ci a trasat anumite limite în reevaluarea ofertei respectivei asocieri, exclusiv sub aspectul verificării modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Pentru aceste considerente, Consiliul va admite excepția tardivității contestării soluției tehnice și a experienței minime a experților din oferta asocierii SC SRL - SC SRL – SC SA și va respinge, ca tardive, criticile sub aceste aspecte.

Astfel stând lucrurile, pentru considerentele de mai sus, reținute cu prilejul analizei modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către asocierea câștigătoare, Consiliul va

admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. /29.07.2020, în partea privind oferta asocierii SC SRL - SC SRL - SC SA, și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Admiterea contestației este, însă, în parte, întrucât cu privire la anularea procedurii, el urmează a fi respins, motivat de faptul că, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (7) din lege - în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire -, anularea unei proceduri reprezintă o măsură extremă, care intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere, ceea ce nu este cazul în speță.

Totodată, față de cele stabilite mai sus în privința ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SC SA, fiind necesară reevaluarea acestei oferte sub aspectul îndeplinirii cerinței privind experiența similară, pentru motivele de mai sus, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. /29.07.2020, în partea privind evaluarea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SC SA, și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SC SA și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....