



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... în calitate de Director General, lider al asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ... din ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*SISTEM DE CANALIZARE CENTRALIZATĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE APE UZATE MENAJERE ȘI SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN ..., ... aferente proiectului «SISTEM DE CANALIZARE CENTRALIZATĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE APE UZATE MENAJERE ÎN ..., DRUM DE INTERES LOCAL, ..., SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN ..., GRĂDINIȚĂ CU PROGRAM NORMAL ..., ..., ORGANIZAREA FESTIVALULUI „TÂRG LA ...”»*”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei prin care oferta asocierii ... – ... a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. ... din ...;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de ..., conform celor prevăzute în decizia CNSC nr. ... din ...;

- anularea comunicării prin care oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și emiterea unui nou rezultat al procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... - ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*SISTEM DE CANALIZARE CENTRALIZATĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE APE UZATE MENAJERE ȘI SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN ..., ... aferente proiectului «SISTEM DE CANALIZARE CENTRALIZATĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE APE UZATE MENAJERE ÎN ..., DRUM DE INTERES LOCAL, ..., SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN ..., GRĂDINIȚĂ CU PROGRAM NORMAL ..., ..., ORGANIZAREA FESTIVALULUI „TÂRG LA ...”»*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii, arătând că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului nr. ... din ... și a încălcat dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006. Astfel, conform deciziei, autoritatea contractantă avea obligația să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale, nu să o stabilească direct câștigătoare.

... precizează că potrivit celor menționate în contestația nr. ... din 11.05.2016, la elaborarea propunerii financiare, ... a utilizat tariful minim pentru manoperă de 6,25 lei, prevăzut de HG nr. 1091/2014.

Ori, contestatoarea opinează că ... avea sau trebuia să aibă cunoștință la data elaborării ofertei de noile prevederi legale referitoare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 01.05.2016, având în vedere faptul că data limită de deschidere a ofertei a fost 29.01.2016, dată la care, de altfel, s-a și făcut depunerea ofertei, precum și faptul că HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 987 în data de 31.12.2015, deci cu mult înainte de deschiderea ofertelor.

De asemenea, ... consideră că ofertantul declarat câștigător avea obligația ca la elaborarea propunerii financiare să utilizeze tariful minim pentru manoperă de 7,382 lei/oră, în condițiile în care a oferat o durată de execuție a lucrărilor de minim 15 luni, începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, conform celor solicitate prin fișa de date a achiziției, secțiunea II.3) Durata contractului/acordului-cadru/sau termenul pentru finalizare.

Totodată, contestatoarea menționează că prețurile din ofertă trebuiau să fie valabile pentru întreaga perioadă de realizare a contractului, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a precizat expres că nu acceptă ajustarea prețului contractului. Mai mult decât atât, în condițiile în care perioada de valabilitate a ofertei depășea termenul de 01.05.2016, exista la momentul elaborării ofertei, posibilitatea, ca aceasta să fie acceptată ulterior acestui termen, posibilitate care, de fapt s-a și concretizat, ceea ce echivalează cu situația în care executarea întregului contract să fie guvernată de prevederile HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

... subliniază că la data deschiderii ofertelor, propunerea financiară ... a respectat salariul minim brut pe țară garantat în plată, utilizând tariful minim pentru manoperă de 6,25 lei, prevăzut de HG nr. 1091/2014. Însă, cum dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006, prevăd că oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilit de către autoritatea contractantă, începând cu data de 01.05.2016, când salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră, oferta ... nu mai respectă această cerință. Perioada de valabilitate a ofertelor fiind 90 de zile, perioadă care depășește data de 01.05.2016, deci în mod cert după data de 01.05.2016 ... nu mai are caracter ferm, fiind necesar să modifice tariful la manoperă conform dispozițiilor HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevederi care sunt obligatorii pentru angajatori.

Astfel, contestatoarea susține că nerespectarea art. 1 din HG nr. 1017/2015 reprezintă o încălcare a condițiilor de muncă, fapt ce constituie contravenție, iar autoritatea contractantă, în urma reanalizării ofertei câștigătoare, trebuia să o respingă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006.

În cele ce urmează, ... redă aspectele reținute de autoritatea contractantă din punctul de vedere cu nr. 272/17.05.2016, formulat cu privire la contestația depusă de ..., arătând că deși a reținut în mod corect motivele de fapt care trebuiau să ducă la respingerea ofertei depusă de către ..., ... a greșit în momentul în care a încadrat

din punct de vedere legal neconformitățile constatate, motiv pentru care și CNSC a admis prin decizia nr. ... din ..., contestația formulată de către

În aceeași ordine de idei, contestatoarea apreciază că, în mod real și legal, în momentul în care autoritatea contractantă a constatat o nerespectare a condițiilor de muncă, respectiv faptul că tariful mediu pentru manoperă utilizat de ... la elaborarea propunerii financiare încalcă dispozițiile art. 1 din HG nr. 1017/2015, publicată în Monitorul Oficial, partea I, nr. 987 din 31 2015, trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006. În schimb, în mod eronat, a respins oferta depusă de aceasta, ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, a constatat că ofertantul declarat câștigător are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și ca neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece explicațiile prezentate la solicitarea de clarificări nr. 173 din 26.04.2013 nu au fost concludente.

Ori, ca urmare a deciziei CNSC nr. ... din ..., autoritatea contractantă avea posibilitatea să îndrepte această eroare, întrucât prin această decizie nu s-a dispus atribuirea contractului către ..., ci reanalizarea ofertei depusă de acest ofertant.

De asemenea, ... arată că salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește prin hotărâre a guvernului, iar angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară, fiind obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar, cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară, conform art. 164 alin. (1) (2) și (3) din Codul muncii.

Totodată, contestatoarea mai subliniază că nerespectând legislația în vigoare pe parcursul executării contractului, în ceea ce privește condițiile de muncă, făcând la elaborarea ofertei reduceri de costuri pe fondul reducerilor salariale sub limita stabilită de lege, ... și-a creat un avantaj, față de ceilalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, cu atât mai mult cu cât prețul pentru manoperă afectează în mod direct și alte elemente ale propunerii financiare:

- valoarea cheltuielilor directe: CAS, șomaj, fond concedii medicale și indemnizații, fond asigurare accidente, asigurări sănătate, fond garantare salarii;
- valoarea cheltuielilor indirecte;
- valoarea profitului;
- valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Prin adresa nr. ... din ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. ... din ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 22266 din ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că prind decizia ... din ..., Consiliul a admis contestația formulată de

În acest sens, ... susține că, urmare a acestei decizii, a procedat la reanalizarea ofertei depusă de către ... și având în vedere motivarea din cuprinsul deciziei susmenționate, a constatat că ofertantul îndeplinește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care a declarat-o admisibilă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prețul ofertat de ... este de 4.634.046 lei, fără TVA, perioada de garanție acordată lucrării este de 60 luni, iar aceasta a fost declarată admisibilă ca urmare a deciziei CNSC nr. ... din ... și a reanalizării acesteia, drept urmare a întrunit un punctaj de 100 puncte și a fost declarată câștigătoare.

Totodată, ... precizează că ... a obținut un punctaj de 91,98 puncte, deci oferta s-a clasat pe locul al doilea în ierarhia ofertelor declarate admisibile.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că la reanalizarea ofertei ..., a constatat că aceasta nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă, având în vedere motivarea deciziei CNSC nr. ... din ..., dar nu a putut reține această neconformitate în sarcina ..., a cărei contestație a fost admisă, motiv pentru care a considerat că art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2016 nu sunt aplicabile în acest caz.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„SISTEM DE CANALIZARE CENTRALIZATĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE APE UZATE MENAJERE ȘI SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN ..., ... aferente proiectului «SISTEM DE CANALIZARE CENTRALIZATĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE APE UZATE MENAJERE ÎN ..., DRUM DE INTERES LOCAL, ..., SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN ..., GRĂDINIȚĂ CU PROGRAM NORMAL ..., ..., ORGANIZAREA FESTIVALULUI „TÂRG LA ...”»”,* prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice

(SEAP) a invitației de participare nr. ... din Potrivit fișei de date, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului, fiind de 6.058....5,00 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire fiind desfășurată online, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP).

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, au formulat contestații ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., ... în calitate de lider al asocierii ... - ... și ..., care au fost soluționate prin decizia Consiliului nr. ... din Prin această decizie, Consiliul:

1. a respins, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ...,
2. a admis contestația formulată de ...,
3. a anulat raportul procedurii, în partea dedicată ofertei depusă de ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. ... din ... și nr. ... din ... prin care oferta asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare, ca acte subsecvente ale raportului procedurii,

4. a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare,

5. a obligat autoritatea contractantă să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (11) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza deciziei,

6. a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

În motivarea deciziei nr. ... din ..., Consiliul reține următoarele:

„Văzând demersul autorității contractante din adresa de clarificări menționată, Consiliul stabilește că aceasta solicită contestatoarei să se raporteze la prevederi legale, care nu existau la data inițierii procedurii de atribuire și care nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii estimate.

Analizând răspunsul ... din adresa nr. 1271 din 29.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 199 din 29.04.2016, care cuprinde justificarea modalității în care ofertanta va respecta prevederile legale în vigoare cu privire la salariul minim brut pe țară garantat în plată, având în vedere manopera medie ofertată de 7 lei/oră, precum și dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă,

corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, Consiliul constată că acesta justifică modalitatea concretă în care societatea va gestiona resursele proprii astfel încât, printr-un preț în alcătuirea căruia a luat în considerare un salariu minim orar de 7 lei/oră, va putea asigura un salariu minim orar de 7,382 lei/oră pentru o mare perioadă din cea de derulare a contractului și pentru aceeași activitate desfășurată cu aceleași resurse umane și tehnice, prin faptul că suma totală aferentă manoperei, acoperă cheltuielile din acest punct de vedere, fără a detalia însă această susținere.

Reținând faptul că prețul ofertat de ... respectă legislația în vigoare la data elaborării ofertei, precum și faptul că tariful orar ofertat reprezintă tariful solicitat de aceasta și nu tariful în baza căruia va fi retribuit personalul, care trebuie, într-adevăr să respecte prevederile legale privind salariul minim, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus diligențele necesare, în scopul stabilirii dacă prețul ofertat este justificat și conduce la executarea lucrărilor în termenul și în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, încălcând astfel principiul proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor publice.

Consiliul apreciază că decizia de a respinge, ca inadmisibilă, oferta contestatoarei, pentru nejustificarea unei diferențe de 5% la valoarea manoperei, valoare care reprezintă sub 1% din valoarea ofertată, este excesivă, în condițiile în care, pe de o parte, această valoare poate fi suportată din cota de cheltuieli indirecte sau din cota de profit, iar, pe de altă parte, numărul de ore existent în propunerea tehnică a acestuia este mai mare cu 5% decât cel existent în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, diferență rezultată în mod evident din rețetele articolelor de deviz utilizate de fiecare ofertant, rețete care nu au fost impuse prin documentația de atribuire.”

În urma primirii deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ..., autoritatea contractantă a reanalizat oferta ..., comisia de evaluare finalizându-și activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din 29.06.2016, prin care a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de ...

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat asocierii ... – ... prin adresa nr. ... din ..., în care se precizează că oferta acestei asocieri nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, aceasta s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj total de 91,98 de puncte, propunerea financiară fiind de 5.150.159,72 lei, fără TVA, iar perioada de garanție acordată lucrării fiind de 60 de luni, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ..., cu un punctaj total de 100 de puncte, propunerea financiară fiind de 4.634.046 lei, fără TVA, iar perioada de garanție acordată lucrării fiind de 60 de luni.

Împotriva deciziei autorității contractante, asocierea ... – ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea deciziei prin care oferta asocierii ... – ... a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. ... din ...;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de ..., conform celor prevăzute în decizia CNSC nr. ... din ...;
- anularea comunicării prin care oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și emiterea unui nou rezultat al procedurii.

Din cuprinsul contestației rezultă faptul ca autoarea acesteia critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta prezentată de ..., fără a fi respectată decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor care o obliga pe aceasta la reanalizarea ofertei depusă de ofertanta în discuție, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, aceasta trebuind să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006 se referă la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, condiții care de altfel se regăsesc în fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, după cum urmează: *„Se vor respecta condițiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular). Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/site/Legislatie/legislatie.html>. În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider.”*, și nu se referă nicidecum la nivelul minim privind salarizarea.

În ceea ce privește nerespectarea de către ... a salariului minim orar de 7,382 lei/oră, Consiliul a stabilit prin decizia sa anterioară că aceasta nu poate constitui motiv de respingere ca inadmisibilă a ofertei în cauză, decizie rămasă definitivă. Ca urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua oferta ... din punctul de vedere al respectării celorlalte cerințe din documentația de atribuire, criticile contestatoarei din punctul de vedere al nerespectării salariului minim orar fiind nefondate.

De asemenea, Consiliul reține că, în urma primirii deciziei nr. ... din ..., comisia de evaluare a reevaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză și a întocmit procesul-verbal de reevaluare a ofertelor nr. ... din ... precum și raportul procedurii nr. ... din ..., în care a consemnat că, *„pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC, comisia de evaluare declară admisibilă oferta”*.

Față de cele mai sus evocate, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, respectând dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. i)-j) din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor OUG nr. 34/2006 și ținând cont de considerentele expuse în motivarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor evocată mai sus, au declarat câștigătoare pe ofertanta

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.