

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 4761/16.06.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 40045/17.06.2025, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică desfășurată prin „licitație deschisă” de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV 45214200-2 Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev.2), anunț de participare nr. .../24.01.2025, s-au solicitat următoarele: „1) *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10024/04.06.2025 a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 10021/04.06.2025 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL; 2) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia; 3) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii; 4) anularea adresei nr. 10221/06.06.2025 prin care autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul subscrisei la dosarul achiziției publice prin limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință: 4.1 în principal, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; 4.2 în subsidiar, obligarea autorității contractante la acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în mod complet; 5) repunerea în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și*

tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la oferta depusă de ... SRL și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia. Își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată”.

Prin cererea de intervenție nr. G301/26.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42795/26.06.2025, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ... solicită: „admiterea cererii de intervenție; respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... SRL”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 4761/16.06.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 40045/17.06.2025, ce formează obiectul dosarului nr. 2242/2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea prcizează că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, conform următorului clasament:

Loc	Ofertant	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj total obținut
1	... SRL	60 puncte	40 puncte	100 puncte
2	Asocierea ... SRL - ... SRL	60 puncte	35,11 puncte	95,11 puncte
3	Asocierea ... SRL - ... - ...-... - ... SRL	60 puncte	34,95 puncte	94,95 puncte

De asemenea, menționează că a solicitat acces la dosarul achiziției publice, iar autoritatea contractantă i-a acordat acces în format electronic la următoarele documente: (i) procesele-verbale de evaluare a ofertelor însoțite de anexe (unde este cazul); (ii) raportul procedurii și (iii) ofertele depuse de către societatea ... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL și ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, aparținând ... SRL, contestatoarea susține că trebuia respinsă ca inadmisibilă, deoarece autoritatea contractantă a consemnat expres neconcludența răspunsului la clarificări privind garanția de participare, precum și pentru motivele ce urmează a fi prezentate în continuare:

Secțiunea din Contestație	GARANȚIA DE PARTICIPARE ȘI CRITERIILE DE CALIFICARE
11.1.	...nu a prezentat garanția de participare în forma solicitată prin documentația de atribuire și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări; Autoritatea Contractantă a avantajat nejustificat oferta RAP, prin solicitarea a două rânduri de clarificări cu privire la același aspect - garanția de participare.
11.2.	...nu a completat în mod corespunzător DUAЕ, nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară în servicii și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.
11.3.	...nu a completat corespunzător DUAЕ și nu îndeplinește cerințele privind indicatorul financiar
11.4.	...nu a completat corespunzător DUAЕ și nu îndeplinește cerințele privind sistemele de asigurare a calității și standardele de management de mediu;
11.5.	Acordurile de subcontractare prezentate în oferta ...nu prevăd procentul de subcontractare;
11.6.	...nu a încărcat propunerea tehnică în SEAP, într-un format vizibil Autorității Contractante, anterior termenului de depunere a ofertelor.
	PROPUNEREA TEHNICA
11.7.	...nu a încărcat propunerea tehnică în SEAP, într-un format vizibil Autorității Contractante, anterior termenului de depunere a ofertelor.
11.8.	Certificatul ANRE de tip Bp prezentat de subcontractantul ... SRL era expirat la momentul depunerii ofertei.
11.9.	...a prezentat în propunerea tehnică mai multe termene contradictorii pentru durata serviciilor de proiectare.
11.10.	Oferta ...nu îndeplinește cerința de a asigura asistența tehnică prin 4 deplasări/lună pe durata execuției lucrărilor.
11.11.	Graficul Gantt din oferta ...prezintă numeroase neconformități.
11.12.	...nu a prezentat organigrama care să identifice personalul de specialitate în proiectare/ execuție, în format WBS.
11.13.	Documentele depuse pentru persoana propusă de ...pentru poziția de Șef de proiect - arhitect cu drept de semnătură nu dovedesc experiența profesională a acesteia.
11.14.	...nu a prezentat centrele de cost fără valori în cadrul propunerii tehnice.
	PROPUNEREA FINANCIARA
11.15.	...nu a prezentat în cadrul propunerii financiare curba S de progres financiar.

Totodată, afirmă că autoritatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice și scopul legislației achizițiilor publice, prin declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ..., în pofida faptului că aceasta este vădit inadmisibilă, cu nerespectarea dispozițiilor art. 127

alin. (1) lit. b), f), g), h) și j) din HG nr. 395/2016, precum și art. 133 alin. (1) din același act normativ.

În același sens, contestatoarea susține că autoritatea contractantă mnu a aplicat, în mod corespunzător, nici art. 137 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care societatea desemnată câștigătoare nu a respectat art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În susținere, invocă jurisprudență C.N.S.C.

Referitor la garanția de participare și criteriile de calificare, contestatoarea afirmă că societatea câștigătoare nu a prezentat garanția de participare în forma solicitată prin documentația de atribuire și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări, deoarece scrisoarea de garanție bancară nr. 5160601810/06.03.2025 nu acoperă toate situațiile prevăzute de art. 37 din HG nr. 395/2016, ci doar următoarele situații: *„a) ofertantul ... SRL, având sediul în ..., si-a retras oferta în perioada de valabilitate a acesteia; b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul ... SRL nu a constituit garanția de bună execuție în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului de achiziție publică; c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul ... SRL a refuzat să semneze contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei”*. Prin raportare la art. 35 alin (1) din HG nr. 395/2016 contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge respectivă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

În ceea ce privește răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări privind garanția de participare, contestatoarea redă din procesul-verbal nr. 2/5168/24.03.2025: *„Comisia de evaluare a verificat răspunsul la clarificări privind garanția de participare depusa de ofertant și a constatat ca ofertantul a prezentat documentele de calificare și de oferta tehnica, insa nu a retransmis Scrisoarea de garanție - INSTRUMENT DE GARANTARE SERIA OA NR 15100002781 din 13.03.2025 astfel încât aceasta sa acopere toate situațiile prevăzute de art. 37 din HG 395/2016. A retransmis în schimb Polița de răspundere civila pentru personal. Comisia de evaluare constata ca răspunsul transmis este unul neconcludent, motiv pentru care va solicita din nou clarificări ofertantului. în cazul în care ofertantul nu transmite răspunsul conform solicitării autorității contractante. oferta sa va fi respinsa”*. Pe acest aspect, arată că omisiunea prezentării scrisorii de garanție de participare conform art. 37 din HG nr. 395/2016, nu poate face obiectul unei noi solicitări de clarificări pe același subiect, ci ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei în cauză, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă a oferit posibilitatea de a completa ulterior răspunsul

concludent, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 3/5516/27.03.2025: „Comisia de evaluare a verificat răspunsul la clarificări privind garanția de participare depusa de ofertant și a constatat ca ofertantul a transmis Scrisoarea de garanție - INSTRUMENT DE GARANTARE SERIA OA NR. 1510000278) din 13.03.2025 astfel încât aceasta sa acopere toate situațiile prevăzute de art. 37 din HG 395/2016. Comisia de evaluare constată că răspunsul transmis este unul concludent. Comisia de evaluare constată faptul că ofertantul a respectat astfel Cerința de la Capitolul III. 1,6.a) Garanție de participare, din cadrul Fișei de date a achiziției și a constituit garanția de participare conform cerințelor solicitate”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevede expres că prin completările solicitate nu trebuie să se determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. În susținere, invocă jurisprudență C.N.S.C.

Un alt motiv de respingere invocat de către contestatoare, se referă la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a completat în mod corespunzător DUAЕ, conform cerinței de la secțiunea III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date: „Ofertantul va face dovada ca a prestat și dus la bun sfârșit servicii de proiectare/asistența tehnică pentru lucrări de construcții civile din categoria de importanța C sau categorie superioară, la nivelul a maxim 5 contracte, servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, raportați la data limita de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 940.000 lei, fără TVA cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de documente justificative pentru serviciile prestate. Prin sintagma „servicii similare’ din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției se va înțelege servicii de proiectare faza PTH+ DDE la nivelul a 5 contracte pentru lucrări de construcții civile din categoria de importanța minim C sau categorie superioară”. În susținere, invocă art. 9 alin. (3) din Instrucțiunile președintelui ANAP nr. 2/2017: „(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se: a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC.”

De asemenea, arată că ofertantul în cauză a nominalizat terțul susținător și subcontractantul ... SRL, care a completat în DUAЕ informații referitoare la 3 contracte: „Proiectarea și construcția unui

cămin ce oferă spații de cazare moderne pentru a crește confortul și pentru a oferi standarde actuale de cazare a studenților, ceea ce ar duce la îmbunătățirea serviciilor educaționale oferite de Universitatea Politehnica din București”; „EXTINDERE ȘI MODERNIZARE CORP C5 DIN INCINTA IPJ BRAȘOV”; „RECOMPARTIMENTARE CONSTRUCȚIE, MODIFICĂRI ALE FAȚADELOR ȘI REFACEREA ÎNVELITORII CENTRULUI MEDICAL CHITILA” – beneficiar ... SRL, acest ultim contract contract fiind nominalizat și în angajamentul ferm depus de terțul susținător ... SRL, dar și în documentele justificative prezentate în susținerea informațiilor DUAЕ. Pentru acest contract, s-au prezentat documente emise în anul 2019: contractul de subcontractare nr. 186/23.05.2019; procese-verbale de predare-primire și bună conformitate încheiate la 30.10.2019, 12.06.2019, 29.07.2019. Or, susține contestatoarea, acest contract nu respectă cerințele documentației de atribuire și nu poate fi luat în considerare întrucât procesul-verbal de recepție pentru faza PT aferent acestuia este încheiat la data de 30.10.2019, iar serviciile respective au fost prestate în afara perioadei de referință prevăzute în fișa de date a achiziției. Cu toate că autoritatea contractantă a identificat această neconformitate, în loc să procedeze la respingerea ofertei, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a permis ofertantului desemnat câștigător să înlocuiască documentele inițial prezentate, prin depunerea altor documente justificative în susținerea experienței similare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9842/02.06.2025. Astfel, societatea în cauză a prezentat documente justificative pentru alte contracte decât cele invocate inițial prin DUAЕ, respectiv contracte încheiate cu ... SRL, ... SRL, ... și ... SRL, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 8/10019/04.06.2025, care însă nu pot fi luate în considerare în evaluarea ofertei, având în vedere dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 193 alin. (1) din același act normativ.

În continuare, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător nu a completat corespunzător DUAЕ și nu îndeplinește cerințele privind indicatorul financiar, astfel cum s-a consemnat și în procesul-verbal nr. 4/6329/08.04.2025 (pag. 11-22). De asemenea, nu a completat corespunzător DUAЕ și nu îndeplinește cerințele privind sistemele de asigurare a calității și standardele de management de mediu, așa cum sunt prevăzute în secțiunea 111.1.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date, după cum se menționează în procesul verbal mai sus menționat. Prin urmare, oferta în cauză trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea afirmă că acordurile de subcontractare prezentate în oferta desemnată câștigătoare nu prevăd procentul de subcontractare, astfel cum rezultă din cerințele documentației de

atribuire, secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și nici valoarea lucrărilor subcontractate: „Acordul de subcontractare încheiat cu ...: „Art.3. Valoarea lucrărilor subcontractate este conform cu oferta prezentată de subcontractant și reprezintă % din valoarea ofertei; Acordul de subcontractare încheiat cu ...: „Art.3. Valoarea lucrărilor subcontractate este conform cu oferta prezentată de subcontractant și reprezintă din valoarea ofertei; Acordul de subcontractare încheiat cu ...: „Art.3. Valoarea lucrărilor subcontractate este conform cu oferta prezentată de subcontractant și reprezintă din valoarea ofertei”.

De asemenea, susține că ofertantul în cauză nu a încărcat documentele de calificare în SEAP, într-un format vizibil autorității contractante, anterior termenului de depunere a ofertelor, așa cum este prevăzut în secțiunea IV.4.3.) - Modul de prezentare al ofertei din Fișa de date, fiind imposibil de accesat și au fost depuse abia ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 2/5168/24.03.2025 și răspunsul la clarificări nr. G98/21.03.2025.

În concluzie, susține contestatoarea autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la propunerea tehnică din cadrul ofertei desemnate câștigătoare, contestatoarea susține că aceasta nu a fost încărcată în SEAP, într-un format vizibil autorității contractante, anterior termenului de depunere a ofertelor, potrivit secțiunii IV.4.1.) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, fiind imposibil de accesat și a fost depusă abia ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor, conform procesul-verbal nr. 2/5168/24.03.2025, motiv pentru care trebuia respinsă. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

De asemenea, arată că certificatul ANRE de tip Bp prezentat de subcontractantul ... SRL era expirat la momentul depunerii ofertei, deși la secțiunea III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să dovedească că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului: „Ofertanții / operatorii economici care depun ofertă comună trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care sa reiasă că sunt legal constituiți, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”. Obligația deținerii tuturor autorizațiilor solicitate prin caietul de sarcini a fost reiterată și prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire nr. 2821/17.02.2025.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că ofertantul desemnat câștigător a nominalizat ca subcontractant, societatea ... SRL,

pentru execuția lucrărilor de proiectare instalații, care a prezentat o serie de documente, inclusiv atestatul nr. 12756/23-08-2017 de tip Bp pentru „proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV” emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (pag. 123-124). Ultima viză aplicată pe documentul respectiv este din data de 23.08.2017, ceea ce înseamnă că nu era valabil la data depunerii ofertelor. Chiar dacă atestatul este valabil pe termen nelimitat, valabilitatea acestuia este condiționată de verificarea și vizarea periodică a acestuia în condițiile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin ordin al președintelui ANRE nr. 45/2016.

În continuare, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător a prezentat în propunerea tehnică mai multe termene contradictorii pentru durata serviciilor de proiectare, deși prin fișa de date (pag. 2), autoritatea contractantă a prevăzut că durata de proiectare este de 3 luni: „Durata contractului: 15 luni, din care Durata de proiectare: 3 luni Durata de execuție: 12 luni”, ofertantul în cauză menționând în formularul de ofertă un termen de 90 de zile pentru prestarea serviciilor de proiectare. Cu toate acestea, în cadrul propunerii tehnice, referitor la durata serviciilor de proiectare a menționat și 120 zile sau 150, care nu respectă termenul de 3 luni impus prin documentația de atribuire (pag. 132 și 133 din propunerea tehnică).

Referitor la graficul de elaborare a documentațiilor din aceeași ofertă, contestatoarea afirmă că există o neconcordanță semnificativă între termenul total prevăzut de 90 de zile și duratele cumulate ale activităților detaliate în cadrul acestuia. Astfel, doar pentru elaborarea documentațiilor D.T.A.C. și D.T.O.E. este prevăzut un termen de 60 de zile de la emiterea ordinului de începere, iar pentru elaborarea PT + CS + DE un termen suplimentar de 90 de zile, începând de la emiterea ordinului de începere al acestei etape. Dacă aceste etape se derulează consecutiv, rezultă că durata totală necesară ar fi de minimum 150 de zile, mai mare decât cele 90 de zile, astfel cum este menționat în grafic.

Un alt motiv din oferta desemnată câștigătoare, susține contestatoarea este cel privind neîndeplinirea cerinței de asigurare a asistenței tehnice prin 4 deplasări/lună pe durata execuției lucrărilor, conform cerinței din caietul de sarcini (pag. 34): „Notă: În propunerea tehnica/ financiara, proiectantul își va asuma ca va realiza minim 4 deplasări/ luna pe perioada de realizare a contractului. în cazul în care în propunerea tehnica/ financiara se constata ca nu au fost evidențiate/ cotate în rod corespunzător deplasările. oferta va fi considerata neconforma”. În acest sens, precizează că în propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare, s-a prevăzut că aceste 4 deplasări vor fi efectuate pe întreaga durată de execuție a contractului, și nu pe lună,

astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. De altfel, asistenta tehnică de 4 deplasări/lună pe durata execuției lucrărilor nu a fost cotată nici în cadrul propunerii financiare, adaugă petenta.

Totodată, contestatoarea afirmă că oferta în cauză conține un grafic Gantt cu numeroase neconformități, respectiv cerința menționată de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 2821/17.02.2025, prin care a modificat cerințele din Formularul de propunere tehnică și a prevăzut că ofertantul are obligația de a executa în primele 9 luni lucrări în valoare de minim 50% din valoarea contractului. Or, din graficul de proiectare criticat, pag. 133, respectiv graficul Gantt, pag. 1211-1545, rezultă că nu au fost evidențiate în grafic perioadele necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor conform termenelor legale, deși prin caietul de sarcini (pag. 16) s-a prevăzut expres că antreprenorul va realiza proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire – DTAC. În privința graficului de rețea, arată că propunerea tehnică în cauză nu conține diagrama de rețea; diagrama PERT nu conține condițiile cerute de autoritatea contractantă: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare și cel mai târziu moment de finalizare și marjă; diagrama PERT nu este exprimată în luni, ci în zile; nu a fost prezentată curba S de progres fizic și valoric; nu s-au prezentat toate resursele alocate și nici numărul de ore lucrate; nu se regăsește testarea echipamentelor puse în funcțiune (PIF); în grafic nu au fost prevăzute perioada de negociere cu furnizorii și nici perioada alocată achizițiilor; aceste activități se realizează premergător execuției lucrărilor; în grafic nu sunt precizate jaloanele pentru verificarea calității lucrărilor: recepție nat teren fundare, prelevare de probe necesare evaluării la compresiune a betonului, verificarea calității montajului obiectelor sanitare și a altor echipamente; graficul nu respecta formatul lizibil în care se solicită prezentarea graficului; în grafic nu se regăsesc fazele determinante.

În continuare, contestatoarea afirmă că oferta criticată nu conține organigrama care să identifice personalul de specialitate în proiectare/ execuție, în format WBS.

De asemenea, din documentele depuse pentru persoana propusă pentru poziția de Șef de proiect - arhitect cu drept de semnătură nu rezultă experiența profesională a acesteia, contrar cerinței din caietul de sarcini (pag. 33-34): *„2. Șef de proiect(sau echivalent)—arhitect, cu experiența în elaborarea de documentații tehnico- economice pentru construire / reabilitare / modernizare/ Înființare construcții civile categoria C și / sau lucrări de categorie superioara lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri- maxim 10 puncte — max 10%”*. Suplimentar, precizează că șeful de proiect este și factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire. Pe același aspect, precizează că pentru poziția de șef de proiect - arhitect, este nominalizată dna. ..., însă recomandările prezentate fac referire la o altă persoană. De exemplu,

Recomandările emise de ... SRL (pag. 651 - 652) fac referire la „domnul” ..., dar și la dl. ...”. Prin urmare, dna. ... nu a avut funcția de arhitect șef, coordonator colectiv de proiectare în proiectele respective, astfel încât experiența profesională nu a fost dovedită. Cu toate acestea, menționează contestatoarea, conform procesului-verbal nr. 6/9188/23.05.2025, autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim ofertei în cauză, considerând că au fost prezentate 6 proiecte pentru șeful de proiect, deși, potrivit celor învederate mai sus, cele 2 recomandări nu pot fi luate în calcul.

Contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare nu a prezentat centrele de cost fără valori în cadrul propunerii tehnice (defalcate pe activități), autoritatea contractantă nesusținând aceasta neconformitate.

În același sens, tot referitor la propunerea financiară, contestatoarea afirmă că nu se regăsește curba S de progres financiar, contrar cerinței din formularul-cadru Propunere tehnică execuție.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta în cauză ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016. Totodată, afirmă că nerespingerea ofertei respective a condus și la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii prevăzute în Legea nr. 98/2016.

Referitor la restricționarea accesului la dosar și repunerea în termenul de contestare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la dosarul achiziției publice, prin neacordarea accesului la răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de ofertantul desemnat câștigător, deși prin adresa nr. 10221/06.06.2026 precizează că a acordat accesul solicitat.

Față de acest aspect, solicită repunerea în termenul de contestare potrivit art. 186 din Codul de Procedură Civilă, de la momentul la care accesul la dosarul achiziției publice.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și a tuturor celorlalte acte normative menționate în contestație. Ca probe, înscrisuri. Atașează împuternicire avocațială nr. 8495694/16.06.2025.

Prin adresa nr. 40776/2242/C6/19.06.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în quantum, de 577.641,29 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 12223/19.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41601/23.06.2025, contestatoarea înaintează recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1/19.06.2025 în suma de 577.642,00 lei, eliberată de Raiffeisen Bank.

Prin adresa nr. 11343/25.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42251/25.06.2025, autoritatea contractantă înaintează „*punct de vedere*” cu privire la contestația formulată de către ... SRL, iar prin adresa cu nr. 11451/26.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42562/26.06.2025 înaintează „*punct de vedere*” - *reformulat*, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Față de cele de mai sus, arată că documentația de atribuire cuprinde toate datele necesare pentru ofertanți în vederea întocmirii corecte și complete a ofertelor, iar evaluarea ofertelor s-a realizat luând în considerare toate prevederile legale incidente în materie, respectând, în egală măsură principiile transparenței și al tratamentului egal.

Referitor susținerilor contestatoarei privind neprezentarea de către ...a garanției de participare în forma solicitată, precizează că urmare a elaborării procesului verbal nr. 1/4656/17.03.2025, a decis solicitarea de clarificări de la 3 ofertanți, nu doar de la spocietatea ... SRL, așa cum în mod tendențios lasă contestațoarea a se înțelege, respectiv: ... SRL, ... și Ca urmare a răspunsurilor primite, a resolicitat ... SRL o noua clarificare cu privire la retransmiterea Scrisorii de garanție bancară în care sa fie menționate toate cele 4 situații în care garanția de participare poate fi executată de către autoritatea contractantă. În acest sens, arată că societatea în cauză a transmis Scrisoarea de *garanție* bancară încă de la prima solicitare de clarificări, după cum se poate observa din documentul încărcat în SICAP cu denumirea "RĂSPUNS SOLICITARE ..." în data de 21.03.2025 10:57, document care a fost pus la dispoziția contestatoarei odată cu dosarul achiziției, însă, urmare a volumului mare de documente, comisia de evaluare l-a identificat abia după transmiterea celei de a doua solicitări de clarificări.

În ceea ce privește completarea DUAЕ, precizează că potrviiit procesului verbal nr. 4/632908.04.2025, comisia de evaluare a decis *solicitarea de clarificări de la 3 ofertanți*, nu doar societății ... SRL, în opinia sa, solicitarea în cauză fiind esențială pentru desfășurarea corectă și echitabilă a procedurilor de achiziție publică. În susținere, invocă art. 193 din Legea nr. 98/2016 și jurisprundența națională.

Față de neîndeplinirea indicatorului financiar, autoritatea contractantă susține că nu a cerut completarea DUAЕ, sens în care citează din fișa de date: „*Ofertantul clasat pe locul I trebuie să demonstreze că la momentul solicitării documentelor suport DUAЕ are acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, în original, suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării de minim 4.655.672,15 lei fără TVA, suficient pentru desfășurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data începerii lucrărilor,*

independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic".

Cu toate acestea, ca urmare a faptului ca ceilalți ofertanți au completat această secțiune, pentru a asigura tratamentul egal, s-a solicitat ofertantului desemnat câștigător o clarificare a acestui aspect, la care acesta a răspuns în termen, transmițând încă dinainte de etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ dovada îndeplinirii acestui criteriu.

Referitor la acordurile de subcontractare, autoritatea contractantă precizează că deși acordurile de subcontractare prezentate la momentul depunerii ofertei nu indică procente de subcontractare, trebuie să ia în considerare întreaga documentație disponibilă atunci când decide să admită sau să respingă o ofertă. În cazul de față a ținut cont de faptul că în cadrul DUAЕ, societatea ... SRL a menționat un procent de subcontractare de 32,85%, motiv pentru care s-a considerat că cerința este îndeplinită. Pe acest aspect, autoritatea contractantă susține că *nici legea nu impune obligativitatea menționării procentului de subcontractare în acord*, conform art. 150 alin. 2) din HG nr. 395/2016. De asemenea, omisiunea identificată de către contestatoare a fost acoperită prin prezentarea acordurilor de subcontractare completate ca urmare a solicitării de clarificări.

În ceea ce privește încărcarea documentelor de calificare și tehnice într-un format vizibil, autoritatea contractantă susține că are dreptul de a solicita, în scris, clarificări sau completări ale documentelor prezentate de operatorii economici pe parcursul evaluării ofertelor, în situația în care documentele respective nu pot fi citite sau deschise, fără a se considera acest lucru ca o completare nepermisă a ofertei, cu respectarea principiilor proporționalității și concurenței enunțate de Legea 98/2016 la art. 2 alin. (2) lit. d) și e). În susținere, arată că documentele retransmise erau semnate cu o dată anterioară datei finale de depunere a ofertelor, ceea ce demonstrează ca nu au fost completate ulterior. Ulterior, precizează că a utilizat o altă metodă de descărcare/dezarhivare a documentelor.

Cu privire la faptul că certificatul ANRE pentru ..., ar fi expirat, autoritatea contractantă învederează faptul că deși certificatul în cauză nu prezenta viza la momentul depunerii ofertei, comisia de evaluare a procedat la verificarea site-ului ANRE, de unde a putut constata că autorizația subcontractantului era valabilă până la data de 13.07.2027. Prin urmare, susținerea contestatoarei este fără suport real.

Referitor la termenele contradictorii pentru durata serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă susține că în cadrul ofertei tehnice au fost menționate în mod eronat în două locuri alte termene decât cele asumate în mod neechivoc de către ofertantul desemnat câștigător. Cu toate acestea, a luat în considerare termenele asumate de către acesta în graficul detaliat transmis și le-a coroborat cu celelalte informații din cadrul tuturor secțiunilor ofertei tehnice, rezultând în mod neechivoc că

ofertantul în cauză și-a asumat un termen de realizare de 90 de zile pentru serviciile de proiectare

Față de lipsa menționării celor 4 deplasări lunare în activitatea de asistență tehnică, autoritatea contractantă învederează faptul ca, depunerea ofertei implică acceptarea tacită a condițiilor din documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că operatorul economic acceptă condițiile procedurii, inclusiv documentația de atribuire, motiv pentru care oferta este implicit conformă.

Referitor la neconformitățile graficului Gantt, autoritatea contractantă precizează că a analizat oferta tehnică a tuturor ofertanților prin luarea în considerare a tuturor documentelor prezentate, atât în versiune pdf. semnate electronic, cât și în versiune editabilă; versiunea editabilă fiind solicitată în mod expres. În ceea ce privește propunerea tehnică aparținând societății ... SRL, precizează că aceasta a prezentat atât graficul pentru proiectare, cât și graficul pentru execuție în versiuni editabile. Din analiza acestora s-a putut stabili că a prezentat graficul în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la personalul de specialitate, autoritatea contractantă susține că a coroborat informațiile din partea scrisă a propunerii tehnice cu Graficul Gant ce conține detaliat personalul implicat pe fiecare etapă și numărul de zile alocate. În opinia sa, oferta tehnică trebuie analizată în ansamblu și faptul că anumite detalii tehnice nu sunt amplasate exact în cadrul cerut nu echivalează cu neasumarea acestora, dacă ele există în altă secțiune a ofertei.

În ceea ce privește documentele depuse pentru Șef proiect, autoritatea contractantă precizează că pentru postul de Manager proiect a fost propus domnul ..., așa cum rezultă din ansamblul documentelor și informațiilor prezentate și care îndeplinește cerințele de experiență profesională, motiv pentru care i s-a acordat 10 puncte. În opinia sa, contestatoarea intenționează „să creeze confuzie în acest caz”.

Față de faptul că societatea desemnată câștigătoare nu a prezentat centrele de cost fără valori, autoritatea contractantă susține că aceasta „a ținut cont de recomandările autorității contractante din cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări din etapa premergătoare depunerii ofertelor, iar faptul că nu sunt la fel de detaliate ca la ceilalți ofertanți nu înseamnă ca nu au fost prezentate”, în condițiile în care în caietului de sarcini se precizează că *„Se vor prezenta centrele de cost fără valori, iar următoarele documente vor fi prezentate doar la solicitarea autorității contractante, în vederea justificării prețurilor conform art. 136 din HG 395/2016 actualizat: Listele cu cantitățile de lucrări fără valori.; Extrasele de resurse materiale (cu nominalizarea furnizorului), consumurile de manopera, utilaj și transport fără valori”*.

Referitor la critica contestatoarei privind *Curba S de progres financiar*, autoritatea contractantă precizează că societatea ... a prezentat în cadrul secțiunii propunere financiară graficul de execuție

valoric în care sunt menționate valorile pe fiecare etapă, atât la proiectare, cât și la execuție, toate aceste informații se regăsesc detaliate în graficele cu valori.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă afirmă că a oferit contestatoarei acces integral la dosarul achiziției, cu excepția ofertei protejată de declarația de confidențialitate aparținând societății ... SRL; faptul că a avut acces la documente este demonstrat de însăși depunerea contestației în cadrul căreia se regăsesc capturi de ecran din oferta societății ... SRL.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție nr. G301/26.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42795/26.06.2025, societatea ... SRL, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... SRL, motiva de faptul că autoritatea contractantă a derulat întreaga procedură de atribuire cu respectarea cadrului normativ aplicabil, în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

1. Cu privire la garanția de participare, arată că autoritatea contractantă a solicitat completarea scrisorii de garanție, fiind transmis, în termenul solicitat, un amendament oficial emis de instituția bancară, care corectează omisiunea constatată în cadrul scrisorii de garanție, arătând că asigurarea privește toate cazurile prevăzute de art. 37 din HG 395/2016. Documentul a fost înregistrat cu nr. G 98/21.03.2025, păstrând aceeași dată inițială a instrumentului de garantare - 06.03.2025. Prin urmare, a răspuns primei solicitări concludent și complet, a doua solicitare, deși având același conținut, nu a mai necesitat un răspuns suplimentar, întrucât ofertanta deja se conformase în mod complet cerințelor.

2. Cu privire la susținerea conform căreia „...nu a completat în mod corespunzător DUAЕ (...)\", referitor la contractul indicat de către contestatoare, respectiv cel având drept beneficiar societatea ... SRL, susține că îndeplinirea cerințelor de calificare este realizată deoarece acest contract a avut ca obiect proiectare și asistență tehnică, iar data de finalizare a fost 25.03.2022, conform procesului verbal la terminarea lucrărilor prezentat în cadrul documentelor de calificare, pag. 104-106. Faptul că la solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă subscrisa a răspuns și a completat dovezile privind experiența similară adăugând și alte contracte ca documente justificative suplimentare, nu poate reprezenta o completare necorespunzătoare a DUAЕ și nici un răspuns neconcludent, conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

3. Cu privire la susținerea conform căreia „...nu a completat corespunzător DUAЕ și nu îndeplinește cerințele privind indicatorul financiar\", precizează că această cerință a fost asumată expres în DUAЕ, iar, în urma solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă,

a răspuns în termenul legal stabilit, prin adresa înregistrată sub nr. G 137/10.04.2025, anexând documentele justificative corespunzătoare care probează îndeplinirea condiției financiare.

4. Față susținerea conform căreia „...nu a completat corespunzător DUAЕ și nu îndeplinește cerințele privind sistemele de asigurare a calității și standardele de management de mediu”, arată că documentația prevede că dovada efectivă a îndeplinirii acestor cerințe este solicitată doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalul evaluării ofertelor, etapă la care a transmis toate documentele justificative conforme. În ceea ce privește implicarea subcontractantului ... - entitate vizată expres în contestație - se impune sublinierea faptului că acesta prestează exclusiv servicii de proiectare, etapă pentru care este necesară doar deținerea certificării ISO 9001, certificare pe care o deține și care a fost menționată în DUAЕ. În opinia sa, contestatoarea invocă, în mod artificial, lipsa unui certificat ISO 14001 pentru ..., ignorând că respectiva certificare este obligatorie doar pentru entitățile implicate în etapa de execuție. Chiar și așa, a arătat, prin documente atașate răspunsului la solicitarea de clarificări, că respectivul subcontractant se află deja în procedura de certificare ISO 14001.

5. Cu privire la susținerea conform căreia „Acordurile de subcontractare prezentate în oferta ...nu prevăd procentul de subcontractare”, intervenienta afirmă că acestea sunt semnate cu semnătură electronică calificată și poartă marcaje temporale conforme cu cerințele legale, aspect ce asigură verificabilitatea și integritatea acestora în raport cu momentul depunerii ofertei. Totodată, documentele respective indică fără echivoc intenția fermă a ofertantului de a subcontracta o parte determinată din contract.

6. Cu privire la susținerea conform căreia „...nu a încărcat propunerea tehnică în SEAP, într-un format vizibil Autorității Contractante, anterior termenului de depunere a ofertelor”, precizează că propunerea tehnică a fost încărcată în termenul stabilit de documentația de atribuire, fiind transmisă prin intermediul SEAP sub forma unei arhive electronice (format 7z), semnate cu semnătură electronică calificată, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică și art. 60 din H.G. nr. 395/2016. Ca atare, dificultatea invocată de autoritatea contractantă în etapa ulterioară, respectiv imposibilitatea de accesare a conținutului arhivei, nu se datorează unei neconformități a ofertei, ci unei chestiuni tehnice minore și remediabile privind utilizarea instrumentelor de dezarhivare și verificare a semnăturii. În răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, „a confirmat disponibilitatea fișierelor și a oferit explicațiile necesare pentru accesarea corectă a acestora, fără a introduce elemente noi în ofertă sau modificări ale documentelor deja depuse, ceea ce demonstrează conformitatea deplină a procedurii”.

7. Cu privire la susținerea conform căreia „*Certificatul ANRE de tip Bp prezentat de subcontractantul ... era expirat la momentul depunerii ofertei*”, precizează că la momentul depunerii ofertei, certificatul în cauză era în termen de valabilitate. Prin urmare, chiar dacă pe verso-ul documentului nu era aplicată, în mod material, mențiunea actualizată privind data curentă a valabilității, această lipsă nu afecta conținutul substanțial al documentului și nu putea fi interpretată ca o neconformitate de natură a conduce la excluderea ofertei.

8. Cu privire la susținerea conform căreia „...a prezentat în propunerea tehnică mai multe termene contradictorii pentru durata serviciilor de proiectare”, intervenienta susține că din analiza ofertei depuse reiese cu claritate că termenul asumat de prestare a serviciilor de proiectare este de 90 de zile, acest termen fiind indicat în mod constant și neechivoc în documentele relevante, obligatorii și angajante, respectiv în graficul de execuție al serviciilor anexat propunerii tehnice, în declarația privind perioada de prestare a serviciilor (Anexa nr. 3 la formularul de ofertă), pag. 131. Menționarea accidentală a termenului de 120 de zile, fără a fi susținută de niciun alt document sau element cu valoare de angajament juridic, se încadrează în categoria inadvertențelor de ordin pur formal, care nu pot conduce, în mod rezonabil și proporțional, la respingerea unei oferte conforme.

9. Cu privire la susținerea conform căreia „Oferta ...nu îndeplinește cerința de a asigura asistență tehnică prin 4 deplasări/luna pe durata execuției lucrărilor”, intervenienta susține că, în mod corect, a indicat în cadrul propunerii tehnice asumarea a „4 deplasări conform contract”, exprimare care trebuie interpretată în mod sistematic, prin raportare la întregul ansamblu documentar care reglementează obligațiile contractuale, și nu în mod izolat ori restrictiv. În opinia sa, interpretarea propusă de contestatoare este una pur formalistă.

10. În ceea ce privește critica conform căreia „Graficul Gantt din oferta ...prezintă numeroase neconformități”, respectiv că „a) Nu au fost evidențiate în grafic perioadele necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor conform termenelor legale”, intervenienta precizează că graficul de execuție tehnic include explicit o perioadă de 30 de zile calendaristice destinată elaborării documentației și obținerii avizelor și acordurilor necesare, perioadă care corespunde termenului maxim legal prevăzut de legislația aplicabilă - respectiv HG nr. 525/1996 și alte acte normative incidente în materia autorizării lucrărilor de construire. Este adevărat că în cadrul graficului este utilizată sintagma „PT+DDE” pentru a desemna această etapă, în locul denumirii corecte „DTAC+DTOE”, însă această formulare constituie în mod evident o eroare materială de redactare, ușor de identificat prin coroborarea conținutului documentului cu legislația relevantă și cu structura standard a documentației tehnico-economice pentru investiții publice. Orice profesionist în domeniu recunoaște că faza în care se solicită și se obțin

avizele și acordurile este DTAC+DTOE, și nu PT+DDE. În opinia sa, a interpreta această eroare formală ca fiind de natură să afecteze conformitatea tehnică a ofertei ar însemna o aplicare excesiv de rigidă a regulilor, în contradicție cu principiul proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica „b) *Deși în primele 9 luni de la semnarea ordinului de începere, ofertantul are obligația de a executa minim 50% din valoarea contractului, nu s-a regăsit în propunerea tehnică a ...un astfel de raport de îndeplinire procentuală a contractului*”, intervenienta arată că documentația de atribuire nu impune obligația de a prezenta un „raport separat” ori un document autonom care să reflecte procentajul solicitat, iar cerința impusă de autoritatea contractantă vizează doar realizarea efectivă a unui volum de lucrări în cuantum de cel puțin 50% din valoarea totală a contractului în intervalul de 9 luni, fără a stabili o anumită formă sau structură de prezentare a acestei informații. Informațiile privind respectarea procentajului solicitat sunt deja prezente, într-un mod clar și verificabil, în cadrul graficului de execuție valoric anexat propunerii tehnice, care conține defalcarea detaliată a valorii lucrărilor pe luni și activități, permițând autorității contractante să verifice în mod obiectiv și facil îndeplinirea condiției impuse. Analiza acestui grafic demonstrează că aproximativ 65% din valoarea totală a lucrărilor este programată a fi realizată în primele 9 luni de execuție - ceea ce nu doar că respectă, ci chiar depășește cerința impusă.

Față de afirmația că „c) *în privința graficului de rețea, în propunerea tehnică a ...nu a fost prezentată diagrama de rețea; în cadrul diagramei Pert nu se regăsesc condițiile cerute de autoritatea contractantă: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare și cel mai târziu moment de finalizare*”, intervenienta susține că este neîemeiată deoarece momentele „cel mai devreme” și „cel mai târziu” de începere și finalizare ale activităților sunt evidențiate prin două grafice tehnice distincte, ambele atașate propunerii tehnice: Graficul cu rezervă de timp, care indică marja maximă de întârziere permisă pentru fiecare activitate fără impact asupra duratei totale a proiectului; Graficul fără rezervă de timp, care evidențiază traseul critic și termenele cele mai devreme posibile pentru startul și finalizarea fiecărei activități. Prin corelarea acestor două grafice, autoritatea contractantă poate determina fără dificultate toate reperele temporale relevante, ceea ce echivalează cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Cu privire la faptul că „d) *...nu a prezentat în propunerea tehnică toate resursele alocate și nici numărul de ore lucrate*”, intervenienta precizează că propunerea sa tehnică include un grafic de execuție care detaliază clar activitățile planificate, perioadele de desfășurare a acestora, precum și resursele estimate a fi alocate, atât umane cât și

materiale sau logistice. Aceste informații permit autorității contractante să evalueze în mod obiectiv modul în care ofertantul își propune să organizeze și să implementeze contractul, în corelație cu etapele de execuție asumate. Reiterează că documentația de atribuire nu impune obligația de a prezenta un calcul exhaustiv al tuturor orelor lucrate sau o listă completă și detaliată a resurselor implicate, așa cum încearcă să insinueze contestatoarea.

În ceea ce privește afirmația că „g) în grafic nu sunt precizate jaloanele pentru verificarea calității lucrărilor”, intervenienta precizează că procedura de achiziție are ca obiect servicii de proiectare și execuție, iar documentația de atribuire nu a pus la dispoziția ofertanților proiectul tehnic și listele de cantități, în mod absolut firesc a tratat jaloanele privind controlul calității într-o manieră adaptată acestui context. Astfel, verificările de calitate au fost planificate la un nivel macro, conform etapelor relevante ale procesului de execuție, într-o manieră corectă, logică și proporțională cu gradul de detaliere posibil în această fază. Graficul tehnic al ofertei include etape distincte și semnificative privind recepția lucrărilor, structurate pe specialități, după cum urmează: pag. 1214, poziția 56: Recepție Structură ; pag. 1218, poziția 118: Recepție Arhitectură; pag. 1219, poziția 148: Recepție Instalații; pag. 1221, poziția 173: Finalizare proiect și Recepție proiect.

Referitor la faptul că „h) Graficul nu respecta formatul lizibil în care se solicita prezentarea graficului”, intervenienta subliniază că a elaborat și depus graficul de execuție în formatul expres solicitat prin documentația de atribuire, respectiv în format A3, asigurând astfel nu doar conformitatea formală, ci și posibilitatea unei consultări facile și neîngrădite.

Față de faptul că „i) În grafic nu se regăsesc fazele determinante”, intervenienta precizează că a integrat în graficul de execuție etape relevante privind verificarea și recepția lucrărilor, corespunzătoare principalelor categorii de activități (structură, arhitectură, instalații). Aceste jaloane reprezintă repere tehnice intermediare și orientative, perfect compatibile cu caracterul estimativ al graficului din etapa de ofertare și apte de a fi corelate ulterior cu fazele determinante ce vor fi stabilite în mod formal în cadrul procesului de proiectare.

11. Cu privire la susținerea conform căreia „...nu a prezentat organigrama care să identifice personalul de specialitate în proiectare/ execuție, în format WBS”, susține că organigrama în format WBS a fost depusă în mod efectiv, pag. 644 din cadrul propunerii tehnice, într-o manieră conformă cerințelor din documentația de atribuire.

12. Față de conform căreia „Documentele depuse pentru persoana propusa de ...pentru poziția de Șef de Proiect - arhitect cu drept de semnătură nu dovedesc experiența profesională a acesteia”, intervenienta susține că documentul criticat identifică în mod clar și lipsit

de echivoc specialistul nominalizat pentru funcția de Șef Proiect, printr-o serie de elemente esențiale de identificare: nume, prenume, funcția profesională, experiența relevantă, declarațiile de disponibilitate, curriculum vitae și celelalte înscrisuri suport aferente. Existența, într-o secțiune ne semnificativă, a unui al doilea nume, introdus din eroare materială, nu afectează coerența documentului, intenția ofertantului și nici calitatea documentului de susținere, în măsura în care aceasta nu generează o ambiguitate reală și nu contrazice celelalte documente ale propunerii tehnice.

13. Cu privire la susținerea conform căreia „...nu a prezentat centrele de cost fără valori în cadrul propunerii tehnice”, afirmă că este infirmată de conținutul efectiv al propunerii tehnice, care cuprinde în mod distinct, structurat și explicit centrele de cost fără valori, prezentate conform instrucțiunilor din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, în secțiunea alocată pag. 1156-1159.

14. Referitor la afirmația conform căreia „...nu a prezentat în cadrul propunerii financiare curba S de progres financiar”, intervenienta susține că contestația are „o abordare excesiv formalistă și tinde să eludeze evaluarea substanțială a conținutului ofertei, în favoarea unei pretense abateri de ordin estetic ori grafic, fără relevanță juridică sau practică asupra conformității tehnice sau financiare a propunerii”, deoarece datele privind distribuția financiară sunt incluse în propunerea tehnică și „pot fi translatate într-o reprezentare grafică de tip curbiliniu”.

În drept, dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și a tuturor celorlalte acte normative invocate prin contestație. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 47137/2242/C6/14.07.2025, Consiliul a invitat-o pe contestatoare, în data de 16.07.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 18.07.2025.

Contestația, prin reprezentant legal, s-a prezentat la C.N.S.C. în data de 16.07.2025, unde a studiat dosarul și a primit copiile solicitate în format electronic, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Prin adresa nr. 4799/18.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48980/18.07.2025, contestația înaintează „concluzii scrise, răspuns la punctul de vedere și la cererea de intervenție”, solicitând respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor autorității contractante și admiterea contestației așa cum a fost formulată. Reiterează că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de judecată pe cale separată.

În ce privește inadmisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, susține că punctul de vedere reformulat are mențiuni identice cu cererea de intervenție, în condițiile în care punctul de vedere sumar, contrar dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Precizează că autoritatea contractantă a semnat contractul de achiziție publică cu

încălcarea termenului de așteptare de 11 zile prevăzut de art. 59 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind astfel lovit de nulitate absolută.

Reiterează că neprezentarea garanției de participare nu poate fi compșinită de faptul că solicitarea de clarificări pe acest aspect a fost adresată și altori doi ofertanți, atât punctul de vedere, cât și cererea de intervenție fiind contrazise de actele de evaluare.

Cu privire la necompletarea corectă a DUAЕ, precizează că contractul având drept beneficiar ... SRL a fost nominalizat de terțул susținător ... SRL pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară în servicii, însă procesul-verbal la terminarea lucrărilor este un document care atestă finalizarea execuției lucrărilor, și nu a serviciilor de proiectare; procesul-verbal de recepție pentru faza PT (relevant pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară în servicii de proiectare) este încheiat la data de 30.10.2019, serviciile respective fiind prestate în afara perioadei de referință prevăzute în fișa de date, adică ultimii 3 ani anteriori datei-limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la completarea necorespunzătoare DUAЕ și neîndeplinirea cerințele privind indicatorul financiar, susține că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele privind sistemele de asigurare a calității și standardele de management de mediu, iar autoritatea contractantă recunoaște că subcontractantul ... nu a completat corespunzător DUAЕ pentru cerințele privind sistemele de asigurare a calității și standardele de management de mediu.

De asemenea, revine cu afirmațiile potrivit cărora ofertantul desemnat câștigător nu a încărcat documentele de calificare și propunerea tehnică în SEAP, respectiv că certificatul ANRE de tip Bp prezentat de subcontractantul ... SRL era expirat la momentul depunerii ofertei, că în propunerea tehnică a prezentat mai multe termene contradictorii pentru durata serviciilor de proiectare, că nu îndeplinește cerința de a asigura asistenta tehnică prin 4 deplasări/lună pe durata execuției lucrărilor, că graficul Gantt din oferta ... prezintă numeroase neconformități, că nu s-a prezentat organigrama care să identifice personalul de specialitate în proiectare/ execuție, în format WBS, că documentele depuse pentru persoana propusă de ... pentru poziția de Șef de proiect - arhitect cu drept de semnătură nu dovedesc experiența profesională a acesteia, că nu au fost prezentate centrele de cost fără valori.

Nu în ultimul rând, reiterează critica privind restricționarea accesului la dosar, precum și solicitarea de repunere în termenul de contestare.

Prin adresa cu nr. 13610/28.07.2025 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51270/28.07.2025, autoritatea contractantă înaintează *„punct de vedere la concluziile scrise ale ... SRL”*, prin care combate susținerile

contestatoarei, afirmând că a formulat răspunsuri și apărări la toate criticile comntestatoarei.

Referitor la semnarea contractului precizează că rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 04.06.2025, iar semnarea contractului de achiziție s-a făcut în data de 16.06.2025, după împlinirea termenului prevăzut în legislația în materie

Reia argumentele privind *garanția de participare a ...*, cu mențiunea că ofertantul respectiv a transmis scrisoarea de garanție bancară conform solicitării de clarificări, motiv pentru care a considerat garanția de participare ca fiind legal constituită.

De asemenea, în ceea ce privește criticile referitoare la *completarea DUAЕ, indicatorul financiar, Certificate ISO, Acordurile de subcontractare, încărcarea documentelor de calificare și tehnice într-un format vizibil, Certificat ANRE pentru ..., Termene contradictorii pentru durata serviciilor de proiectare, Lipsa menționării celor 4 deplasări lunare în activitatea de asistență tehnică, neconformitățile Graficului Gantt, organigrama cu personalul de specialitate, documentele depuse pentru Șef proiect*, reiterează argumentația din punctul de vedere.

Față de critica privind *Centrele de cost fără valori*, învederează că aceste documente se regăsesc în cadrul propunerii tehnice - anexa 14.

Referitor la *Curba S de progres financiar*, precizează că ... SRL a prezentat în cadrul propunerii financiare graficul de execuție valoric în care sunt menționate valorile pe fiecare etapă, atât la proiectare, cât și la execuție.

Nu în ultimul rând, menționează că în data de 06.06.2025 a transmis dosarul achiziției mai puțin oferta protejată de declarație de confidențialitate aparținând societății ... SRL.

Prin adresa nr. 56999/2242/C6/18.08.2025, Consiliul a transmis autorității contractante că va aplica prevederile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45214200-2 Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../24.01.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus este precizat faptul că se va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-cost*”, factorii de evaluare și ponderile aferente fiind: „*Prețul ofertei – 40%*”, „*Componenta tehnică 2 - Șef de proiect (sau echivalent) – 10%*”, „*Componenta tehnică 3 - Inginer structurist (sau echivalent) – 10%*”, „*Componenta tehnică 1 - Manager de proiect (sau echivalent) – 10%*”, „*Componenta tehnică 4 - Inginer sistematizări verticale (sau echivalent) – 5%*”, „*Componenta tehnică 5 - Inginer*

peisagist (sau echivalent) – 5%”, „Componenta tehnica 6 – Perioada de garanție extinsă – 10%”, „Componenta tehnica 7 - Gradul de adecvare al graficului Gantt – 10%”, în timp ce la pct. II.1.5) se menționează o valoare estimată de 28.882.064,67 lei, fără TVA.

Conform procesului – verbal nr. 1/4656/17.03.2025, pag. 1-23, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ... SRL/...SRL/...-... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/ ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 10021/04.06.2025, pag. 1 -26, după aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul final a fost următorul: locul I – ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL – 100 puncte; locul II – ASOCIEREA ... SRL/... SR – 95,11 puncte; locul III – ASOCIEREA ... SRL/ ...SRL/...-... SRL/... SRL – 94,95 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr.10024/04.06.2025, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent societatea respectivă a formulat contestația în cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. G301/26.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42795/26.06.2025, societatea ... SRL a formulat o cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației în cauză ca neîntemeiată.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că, în calitate de societate a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 10021/ 04.06.2025, societatea ... SRL prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale, cu consecința menținerii acesteia ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin.

(3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 47137/2242/C6/14.07.2025 a invitat contestatoarea la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei. Aceasta din urmă s-a prezentat în data de 16.07.2025 și ulterior a transmis adresa nr. 4799/18.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48980/18.07.2025.

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin.3) teza a doua din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”*, Consiliul are în vedere că la pct. 2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice) din raportului procedurii nr. 10021/04.06.2025, pentru oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/ ... SRL există mențiunea: *„Nu este cazul”*.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea intervenientei de *„obligarea autorității contractante la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică”*, cu mențiunea că potrivit regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, cât și de cea depusă de către câștigătoare considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost*

depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 16.07.2025, la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către contestatoare, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarației aferente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de „*repunerea în termenul de contestare*”.

Referitor la fondul cauzei, preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcant faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „*în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit*” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)”).

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul reține că ulterior studierii la C.N.S.C. a dosarului cauzei, prin adresa nr. 4799/18.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48980/18.07.2025, contestatoarea reiterează că oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL ar fi trebuit respinsă deoarece: „*1. Nu a prezentat garanția de participare în forma solicitată prin documentația de atribuire (...) 2. Nu a completat în mod corespunzător DUAЕ privind experiența similară în servicii (...) 3. Nu a completat corespunzător DUAЕ privind indicatorul financiar (...) 4. Nu a completat corespunzător DUAЕ privind sistemele de asigurare a calității și standardele de management de mediu (...) 5. Acordurile de subcontractare nu prevăd procentul de subcontractare (...) 6. Nu a încărcat documentele de calificare și propunerea tehnică în SEAP într-un format vizibil autorității contractante (...) 7. Certificatul ANRE de tip Bp prezentat de subcontractantul ... SRL era expirat la momentul depunerii ofertei (...) 8. A prezentat în propunerea tehnică mai multe termene contradictorii pentru durata serviciilor de proiectare (...) 9. Nu îndeplinește cerința de a asigura asistența tehnică prin 4 deplasări/lună pe durata execuției lucrărilor (...) 10. Graficul Gantt prezintă numeroase*

neconformități (...) 11. Nu a prezentat organigrama care să identifice personalul de specialitate în proiectare/execuție în format WBS (...) 12. Documentele depuse pentru poziția de șef de șantier – arhitect cu drept de semnătură nu dovedesc experiența profesională a acesteia (...) 13. Nu a prezentat centrele de cost fără valori în cadrul propunerii tehnice (...) 14. Nu a prezentat în cadrul propunerii financiare curba S de progres financiar”.

Referitor la garanția de participare, Consiliul reține că la pct. III.1.6.a) Garanție de participare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Garanția de participare este de 288.820,65 lei. Garanția de participare trebuie să fie valabilă timp de minim 3 luni de la data limită de depunere a ofertei și se poate constitui sub una din formele prevăzute la art. 154 alin (4) din Legea 98/2016 (...)”.

De asemenea, la art. 37 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se precizează că „Autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de participare atunci când ofertantul se află în oricare dintre următoarele situații: a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia; b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție; b¹) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu deschide un cont la dispoziția autorității contractante, la o instituție de credit bancară agreată de ambele părți, în cazul în care părțile convin ca garanția de bună execuție să se constituie prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale; c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei”.

Din analiza scrisorii de garanție 5160601810/06.03.2025, emisă de către ... – SUCURSALA ROMÂNIA pentru ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, Consiliul constată că lipsește menționată situația prevăzută la art. 37 alin. 1) b¹) din H.G. nr. 395/2016 mai sus invocat. În același sens, este și precizarea autorității contractante din procesul – verbal nr. 1/4656/17.03.2025, s-au precizat următoarele: „Având în vedere că în cadrul scrisorii de garanție prezentate nu se regăsesc toate situațiile prevăzute de art. 37 din HG 395/2016, se va solicita ofertantului completarea scrisorii de garanție – Instrument de garanție seria OA nr. 15100002781 din 13.03.2025”.

La solicitarea de clarificări nr. 4801/18.03.2025, asocierea mai sus menționată răspunde prin adresa nr. G 98/21.03.2025 după cum urmează: „Retransmitem Amendamentul aferent Scrisorii de garanție - INSTRUMENT DE GARANTARE Nr. 5160601810 emisă în data de 06.03.2025, acoperind toate situațiile prevăzute de art. 37 din HG 395/2016 (...)”.

Ulterior evaluării răspunsului în cauză, în cuprinsul procesului-verbal nr. 2/5168/24.03.2025 (răspuns clarificări garanție), pag. 1 – 5,

privitor la răspunsul ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „Comisia de evaluare a verificat răspunsul la clarificări privind garanția de participare depusă de ofertant și a constatat că ofertantul (...) nu a retransmis scrisoarea de garanție – Instrument de garantare (...) astfel încât aceasta să acopere toate situațiile prevăzute de art. 37 din HG 395/2016 (...) Comisia de evaluare constată că răspunsul transmis este **neconclu**, motiv pentru care va solicita din nou clarificări ofertantului (...).”

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 11451/26.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 42562/26.06.2025, potrivit căroră „dacă contestatorul ar fi fost bine intenționat ar fi trebuit să observe faptul că ... SRL a transmis la prima solicitare a autorității contractante scrisoarea de garanție completată”, întrucât, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cuprinsul procesului – verbal mai sus precizat, aceasta a menționat exact contrariul, respectiv că asocierea desemnată câștigătoare „nu a retransmis scrisoarea de garanție (...) răspunsul transmis este neconcludent”.

Cu alte cuvinte, în cazul de față nu se pune problema că autoritatea contractantă a solicitat asocierii în cauză clarificări privind garanția de participare, ci faptul că aceasta, deși a constatat că răspunsul anterior era neconcludent, a mai transmis ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL o nouă solicitare de clarificări pe același aspect, pe motiv că „solicitările de clarificări ajută autoritatea contractantă să înțeleagă mai bine documentul transmis”.

În cauză Consiliul apreciază ca demne de reținut dispozițiile art. 132 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia (...)”, coroborate cu cele ale art. 215 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (...)”.

Prin urmare, neconcludența răspunsului în cauză, astfel cum este aceasta precizată în procesul-verbal nr. 2/5168/24.03.2025, trebuia să atragă respingerea ofertei în cauză, nicidecum declararea acesteia drept câștigătoare. În consecință, Consiliul constată că pe acest aspect, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-27/15 astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **a** **con** îi revine sarcina **d a r** **c s** **cr** **p ca** **ea î** **lea stabil** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această co es c a m importantă c cât miza es exclu din p**”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a continuat să solicite ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL clarificări și în alte situații în care oferta acesteia nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire, cu nerespectarea prevederilor imperative ale art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, mai sus invocat, un bun exemplu în acest sens, fiind adresa nr. 9842/02.06.2025, de solicitare de clarificări, unde referitor la oferta desemnată câștigătoare, se precizează următoarele: „1.Având în vedere solicitarea menționată la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției: Cerința nr. 1:Experiența similară în servicii – Ofertantul va face dovada că a prestat și dus la bun sfârșit servicii de proiectare/asistență tehnică pentru lucrări de construcții civile din categoria de importanță C sau categorie superioară, la nivelul a maxim 5 contracte, servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 940.000 lei fără TVA(...) însoțită de documente justificative pentru serviciile prestate (...) Având în vedere această cerință (cel mult 3 ani, respectiv, cel puțin 940.000 lei fără TVA), comisia de evaluare a constatat, ca urmare a analizării documentelor suport DUAЕ prezentate, că ofertantul nu îndeplinește această cerință. Au fost prezentate documente privind experiența similară în servicii pentru terțul susținător SC ... SRL din anul 2019, perioadă care este în afara celei maxime de 3 ani, menționată expres de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. Vă rugăm să clarificați acest aspect (...)”. Clarificarea respectivă a avut la bază consemnarea autorității contractante din procesul – verbal nr. 4/6329/08.04.2025, pag. 1-92, potrivit căreia asocierea desemnată câștigătoare a prezentat „DUAЕ completat în mod necorespunător. Cerință neîndeplinită”.

Față de acest aspect, Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere nr. 11451/26.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 42562/26.06.2025, nu prezintă niciun argument concret, ci afirmă generic că *„pot apărea erori umane”*, în timp ce intervenienta, prin adresa nr. G301/26.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42795/26.06.2025, susține că *„a transmis alte documente contractuale relevante, ce îndeplinesc în mod integral condiția privind perioada de referință, fără a modifica în mod substanțial sau nepermis răspunsurile anterioare”*.

De asemenea, Consiliul consideră că modul deficitar în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL este demonstrat și de mențiunea acesteia din punctul de vedere nr. 11451/26.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 42562/ 26.06.2025, potrivit căreia *„deși în cadrul ofertei au fost menținute termene contradictorii pentru durata serviciilor de proiectare au fost luate în considerare termenele asumate de către ofertant în graficul transmis”*, fără a mai solicita clarificări pe acest aspect, deși conform mențiunii de la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, *„Componenta tehnica 7 - Gradul de adecvare al graficului Gantt”* era factor de evaluare, urmând a se puncta *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”*.

Deficitară este și modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat respectarea cerinței din caietul de sarcini privind *„participarea la faze determinante pe parcursul execuției lucrărilor cu 4 vizite în teren conform contract”*, respectiv *„lipsa menționării celor 4 deplasări lunare în activitatea de asistență tehnică”* din oferta desemnată câștigătoare, în sensul că în lipsa informațiilor aferente din propunerea tehnică respectivă, autoritatea contractantă a constatat conformitatea acesteia prin simplul fapt că *„prin simpla participare la procedura de atribuire ofertantul se obligă să respecte documentația de atribuire”*.

Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, alegațiile de mai sus ale autorității contractante, în măsura în care dispozițiile imperative ale art. 1 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 (*„Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”*) statuează obligația unilaterală a acesteia pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor în privința conformității propunerilor tehnice, ceea ce presupune o evaluare finală în detaliu a oricărei oferte declarate câștigătoare, astfel cum sunt acestea enunțate

la art. 127 alin. 1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

În concluzie, prin desemnarea ca admisibilă a unei oferte care ar fi trebuit respinsă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, autoritatea contractantă, în mod eronat, a aplicat prevederile art. 137 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile”.

Față de cele de mai sus, Consiliu consideră că cercetarea celorlalte motive de neconformitate invocate către contestatoare este de prisos, deoarece nu mai poate schimba situația ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL în sensul transformării acesteia în una admisibilă. Mutatis mutandis, astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, această instanță a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare”.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2), 5) și 6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va anula raportul procedurii nr. 10021/04.06.2025, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 10024/04.06.2025.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei în cauză, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL.

Va respinge solicitările contestatoarei de anulare a adresei nr. 10221/06.06.2025 și de repunerea în termenul de contestare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERI ... SRL/... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 10021/04.06.2025, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 10024/ 04.06.2025.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei în cauză, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL.

Respinge solicitările contestatoarei de anulare a adresei nr. 10221/06.06.2025 și de repunere în termenul de contestare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...