

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de... -... prin asociat..., cu sediul în..... nr....., având... și număr de înregistrare în..., reprezentată legal de... - administrator și convențional de..., cu..... nr....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ....., cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr...., contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ACZ 17268/... ca netemeinică și nelegală și a raportului procedurii nr... ACZ precum și a actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către... -...;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor sale cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei... prin constatarea caracterului conform și acceptabil al ofertei depuse;

- ca și consecința a petitelor anterioare, obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei prezentate de către... -... cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- anularea deciziei de desemnare ca și câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de către... ofertantă declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de contestație.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....RO S.R.L. -... prin liderul...RO S.R.L., cu sediul în..... nr....., având număr de înregistrare în... J199..., reprezentată legal de..., a solicitat următoarele:

- admiterea principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației depusă de... -..., cu consecința menținerii raportului procedurii nr.... ca temeinic și legal;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... -... prin asociat..., critică decizia autorității contractante ..... de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale și decizia subsecventă de desemnare a ofertei câștigătoare.

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire antemenționată, prin publicarea anunțului de participare SCN... /.... -... a depus ofertă și a completat DUAЕ, indicând ca experiență similară contractul nr..., încheiat cu..., precum și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr....

În etapa de evaluare, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr..., prin care a cerut prezentarea contractului invocat, a procesului-verbal de recepție și a unui centralizator al lucrărilor executate pe ani.... a transmis răspunsul în aceeași zi, anexând documentele solicitate și adresa nr.... emisă de..., din care rezultă valoarea lucrărilor executate în perioada de referință.

La data de..., autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. ACZ 17268, prin care a informat... că oferta a fost declarată inacceptabilă, cu motivarea că răspunsul la solicitarea de clarificări privind experiența similară a fost considerat neconcludent. Ulterior, la data de..., a fost întocmit Raportul procedurii nr... ACZ, document în care au fost consemnate evaluarea ofertelor, respingerea ofertei... și desemnarea ofertei câștigătoare.

În acest context, contestatoarea critică, în primul rând, decizia de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, invocând dispozițiile art. 137 alin. (1) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și principiile proporționalității și tratamentului egal. Aceasta arată că autoritatea contractantă a apreciat răspunsul la solicitarea de clarificări privind experiența similară ca fiind neconcludent, deși oferta conținea datele solicitate, astfel cum rezultă din DUAЕ și din documentele depuse.

În continuare, contestatoarea dezvoltă critica referitoare la modul de evaluare a experienței similare, arătând că autoritatea a raportat evaluarea la forma centralizatorului lucrărilor, reținând că acesta nu ar fi

fost prezentat pe ani și valoric. În susținerea acestei critici sunt invocate aceleași dispoziții ale art. 137 alin. (1) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și principiile transparenței și proporționalității, fiind indicate ca documente relevante DUAЕ, contractul nr.... și procesul-verbal de recepție nr....

De asemenea, contestatoarea critică solicitarea de clarificări nr... și modul de analiză a răspunsului transmis, invocând art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 12 din... nr..., precum și principiile tratamentului egal și proporționalității. Aceasta arată că a transmis integral documentele solicitate, respectiv contractul, procesul-verbal de recepție, centralizatorul lucrărilor și alte înscrisuri, însă autoritatea a apreciat răspunsul ca neconcludent fără a indica elementele considerate insuficiente.

O critică distinctă privește aprecierea valorii lucrărilor executate în perioada de referință, contestatoarea invocând art. 181 din Legea nr. 98/2016 și principiile transparenței și proporționalității. În acest sens, este indicată adresa nr.... emisă de..., document prin care sunt precizate valorile lucrărilor executate în cadrul contractului invocat ca experiență similară, document analizat de comisia de evaluare.

Contestatoarea critică, totodată, raportul procedurii nr... ACZ, invocând art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și principiile transparenței și tratamentului egal, arătând că acesta consemnează respingerea ofertei sale și stabilește clasamentul ofertelor pe baza evaluării anterior descrise.

În strânsă legătură cu aceste aspecte, contestatoarea critică și decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, întemeindu-se pe art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și pe principiile tratamentului egal și proporționalității, arătând că desemnarea câștigătorului este consecința directă a respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, astfel cum rezultă din Raportul procedurii și din comunicarea rezultatului procedurii.

Atașat contestației, contestatoarea a transmis dovada cheltuielilor de judecată în quantum total de..., reprezentată de factura RS0154 din....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...151]... + anexe \_compressed (1)-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 15 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea

completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă, ....., în raport cu critica privind declararea ofertei ca inacceptabilă, aceasta arată că, în cadrul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a făcut dovada experienței similare solicitate prin documentația de atribuire. Autoritatea contractantă susține că respingerea ofertei a fost dispusă în temeiul art. 137 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificările transmise nu au fost apreciate ca fiind concludente pentru demonstrarea cerinței de experiență similară.

În ceea ce privește critica referitoare la modul de evaluare a experienței similare, autoritatea contractantă arată că cerința din fișa de date impunea executarea, în ultimii 5 ani calculați până la data-limită de depunere a ofertelor, a unor lucrări similare în quantum de..., fără TVA. Autoritatea contractantă susține că reținut că, din analiza DUAЕ și a documentelor ulterioare, valoarea experienței similare completată inițial de ofertant era de..., mult sub pragul solicitat, iar documentele depuse ulterior nu au demonstrat că lucrările relevante au fost executate în perioada de referință impusă prin documentație.

Cu privire la critica vizând solicitarea de clarificări și analiza răspunsului, autoritatea arată că a transmis solicitarea de clarificări nr.... în temeiul art. 179 din Legea nr. 98/2016 și al... nr...., solicitând documente care să permită identificarea concretă a lucrărilor executate în perioada de referință.... Autoritatea susține că, deși ofertantul a transmis contractul, procesul-verbal de recepție, adeverința emisă de... și un centralizator al lucrărilor, din aceste documente nu a rezultat defalcăt ce lucrări au fost executate în perioada de referință și ce valoare aferentă se încadrează în cerința din fișa de date.

Referitor la critica privind aprecierea valorii lucrărilor executate, autoritatea arată că adresa nr.... emisă de... atestă o valoare a lucrărilor executate de... în perioada... de... fără TVA, însă această perioadă nu acoperă în mod exclusiv intervalul de referință solicitat prin documentație. Autoritatea susține că simpla existență a unui proces-verbal de recepție finală nu este suficientă pentru a demonstra experiența similară, dacă din documente nu rezultă clar că lucrările cele mai importante au fost executate în perioada de referință.

În susținerea acestor concluzii, autoritatea contractantă invocă... nr...., precum și Speța nr.... din Biblioteca de spețe ANAP, arătând că experiența similară trebuie dovedită prin lucrări realizate efectiv în perioada de referință, iar analiza funcționalității independente este posibilă doar în cazul existenței unor procese-verbale de recepție pentru părți distincte de lucrări, nu în cazul unui proces-verbal de recepție finală pentru întreaga lucrare.

În raport cu critica privind raportul procedurii, autoritatea arată că acesta a fost întocmit cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile, consemnând în mod corect concluziile comisiei de evaluare privind neîndeplinirea criteriului de calificare referitor la experiența similară.

În final, cu privire la critica privind desemnarea ofertei câștigătoare, autoritatea susține că stabilirea clasamentului și desemnarea câștigătorului reprezintă o consecință directă a evaluării ofertelor admisibile, după respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, soluție apreciată ca fiind legală și temeinică în raport cu prevederile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....RO S.R.L. -... prin liderul....RO S.R.L. solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației depuse de... -..., cu consecința menținerii ca temeinic și legal a raportului procedurii nr...., precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a celor statuate prin decizia ce urmează a fi pronunțată.

Intervenienta arată că autoritatea contractantă a derulat procedura de atribuire având ca obiect execuția lucrărilor „...”, *în baza anunțului de participare nr. SCN.../2025*, cu o documentație de atribuire care a devenit definitivă, întrucât nu a fost contestată în termen. În cadrul procedurii, intervenienta a depus ofertă, iar în urma evaluării, prin Raportul procedurii nr...., oferta sa a fost declarată conformă, admisibilă și câștigătoare.

În acest context, intervenienta justifică un interes legitim, direct și actual în formularea cererii de intervenție, arătând că orice modificare a rezultatului procedurii i-ar afecta poziția de ofertant clasat pe locul I. Pe fondul contestației, intervenienta susține că aceasta vizează în mod indirect cerințe din documentația de atribuire privind experiența similară, critici care sunt tardive, întrucât documentația nu a fost contestată și a devenit obligatorie atât pentru autoritate cât și pentru ofertanți.

Intervenienta arată că, potrivit fișei de date, experiența similară trebuia dovedită prin executarea, în ultimii 5 ani calculați până la data-limită de depunere a ofertelor, a unor lucrări similare în valoare cumulată de minimum..., fără TVA, iar ofertanții aveau obligația de a indica în

DUA E și de a dovedi, la solicitarea autorității, valoarea lucrărilor executate în perioada de referință. În acest sens, se susține că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări tocmai pentru a identifica valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani, raportat la data depunerii ofertei.

Intervenienta arată că, deși contestatoarea a transmis documente privind contractul invocat ca experiență similară, acestea atestă valori ale lucrărilor realizate pe o perioadă mai largă, respectiv..., și nu permit determinarea valorii lucrărilor executate strict în perioada de referință..., astfel cum era solicitat prin fișa de date și prin clarificări. În lipsa unei defalcări clare a valorilor aferente ultimilor 5 ani, răspunsul la clarificări a fost apreciat ca neconcludent.

În consecință, intervenienta susține că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 137 alin. (1) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, declarând oferta contestatoarei ca inacceptabilă.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... -... prin asociat..., a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de... - Râmnicu-Vâlcea.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerei definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

În calitate de autoritate contractantă, .... a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, *anunț de participare simplificat nr...., împreună cu documentația de atribuire* aferentă.

Valoarea estimată totală a contractului este de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport *calitate - preț*”.

Potrivit procesului-verbal nr... ACZ, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 8 oferte, una dintre acestea, respectiv oferta depusă de... -..., a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (1), lit. b) din HG nr. 395/2016, decizie care a fost consemnată de membrii comisiei de evaluare și în raportul procedurii de atribuire nr... ACZ.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație... -... (denumită în continuare... AQUA), prin asociat..., prin care solicită constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor sale cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei... din care face parte prin constatarea caracterului conform și acceptabil al ofertei, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentate asociere și anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către....RO S.R.L. -..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, fiind transmisă prin email în data de..., raportat la data de..., data publicării în SEAP a contestației de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție....RO S.R.L. -... solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea contestației formulată de... AQUA cu consecința menținerii raportului procedurii nr.... ca temeinic și legal și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei....RO S.R.L. -... în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit... AQUA având ofertă respinsă ca inacceptabilă, conform raportului procedurii de atribuire. Scopul acestui demers inițiat de către....RO S.R.L. -... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de....RO S.R.L. -..., întrucât, acestea ăiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că oferta depusă de... AQUA a fost respinsă ca inacceptabilă încă de la începutul procesului de evaluare a ofertelor, fiind consemnat în procesul-verbal nr.... ACZ faptul că:

*„1. Prin adresa nr..... s-au solicitat clarificări ofertantului..... pentru contractul de lucrări nr.... specificat prin DUAE, s-a solicitat prezentarea valorii contractului executat defalcat pe ani în vederea stabilirii de către membrii comisiei de evaluare a experienței similare din ultimii 5 ani conform fișei de date.*

*Ofertantul a răspuns în termenul limită în SEAP prin prezentarea unui centralizator al cantităților totale, nu pe ani și nu valoric așa cum a fost solicitat, a prezentat o adeverință eliberată de... pentru perioada... cu o*

*valoare de... solicitată în fișa de date, răspunsul nefiind concludent”, decizia comisiei de evaluare fiind aceea de respingere a ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 137, alin. (1), lit. b) din HG nr. 395/2016, motivul concret avut în vedere în luarea deciziei fiind acela că oferta „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă fiind îndeplinite cerințele prevăzute la art. 134 aliniatul 5 din HG 395/2016, «în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».*

Având în vedere că motivul respingerii ofertei are ca reper neîndeplinirea unei cerințe de calificare, în speță cerința privind experiența similară a ofertantului stabilită prin fișa de date a achiziției la cap. III.....a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Consiliul, preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, consideră necesar a se remarca faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă (*patere legem quam ipse fecisti*), cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru... AQUA (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr....0 din 28 mai... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr.... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 *din* 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din 21 august... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din..., cod ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod

ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”. În același sens este decizia civilă nr. 512 din 2 iulie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:....: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:....: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:....:..., punctul 96, și Hotărârea... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:....: 141, punctul 80). Adoptând asemenea norme de conduită și anunțând, prin publicarea lor, că le va aplica situațiilor vizate de acestea, instituția în cauză își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere (Hotărârea din 28 iunie..., Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-.../02 P-C-208/02 P și C-.../02 P, EU: C:....: 408,

punctele...)). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului... cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului... care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie..., Costanzo, 103/88, EU: C:....:..., punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie..., Fuß, C-243/09, EU: C:....: 609, punctele 61 și 63, Hotărârea din..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C: 2018: 979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C: 2020: 17, punctul...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă immanentă sistemului de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr.... ACZ.

După aprobarea raportului procedurii de atribuire, cu adresa nr.... autoritatea contractantă a comunicat ofertantului contestator... rezultatul procedurii de atribuire prin intermediul căruia i-a adus la cunoștință următoarele:

*„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de execuție lucrări la obiectivul «...».*

*Lucrarea prezentată ca experiență similară în valoare de..., a fost executată de către Dvs. în asociere cu alt operator economic. Ați prezentat centralizator al cantităților totale, nu pe ani și nu valoric așa cum a fost solicitat, ați prezentat o adeverință eliberată de... pentru perioada... cu o valoare totală a lucrării, documentele prezentate nu justifică experiența similară în valoare de... solicitată în fișa de date, răspunsul nefiind concludent”.*

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, cap. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

*„Informații și/sau nivel/uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

*Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat*

*Criteriu selecție:*

*Referințe despre lucrări specificate*

*Modalitatea de îndeplinire:*

*1.Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani împliniți la data depunerii ofertelor - ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, au dus la bun sfârșit lucrări similare obiectului contractului constând în execuție de lucrări de regularizare a cursurilor de apă în cuantum total (sau în valoare cumulată) de... fără TVA. Lucrări executate la nivelul unui contract sau cel mult 2*

contracte.

*Modalitatea de îndeplinire:*

*Operatorii economici vor completa DUAE cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.*

*Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate*

*La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție.*

*Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:*

*- procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, valoarea, perioada de prestare;*

*- recomandări;*

*- alte documente echivalente.*

*Justificare*

*Se solicită îndeplinirea criteriului de experiență similară pentru a avea certitudinea că ofertanții care participă la procedură au mai executat lucrări similare configurate la același nivel cu cel solicitat, și-au îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale, astfel încât să nu existe nici un dubiu că ar putea crea probleme în ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a obligațiilor ce revin operatorului economic câștigător. În opinia autorității contractante, această cerință se poate îndeplini numai prin prezentarea documentelor solicitate mai sus”.*

*Consiliul constată că la data depunerii ofertelor în... prezentat de... AQUA, pentru..., la litera C: Capacitatea tehnică și profesională au fost prezentate următoarele informații:*

*„Descriere: Denumire contract: «Amenajarea râului Ampoi și a afluenților săi în zona...»*

*Executant:...*

*Beneficiar:...*

*Contract de lucrări:... din...*

*Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor:... din...*

*Prețurile sunt exprimate în RON și nu conțin TVA*

*Valoare:..., 05*

*Moneda: RON*

*Data început: 04/06/...*

*Data sfârșit:...*

*Beneficiari:...”.*

*Având în vedere că în... a fost menționată valoarea aferentă experienței similare de..., situată cu mult sub valoarea de..., fără TVA, stabilită pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară din ultimii 5 ani, cât și indicarea contractului nr.... încheiat în data de... și procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr.... încheiat în data de... cu beneficiarul lucrărilor..., în mod corect, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări în acest sens.*

Consiliul constată că prin adresa nr.... au fost solicitate... AQUA următoarele:

*„1) Pentru clarificarea datelor din... - Criterii de selecție cu privire la Capacitatea tehnică și profesională respectiv pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, vă rugăm să ne transmiteți următoarele documente:*

- Contractul nr.... din...;
- Procesul verbal de terminare a lucrărilor nr.... din...;
- Centralizatorul lucrărilor executate pe ani”.

Ofertantul... AQUA a transmis autorității contractante contractul nr..., proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr..., adresa nr.... emisă de... lucrări executate cu mențiunea „PVRTL... /...”.

Consiliul constată, așa cum de altfel și comisia de evaluare, că documentele prezentate nu fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară având în vedere că în centralizatorul de lucrări anexat procesului-verbal de recepție cantitățile de lucrări executate nu au fost prezentate defalcate „pe ani”, așa cum s-a solicitat și nici valoric astfel încât ofertantul să facă dovada că în ultimii 5 ani a executat lucrări cel puțin de valoarea impusă. Situația nu a permis membrilor comisiei de evaluare să identifice lucrările executate, în mod concret, în perioada de referință... din care să rezulte și valoarea care să se încadreze în valoarea stabilită prin fișa de date.

Prin urmare, în lipsa unor documente în care să poată fi identificată atât perioada de timp cât și valoarea lucrărilor executate pe parcursul acesteia răspunsul, în mod corect, a fost încadrat de comisia de evaluare în categoria celor neconcludente având în vedere că ofertantului îi revenea obligația de a dovedi, prin documentele prezentate, ca urmare a solicitării de clarificări, că oferta sa îndeplinește cerința atât din punct de vedere al perioadei stabilită de autoritatea contractantă ca fiind ultimii 5 ani, respectiv..., cât și din punct de vedere al valorii lucrărilor executate din contractul adus în dovedirea experienței similare, nefiind atât de relevant dacă adresa de solicitare de clarificări conține sau nu sintagma „și valoric” atunci când se referă la centralizatorul lucrărilor de vreme ce s-a solicitat defalcarea „pe ani”.

Astfel, Consiliul constată că nici prin informațiile din... și nici ulterior prin documentele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări ofertantul... AQUA nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară iar răspunsul transmis a fost neconcludent întrucât din conținutul documentelor nu rezultă că în perioada... a executat lucrări în valoarea de..., fără TVA, conform cerinței de calificare.

Consiliul reține că deși contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a apreciat răspunsul la solicitarea de clarificări privind experiența similară ca fiind neconcludent, deși oferta sa conținea datele solicitate, astfel cum rezultă din DUAE și din documentele depuse, însă nu este în măsură să indice prin contestație, în mod concret, care

informații din documentele prezentate, în principal din centralizatorul prezentat, dovedesc îndeplinirea cerinței raportat la perioada... și valoarea de... a lucrărilor defalcate „pe ani”, așa cum s-a solicitat, executate în această perioadă.

Consiliul constată că în luarea deciziei comisia de evaluare a analizat și evaluat documentele prezentate cu luarea în considerare a Instrucțiunii nr.... și speța nr.... din Biblioteca de spețe publicate de ANAP pe site-ul său, situația încadrându-se în concluzia reținută în aceasta din urmă, respectiv „Prin urmare, doar faptul că procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor a fost întocmit în perioada de referință iar lucrările au fost executate anterior perioadei de referință, potrivit procesului-verbal la terminarea lucrărilor, nu poate fi considerat ca suficient în demonstrarea experienței similare în condițiile prevăzute la art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, dacă din documentul depus nu rezultă faptul că lucrările cele mai importante au fost executate în perioada de referință”.

Concluzionând, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... -... prin asociat..., în contradictoriu cu ....., inclusiv capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de... -..., în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție care reprezintă cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante cu privire la criticile aduse deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de... -... prin asociat..., în contradictoriu cu .....

Admite cererea de intervenție formulată de....RO S.R.L. -... prin liderul....RO S.R.L..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...

...