CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de ..., administrator și Director General, cu domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. N4033/20.09....., și a raportului procedurii, emise de .. .., cu sediul în ....., ..., ..., cod poștal 060117, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect: „Furnizare cartușe cal. 9x19 mm FMJ” cod CPV 35331500-8, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii privind declararea operatorului economic SC .. .. SRL ca ofertant câștigător, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare declarării ca admisibile a ofertei depuse de către câștigător și reevaluarea ofertei depuse de către SC .. SRL.

Prin adresa nr. 638/06.10....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42343/09.10....., SC .. .. SRL, cu sediul în ....., ..., formulează cerere de intervenție în care solicită, încuviințarea în principiu, și admiterea cererii de intervenție, ca cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu, și, în subsidiar, în situația în care, CNSC va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea acesteia în interesul autorității contractante. Pe fondul cauzei solicită respingerea ca nefondată a contestației și menținerea actelor privind comunicarea rezultatului procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. N4033/20.09....., și a raportului procedurii, emise de ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect: „Furnizare cartușe cal. 9x19 mm FMJ" cod CPV 35331500-8, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii privind declararea operatorului economic SC .. SRL ca ofertant câștigător, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare declarării ca admisibile a ofertei depuse de către câștigător și reevaluarea ofertei depuse de către SC .. SRL.

Contestatorul arată că are un interes legitim prin participarea la procedură, și este profund vătămat de actele autorității contractante.

Refuzul neîntemeiat al autorității contractante de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării formulate în condițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, creează premisele unei concurențe viciate în această procedură, prin accesul în ea al unor operatori economici care nu îndeplinesc criteriile de calificare și selecție.

Autoritatea contractantă a manifestat o atitudine favorizantă față de acest candidat, având in vedere că situația acestuia referitor la capacitatea de exercitare a profesiei, precum si privind autorizările impuse prin legile speciale privind operațiunile cu arme si muniții îi este foarte bine cunoscută.

În conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, arată contestatorul, a transmis autorității contractante prin mijloace electronice și poștă, în termenul legal, notificarea prealabilă nr. 8222/25.09....., autoritatea contractantă răspunzând prin adresa nr. N4161/28.09..... că nu adoptă măsurile de remediere solicitate.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../..... și documentația de atribuire aferentă. În data de 20.09....., autoritatea contractantă publică în SEAP comunicarea privind rezultatul procedurii prin care oferta a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul al doilea, oferta câștigătoare fiind desemnată cea depusă de SC .. SRL.

Contestatorul susține că, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale se stipulează că fiecare candidat trebuie să prezinte Certificatul constatator emis de ONRC din care să rezulte că aceștia *„au capacitatea profesională de a realiza activitățile*

care fac obiectul acordului-cadru”. În Certificatul constatator emis de către ONRC pentru câștigător, nu există menționat obiectul de activitate comercializare de arme, cu îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de legislația incidență, acesta având un text explicitat în condiții legale exclusiv pentru operațiunile de import și intermediere, operațiuni care nu fac obiectul actualului contract, contractul fiind unul de furnizare, implicând operațiunile de vânzare și cumpărare, care sunt supuse autorizării de către organele competente.

Astfel, ceea ce trebuie reliefat de la început este faptul că mențiunea din certificatul constatator emis de ONRC cu privire la comercializarea de arme și muniții este nelegală, operatorul economic înscriind această mențiune prin fraudă.

Conform jurisprudenței constante a Consiliului și a Curților de Apel, sintetizată în citatele din notificarea prealabilă, analiza îndeplinirii cerinței privind obiectul de activitate se face prin analiza exclusivă a certificatului constatator.

Cu toate acestea, trebuie avut în vedere că introducerea în acesta a unor domenii de activitate, fie prin intermediul codurilor CAEN, fie prin explicitările permise de lege, se face în condiții bine stabilite prin legile speciale, atunci când este vorba de activități supuse unor autorizări speciale, cum sunt operațiunile cu arme și muniții. În acest sens, obiectul de activitate înscris în certificatul constatator, chiar dacă se evaluează separat de Autorizația pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții emisă de Poliția Română, trebuie să fie oglinda fidelă a operațiunilor autorizate, neputându-se adăuga operațiuni care nu sunt autorizate.

Conform procedurii prezentate pe site-ul ONRC, înscrierea anumitor activități care fac obiectul unor autorizări speciale se face exclusiv dacă există avizul prealabil emis de autoritatea competentă în domeniu.

În materia operațiunilor cu arme și muniții, această obligație este descrisă în HG nr. 130/2005 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, la art. 106 și art. 108.

Contestatorul reiterează că în autorizația deținută de câștigător nu există menționat obiectul de activitate comercializare de muniții/cartușe, care era obligatoriu de menționat dacă aceasta era autorizată în temeiul art. 108 alin. (3) din HG nr. 130/2005, ci doar cele de import sau de intermediere. Or, conform prevederilor Legii nr. 295/2004, menționată ca legislație aplicabilă în documentația de atribuire, comercializarea/ vânzarea nu este echivalentă cu activitatea de import sau de intermediere, ele fiind activități/operațiuni distincte și având temeiuri și efecte juridice diferite.

În același timp, contractul impune transportul munițiilor la sediul autorității contractante, operațiune distinctă de toate celelalte și care se autorizează separat, după cum indică actele normative incidente. Or, cerința privind capacitatea de exercitare a profesiei vizează toate

activitățile necesare îndeplinirii contractului, transportul fiind una dintre acestea.

Nu se poate reține ca viabilă soluția subcontractării acestei activități, deoarece, pe de o parte, aceasta subcontractare o poate face doar un operator economic autorizat la rândul său, iar pe de altă parte, subcontractarea sau recurgerea la capacitățile altei entități decât ofertantul trebuia declarată în documentele procedurii, existând criterii de calificare și pentru aceste entități.

Or, câștigătorul participă cu ofertă individuală și nu a declarat nicio altă entitate la care să recurgă pentru îndeplinirea contractului, deci nu poate fi permisă o astfel de cesionare a obligațiilor contractuale.

Conform art. 1791 din OUG nr. 114/2011, într-un contract de achiziție publică este permisă doar cesiunea creanțelor născute din acel contract, obligațiile născute rămânând în sarcina părților contractante, astfel cum au fost stipulate și asumate inițial. Codurile 4619 și 4690 sunt impuse de către Poliția Română și de către MAE - ANCEX a figura în certificatul constatator strict pentru activitățile de intermediere și import-export în legătură cu armele și munițiile și cu produsele militare. În probă, contestatorul depune extras din Ordinul nr. 849/2013 al ministrului afacerilor externe (www.ancex.ro/upload/Ordinul 849_din_21_iunie_2013 MOf_4Q9_din_8_iulie 2013.pdf) în care se menționează această obligație, și invocă autorizația lui pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții, aceasta cuprinzând toate operațiunile legate de comercializare, import-export, intermediere, depozitări și transport, cu codurile CAEN aferente acestor și impuse de autoritățile competente.

Astfel, explicitarea codului CAEN 4690 ca incluzând operațiunea de comercializare este nelegală. La fel de nelegală este și introducerea prin voința proprie a ofertantului a codului CAEN 4669 ca fiind aferentă comercializării de arme și muniții, acest cod CAEN nefiind implementat de nicio autoritate competentă. Ca drept dovadă, niciun alt armurier de pe piața românească nu are înscris acest cod CAEN ca rezultat al parcurgerii legale a procedurii de avizare prealabilă, susține contestatorul.

O dovadă elocventă o reprezintă, în opinia contestatorului, chiar autorizația emisă de DGPMB - Serviciul Arme către .., în care codul CAEN 4669.16 este aferent exclusiv operațiunii de import-export, nu celei de comercializare. De altfel, înscrierea acestui cod CAEN este controversată, din moment ce autoritatea competentă nu a informat pe ceilalți armurieri despre modificarea/înlocuirea codului CAEN 4690 cu 4669 și nici nu a

dispus preschimbarea autorizațiilor celorlalți armurieri, ceea ridică foarte multe semne de întrebare asupra legalității acțiunii ...

În concluzie, contestatorul consideră că, în certificatul constatator emis de ONRC, operatorul economic declarat câștigător a înscris date nereale, contrare legii și pentru care nu a deținut aviz prealabil, iar în documentul de bază care trebuie să susțină mențiunile din certificat, și anume autorizația pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții impusă prin prevederile art. III.2.1.b) pct. 1.b) din fișa de date a achiziției nu există menționată activitatea de comercializare de muniții.

În concluzie, din certificatul constatator emis de ONRC nu reiese îndeplinirea cerinței de la art. III.2.1.b) pct. 1.a) din fișa de date, respectiv existența capacității de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, acestea fiind importul produselor, transportul lor, vânzarea lor și eventuala depozitare a lor, fiecare fiind o activitate de sine stătătoare și care deține cod CAEN distinct.

Contestatorul invocă în acest sens decizia CNSC nr. .../ ...

Referitor la autorizația pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții letale pentru obiectul contractului, contestatorul arată că ofertantul câștigător deține o autorizație strict pentru import și intermediere, iar aceste operațiuni sunt distincte și diferite de cea de vânzare. .. poate doar să intermedieze autorității contractante găsirea unui furnizor de muniții sau să îi importe acesteia cantitatea de muniție ce ar cumpăra-o singură din afara teritoriului țării, dar nu are dreptul de a efectua în nume propriu nicio altă operațiune și cu atât mai puțin pe cea de vânzare.

Or, prin raportare la obiectul contractului, intermedierea și importul sunt prestări de servicii, nu sunt furnizări de produse. În plus, arată contestatorul, recepția produselor necesită punerea la dispoziție de către furnizor a unei cantități de muniție pentru efectuarea tragerilor de verificare, iar câștigătorul nu are dreptul de a deține muniție în proprietate.

SC .. SRL nu este autorizat nici pentru operațiunea de vânzare (operațiune care conferă dreptul de proprietate asupra produsului obiect al contractului) și nici pentru cea de depozitare.

Mai mult, arată contestatorul, nu este autorizat pentru operațiunea de transport. Autoritatea contractantă a impus clar prin caietul de sarcini că inclusiv operațiunea de transport a produselor la locul de livrare/depozitul achizitorului este în sarcina furnizorului. Conform prevederilor legale privind rolul criteriilor de calificare și selecție, demonstrarea capacității sale tehnice trebuia făcută la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul arată că, operatorul câștigător nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractanta solicită furnizarea unui cartuș în calibrul 9x19 mm, conform specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini.

Există 2 tipuri de cartușe 9x19mm aflate în fabricația producătorilor la nivel mondial:

- Cartușul de uz general, denumit și 9x19mm sau 9 mm Luger, 9 mm Parabellum sau 9 mm Para, acesta fiind produs în conformitate cu standardul .. emis de organismul regulator C.I.P. (Comisia ..a Permanentă pentru încercarea Armelor de Foc Portabile) cu sediul la Bruxelles;

- Cartușul de uz special, denumit 9x19mm NATO sau 9 mm NATO, acesta fiind produs în conformitate cu standardul militar (STANdardization AGreement) STANAG 4090 și MOPI 9mm (Manual of proof and inspections).

Cartușul NATO asigură viteza inițială (denumită și „*la gura țevii*” și notată convențional „*Vo*”) și presiuni de lucru mai mari decât cartușul de uz general.

Cartușul solicitat prin specificația tehnică este cel de uz general, după cum rezultă din coroborarea tuturor cerințelor tehnice. Produsul ofertat de către câștigător nu este conform tehnic, nerăspunzând în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini și nefiind produs și testat în concordanță cu prevederile standardului .. aplicabil. Astfel, valorile vitezei inițiale impuse prin specificațiile tehnice nu sunt obținute în condițiile standardului .., având în vedere că furnizorul .. ofertează muniție produsă de fabricantul slovac ZVS (MSM) și care obține și declară viteze de 355-365m/s dintr-o țeavă de testare cu lungimea de 285 mm, în timp ce standardul CIP impune lungimea țevii de 150 mm.

Este cunoscut faptul că viteza la gura țevii crește cu lungimea acesteia, iar în cazul de față, țeava de testare ZVS are o lungime aproape dublă față de cea impusă de standard. Dacă muniția ofertată de .. ar fi testată în condițiile impuse de standardul CIP, aceasta ar avea o viteză inițială (Vo) de cca. 340 m/s, adică sub pragul impus prin cerință de către autoritatea contractantă.

Chiar și STANAG impune o țeavă de testare cu lungime de 200mm, rezultând că produsul ofertat de .. nu poate fizic obține viteza minimă impusă prin niciunul dintre standardele relevante.

Dacă muniția se trage din armele menționate la pct. 12 din caietul de sarcini, această muniție ar fi chiar subsonică (viteză inițială mai mică de 335 m/s), având în vedere că majoritatea pistoalelor indicate de autoritatea contractantă au o lungime a țevii de 90-115mm, iar pistoalele automate (care sunt arme de umăr, sub-machine gun) au o lungime a țevii de 130 mm pentru TMP/MP9, 200 mm pentru UMP și 225 mm pentru MP5.

Contestatorul consideră că, oferta câștigătoare, nu corespunde niciunui standard aplicabil și nu îndeplinește cerințele impuse.

Propunerea tehnică a .. nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini coroborat cu cerințele impuse de FDA, pct. III.2.1.a).

Totodată, arată contestatorul, termenul de livrare asumat de către .. este unul nereal, conform oficialilor fabricantului ZVS (MSM) din Slovacia, acesta are nevoie de minim 90 de zile la data contractului pentru a putea livra, dacă produsul este în stoc. Dacă acesta trebuie fabricat, se mai adaugă cca. 30 de zile. Deci .. nu poate respecta termenul de livrare impus pentru primul contract subsecvent, respectiv 15.12.....

Autoritatea contractantă prin adresa nr. N4326/09.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 42416/09.10....., transmite punctul de vedere față de contestația depusă și dosarul achiziției.

Referitor la problemele de fond ridicate de contestator, în contradictoriu cu susținerile acesteia, autoritatea contractantă subliniază că:

A. Cu privire la demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, au fost impuse drept cerințe de calificare ca ofertanții să facă dovadă că sunt legal constituiți, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului-cadru. Astfel, în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, pct. III.2.1.b), pentru ofertanții persoanei juridice române, a fost necesară depunerea următoarelor documente:

- Certificat constatator, emis de Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte informații actualizate la data limită de depunere a ofertelor privind obiectul de activitate, datele de identificare, acționarii/ asociații, organele de conducere, administratorii, alte informații relevante din care să rezulte faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului-cadru — în original sau copie lizibilă cu mențiunea „*conform cu originalul*” cu semnătura și ștampila ofertantului;
- Documente valabile la data limită de depunere a ofertelor, din care să reiasă că operatorii economici au calitatea de armurieri potrivit prevederilor Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor; cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea de operațiuni de producere și/sau comercializare de muniții;
- Documente valabile la data limită de depunere a ofertelor, din care să reiasă că operatorii economici sunt înregistrați în vederea efectuării de operațiuni de comerț exterior cu cartușe/muniții, în conformitate cu prevederile OUG nr 158/1999 privind regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare, republicată, în cazul în care produsele ofertate au producător extern.

Sancțiunea neîndeplinirii criteriului: Ofertele operatorilor economici care nu atestă îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, vor fi respinse.

1. Referitor la critica neîndeplinirii criteriului privind capacitatea de exercitarea a profesiei, autoritatea contractantă arată că, analizând Certificatele constatatoare emise de Oficiul Național al Registrului Comerțului depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței susmenționate, a constatat următoarele:

- contestatorul a depus certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. 380637 din 09.08.....

La capitolul Activitate principală este menționată activitatea de comerț cu ridicata nespecializat, cod CAEN 4690, precum și mențiunea Text suplimentar cu activitate principală; operațiuni cu arme, muniții și produse militare: import-export, transfer și comercializare a acestora.

SC .. .. SRL a depus Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. 450028 din 27.07..... La capitolul Activitate principală este menționată activitatea de comerț cu ridicata nespecializat, cod CAEN 4690, precum și mențiunea Text suplimentar activitate principală: inclusiv comercializare, import-export și transfer arme și muniții. De asemenea, la capitolul Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 sediu principal, sunt menționate, printre altele, următoarele activități: 4690 - comerț cu ridicata nespecializat, text suplimentar: inclusiv comercializare, import-export și transfer arme și muniții; 4619 - intermedieri în comerțul cu produse diverse, text suplimentar: inclusiv intermedieri cu arme și muniții; 4669 - comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente, text suplimentar: inclusiv comercializare arme și muniții;

Astfel, comisia de evaluare în îndeplinirea atribuțiilor a analizat documentele depuse în îndeplinirea cerinței menționate din fișa de date, a constatat că atât contestatoarea cât și .. .. SRL, au depus certificate constatatoare eliberate de ONRC, din care rezultă că acestea au ca activități autorizate, cod CAEN 4690 - comerț cu ridicata nespecializat, cu text suplimentar inclusiv comercializare muniții iar .. .. SRL deține în plus, pe lângă alte activități, comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente, text suplimentar: inclusiv comercializare arme și muniții, cod CAEN – 4669.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. ..... Raportat la cele prezentate mai sus la precedentele două alineate, având în vedere că dovada îndeplinirii cerinței trebuia realizată prin prezentarea Certificatului ONRC, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că, din conținutul documentelor depuse a rezultat cu

certitudine că ambii ofertanți, atât contestatorul cât și .. .. SRL, au în obiectul de activitate comercializarea de produse care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, astfel, ambii ofertanți au îndeplinit cerința din fisa de date, pct. LII.2.1. b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cu referire la deținerea Certificatului constatator din care să rezulte faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului-cadru, așa cum a fost solicitată prin documentele procedurii.

De asemenea, în ceea ce privește critica asupra faptului că .. .. SRL nu este autorizat să efectueze operațiuni de transport armament și muniții, acest criteriu de calificare nu a fost impus prin documentele procedurii.

Referitor la critica neîndeplinirii criteriului privind neconformitatea autorizației pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, autoritatea contractantă arată că SC .. .. SRL a depus autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale nr. 473991/05.05....., emisă de Direcția Generală de Poliție a Municipiului ....., prin care se autorizează efectuarea următoarelor operațiuni cu arme și muniții:

- import-export arme și muniții, cod CAEN 4669.16;
- intermediere arme și muniții, cod CAEN 4619.

Cu privire la criticile formulate, autoritatea contractantă consideră că sunt incidente prevederile art. 205 lit. a) din Legea nr. 295 din 28 iunie 2004 privind regimul armelor și al munițiilor.

Din analiza autorizațiilor depuse s-a constatat că, în conformitate cu legislația aplicabilă și documentele procedurii, ambii armurieri sunt autorizați să efectueze operațiuni de comercializare, respectiv import - export în vederea comercializării, conform Codurilor CAEN 4690 - contestatoarea, respectiv 4669.16 - .. .. SRL.

Referitor la critica neîndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că a constatat că prin cerințele de la art. 2.5, alin. 2.5.1 din caietul de sarcini, prevederi care nu au fost contestate, iar prin necontestare au devenit obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, prevede: 2.5 Documente însoțitoare: 2.5.1 La ofertare:

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse de ofertantul .. .. SRL și susține că, cu toate că afirmațiile contestatorului se referă la *„neîndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini”,* în expozitivul contestației este criticată doar neîndeplinirea cerinței de la pct. 1, nr. crt. 6 din Caietul de sarcini, respectiv viteza inițială a glonțului, ceea ce denotă o abordare nerealistă și tendențioasă, fără aducerea unor probe sau altor înscrisuri în susținerea celor afirmate.

Astfel, în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu nr. N 3604 din 31.04....., înregistrat cu nr. N 3725 din 06.09..... (document confidențial), ofertantul .. .. SRL

a transmis Tabelul cu specificațiile tehnice ale cartușului cal. 9x9 mm FMJ STV Scorpion, cu glonțul având masa de 8,0 g (124 grains).

Documentul respectă cerințele de la pct. 2.5, subpunctul 2.5.1 (Documente însoțitoare - La ofertare) din Caietul de sarcini și pct.VI, pct. VI.3, precizarea 3 din Fișa de date a achiziției, fiind întocmit și certificat de producătorul muniției, respectiv însoțit de traducerea autorizată în limba română.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind valoarea vitezei inițiale, din documentul susmenționat comisia de evaluare a constat că muniția ofertată este produsă în conformitate cu standardul C.I.P, iar valoarea medie a vitezei inițiale a glonțului măsurată cu țeava standard, conform standardului C.I.P., este de 365 m/s, superioară valorii de minim 360 m/s, impusă prin Caietul de sarcini. Din conținutul documentului mai rezultă că producătorul își asumă funcționarea cartușului STV Scorpion 9 mm Luger 124gr FMJ fără incidente cel puțin cu armele precizate la pct. 1, nr.crt. 13 din Caietul de sarcini.

Din documentele puse la dispoziție de .. .. nu rezultă indicii care pot susține speculațiile contestatorului referitoare la faptul că fabricantul slovac ZVS (MSM) *„obține și declară viteze de 355-365 m/s dintr-o țeavă de testare cu lungimea de 285 mm*”.

Practic, ... și TRC au depus documente întocmite și certificate de producătorul munițiilor care atestă îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, iar comisia de evaluare consideră că datele din acestea sunt conforme cu realitatea în cazul ambilor producători.

În conformitate cu cerința de la pct. 2.5, subpunctul 2.5.2 din caietul de sarcini (Documente însoțitoare - La livrare), odată cu livrarea produselor, furnizorul va pune la dispoziția achizitorului raportul original cu rezultatele obținute la testarea și evaluarea lotului de cartușe livrat întocmit și certificat de producătorul muniției, document care va cuprinde inclusiv valorile obținute la testarea vitezei inițiale a glonțului și condițiile în care a fost efectuată verificarea acestui parametru (lungimea țevii standard utilizată pentru testare).

Totodată, producătorul își asumă riscul respingerii lotului livrat în cazul unor neconcordanțe între datele cuprinse în raportul original cu rezultatele obținute la testarea și evaluarea lotului livrat și specificațiile tehnice din caietul de sarcini și oferta tehnică în conformitate cu cerințele de la pct. 2.2, subpunctul 2.2.2, alin. 2 (Recepția). Autoritatea contractantă consideră că falsificarea documentelor de recepție calitativă ale unui lot de muniție de către un producător dintr-o țară membră a UE

constituie o abatere deosebit de gravă, fapt care trebuie dovedit și probat cu documente relevante.

Prin adresa nr. 638/06.10....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42343/09.10....., SC .. .. SRL, formulează cerere de intervenție în care solicită, încuviințarea în principiu, și admiterea cererii de intervenție, ca cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu, și, în subsidiar, în situația în care, CNSC va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea cesteia în interesul autorității contractante. Pe fondul cauzei solicită respingerea ca nefondată a contestației și menținerea actelor privind comunicarea rezultatului procedurii.

În urma analizării adresei nr. 638/06.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 42343/09.10....., depusă de SC .. .. SRL, raportat la contestația depusă, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul precizează că are în prezenta cauză, conform dispozițiilor art. 61 alin. (1) din cpc, un interes legitim, născut și actual, având în vedere calitatea de ofertant a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și declarat câștigător în urma evaluării.

În subsidiar, arată intervenientul, are interesul de a susține poziția procesuală a autorității contractante, respectiv legalitatea adreselor de comunicare rezultat.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a profesiei, intervenientul o consideră nefondată deoarece, conform punctului III.2.1.b) - Condiții de participare - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din Fișa de date a achiziției, a depus în cadrul documentelor de calificare certificat constatator din care reiese că are inclus în obiectul de activitate codul CAEN 4690 (comerț cu ridicata nespecializat - inclusiv comercializare, import export și transfer arme și muniții), respectiv codul CAEN 4619 (intermedieri în comerțul cu produse diverse - inclusiv intermedieri cu arme și muniții) și codul CAEN 4669 (comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente (inclusiv comercializare arme și muniții) îndeplinind cerința solicitată.

Referitor la susținerile nefondate ale contestatorului cu privire la efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale pentru obiectul contractului, intervenientul precizează că este autorizat pentru efectuarea operațiunilor de import, export, intermediere, transfer, închiriere, schimb și comercializare, arme și muniții, autorizații pentru care a făcut toate demersurile legale și a apelat la autorizarea organelor competente pentru obținerea acestor autorizații.

Intervenientul susține că este autorizat atât de MAE - ANCEX cât și de IGPR pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții, îndeplinind în totalitate cerința impusă prin punctul III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, depunând în cadrul prezentei proceduri, atât confirmarea de

înregistrare pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare nr. H04-093 emisa de MAE - ANCEX(Anexa 2) în conformitate cu prevederile OUG 158/1999 și cerința din FDA pct. III.2.1.b), paragraful 1), lit. c), precum și Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale seria AO nr. 02842/05.05..... emisă de MAI prin .., în conformitate cu prevederile Legii 295/2004(Anexa 3) și cerința din fișa de date pct. III.2.1.b), paragraful 1), lit. b).

Intervenientul precizează că, pentru a înlătura orice urmă de îndoială cu privire la modalitatea de interpretare a comerțului cu ridicata a armelor și munițiilor s-a adresat și Institutului Național de Statistică - Direcția Generală de Exploatare și Gestionare a Surselor de Date Statistice - Direcția Registrul Statistic al întreprinderilor, care, prin Adresa nr. 40648/27.01....., a comunicat că:

(i) Pe de o parte, activitățile de import-export a armelor și munițiilor și comerțul cu ridicata (en-gros) a armelor și munițiilor importate se regăsesc, potrivit clasificării activităților din economia națională - CAEN Rev.2, în cadrul clasei 4669 *„Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente*" iar, pentru deplina edificare, a fost reprodusă detalierea clasei CAEN Rev.2 4669 în cadrul CPSA 2008, serviciile de vânzare cu ridicata a armelor și munițiilor fiind cuprinse în activitatea CAEN 4669.16.

(ii) Pe de altă parte, potrivit metodologiei de utilizare a CAEN Rev.2, clasa 4690 *„Comerț cu ridicata nespecializat*" este pretabilă pentru operatorii economici care desfășoară activități de comerț cu ridicata al unei game variate de produse/articole (minim cinci tipuri de produse), printre produsele comercializate putând fi incluse și arme și/sau muniții - societatea .. .. SRL desfășurând activități de comerț cu o gamă variată de produse/articole: sisteme de acces și control acces, platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități, bărci de agrement și bărci militare, sisteme de simulare, dispozitive medicale, aparatură fitness, echipament militar, poliție și pompieri, arme și muniții, s.a.

Așadar, atât codul 4690 cât și codul 4669 pot fi interpretate ca incluzând activități de comerț cu arme și muniții.

Referitor la afirmațiile contestatorului că ar fi înscris date nereale, contrare legii și pentru care nu ar fi deținut aviz prealabil, acestea sunt total nefondate deoarece, arată intervenientul, a solicitat tuturor autorităților competente legal și material în domeniu, autorizarea pentru operațiunile de comercializare, intermediere și import export de arme și muniții, motiv pentru care, în urma răspunsurilor primite atât de la Institutul Național de Statistică cât și de la MAI - IGPR-DGPMB - Serviciul

Arme, Explozivi, Substanțe Periculoase, deși prin Autorizația AO nr. 02648/2016 putea desfășura activități de cumpărare, vânzare, schimb, import, export și transfer de arme și muniții (conform CAEN 4690), precum și activități de intermediere a efectuării acestor operațiuni (conform CAEN 4619), a procedat pentru claritate la obținerea unei noi autorizații, care să includă activitatea specifică de comercializare cu ridicata a armelor și munițiilor aferentă strict codului 4669.

În acest sens, MAI - IGPR-DGPMB - Serviciul Arme, Explozivi, Substanțe Periculoase, a emis avizul de principiu pentru includerea în obiectul de activitate a operațiunilor cu arme și muniții - Nr. 472765/06.04..... (Anexa 6) - aviz preliminar (ipoteza prevăzută de art. 106, alin (1) și (2)), în care este inclus și codul CAEN 4669 pentru activități de import export arme și muniții, incluzând și activitatea de comercializare cu ridicata a armelor și munițiilor.

Astfel, a fost înregistrată și autorizată la Oficiul Registrului Comerțului și la MAI - IGPR- DGPMB obiectul de activitate și autorizarea pentru desfășurarea activităților aferente codului CAEN 4669 (în acord și cu prevederile art. 108 din Legea nr. 295/2004).

Intervenientul invocă în acest sens Decizia CNSC nr. ..., susținută de Curtea de Apel .....

Alegațiile contestatorului cu privire la faptul că, *„în plus recepția produselor necesită punerea la dispoziție de către furnizor a unei cantități de muniție pentru efectuarea tragerilor de verificare, iar .. nu are dreptul de a deține muniție în proprietate*" - sunt nefondate, în opinia intervenientului, deoarece, muniția pentru efectuarea tragerilor de verificare, va fi livrată direct beneficiarului (adică autorității contractante) împreună cu lotul de muniție comandat de aceasta, autoritatea contractantă urmând să aleagă muniția de testare din întreg lotul livrat.

De asemenea, susținerile contestatorului cu privire la faptul că, *„.. nu este autorizat pentru operațiunea de transport*", această autorizare pentru operațiunea de transport rezultând în opinia contestatorului din faptul că autoritatea contractantă a impus clar prin caietul de sarcini că *„operațiunea de transport a produselor la locul de livrare/depozitul achizitorului este în sarcina operatorului economic câștigător al contractului*" - sunt de asemenea susțineri nefondate, întrucât, orice operator economic poate să-și angajeze propriul transportator pentru efectuarea transportului, sau chiar producătorul muniției poate asigura și/sau angaja un transportator autorizat de muniție sau arme letale, ce va efectua livrarea direct către autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor legale incidente referitoare și la asigurarea siguranței transportului - în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată, a Hotărârii de Guvern nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protecția persoanelor, și Hotărârii de

Guvern nr. 1486/2005 privind asigurarea pazei și protecției obiectivelor, bunurilor și valorilor cu efective de jandarmi, cu modificările și completările ulterioare - acest fapt reprezentând o condiție de licențiere de către MAE - ANCEX.

Susținerile contestatorului referitoare la neîndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, de către produsul ofertat sunt eronate, după părerea intervenientului, deoarece, pe de o parte nu a ofertat muniția indicată de contestator, iar pe de altă parte, specificațiile tehnice ale produsului ofertat au întrunit/îndeplinit specificațiile tehnice din documentația de atribuire fiind probate prin înscrisurile aflate la dosarul achiziției, în baza cărora a declarat oferta tehnică a SC .. .. SRL ca fiind admisibilă.

Deoarece în cuprinsul adresei nr. 43363/..... ...../13.10....., SC ..... SRL, a solicitat studierea dosarului achiziției, CNSC prin adresa nr. 43363/..... ...../13.10....., îl invită în vederea studierii. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 16.10.....

Prin adresa nr. 8307/17.10..... înregistrată la CNSC cu nr. 43909/18.10....., SC ..... SRL formulează întâmpinare la cererea de intervenție, solicitând respingerea acesteia ca lipsită de interes, inadmisibilă și nefondată.

Referitor la excepția lipsei de interes, contestatorul arată că, având în vedere că interesul trebuie să fie în primul rând legitim, intervenientul nu dovedește legitimitatea interesului formulării cererii de intervenție din moment ce aceasta nu are alt scop decât acela de a menține o situație de fapt prezentată distorsionat și în mod neadevărat, precum și rezultatul unei evaluări deficitare, favorizante și îndepărtate de cerințele criteriului de calificare impus.

Lipsind interesul legitim și, în același timp, reieșind cu claritate că evaluarea făcută de autoritatea contractantă a desconsiderat prevederile fișei de date, cererea de intervenție nu se poate califica nici ca fiind în interes propriu și nici ca fiind în interesul autorității contractante, apărând ca fiind și inadmisibilă.

Pe fondul cererii de intervenție, contestatorul susține că toate documentele depuse de intervenient în probă nu fac altceva decât să demonstreze temeinicia criticilor lui. Aspectul principal, de necontestat și care susține întrutotul afirmațiile este, în opinia sa, acela că din autorizația emisă de organul de poliție nu reiese existența dreptului de a efectua operațiunea de comercializare de muniții.

Suplimentar, contestatorul menționează următoarele:

- la începutul anului ....., fiind exclusă din toate procedurile de atribuire pe motivul neîndeplinirii cerințelor privind obiectul de activitate și pe cel privind autorizarea IGPR pentru comercializare de arme și muniții, intervenientul solicită organului de poliție DGPMB-SAESP să îi introducă în autorizație operațiunea de comercializare;

- organul de poliție îi răspunde, prin adresa nr. 470673/ 19.01....., printr-un un refuz și totodată printr-o indicație că nu este autorizată pentru comercializare, fiind evident că dacă era deja autorizată pentru comercializare, nu ar mai fi avut rost să solicite menționarea în clar a operațiunii de comercializare;

- în martie ..... solicită eliberarea unui Aviz de principiu pentru includerea în obiectul de activitate a unor operațiuni cu arme și muniții. Dacă era autorizată pentru comerț/comercializare, nu mai avea rost să ceară din nou avizul prealabil;

- DGPMB-SAESP îi eliberează avizul nr. 472765 din 06.04.....

- în implementarea operațiunilor avizate, intervenientul oferă dovada că nu este autorizată pentru comerț/comercializare în certificatul constatator modificat la data de 25.04..... și în noua autorizație A002842 emisă la data de 05.05..... nu sunt înscrise niciuna dintre aceste operațiuni noi.

Prin adresa nr. 8308/17.10..... înregistrată la CNSC cu nr. 43910/ 18.10....., SC ..... SRL formulează concluzii scrise.

Contestatorul arată că, din punctul de vedere reiese cu claritate - pag. 2-4 - că autoritatea contractantă a analizat exclusiv coduri CAEN, în condițiile în care formularea cerințelor a căror neîndeplinire de către intervenient este criticată nu face trimitere la niciun cod CAEN.

Astfel, cunoscând că intervenientul nu este autorizat pentru comercializare de arme și muniții și cunoscând că există acte normative și decizii ale unor autorități competente prin care codul CAEN 4690 este atribuit exclusiv operațiunii de import- export de arme și muniții, neexistând o componentă de comercializare în această activitate, autoritatea contractantă având în vedere exclusiv explicitarea codului CAEN 4690 dată de intervenient, care este nelegală deoarece, exclusiv cu de la sine putere, acest operator economic a inclus și comercializarea în explicitarea acestui cod.

Contestatorul consideră că CNSC va observa cu ușurință că între obiectul lui de activitate și cel al intervenientului există o diferență semnificativă: explicitarea obiectului lui de activitate nu se referă la niciun cod CAEN (deci nu este aferentă codului 4690, explicitând totalitatea activităților principale autorizate de către cele 2 autorități competente), în timp ce toate textele explicative ale intervenientului sunt exclusiv legate de codurile CAEN, deci trebuie interpretate prin prisma înțelesului dat acestor coduri de către autoritățile competente. Astfel, la toate explicitările făcute este folosit termenul „*inclusiv*”, ceea ce creează o legătură evidentă între codul CAEN explicitat și textul explicitării.

Or, este evident că ambele autorități competente - IGPR-DAESP și MAE-ANCEX - au atribuit codul 4690 exclusiv operațiunii de import-export, iar împrejurarea că ambele au codul CAEN 4690 este rezultatul obligației instituite de OUG nr. 158/1999 și a Normelor la aceasta de a înscrie acest cod în obiectul de activitate.

Referitor la codul CAEN 4669, acesta nu este recunoscut de nicio autoritate competentă, iar adresa INS este pur statistică, o opinie care este orientativă, neobligatorie. Astfel, pe de o parte, contrazice un act normativ aflat în vigoare - Normele la OUG nr. 158/1999 iar, pe de altă parte, în materia guvernată de Legea nr. 295/2004 și unde autoritatea competentă este IGPR-DAESP, acest cod 4669 nu este impus niciunui armurier.

Contestatorul precizează că niciun armurier autorizat în condițiile Legii nr. 295/2004 nu a fost vreodată informat că ar fi fost înlocuit codul CAEN aferent operațiunii de import-export 4690 cu codul 4669 sau că acestea coexistă și niciunul nu a fost notificat că trebuie să își preschimbe sau să își completeze autorizația. Contestatorul precizează că este autorizat neîntrerupt încă din anul 2000, deci inclusiv pe vechea lege a armelor, și a fost informat și obligat de către Poliția Română să își preschimbe autorizația atunci când s-a trecut la actuala versiune a CAEN.

În plus, din adresa INS reiese că acest cod 4669 se referă la „*servicii de vânzare*” nu la „*comerț/comercializare*”.

În continuare, contestatorul reiterează criticile transmise în întâmpinarea față de cererea de intervenție.

Contestatorul arată că, astfel, este demonstrat de către intervenient toate criticile făcute, fiind evident că obiectul de activitate este explicitat în mod fraudulos și că din autorizația pentru operațiuni nu reiese autorizarea pentru comercializare, deci că ambele cerințe nu sunt îndeplinite.

Referitor la alegațiile autorității contractante privind codul CAEN 4778, atribuit de autoritatea competentă operațiunii de comerț/ comercializare de arme și muniții, contestatorul arată că acestea sunt nelegale și, deoarece acesta recunoaște explicit că analiza îndeplinirii cerinței privind existența în autorizația pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții a operațiunii de comercializare/comerț nu s-a făcut pentru această operațiune, ci pentru cea de import-export.

Din analiza autorizațiilor depuse atât de către contestator cât și de către intervenient, comisia de evaluare a constatat că, în conformitate cu legislația aplicabilă și documentele procedurii, ambii armurieri sunt autorizați să efectueze operațiuni de comercializare, respectiv import -

export în vederea comercializării, conform Codurilor CAEN 4690 - contestatoarea, respectiv 4669.16 - .. .. SRL.

Contestatorul precizează că îndeplinirea criteriului de calificare în cazul lui a fost dovedită prin înscrierea în conținutul Autorizației pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale a operațiunilor de Import-export arme și muniții - cod CAEN 4690, iar pentru intervenient, Import-Export arme și muniții - Cod CAEN 4669.16.

Această evaluare este profund eronată, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă neputând să schimbe cerința din fișa de date și nici să interpreteze ea însăși, contrar celor înscrise clar în autorizații, că aceste coduri CAEN 4690 și 4669 reprezintă import - export în vederea comercializării. Mai mult, față de analiza făcută obiectului de activitate, unde a luat în considerare codul 4690 ca fiind aferent obiectului contractului pentru ambii ofertanți, în analiza autorizării activității de comercializare de muniții nu mai analizează același cod, deoarece intervenientului îi lipsește codul 4690 din autorizare, fiind evidentă neuniformitatea.

De altfel, din analiza raportului procedurii nu reiese aceeași evaluare efectuată de autoritatea contractantă ca cea menționată în punctul de vedere pentru evaluarea operațiunilor înscrise în autorizația ... În raport, autoritatea intervine direct în favoarea intervenientului, în opinia contestatorului, menționând că *„este autorizat de către organul competent să desfășoare operațiuni de comercializare a munițiilor*”, deși în autorizația sa nu există menționată operațiunea de comercializare.

Potrivit contestatorului, aflată în fața unei discrepanțe evidente între mențiuni în documente eliberate de aceeași autoritate, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica discrepanțele, nu de a deroga de la cerința impusă.

Referitor la faptul că operațiunea de comerț cu arme și muniții autorizată, având codul CAEN 4778, ar fi aferentă exclusiv vânzării prin magazine, aceasta este profund neadevărată și demonstrează, încă o dată, modul deficitar în care au fost analizate cerințele criteriilor de calificare.

Astfel, această interpretare este rezultatul adresei confuze și nelegale a INS, prin care acesta redefinește anumite coduri CAEN, fără ca această redefinire să fi fost implementată efectiv de către autoritățile competente. Dacă era implementată, atunci toți armurierii ar fi avut inclus codul 4669. Însă, ea este contrară legii, potrivit art. 101 alin. (3) din Legea nr. 295/2004.

Astfel, se instituie prin lege controlul absolut al Poliției Române asupra oricăror operațiuni cu arme și muniții, fie civile, fie militare. Secundar, strict pentru operațiunile cu arme și muniții care au caracter de produse militare trebuie să existe și autorizarea MAE-ANCEX.

Rezultă din acest text de lege că operațiunile importul, exportul, transferul și tranzitul armelor și munițiilor pot fi supuse unui dublu

control dacă există un caracter militar al produselor sau unui singur control dacă ele sunt destinate pieței civile.

În același timp, comercializarea armelor și a munițiilor, indiferent de caracterul lor militar sau civil, este supusă unui unic control, cel al IGPR- DAESP, în caz contrar legiuitorul ar fi introdus și operațiunea de comercializare în textul articolului citat supra.

Față de aceste prevederi legale, nu are nicio relevanță faptul că definiția standard a codului CAEN 4778 conține termenii *„cu amănuntul”* și *„în magazine specializate”*, din moment ce înțelesul acestui cod CAEN este redefinit de autoritatea competentă, înțelesul actual este că orice formă de comerț cu arme și muniții este acoperită de acest cod CAEN, din moment ce Legea nr. 295/2004 nu distinge între formele de comerț (en-gros, en-detail, în magazine sau nu) sau caracterul produselor (civile, militare).

Contestatorul explică situațiile existente pe piață, în baza prevederilor art. 101 alin. (93), astfel:

- dacă armurierul dorește să efectueze doar operațiunea de comercializare cu arme și muniții cu destinație civilă, acesta are nevoie de autorizația emisă de Politia Română în care să fie menționată operațiunea de comerț/comercializare cu codul CAEN 4778;
- dacă armurierul dorește să efectueze operațiunea de comercializare de arme și cu destinația civilă și cu destinație militară sau doar operațiuni de comercializare cu arme și muniții cu destinație militară, acesta are nevoie de autorizația emisă de Poliția Română în care să fie menționată operațiunea de comerț/comercializare cu codul CAEN 4778 și, suplimentar dar concomitent, de confirmarea înregistrării la MAE-ANCEX.

Referitor la deciziile anterioare ale CNSC și ale Curții de Apel care ar susține poziția autorității contractante și a intervenientului, acestea nu au relevanță, în opinia contestatorului, deoarece formularea cerinței din procedura referitoare la care au fost date aceste decizii era diferită, aceasta făcând referire la un cod CAEN nenominalizat.

Referitor la adresa de răspuns nr. 298073/SA/IR din 28.06..... emisă de IGPR- DAESP, aceasta nu poate fi avută în vedere, date fiind gravele contradicții ce reies din analiza acesteia, inclusiv aspecte contrare legislație în vigoare.

Astfel, IGPR-DAESP afirmă că nu este abilitat să autorizeze operațiunile cu arme și muniții militare, ci doar pe cele cu arme și muniții civile deși, pe de o parte, art. 101 alin. (3) din Legea nr. 295/2004 stabilește contrariul iar, pe de altă parte, autoritatea competentă indică

faptul că armurierii și intermediarii autorizați de ea pot introduce codul CAEN 4669 aferent operațiunilor cu arme și muniții militare.

Este evident, în opinia contestatorului că, IGPR-DAESP, din motive neclare, a preluat complet nefiltrat poziția INS. Acest fapt, care constituie și o altă contradicție evidentă a adresei IGPR-DAESP, este aceea precizată în paragraful următor: *„Clasificarea activităților din economia națională — CAEN Rev. 2 asigură identificarea tuturor activităților și codificarea lor într-un sistem unitar, dar nu reprezintă un instrument/act normative de reglementare a diverselor domenii de activitate din economia națională (...)*".

În același sens, arată contestatorul, se impune a fi menționată descărcarea de responsabilitate/disclaimer din finalul adresei INS pe care o depune intervenienta .. ca Anexa 5.

O altă chestiune neclară este aceea a operațiunii de *„comerț cu amănuntul al armelor și muniției de uz militar*", o operațiune nedescrisă de vreun act normativ și care nu își găsește corespondent în realitate. Din moment ce achizițiile de arme și muniții militare se fac prin proceduri de atribuire, nu este clar care este diferența dintre *„cu ridicata*" și *„cu amănuntul*", care este limita cantitativă dintre ele și în ce locații se efectuează comercializarea cu amănuntul a produselor militare.

Singura afirmație a IGPR-DAESP care este conformă situației de fapt este cea referitoare la faptul că autorizarea operațiunii de comercializare dă dreptul la efectuarea unui *„pachet*" de alte operațiuni distincte dar, arată contestatorul, aceasta nu înseamnă, în niciun caz, că simpla autorizare a operațiunii de import-export dă dreptul la efectuarea operațiunii de comercializare, ordinea de incluziune fiind inversă. O altă eroare este cea legată de controlul MAE-ANCEX asupra operațiunilor efectuate de instituțiile din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională. Or, ANCEX controlează toate operațiunile de import-export efectuate cu produse militare de către toate entitățile de naționalitate română, deci inclusiv de către operatorii economici privați.

Față de aceste aspecte contradictorii ale adresei 298073/SA/IR din 28.06..... este evident, în opinia contestatorului, că ea nu poate fi avută în vedere pentru soluționarea prezentei cauze. Un motiv suplimentar este acela că atât adresa inițială a UM 0149, cât și adresa de răspuns a IGPR-DAESP fac referire la „codurile CAEN asociate activităților care pot fi desfășurate de armurierii și intermediarii autorizați", în timp ce cerințele din documentația de atribuire se referă strict la activitățile de comercializare de muniții fără a le fi asociat/a face referire la vreun cod CAEN.

Strict prin prisma prevederilor clare ale legislației incidente, autorizația emisă intervenientului este exclusiv de intermediar. Or, intermedierea nu face obiectul acestui acord-cadru, ea fiind o prestare de servicii și nu un act de comerț.

Referitor la neconformitățile tehnice, contestatorul reiterează criticile din contestația inițială și susține că, simpla analiză a

răspunsurilor la clarificări arată că intervenientul a modificat conținutul propunerii tehnice prin acestea. Inițial a depus exclusiv o matrice de conformitate care copia în întregime cerințele impuse, fără a indica valori exacte și specifice produsului ofertat. Prin insistența autorității contractante, intervenientul depune în două rânduri diferite documente cu caracter tehnic care, până la urmă, sfârșesc prin a modifica propunerea tehnică inițială, dar se și contrazic între ele.

Se observă cu ușurință faptul că precizia nu este exprimată conform cerinței. Cerința impusă este ca precizia să fie exprimată prin parametrul "H+L", adică „semiperimetrul" grupului de lovituri. Se solicita la 25 m, distanța declarată și asumată și de STV, că „*semiperimetrul*" grupului de lovituri să fie < 50mm.

STV declară prin cea de-a 2-a clarificare (pagina 123 din dosar) că precizia este de 2,5 MOA. Or, această precizie nu este exprimată prin parametrul „H+L" = semiperimetru, ci printr-o mărime neclară și nedefinită. Astfel, această precizie de 2,5 MOA poate reprezenta următoarele mărimi: R50, Rioo, ES. Niciuna dintre mărimi nu este echivalentă cu H+L, iar precizia este nedeterminată, fapt care nu putea conduce la calificarea ofertei.

Din punct de vedere al cerinței privind „*funcționarea fără incidente*", se constată că STV declară o rată a nefuncționărilor de până la 1%, ceea ce nu îndeplinește cerința care era de 0% nefuncționări.

Referitor la viteza inițială, și acest parametru este contrazis de documentul emis de STV, acesta declarând „*conform standard CIP*". O simplă analiză a fișei oficiale a CIP pentru calibrul 9x19mm, anexată în probă, arată că standardul nu impune nicio viteză a produsului.

Contestatorul reiterează solicitarea de a avea accesul la fișa tehnică refăcută de intervenient, declarată confidențială, deoarece aceasta ascunde și mai multe neconformități tehnice.

De asemenea, contestatorul precizează că mai există un alt motiv pentru care oferta intervenientului nu putea fi calificată, acela fiind transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări cu 2 zile întârziere, respectiv 15.09..... față de termenul impus, 13.09....., conform celor din cuprinsul paginii 128 din dosarul depus la CNSC.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect: „Furnizare cartuse cal. 9x19 mm FMJ", cod CPV 35331500-8 - Cartuse (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 170.000 – 595.000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC .. .. SRL împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care comisia de evaluare a evaluat oferta depusă de SC .. .. SRL.

Procedând la analiza pe fond a aspectelor criticate, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale *„Cerința de calificare: Ofertanții vor face dovada ca sunt legal constituiți, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului-cadru. Modalitatea de îndeplinire: se solicită depunerea următoarelor documente:*
  1) Pentru ofertanți români:
  a) Certificat constatator, emis de Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte informații actualizate la data limită de depunere a ofertelor privind obiectul de activitate, datele de identificare, acționarii/asociații, organele de conducere, administratorii, alte informații relevante din care să rezulte faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului-cadru – în original sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” cu semnătura și ștampila ofertantului;
  b) Documente valabile la data limita de depunere a ofertelor, din care să reiasă că operatorii economici au calitatea de armurieri potrivit prevederilor Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea de operațiuni de producere și/sau comercializare de muniții;
  c) Documente valabile la data limită de depunere a ofertelor, din care se reiasă că operatorii economici sunt înregistrați în vederea efectuării de operațiuni de comerț exterior cu cartușe/muniții, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr 158/1999 privind regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare, republicată, în cazul în care produsele ofertate au producător extern. (...)
- *Sancțiunea neîndeplinirii criteriului: Ofertele operatorilor economici care nu atestă îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, vor fi respinse*”.

În dovedirea acestor aspecte SC .. .. SRL a depus următoarele înscrisuri:

- Certificat de înregistrare seria B nr. 3382211 emis de ONRC – ORC de pe lângă Tribunalul ..... pentru SC .. .. SRL având CUI 8025663, activitate principală: 4690 – comerț cu ridicata nespecializat (inclusiv comercializare, import-export și transfer arme și muniții);
- Certificat constatator nr. 450028/27.07..... emis de ONRC – ORC de pe lângă Tribunalul ..... (pag. 62 – 67 din dosarul depus de autoritatea contractantă prin adresa nr. N4326/09.10.....) pentru SC .. .. SRL în cadrul căruia sunt menționate următoarele coduri CAEN:
    - 4669 - comerț cu ridicata al altor echipamente industriale
    - 4690 – comerț cu ridicata nespecializat
    - 4619 – intermedieri în comerțul cu produse diverse

      Text suplimentar: 4690 inclusiv comercializare, import-export și transfer arme și muniții, 4619 – inclusiv intermedieri cu arme și muniții, 4669 – inclusiv comercializare arme și muniții
- Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale seria AO nr. 02842 emis de Ministerul Administrației și Internelor – Inspectoratul de Poliție al Județului DGPMB înregistrat sub nr. 473991 din 05.05..... (pag. 76 din dosarul depus de autoritatea contractantă prin adresa nr. N4326/09.10.....) în cadrul căruia SC .. .. SRL este autorizată în temeiul Legii nr 295/2004 să efectueze următoarele operațiuni cu arme și muniții:
    - Intermedieri arme și muniții – cod CAEN 4619
    - Import – export arme și muniții – cod CAEN 4669.16
- Confirmarea de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare H 04-093 emisă de Ministerul Afacerilor Externe emisă în temeiul art. 10 alin. (1) din OUG nr. 158/1999 prin care se înregistrează SC .. .. SRL să efectueze operațiuni de:
    - Export/transfer de produse militare din categoria ML3 și ML21
    - Import/export / transfer de produse militare din categoria ML1, ML3, ML4, ML9, ML14 și ML21 (pag. 77 din dosarul depus de autoritatea contractantă prin adresa nr. N4326/09.10.....)

În cadrul procesului verbal nr. N3947/18.08..... (pag. 125 – 128 din dosarul depus de autoritatea contractantă prin adresa nr. N4326/ 09.10.....), comisia de evaluare concluzionează că ofertantul SC .. .. SRL îndeplinește cerința de calificare, respectiv are în obiectul de activitate comercializarea de produse care fac obiectul prezentei proceduri și este autorizat de către organul competent să desfășoare operațiuni de comercializare a munițiilor precum și că este înregistrat pentru operațiuni de comerț exterior cu produse militare, având astfel

capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului-cadru.

În conformitate cu dispozițiile art. 206 din Codul civil *„(1) Persoana juridică poate avea orice drepturi și obligații civile, afară de acelea care, prin natura lor sau potrivit legii, nu pot aparține decât persoanei fizice. (2) Persoanele juridice fără scop lucrativ pot avea doar acele drepturi și obligații civile care sunt necesare pentru realizarea scopului stabilit prin lege, actul de constituire sau statut. (3) Actul juridic încheiat cu încălcarea dispozițiilor alin. (1) și (2) este lovit de nulitate absolută”*. Scopul persoanei juridice determină conținutul capacității sale de folosință. Întinderea capacității de folosință a societății comerciale este dată, sintetic de *„obiectul de activitate*”, stabilit la înființarea societății comerciale.

Având în vedere că necesitatea autorității contractante constă în *„furnizare cartușe*” și ținând cont de principiul *„specialia generalibus derogant*”, Consiliul reține că prevederile legilor speciale, respectiv art. 108 alin. (1) din HG nr. 130/2005, dispun în mod imperativ faptul că *„Persoanele juridice constituite ca armurieri pot desfășura operațiuni cu arme și muniții* ***numai după obținerea autorizației, al cărei model este prezentat în anexa nr. 31****, sau, după caz, după completarea corespunzătoare a acesteia, care se efectuează, la cerere, de organul de poliție în a cărui rază de competență teritorială se află sediul sau punctul de lucru unde urmează să se desfășoare aceste operațiuni*”.

Rezultă *„ipso facto*” că pentru îndeplinirea acestor activități de furnizare cartușe, activități care au fost expres stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, legiuitorul a impus în mod expres și imperativ ca operatorii economici să dețină autorizație pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții de către armurieri, cerință care se regăsește în cadrul fișei de date a achiziției.

Față de aceste aspecte și având în vedere obligațiile operatorilor economici impuse pentru derularea contractului, Consiliul reține că pentru a avea capacitatea de exercițiu în domeniul comercializării armelor și munițiilor aceștia trebuie să dețină autorizație pentru efectuarea acestei operațiuni cu arme și muniții de către armurieri emise de instituțiile competente.

În speță, SC .. .. SRL deține autorizație doar pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții pentru intermedieri cod CAEN 4619 și import export cod CAEN 4669.16, astfel cum rezultă în mod expres din Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale seria AO nr. 02842 emis de Ministerul Administrației și Internelor – Inspectoratul de Poliție al Județului DGPMB înregistrat sub nr. 473991 din 05.05..... (pag. 76 din dosarul depus de autoritatea contractantă prin adresa nr. N4326/09.10.....).

Potrivit prevederilor art. 2 pct. 6 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, operațiunile cu arme, piese și muniții sunt următoarele *„producerea, confecționarea, asamblarea,*

***intermedierea**, modificarea, prelucrarea, repararea, experimentarea, **vânzarea**, **cumpărarea**, închirierea, schimbul, donația, comodatul, sponsorizarea, **importul**, **exportul**, transportul, tranzitul, transferul, transbordarea, depozitarea, casarea și distrugerea armelor de foc, a pieselor și a munițiilor pentru acestea*".

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că legiuitorul face o distincție clară între operațiunile de vânzare și cumpărare, specifice activității de comerț, și cele de import și export, ambele fiind supuse autorizării în mod distinct.

Consiliul reține, astfel, că autorizarea pentru efectuarea operațiunilor de import export și intermediere cu arme și muniții nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare vizând prezentarea **documentelor valabile la data limita de depunere a ofertelor, din care să reiasă că operatorii economici au calitatea de armurieri** potrivit prevederilor Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, cu modificările și completările ulterioare, **pentru efectuarea de operațiuni de producere și/sau comercializare de muniții**.

Consiliul nu poate reține susținerile intervenientului SC .. .. SRL cu privire la faptul că este autorizată pentru efectuarea operațiunilor de import, export, intermediere, transfer, închiriere, schimb și comercializare arme și muniții sens în care depune:

- Confirmarea de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare nr. H04/093;
- Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale seria AO nr. 02842 emis de Ministerul Administrației și Internelor – Inspectoratul de Poliție al Județului DGPMB înregistrat sub nr. 473991 din 05.05.....;
- Răspunsul nr. 470673/19.01..... emis de MAI-IGPR-DGPMB-Serviciul Arme, Explozivi, Substanțe Periculoase, având în vedere următoarele aspecte:
    - În cadrul Autorizației pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale seria AO nr. 02842 emis de Ministerul Administrației și Internelor – Inspectoratul de Poliție al Județului DGPMB înregistrat sub nr. 473991 din 05.05..... reținută anterior se regăsesc în mod expres și limitativ operațiunile de import export și intermediere cu arme și muniții; (pag. 15 din anexele depuse de intervenient cu adresa nr. 638/06.09....., înscris care se regăsește și la pag. 76 din dosarul depus de autoritatea contractantă prin adresa nr. N4326/09.10.....);
    - Adresa nr. 470673/19.01..... emisă de Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Generală de Poliție a Municipiului ..... (pag. 16 din anexele depuse de intervenient cu adresa nr. 638/06.09....., înscris care nu se regăsește în dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) reprezintă un răspuns la o solicitare care are ca obiect o altă autorizație decât cea depusă la dosar, respectiv autorizația seria AO nr. 02648/2016, înscris emis anterior autorizației seria AO nr. 02842/..... în cadrul

căruia aceeași autoritate competentă a indicat în mod clar operațiunile pentru care este acordată autorizarea, printre acestea neregăsindu-se operațiunea de comercializare arme și muniții;

- Prevederile art. 105 lit. a) din Legea nr. 295/2004 care dispun că „armurierii autorizați în condițiile art. 104 pot desfășura următoarele activități: a) cei autorizați să desfășoare operațiuni de comercializare a armelor, pieselor și muniților: cumpărare, vânzare, închiriere, schimb, import, export și transfer de arme și muniții, precum și intermedierea efectuării acestor operațiuni" nu sunt aplicabile în speță având în vedere faptul că Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale seria AO nr. 02842 emis de Ministerul Administrației și Internelor – Inspectoratul de Poliție al Județului DGPMB înregistrat sub nr. 473991 din 05.05..... este acordată doar pentru parte a operațiunilor de comercializare, respectiv pentru operațiunile de import, export și intermediere arme și muniții și nu operațiunea de comercializare în integralitatea sa.

Nici Avizul de principiu pentru includerea în obiectul de activitate a operațiunilor cu arme și muniții nr. 472765/06.04..... (pag. 19 din anexele depuse de intervenient cu adresa nr. 638/06.09....., înscris care nu se regăsește la dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) nu poate fi luat în considerare având în vedere următoarele aspecte:

- Potrivit art. 106 alin. (1) din HG nr. 130/2005 *„(1)* ***Societățile comerciale care doresc să includă în obiectul de activitate oricare dintre operațiunile cu arme și muniții****, prevăzute la art. 105 alin. (2) din Lege, trebuie să solicite în prealabil, cu ocazia constituirii sau, după caz, a modificării ori extinderii obiectului de activitate, avizul structurii specializate, centrală sau locală, a Inspectoratului General al Poliției Române*";
- Potrivit art. 107 HG nr. 130/2005 „***Pe baza avizului obținut în condițiile art. 106****,* ***persoana juridică se constituie în armurier prin parcurgerea procedurilor legale privind*** *înființarea societăților comerciale sau, după caz, a celor privind* ***extinderea sau modificarea obiectului de activitate***";
- Potrivit art. 108 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 130/2005 *„(2) Pentru obținerea autorizației prevăzute la alin. (1) sau, după caz, pentru completarea acesteia, armurierul trebuie să depună o cerere în care se precizează categoria de operațiuni pe care urmează să le deruleze, însoțită de următoarele documente:*

a) dovada înmatriculării societății în registrul comerțului și actul constitutiv în care să fie menționate, la obiectul de activitate, operațiunile pe care urmează să le deruleze potrivit cererii;

b) dovada deținerii legale la sediu sau, după caz, la punctele de lucru declarate conform legii a unei clădiri sau a unui spațiu distinct și special amenajat, destinat efectuării operațiunilor din categoria menționată în cerere, a unui alt spațiu destinat exclusiv depozitării armelor, precum și a unui spațiu suplimentar destinat exclusiv depozitării muniților, capselor sau pulberilor pentru muniție, spații

dotate cu sisteme de asigurare a securității acestora, avizate de organele de poliție competente;

c) avizul inspectoratului teritorial de muncă pentru spațiile destinate depozitării muniților, capselor sau pulberilor pentru muniție;

d) în cazul armurierilor care doresc să desfășoare operațiuni de reparare, verificare și efectuare a inspecțiilor tehnice ale armelor, dovada deținerii legale a instrumentelor destinate reparării, omologate în condițiile legii, precum și, după caz, dovada deținerii legale de poligoane pentru verificarea armelor, care să fie, de asemenea, omologate;

e) în cazul armurierilor care doresc să desfășoare activități de transport cu arme și muniții, dovada deținerii legale a mijloacelor de transport având această destinație, omologate în condițiile legii;

f) în cazul armurierilor care doresc să desfășoare activități de producere a armelor letale și neletale, precum și a componentelor pentru acestea, dovada deținerii legale a spațiilor și a utilajelor destinate producției, omologate în condițiile legii;

g) documentele prevăzute la art. 106 alin. (2) lit. b), pentru personalul angajat care va desfășura activități ce implică accesul efectiv la arme și muniții;

h) împuternicire de reprezentare din partea societății în cauză cu privire la persoana care depune documentele;

i) dovada achitării taxelor stabilite de lege pentru autorizare.

(3) În cazul în care persoana juridică are mai multe puncte de lucru, situate pe raza teritorială a mai multor județe, unde se vor desfășura operațiuni cu arme și muniții letale, trebuie să solicite câte o autorizație pentru fiecare dintre punctele respective, la organele de poliție competente în a căror rază se află acestea"

În speță avizul se acordă în vederea includerii în obiectul de activitate al societății SC .. .. SRL a următoarelor domenii:

- închiriere arme și muniții – cod CAEN 7739
- import export arme și muniții – cod CAEN 4669
- reparații arme și muniții – cod CAEN 3311
- depozitări arme și muniții – cod CAEN 5210
- transport arme și muniții – cod CAEN 4941
- comerț cu arme și muniții – cod CAEN 4778,

are o perioadă de valabilitate de 30 de zile fiind emis la data de 06.04....., iar potrivit prevederilor legale, art. 109 alin. (2) din HG nr. 130/2005 „Termenul de soluționare a cererii prevăzute la art. 108 alin. (2) este de 45 de zile de la data înregistrării la organul de poliție competent" în timp ce autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme în cadrul căruia sunt autorizate doar operațiunilor de import export și intermediere cu arme și muniții este emisă la data de 05.05..... (după 30 de zile de la emiterea avizului de principiu).

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că SC .. .. SRL la momentul depunerii ofertelor nu deține autorizație pentru efectuarea operațiunii de comerț cu arme și muniții ci doar un aviz de principiu pentru includerea în obiectul de activitate și a operațiunii de comerț cu arme și muniții, aviz care potrivit prevederilor legale antemenționate reprezintă o etapă premergătoare obținerii autorizației, înscris care nu a fost depus de intervenient în cadrul ofertei sale.

Potrivit prevederilor art. 3 pct. 25 din OUG nr. 114/2011 „***operator economic reprezintă oricare furnizor de produse****, prestator de servicii ori executant de lucrări - persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul* ***care oferă în mod licit pe piață produse****, servicii și/sau execuție de lucrări*"

Astfel riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, aparține autorității contractante.

Având în vedere motivele anterior expuse, critica contestatorului referitoare la modalitatea de evaluare a documentelor de calificare depuse de SC .. .. SRL pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, apare ca întemeiată urmând a fi admisă.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și în mod insuficient justificat, fără a cerceta toate aspectele care rezultă din documentele depuse raportat la cerințele solicitate în fișa de date a achiziției.

Față de aceste aspecte, SC .. .. SRL nu a făcut dovada că în calitatea sa de operator economic – persoană juridică – ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire are capacitatea de exercițiu, respectiv are aptitudinea de a exercita drepturi și de a-și asuma obligații săvârșind acte juridice în domeniul furnizării muniției la momentul depunerii ofertelor.

Faptul că SC .. .. SRL a anexat la cererea de intervenție un aviz de principiu pentru includerea în obiectul de activitate a operațiunii cu arme și muniții a operațiunii de comerț cu arme și muniții, etapă premergătoare obținerii autorizației pentru efectuarea operațiunilor de comerț cu arme și muniții nu implică în mod obligatoriu existența acesteia, nu este o certitudine că acest operator economic va obține respectiva autorizație având în vedere condițiile de obține expres reglementate de HG 130/2005.

Ca urmare, Consiliul consideră că evaluarea ofertelor nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată urmând a fi admisă.

În sensul argumentelor reținute în prezenta sunt și decizia CNSC nr. 2024/..... menținută de Curtea de Apel ..... prin respingerea ca nefondată a plângerii prin Hotărârea nr. 3880/..... din data de 06.10....., decizia CNSC nr. ...

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatori, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de verificare a documentelor de calificare și selecție depuse în cadrul prezentei proceduri.

Raportat la cele reținute în motivare Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) va admite contestația, formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .... iar pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de SC .. .. SRL, va dispune anularea raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și obligarea autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația, formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .... iar pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de SC .. .. SRL, dispune anularea raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzecișișapte) pagini.