



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SA, cu sediul în, ..., județul, CUI, număr de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului nr., privind achiziția directă organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 44605/01.07....., raportul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa verificării admisibilității acestora, precum și anularea adresei nr. 45262/05.07.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, SC SA a criticat rezultatul procedurii comunicat, prin fax, de prin adresa nr. 44605/01.07....., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) și d) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și c) și ale art. (2) lit. b), d), e) din OUG nr. 34/2006, deoarece prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, aceasta s-a limitat să reproducă art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, fără să detalieze motivele concrete care au condus la respingerea ofertei ca neconformă, respectiv de a spune în ce

constă neconcludența clarificărilor formulate de societatea sa referitor la această procedură, ori de a preciza dacă sau în ce mod nu au fost respectate termenele acordate de către comisia de evaluare pentru formularea clarificărilor.

Prin adresele nr. /07.07..... și ... / 07.07....., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, Tribunalul - Secția Civilă, având în vedere că, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire a contractelor, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 37 alin. (2), iar din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că a fost aplicată o achiziție directă.

..... a răspuns cu adresa nr. .. /11.07....., înregistrată la CNSC cu nr. .. /11.07....., în care a comunicat că este de acord cu excepția invocată de Consiliu, fiind vorba de o achiziție directă.

Cât privește declinarea competenței de soluționare către Tribunalul, opinia sa este că instanța menționată nu este competentă, contestația formulată fiind lipsită de obiect, întrucât achiziția directă a fost anulată înainte de atribuirea contractului, deci nu a generat niciun rezultat.

SC SA a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 20892/08.07....., în care a arătat că, la data la care a fost inițiată această achiziție, care este anterioară datei de, când intră în vigoare Legea nr. 98/....., erau aplicabile prevederile OG nr. 34/2006. Așadar, consideră că, în temeiul art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, soluționarea contestației depuse revine în competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de, ... a procedat la achiziționarea directă a acestora. Valoarea estimată a contractului este de 50.616 lei, fără TVA, potrivit „invitației depunere ofertă” nr. 35988/..... aflată la dosarul cauzei.

Ulterior luării la cunoștință de adresa nr. 44605/01.07....., prin care i s-a comunicat excluderea ofertei sale, SC SA a depus la Consiliu contestația în analiză.

Contestația în cauză este formulată în data de, fiindu-i aplicabile dispozițiile Legii nr. 101/....., potrivit art. 69 alin. (2) din această lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/.....: Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate

constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol "Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/.....: Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) *licitația deschisă;*
- b) *licitația restrânsă;*
- c) *negocierea competitivă;*
- d) *dialogul competitiv;*
- e) *parteneriatul pentru inovare;*
- f) *negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) *concursul de soluții;*
- h) *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) *procedura simplificată.*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/....., iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de, conform „invitației depunere ofertă” nr. 35988/.....

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/.....

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că urmărește achiziționarea directă de produse de panificație pentru Direcția de Asistență Socială și, raportat la dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin Legea nr. 98/....., în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la

acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/....., competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

www.cdep.ro/De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/....., aflată pe site-ul Camerei Deputaților (<http://www.cdep.ro/proiecte/...../000/10/9/em19.pdf>) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Consiliul nu era competent să soluționeze achizițiile directe nici în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, întrucât potrivit art. 3 lit. ș) procedura de atribuire este definită ca fiind „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/....., potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC SA, către Tribunalul - Secția Civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/..... și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competența de soluționare a contestației SC SA, în contradictoriu cu , către Tribunalul - Secția Civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în cinci exemplare, conține cinci pagini.