CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 15531/25.04.2017 și nr. 15879/27.04.2017, contestațiile înaintate de SC ... SRL, în numele Asocierii ... și SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, transmis cu adresele nr. R1095/14.04.2017 și nr. R1092/14.04.2017, emise de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului pentru „…”, coduri CPV: …(Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ...

Prin contestaţia nr. 1259/25.04.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 15531/25.04.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., adresa de corespondență: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, în numele Asocierii ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. R1095/14.04.2017, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării nr. R1095/14.04.2017, a raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente;
- anularea desemnării ca neconforme a ofertei sale; reevaluarea și declararea ei ca fiind conformă;
- stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date.

Prin contestaţia nr. 1332/26.04.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 15879/27.04.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. R1092/14.04.2017, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante și a comunicării nr. R1092/14.04.2017, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispoziţiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- anularea răspunsului autorității contractante nr. R1155/ 21.04.2017 la notificarea prealabilă nr. 1256/19.04.2017, formulată în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că nu va adopta măsurile de remediere solicitate;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul reluării procedurii de atribuire prin includerea ofertei sale în categoria ofertelor acceptabile și conforme, și, prin urmare, continuarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire menţionai în invitația de participare și în fișa de date a achiziţiei.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru a se pronunța o soluție unitară.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL, în numele Asocierii ... și SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresele nr. R1095/14.04.2017 și nr. R1092/14.04.2017, emise de ....

Prin contestația nr. 1259/25.04.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 15531/25.04.2017, SC ... SRL, în numele Asocierii ... precizează că, prin adresa nr. R1095/14.04.2017 din data de 14.04,2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată „neconformă potrivit art.79, alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare".

La Notificarea prealabilă nr. 1164/19.04.2017, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. R1156/21.04.2017, menționând că nu adoptă măsurile de remediere solicitate și nu revocă actele emise în legătură cu prezenta procedură.

Pe fond, analizând motivele de respingere a ofertei sale, respectiv pretinsa neidentificare a caracteristicilor pentru centrala de tratare a aerului ofertată și modelul/tipul acesteia, contestatoarea apreciază că, în mod total greşit, autoritatea contractantă i-a respins oferta, deoarece, prin adresa nr. R2217/27.07.2016, comisia de evaluare i-a solicitat precizarea modului de îndeplinire în ceea ce priveşte cheltuielile diverse si neprevăzute, conform fișei de date, la care a răspuns cu adresa nr. 3200/R/29.07.2016, astfel: *„preţul ofertat de Asocierea … si înscris în*

Formularul nr. 11 - Formularul de ofertă, respectiv 10.224.961,99 lei, cuprinde inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute, în cuantum de 5,71%".

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează:

- a prezentat o propunere financiară în valoare de 10.224.961,99 lei, care a fost mentinută și nu a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificari;
- oferta depusă are inclusă, ca element constitutiv, dar distinct şi valoarea pentru cheltuieli diverse şi neprevăzute;
- în formularele puse la dispoziţie de autoritatea contractantă pentru prezentarea propunerii financiare (Formular nr. 11 Ofertă, Centralizator preţuri pe fiecare secţiune în parte și Liste de preţuri pe activităţi) nu s-a prevazut transcrierea în cadrul acestora a valorii ce reprezintă cheltuielile *„diverse şi neprevăzute”*;
- ofertanții aveau obligaţia respectării întocmai a Listelor de plăţi puse la dispoziţie de autoritatea contractantă, așa cum s-a precizat în mod expres în cadrul Clarificării nr. 6/18.05.2016;
- prin răspunsul nr. 3200/R/29.07.2016 la solicitarea de clarificări, nu au adus modificări ofertei sale financiare, ci doar clarificări, detaliind, în cadrul Listelor de plăţi, cheltuielile diverse și neprevăzute.

Raportat la situaţia de fapt expusă, contestatoarea apreciază că prevederile legale invocate de către autoritatea contractantă nu-şi găsesc aplicabilitate în speţa de faţă, deoarece oferta sa a fost întocmită în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, iar contestatoarea a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante (art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006).

În opinia sa, sancţiunea aplicată ofertei sale este „excesivă şi nelegală", iar măsura propusă de autoritatea contractantă este disproporţionată/ pentru următoarele considerente:

- oferta sa a fost întocmită în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, aplicând, pentru cheltuielile „diverse şi neprevăzute”, procentul indicat de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, respectiv 5,71%;
- conform Centralizatorului de prețuri pe fiecare secţiune în parte și a Listelor de plăţi nr. 1-50, a respectat întocmai modelul pus la dispoziţie de autoritatea contractantă din cadrul documentului CL01 G-4.4 - Liste de plăţi în format word, cu următorii parametrii de identificare în documentaţia încărcată în SEAP (…) și a formularului de ofertă - Formular nr. 11 din cadrul fişierului CL 01_G - Capitol 0 Sect 2 Formulare lucrări format *word*, formulare în care nu există prevăzută secţiune distinctă pentru afişarea Cheltuielilor diverse și neprevăzute în procent de 5,71%.

De altfel, arată că, anterior depunerii ofertelor, s-au formulat solicitări de clarificări cu privire la conținutul și forma Listelor de plăţi, însă autoritatea contractantă nu a dispus nicio măsură de rectificare, făcând trimitere doar la fişierul în cauză (Clarificarea nr. 6 din

18.05.2016, nr. de înregistrare: 933/PIU/CL- /18.05.2016, întrebare și răspuns punctele 4, 5, 6 și 7.

Ori, în raport de conţinutul art. 170 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire …*", consideră că respectivele norme instituie obligaţia respectării documentaţiei de atribuire, inclusiv a formularelor așa cum au fost întocmite de autoritatea contractantă.

În sprijinul susţinerii sale, SC ... SRL menţionează că, în jurisprudenţa Consiliului, a fost considerată viciu de formă ipoteza mult mai gravă în care ofertantul a omis din propunerea financiară, în integralitate, categoria cheltuielilor «diverse și neprevăzute».

Potrivit principiului de drept „a majori ad minus", având în vedere că a respectat procentul stabilit autoritatea contractantă, însă formularele puse la dispoziţie nu permiteau cuantificarea separată a cheltuielilor diverse, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligaţia de a îndrepta viciul de formă şi de a-i declara oferta ca fiind admisibilă.

Subliniind faptul că art. 79 alin. (1) teza a ll-a din HG nr. 925/2006 prevede limitativ situaţia în care oferta va fi considerată neconformă, contestatoarea susține că a răspuns, în mod complet şi concludent solicitării de clarificări, explicând autorităţii contractante, în mod clar, motivul neprezentării separate a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Astfel, arată că, prin răspunsul nr. 3200/R/29.07.2016 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. R2217/27.07.2016, a retransmis Listele de plăţi, în cadrul acestora detaliindu-se cheltuielile diverse și neprevăzute, motivând totodată modul de prezentare al acestora la depunerea ofertei. Listele de plăţi prezentate în cadrul răspunsului au fost detaliate (prin introducerea unei coloane suplimentare) cu scopul explicit de a răspunde în mod clar autorității contractante și fără a se modifica valoarea propunerii financiare depuse.

Cât privește afirmaţia autorității contractante: *„Menţionăm faptul că, cheltuielile diverse și neprevăzute pot apărea în faza de execuţie a lucrării pentru anumite lucrări și nu ca procent pentru fiecare lucrare în parte*", contestatoarea consideră că este „parţial neîntemeiată", deoarece, având în vedere forma Listelor de plăţi incluse în documentaţia de atribuire și anume: Centralizator preţuri pe fiecare secţiune în parte, acesta însumând valorile aferente celor 50 de liste de prețuri, fiecare lista de prețuri numerotată de la 1 la 50 cuprinzând între una și trei linii denumite Lucrări civile, Lucrări mecanice și Lucrări electrice și automatizare.

Astfel, arată că, urmând şirul operaţiunilor aritmetice, însumarea liniilor Lucrări civile, Lucrări mecanice și Lucrări electrice și automatizare formează valoarea unei liste de plăţi cu numărul de la 1 la 50, iar prin însumarea listelor de plăţi precizate anterior se obţine valoarea totală

ofertată, înscrisă în rubrica Preţ total fără TVA a documentului Centralizator prețuri pe fiecare secţiune în parte.

În opinia sa, aplicarea procentului aferent Cheltuielilor diverse si neprevăzute, în cuantum de 5,71%, la valoarea totală ofertată fără diverse și neprevăzute, se răsfrânge și asupra liniilor financiare componente a căror însumare duce la obţinerea preţului total ofertat, conform şirului aritmetic prezentat mai sus, contestatoarea dorind să asigure transparența informaţiilor furnizate prin răspunsul nr. 3200/R/ 29.07.2016.

Astfel, consideră că, prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a restricţionat, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire şi manifestat un *exces de putere*, contrar principiului proporţionalităţii, încălcând principiul eficienței utilizării fondurilor publice, și susține că aplicarea greşită a prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 şi ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 unei situaţii care, în mod evident, nu intră sub incidenţa acestora, fără a ţine cont de intenţia legiuitorului şi de spiritul legii şi acordând prioritate formei, în detrimentul fondului, contravine tocmai principiilor legislaţiei achiziţiilor publice, la care face trimitere articolul menţionat mai sus, sens în care este invocată și Decizia Curţii de Apel Cluj nr. 387/16.02.2010.

Prin contestația nr. 1332/26.04.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 15879/27.04.2017, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. R1092/14.04.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, la evaluarea ofertelor, prin adresa nr. R3398/29.11.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, printre care: *„Conform Capitol 4 Secţiunea 3 Partea 2b Tabelul 4-1c ... în Capitolul Calculul costului de exploatare Tabel 1-1 Pag (oferta 44)."*

Contestatoarea menționează că, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 4512/05.12.2016, a arătat următoarele:

„(...)*valoarea consumului anual de energie prezentat in Lista T55, pagina 409 din Oferta Tehnică este de 311.954 kWh/an (311,953.33 kWh/an) și reprezintă consumul garantat pentru ...*

Acest consum este susținut în cadrul Ofertei tehnice de Consumul unitar garantat de 0.195 kWh/per m^3 de apă tratată din tabelul 4.3. Costuri de operare garatate și valorile unitare de consum … de la pagina 118 din Oferta Tehnică, de lista T55, Lista privind puterea electrică de la pagina 409 din Oferta Tehnică, unde totalul kWh/an pentru fiecare echipament este de 311.954 kWh/an (311.953.33 kWh/an) și de Fișele tehnice ale echipamentelor propuse, prezentate la paginile 374-410 și respectiv 543-573 din cadrul Ofertei Tehnice.

Luînd în considerare cele expuse mai sus confirmăm că tabelul Tabelul 4.3. Costul de operare garantat - stație de clorare Bocşa de la pagina 118 din cadrul Ofertei tehnice, conţine o eroare aritmetică și vă comunicăm faptul că suntem de acord cu îndreptarea erorii aritmetice

referitoare la costul de operare pentru consumul total de energie electrică garantat prezentat in tabelul 4.3...,

Menţionăm că acest calcul nu modifică Oferta Tehnică prezentată, și respectiv Consumul de energie electrică garantat prezentat atât la pagina 118, cât și la pagina 409 din Oferta Tehnică."

Ulterior, prin adresa nr. R1092/14.04.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art.79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivându-și decizia de respingere în sensul că o corectare a abaterilor tehnice minore cu privire la Costul de operare garantat duce la modificarea consumului de energie electrică în cadrul procesului de tratare a apei și acceptarea acestei corecţii privind erorile constatate ar conduce la depunerea unei noi oferte fiind modificate consumurile de energie electrică în cadrul procesului de tratare a apei la investiția „Bocşa".

Considerând nelegal și netemeinic actul autorității contractante de respingere a ofertei sale, prin adresa nr. 1256/19.04.2017, SC ... SRL a transmis o notificare prealabilă prin care a solicitat luarea măsurilor de remediere necesare, autoritatea contractantă răspunzând prin adresa nr. R1155/21.04.2017, comunicându-i că nu va adopta măsurile de remediere solicitate.

Pe fond, contestatoarea apreciază că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, considerând neconcludent răspunsul la clarificările solicitate, precum și faptul că acceptarea corecţiei/abaterii tehnice minore/viciu de formă ar conduce la depunerea unei noi oferte, în condiţiile în care consumul total de energie garantat pentru investiţia Bocşa nu se modifică și este susținut în mod neechivoc de alte elemente din cadrul ofertei tehnice, respectiv de lista T55, Lista privind puterea electrică de la pagina 409 și de Fișele tehnice ale echipamentelor propuse, prezentate la paginile 374 - 410 și respectiv 543-573.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu are în vedere că la formarea costului de operare/exploatare se ia în calcul un consum total de kWh per stație și preţul unitar lei/kWh estimat în caietul de sarcini, elemente pe care nu le-a modificat, fapt confirmat și susținut în mod neechivoc de informaţiile și documentele prezentate în cadrul ofertei, Formularul T55, de celelalte valori din Tabelul 4.3 de la pagina 118 cu ale cărui erori aritmetice a fost de acord a fi indreptate (a se vedea valoarea 0,195 kWh/mc de apă tratată din Tabelul 4.3 care se menţine după îndreptarea erorii aritmetice reflectată în valoarea de cost operaţional de 154.416,90 lei/an, în loc de 182,5 lei/an.

De altfel, în comunicarea rezultatului procedurii, arată că membrii comisiei de evaluare menționează valori eronate, care nu se regăsesc în oferta sa, respectiv 154.420,21 lei/an și 154.237,71 lei/an, în loc de 154.416,90 lei/an.

În aceste condiţii, susține că măsura respingerii ca neconformă a ofertei sale este neîntemeiată și nefondată, autoritatea contractantă având posibilitatea să lămurească aceste erori aritmetice.

Consumul total de energie este confirmat și garantat și rezultă din oferta sa tehnică prezentată și nu a fost niciodată modificat, motivul pentru care autoritatea contractantă a respins oferta sa fiind neluarea în considerare a faptului că a fost înmulțit eronat consumul de energie anual de 311.953,33 kWH/an cu costul unitar declarat de autoritratea contractantă este de 0,495 lei/kWh.

În concluzie, apreciază că nu sunt îndeplinite prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, aspect care nu a fost luat în considerare de comisia de evaluare.

În temeiul dispoziţiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL solicit acces la dosarul cauzei.

Prin adresele nr. R1264/02.05.2017 și R1263/02.05.2017, înregistrate la CNSC cu nr. 17067/04.05.2017 și 17067/04.05.2017, SC ... SA a transmis punctul său de vedere referitoare la contestațiile înaintate de SC ... SRL și SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acestora ca netemeinice și nefondate și, pe cale de consecință, să dispună:

- menţinerea ca temeinică şi legală a deciziei sale şi a comunicărilor nr. R1095/14.04.2017 și nr. R1092/ 14.04.2017, prin care ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL au fost respinse ca neconforme, în temeiul dispoziţiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- menţinerea ca temeinice şi legale a răspunsurilor autorităţii contractante nr. R1156/21.04.2017 și nr. R1155/21.04.2017 la Notificările prealabile nr. 1164/19.04.2017, respectiv nr. 1256/ 19.04.2017, formulate de cele două contestatoare în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016;

- menţinerea ca temeinic şi legal a Raportului procedurii emis de autoritatea contractantă precum şi a tuturor actelor subsecvente.

Referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin adresa nr. R2217/27.07.2016, a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară depusă, ofertantul răspunzând cu adresa nr. 3200/R/ 29.07.2016, înregistrată la sediul său cu nr. R2244/01.08.2016.

Comisia de evaluare a declarat oferta neconformă, având în vedere modificarea şi retransmiterea listelor de cantităţi şi a centralizatorului de preţuri refăcute, care conţin valori reprezentând diverse şi neprevăzute aplicat asupra fiecărei poziţii a listelor de cantităţi.

Autoritatea contractantă menționează că respectivele cheltuieli *diverse şi neprevăzute* pot apărea în faza de execuţie a lucrării pentru anumite lucrări şi nu ca procent pentru fiecare lucrare în parte.

Declararea ofertei contestatoarei ca neconformă s-a făcut în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, aceasta nu a răspuns concludent solicitării de clarificare.

Autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare nu a respectat cerinţele din Fişa de date II.1.5) *Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor*, aceasta trebuind să aplice procentul de 5,71 % (reprezentând „cheltuieli diverse şi neprevăzute")

la valoarea contractului de servicii şi lucrări ofertată și nu asupra fiecărei poziţii a listelor de cantităţi (conform răspunsului la solicitarea de clarificare).

Referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin adresa nr. R3398/29.11.2016, a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară depusă, SC ... SRL răspunzând cu adresa nr. 4512/05.12.2016, înregistrată la sediul său cu nr. R3499/06.12.2016.

În urma analizării răspunsului la clarificarea 1+2, comisia de evaluare a constatat că rectificarea abaterilor tehnice minore cu privire la Costul de operare garantat - Consumul total de energie electrică în cadrul procesului de tratare a apei, duce la modificarea costului de operare garantat şi costului de operare, respectiv 154.420,21 lei/an (corect) - 182,5 lei/an (consum total de energie electrică în procesul de tratare a apei ofertat) = 154.237,71 lei/an, diferenţă provenită din consumul de energie electrică în cadrul procesului de tratare a apei.

În opinia sa, acest lucru duce la modificarea costurilor de operare, care reprezintă factor de evaluare, respectiv 154.237,71 lei * 25 ani = 3.855.942,8 lei, diferenţă care trebuie adunată la costul de operare ofertat 2.784.765,5 lei, rezultând un cost de operare recalculat de 6.640.708,3 lei.

Faţă de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că nu este vorba de abateri tehnice minore şi nici de corecţii aritmetice sau vicii de formă, întrucât:

- îndreptarea „abaterii tehnice" descrise de contestatoare, de la 368,69 KW/an la 311.953.33 kWh/an, duce implicit la modificarea costurilor operaţionale de la 2.784.765,5 lei (ofertat) la 6.640.708,3 lei, iar potrivit art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 nu poate fi aplicat întrucât ar conduce la modificarea conţinutului propunerii financiare, respectiv a costului de operare garantat celor 25 ani de exploatare;

- excepţiile prevăzute la art. 80 alin. (1), alin. (2), alin. (2.1) şi alin. (3) din HG nr. 925/2006 nu pot fi aplicate prezentei speţe, nefiind vorba de refacerea unor calcule cu privire la valorile în lei a ofertei financiare şi nici de erori sau omisiuni susţinute în mod neechivoc de sensul şi conţinutul altor informaţii existente în ofertă.

În final, autoritatea contractantă subliniază că acceptarea corecţiei abateri tehnice minore/corecţii aritmetice/vicii de formă, solicitate de SC ... SRL, ar fi condus la depunerea unei noi oferte, fiind modificate atât consumurile de energie electrică în cadrul procesului de tratare a apei la investiţia „Bocşa, costurile operaţionale ofertate, cât şi costurile garantate de ofertant.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului pentru „...”, coduri CPV: ... (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire.

Criteriul de atribuire a contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 27.06.2016, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. R1806, din care reiese că au fost depuse cinci oferte.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. R1090/14.04.2017, potrivit căruia ofertele celor două contestatoare au fost declarate neconforme. Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat cu adresa nr. R1095/ 14.04.2017, către SC ... SRL, iar cu adresa nr. R1092/ 14.04.2017, către SC ... SRL.

Nemulțumite de conținutul adreselor de mai sus, cele două ofertante au înaintat prezentele contestații, criticând modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertelor lor ca neconforme, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL și SC ... SRL.

La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. R1095/14.04.2017, motivul de respingere a ofertei acesteia este următorul: „(...) *în urma analizării propunerii financiare precum şi a răspunsurilor la solicitările de clarificare transmise, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară prezentată de Asocierea ... nu îndeplineşte cerinţele solicitate prin documentaţia de atribuire fiind declarată NECONFORMĂ.*

Ofertantul răspunde în termen la solicitarea de clarificări înregistrată la AC cu nr. R 2217 din 27.07.2016 prin adresa nr. 3200/R din 29.07.2016, precizând că procentul de diverse şi neprevăzute, de 5,71 %, a fost aplicat asupra fiecărei poziţii a listelor de cantităţi, respectiv în valoarea de 10.224.961,99 lei ofertată sunt cuprinse şi cheltuielile de diverse şi neprevăzute în cuantum de 5,71%. Odată cu răspunsul ofertantul transmite şi centralizatorul de preţuri la formularul de ofertă şi listele de preţuri pe activităţi refăcute care cuprind distinct cheltuielile diverse şi neprevăzute pentru fiecare listă de cantităţi în parte, totalul centralizatorului, exclusiv TVA, fiind egal cu valoarea fără TVA ofertată iniţial. Comisia de evaluare declară oferta neconformă, având în vedere modificarea şi retransmiterea listelor de cantităţi şi a

centralizatorului de preţuri refăcute, care conţine valori reprezentând diverse şi neprevăzute aplicat asupra fiecărei poziţii a listelor de cantităţi. Menţionăm faptul că, cheltuielile diverse şi neprevăzute pot apărea în faza de execuție a lucrării pentru anumite lucrări și nu ca procent pentru fiecare lucrare în parte. Comisia de evaluare declară oferta neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 (...)".

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde, la cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare,* se solicită: *„Propunerea financiara se va prezenta in lei. Propunerea financiara va contine: (a) Formularul de oferta - Formular nr. 11 (b) Anexa la oferta (c) Listele de preturi (d) Capitolul 0 Colectarea de date pentru Evaluarea financiara. (e) Conditii Generale si Speciale de contract semnate pentru confirmare de acceptare. Nota 1: Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile cu privire la pret, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achizitie publica. Ofertantul va respecta cerintele impuse in documentatia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare. La nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element distinct si constitutiv al acesteia, valoarea rezultata in urma aplicarii procentului de diverse si neprevazute de 5.71% si fara organizarea de santier la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fara diverse si neprevazute si fara organizarea de santier). Din valoarea aferenta procentului de diverse si neprevazute vor fi decontate, doar daca apar, cheltuieli cu lucrari care pot fi incidente pe parcursul derularii contractului si care nu reprezinta modificari substantiale ale contractului de achizitie publica*".

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul constată că au fost depuse, printre altele: Formularul de ofertă nr. 11, în care este consemnată valoarea de ... lei, fără TVA; Anexa la ofertă; Centralizatorul cu prețurile pentru fiecare secțiune în parte.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. R2217/27.07.2016, a solicitat contestatoarei, raportat la cap. II.1.5) și cap. IV.4.2) din fișa de date, următoarele: *„(...) în oferta depusă de dvs. (Formularul 11, Anexa la ofertă, Liste centralizatoare, Liste de prețuri) nu se identifică valoarea de diverse și neprevăzute ca element distinct și constitutiv, vă solicităm să precizați cum respectați cerințele din Fișa de date."*

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 3200/R/ 29.07.2016, astfel: *„In conformitate cu prevederile Fisei de date, respectiv pct.II.1.5) Descrierea succinta a contractului sau a achiziţiei/ achiziţiilor si* pct. *IV.4.2.) Modul de prezentare a propunerii financiare, preţul ofertat de Asocierea ... lei, cuprinde inclusiv cheltuielile diverse si neprevăzute in cuantum de 5,71%. Menţionam ca acest procent a fost aplicat asupra fiecărei poziţii a Listei de Cantitati, preturile prezentate de noi in cadrul Listelor de Cantitati depuse in cadrul ofertei incluzând Cheltuielile Diverse si neprevăzute - 5,71 %. Motivul pentru care aceste cheltuieli nu sunt evidentiate distinct in Formularul nr. 11 - Formularul*

de oferta si Listele de Cantitati este acela ca subscrisa am respectat întocmai formularele puse la dispoziţie de autoritatea contractanta, iar acestea nu prevedeau niciunde evidenţierea separata a Cheltuielilor Diverse si neprevăzute. Astfel, pentru edificare va retransmitem Lista centralizatoare si Listele de preturi din care resies Cheltuielile Diverse si neprevăzute - 5,71 % ca element constitutiv a ofertei depuse."

Față de cele expuse, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a respectat întocmai dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a prezentat „*ca element distinct si constitutiv"* valoarea rezultată în urma aplicarii procentului de diverse si neprevazute de 5.71%.

Relevantă în cauză este și următoarea precizare de la cap. II.1.5) *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor,* din fișa de date*: „*Suma aferenta procentului de diverse si neprevazute, astfel cum acestea au fost definite de proiectant in Devizul General este de 664.505 Lei respectiv 5.71% si este *inclusa in valoarea estimata* de la punctul II.2.1. Valoarea estimata, fara TVA, pentru care se organizeaza aceasta procedura de achizitie publica este de 12.302.064 lei, din care 11.637.559 lei servicii si lucrari la care se adauga 664.505 lei, respectiv 5.71% reprezentând *cheltuieli diverse si neprevazute*".

În aceste condiții, având în vedere că autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici, interesați să participe la procedura de atribuire în cauză, informații clare cu privire la modul în care trebuie să fie întocmită propunerea financiară, Consiliul nu reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia *„în formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă pentru prezentarea propunerii financiare (Formular 11 Ofertă ...) nu au prevăzut transcrierea în cadrul acesteia a valorii ce reprezintă cheltuielile diverse și neprevăzute",* întrucât, pe de o parte*,* nu era nevoie a se menționa încă o dată acest lucru, din moment ce era clar precizat la cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare,* din fișa de date, iar pe de altă parte, procentul de 5,71% trebuie aplicat la întreaga valoare nu la fiecare poziție/activitate în parte din listele de cantități.

De altfel, chiar definitia *diverse si neprevazute* determina activități/momente imprevizibile care pot apărea în timpul execuției lucrărilor în cauză, neputând fi prevăzute, astfel că valoarea aferentă procentului de 5,71% va fi sau nu plătită de autoritatea contractantă doar în cazul apariției eventualelor fenomene produse pe neașteptate; valoarea în cauză nu poate fi particularizată pe fiecare operație/ activitate/lucrare în parte.

Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu se poate folosi de clarificarea cerută de autoritatea contractantă (nr. R2217/27.07.2016), astfel încât, doar după respectiva solicitare să afirme că oferta sa „are inclusă, ca element dictinct, și valoarea pentru cheltuielile diverse și neprevăzute", deoarece în conținutul propunerii sale financiare (Formular F 11 liste de prețuri, centralizatoare etc.), pe de o parte, nu se regăsește niciunde menționată *distinct* această valoare, iar pe de altă parte, SC ...

SRL nu a precizat nicăieri dacă valoarea de 10.224.961,99 lei, fără TVA, pe care a consemnat-o în formularul F 11, conține sau nu cheltuielile diverse și neprevăzute.

Prin urmare, a indica, în acest moment, că în valoarea de ... lei este cuprins și procentul de 5,71%, aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, ducând la modificarea practic a valorii propusă de SC ... SRL pentru acest contract, în sensul scăderii ei, în condițiile în care prețul ofertei este factor de evaluare cotat cu 50% și contribuire evident la obținerea unui punctaj avantajos, nu poate fi luată în considerare, raportat atât la art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire(...)”*, cât și la principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

În consecinta, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatoarei, aceasta din urmă având obligația de a se conforma cerințelor din fișa de date, respectiv de a indica, de la început, *distinct* valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost în sensul susținerii conținutul propunerii financiare, așa aceasta cum a fost depusă inițial.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

În ceea ce privește, contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că este atacat rezultatul procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. R1092/14.04.2017, în conținutul căreia se regăsesc următoarele motive de respingere, ca neconformă, a ofertei acesteia:

«(...) Comisia de evaluare declară oferta neconformă, potrivit art. 79 alin. 1 din HG 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare, răspunsul ofertantului fiind neconcludent.

Prin răspuns ofertantul recunoaşte erorile cu privire la costurile operaţionale şi costurile garantate şi comunică faptul că este de acord cu îndreptarea erorii aritmetice referitoare la Costul de operare pentru Consumul total de energie electrica garantat în cadrul procesului de tratare a apei prezentat în Oferta Tehnica, din tabelul 4.3, în conformitate cu prevederile art. 135, alin. (1) si (3) din HG 395/2016 (prezenta procedură aplică prevederile HG 925/2006).

Cu privire la corectarea erorilor regăsite la costurile operaţionale şi costurile garantate, Comisia de Evaluare stabilește că prevederile art. 79, alin. 2 din HG 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare lit. b - abateri tehnice minore şi respectiv art. 80 - corectarea erorilor aritmetice sau a viciilor de formă, nu sunt aplicabile. Comisia de evaluare constată că o corectare a abaterilor tehnice minore cu privire la Costul de operare garantat - Consumul total de energie electrică în cadrul procesului de tratare a apei, duce la modificarea costului de operare garantat şi a costului de operare, respectiv 154.420,21 lei/an

*(corect) - 182,5 lei /an (consum total de energie electrică în procesul de tratare a apei ofertat) = 154.237,71 lei/an, diferenţă provenită din consumul de energie electrică în cadrul procesului de tratare a apei. Acest lucru duce la modificarea costurilor de operare, care reprezintă factor de evaluare, respectiv 154.237,71 lei * 25 ani = 3.855.942,8 lei, diferenţă care trebuie adunată la costul de operare ofertat 2.784.765,5 lei, rezultând un cost de operare recalculat de 6.640.708,3 lei.*

Din cele de mai sus Comisia de evaluare constată că nu este vorba de abateri tehnice minore şi nici de corecţii aritmetice sau vicii de formă, întrucât:

-îndreptarea „abaterii tehnice" descrise de ofertant de la 368,69 KW/an la 311.953.33 kWh/an, duce implicit la modificarea costurilor operaţionale de la 2.784.765,5 (ofertat) lei la 6.640.708,3 lei, iar potrivit art. 79 alin. 2, lit. b din HG 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare nu poate fi aplicat întrucât ar conduce la modificarea conţinutului propunerii financiare, respectiv a costului de operare garantat celor 25 ani de exploatare;

- excepţiile prevăzute la art. 80, alin. 1, alin.2, alin. 2.1 şi alin. 3 din HG 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare, nu pot fi aplicate prezentei speţe, nefiind vorba de refacerea unor calcule cu privire la valorile în lei a ofertei financiare şi nici de erori sau omisiuni susţinute în mod neechivoc de sensul şi conţinutul altor informaţii existente în orfertă, ofertantul solicitând in fapt recalcularea unor consumuri care duc implicit la creşterea semnificativa a costurilor operaţionale si a costurilor operaţionale garantate de ofertant;

Totodată Comisia de evaluare consideră că acceptarea corecţiei privind erorile constatate si insusite si solicitate de ofertant ar conduce la depunerea unei noi oferte, fiind modificate atât consumurile de energie electrică în cadrul procesului de tratare a apei la investiţia ...", costurile operaţionale ofertate cât şi costurile operaţionale garantate de ofertant.»

În fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.2.1) - Criterii de atribuire, este prevăzut criteriul „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare:

- preţul ofertei, pondere 50%. Pentru cel mai mic preţ ofertat se acordă maximul de punctaj, iar pentru alt preţ ofertat se acordă punctaj conform formulei: Pp = (Preţ min/Pretn) x 50;

- cost operațional (pentru stațiile de tratare a apei potabile) total calculat va și cost operațional anual maxim garantat înmulțit cu 25, pondere 50%. Algoritm de calcul: pentru cel mai mic cost operaţional (CO) total ofertat se acordă maximul de punctaj. Pentru alt cost operaţional ofertat decât cel mai mic se acordă punctaj conform formulei: PCO = [COmin/COn] x 50, unde PCO este punctajul obţinut de oferta n, COmin este cel mai mic cost operational ofertat, iar COn este costul operaţional aferent ofertei n.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, sesizând anumite inadvertențe între informațiile prezentate de contestatoare, aferente factorului de evaluare *costul operațional*, prin adresa nr. R3398/

29.11.2016, a solicitat acesteia clarificări. SC ... SRL a comunicat răspunsul prin adresa nr. 4512/05.12.2016, în care, pentru clarificările 1 și 2, a prezentat explicațiile sale, cu următoarea încheiere: *„(...) Luând în considerare cele expuse mai sus confirmăm ca tabelul 4.3. Costul de operare garantat ... conține o eroare aritmetică și vă comunicăm faptul că suntem de acord cu îndreptarea erorii aritmetice referitoare la Costul de operare pentru Cosumul total de energie electrică garantat în cadrul procesului de tratare a apei prezentat în Oferta Tehnică (...). Menționăm că îndreptarea erorii aritmetice nu modifică Oferta Tehnică prezentată și respectiv Consumul de energie electrică garantat (...)"*.

Având în vedere răspunsul contestatoarei, raportat la modul în care s-a solicitat calcularea acestui factor de evaluare, precum și la diferențele constate de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că nu sunt simple *erori aritmetice*, așa cum susține contestatoare, neputând fi încadrate în categoria celor reglementate de art. 79 alin. (2) lit. a) şi art. 80 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, respectiv:

- art. 79 alin. (2) lit. a): *Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice;*

- art. 80 alin. (3): *Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*.

Convingerea Consiliului este că sumele componentelor pe care ofertanţii la procedură aveau obligaţia de a le exprima în formularul de costuri operaţionale anuale pentru autoritate sunt obligatorii atât pentru ofertant, cât şi pentru autoritatea contractantă, și trebuiau să fie corecte de la început, mai ales că aceste informații vizează factorul de evaluare, care nu poate fi modificat sau completat, chiar şi dacă preţul total al ofertei ar rămâne neschimbat.

În cazul de față, așa cum a calculat autoritatea contractantă, ca urmare a erorilor pe care chiar societatea contestatoare le-a recunoscut, au dus la modificarea costurilor de operare, rezultând o diferență de respectiv 154.237,71 lei x 25 ani = 3.855.942,8 lei, care trebuie adunată la costul de operare ofertat de 2.784.765,5 lei, rezultând astfel un cost operare recalculat de 6.640.708,3 lei.

În aceste condiții, este evidentă diferența care nu poate fi acceptată cu atât mai mult cu cât *erorile* existente conduc la modificarea factorului de evaluare, aspect nepermis, întrucât acesta este factor de evaluare cu o pondere semnificativă (50%) și, evident, influențează, în mod semnificativ, punctajul total pe care îl poate obține un ofertant. Acceptarea acestor modificări ar conduce, în mod clar, la încălcarea principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/20016.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că propunerea financiară a unei oferte trebuie să conțină toate elementele care influențează prețul pe care autoritatea îl va plăti pentru executarea şi exploatarea investiţiei sau în legătură cu aceasta, inclusiv sumele operaţionale garantate de ofertanţi, chiar dacă ele nu sunt încasate de aceştia, ci de alte persoane. Modificarea costurilor componentelor ofertei, constituie o alterare a propunerii financiare, nepermisă de reglementările în vigoare în România, decât cu unele excepţii, inaplicabile speţei.

Prin urmare, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei, conform căreia consumul total de energie pentru investiția Bocsa nu se modifică, deoarece atâta vreme cât înmulțirea *eronată* a acestuia a condus la modificarea evidentă a valorii factorului de evaluare *costul operațional*, nu se poate face vorbire de incidența prevederilor art. 79 alin. (3) și art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2016.

Aşadar, nu se poate accepta corecția cu care a fost de acord societatea contestatoare, întrucât art. 171 din OUG nr. 34/2006 dispune că oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă, astfel că, orice eventuală modificare a valorii componentelor în discuţie trebuie să atragă respingerea ca neconformă a ofertei, în baza prevederilor art. 79 din HG nr. 925/20016.

Mai mult, dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 stabilesc că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

În cauză nu avem de-a face cu o eroare aritmetică vizând propunerea financiară, neexistând vreuna dintre cele două tipuri de discrepanţe de la art. 80 alin. (2), şi nici cu un viciu de formă vizând propunerea tehnică a ofertantei. Nu se poate accepta modificarea conţinutului propunerii financiare în care se regăsesc costurile operaţionale, operând interdicţia expresă de la art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conţinutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă* (...)".

În acest sens este şi decizia nr. 107/CA din 25 februarie 2008 a Curţii de Apel Iaşi, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, unde instanţa a avut de analizat o diferenţă de preţ infimă, rezultată din rotunjirea zecimalelor preţurilor unitare din ofertă, în considerentele hotărârii reţinând:

„Chiar şi în ipoteza în care diferenţele, pe care însăşi petenta le recunoaşte, ar fi rezultatul unei operaţiuni de "rotunjire" a preţului de producător şi nu ar fi constituit o modificare semnificativă a ofertei financiare iniţiale, Consiliul era obligat să constate că această modificare este interzisă de art. 79 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 care, la alin. (3), stabileşte în mod imperativ că: "în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conţinutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă", doar erorile

aritmetice putându-se corecta în condiţiile prevăzute la art. 80 alin. (2) din acelaşi act normativ, situaţie ce nu se regăseşte în cauza de faţă.

Aşadar, atâta timp cât au fost operate modificări ale preţurilor înscrise în lista iniţială, Consiliul nu avea o altă alternativă decât aceea de a aplica sancţiunea prevăzută de legiuitor, nicio explicaţie sau justificare nefiind de natură să anuleze efectele legale decurgând din faptul rotunjirii preţurilor. Cade în riscul şi responsabilitatea exclusivă a ofertantului păstrarea neschimbată a ofertei depuse la autoritate."

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă era obligată să procedeze la respingerea ofertei ca neconformă, raportat la art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căruia: *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*". Ofertanta era datoare să manifeste o diligenţă maximă în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligaţiilor care îi reveneau, astfel încât autoritatea să nu fie nevoită să facă aplicarea normelor redate mai sus.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, în cadrul contestației, autoarea ei nu prezintă niciun calcul care să combată diferențele valorice obținute de autoritatea contractantă, ci s-a rezumat doar în afirma că actul de respingere a ofertei sale este nelegal și netemeinic, respectiv că „autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că a înmulțit eronat consumul de energie anual” , fără însă a prezenta propriile calcule, valori etc.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, și contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5(cinci) exemplare, conţine 17(șaptesprezece) pagini.