Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publica, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr.2491/C10/2464
Data:04.09.2024

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 45190/17.07.2024, depusă de ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ., având CIF ., reprezentată convențional prin ....., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru proiectul „.”*, cod CPV 45221110-6, de către COMUNA , cu sediul în loc. ., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat în data de 10.07.2024 privind declararea ofertei depuse de asocierea - SRL - SRL ca admisibilă şi câştigătoare;
- anularea raportului procedurii nr. 7815/10.07.2024 în partea privind declararea ofertei depuse de asocierea - SRL - SRL ca admisibilă şi câştigătoare;
- obligarea autorităţii contractante să reia procedura de evaluare în conformitate cu decizia ce va fi pronunţată şi să stabilească oferta câştigătoare;
- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei contestaţii, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr.510/26.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 47709/29.07.2024, Asocierea SRL – SRL, prin leaderul asocierii SRL, cu sediul în comuna , ., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., având ., reprezentată legal prin administrator .., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a formulat „Cerere de

intervenție” prin care solicită respingerea contestației, cu constatarea temeiniciei și legalității Proceselor verbale nr. 7563/03.04.2024, 7585/10.04.2024, 7787/04.07.2024 și al Raportului procedurii nr. 7815/10.07.2024 și în consecință constatarea legalității actelor de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

1. Aspecte prealabile

(1) Contestatorul a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect Execuţie lucrări pentru proiectul „...", anunţ de participare simplificat SCN1141085/23.02.2024.

(2) În urma soluţionării dosarului nr. .../C10/2024 de către Consiliu, autoritatea contractantă a declarat admisibilă si oferta sa, și în urma reevaluării ofertelor, a fost declarată admisibilă si câştigătoare oferta depusă de asocierea - SRL - SRL.

(3) În data de 12.07.2024, contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziţiei publice, iar autoritatea contractantă i-a dat acces în data de 15.07.2024, ora 13.

(4) În urma analizei dosarului achiziţiei publice, a constatat o serie de vicii ale evaluării realizate de comisia de evaluare.

(5) Dacă comisia de evaluare ar fi respectat prevederile legale incidente, ar fi trebuit să declara oferta depusă de asocierea - SRL - SRL ca inadmisibilă, inclusiv pentru motivele de mai jos.

(6) De asemenea, soluţia din prezenta cauză depinde de soluţia care se va da în dosarul nr. ... aflat pe rolul Curţii de Apel .. având ca obiect plângere cu privire la soluţia Consiliului din dosarul nr. .../C10/2024.

2. Nu sunt îndeplinite cerinţele caietului de sarcini cu privire la propunerea tehnică

(7) La pct. IV.4.1 din FDA a fost introdusă următoarea cerinţă: *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*

Propunerea Tehnică, care se încarcă in rubrica Documente de oferta tehnica, va include:

i. Organigrama echipei - cu evidenţierea rolurilor în cadrul echipei, nominalizând cel puţin Şeful de şantier, RTE, Responsabilul cu asigurarea calităţii;

ii. Declaraţie privind respectarea condiţiilor prevăiute în caietul de sarcini şi în documentaţie tehnică;

iii. Graficul fizic de execuţie a lucrării, defalcat pe luni si pe săptămâni, pe categorii de lucrări, pe etape şi subetape, cu menţionarea fiecărei activităţi şi sub activităţi; (Termenul de execuţie este de maxim 12 luni)

iv. Declaraţie privind termenul de garanţie acordat pentru lucrările executate (Formular nr, 6);

v. Propuneri privind clauzele contractuale şi/sau declaraţie privind acceptarea clauzelor contractuale;

vi. Atestatul/Autorizaţi a/Legitim aţi a Responsabilului Tehnic cu Execuţie pe specialităţi, valabil la data depunerii ofertei;

vii. Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuţia lucrărilor ulterior emiterii dispoziţiei de începere lucrări fără acceptul autorităţii contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizaţi ca fiind subcontractanţi de specialitate in cadrul ofertei în alte condiţii decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr.98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr.395/2016, respectiv art.232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art 156 din Anexa la H.G. 394/2016;

viii. Ofertantul (ofertant unic, asociaţi, subcontractanţi) vor prezenta o declaraţie pe propria răspundere a ofertantului din caie să rezulte faptul că , la elaborarea ofertei, ofertantul a ţinut cont de obligaţiile referitoare la condiţiile de mediu, sociale şi cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (model - formularul nr. 5).

(8) În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza si de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

(9) Or, evaluarea autorităţii contractante cu privire la aceste aspecte a fost superficială, echivalând cu lipsa unei evaluări efective.

(10) Oferta ofertantului declarat câştigător trebuia respinsă ca neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016:

„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”

întrucât:

2.1 Ofertantul declarat câştigător nu a prezentat tehnologia de execuţie a grinzilor prefabricate.

La pagina 1.447 din ofertă capitolul "Montare elemente prefabricate" nu sunt menţionate grinzi prefabricate, ci doar categorii inferioare de elemente din beton, care în domeniul podurilor sunt într-o categorie diferită decât cele necesare lucrării ce face obiectul contractului (s-au solicitat grinzi prefabricate pentru poduri cu lungimi peste 5 m), iar în ofertă sunt menţionate cadre şi dale care sunt din categoria podeţelor. În

acest sens sunt şi menţiunile de la pagina 1453 din ofertă (capitolul elemente prefabricate din beton precomprimate).

Faţă de obiectul contractului (construire 3 poduri peste pârâul), aceste elemente vor da structura întregului obiect al contractului, nefiind opţionale sau neimportante. De aceea, o execuţie necorespunzătoare, este esenţială pentru siguranţa circulaţiei.

2.2 Lipseşte descrierea organizării de şantier

Ofertantul declarat câştigător nu a introdus descrierea lucrărilor de organizare de şantier în propunerea tehnică, deşi acesta a fost solicitat de autoritatea contractantă în mai multe locuri din cadrul documentaţiei de atribuire: în caietul de sarcini, în model de contract, în graficul de execuţie şi în centralizatorul F1 - ataşăm extras din documentaţia de atribuire cu privire la cerinţa privind organizarea de şantier.

2.3 Ofertantul declarat câştigător nu îndeplineşte cerinţa privind personalul

La categoria personalului, în organigrama prezentată de ofertantul :

- la poziţia de şef de şantier este menţionat dl. ..; şi
- la poziţia de responsabil CQ apare dl. .

Însă, nu s-a depus certificatul de absolvire al dlui ., deşi această dovadă este necesară conform documentaţiei de atribuire.

În acest sens, a se vedea răspunsul 4 şi 5 din răspuns solicitări clarificare nr. 7481/05.03.2024:

4. ÎNTREBARE:

Vă rugăm să clarificaţi dacă in faza de ofertare trebuie prezentate documentele justificative referitor la Atestatul Autorizaţia Responsabilului Telinic de Execuţie sau documentele vor fi solicitate de ofertantul clasat pe locul I.

RĂSPUNS:

Conform fişei de date. la Modul de prezentare al propunerii tehnice se solicită următoarele: IV.4.1 Modul dc prezentare al propunerii tehnice

„Propunerea Tehnică, care se încarcă în rubrica Documente de oferta tehnica, va include:

i. Organigrama echipei - cu evidenţierea rolurilor în cadrul echipei, nominalizând cel puţin Șeful de șantier, Responsabilul cu asigurarea calității;

vi. Atestatul/Autorizaţia/Legitimația Responsabilului Tehnic cu Execuţie pe specialități, valabil la data depunerii ofertei:"

Atestatul/Autorizaţia/Legitimaţia Responsabilului Tehnic cu Execuţia pe specialităţi, valabil la data depunerii ofertei se va prezenta în cadrul propunerii tehnice.”

5. ÎNTREBARE:

Vă rugăm să ne clarificaţi dacă in timpul ofertării trebuie prezentate documente justificative referitor la personalul cheie sau va fi de ajuns prezentarea personalului în formă de listă lângă Organigrama echipei.

RĂSPUNS:

Personalul solicitat este descris în Modul de prezentare al propunerii tehnice. Se solicită Organigrama echipei - cu evidenţierea rolurilor în cadrul echipei, nominalizând cel puțin Şeful de șantier, RTE, Responsabilul

cu asigurarea calității, respectiv Atestatul/Autorizaţia/Legitimaţia Responsabilului Tehnic cu Execuţie pe specialităţi, valabil la data depunerii ofertei."

Mai mult decât atât, certificatul de absolvire de manager de proiect aparţine d-lui ...

Pe de altă parte, nu s-a depus certificatul de absolvire de CQ pentru dl. ..

Aşadar nu există concordanţă între organigrama prezentată şi documentele depuse în susţinerea acesteia.

În plus, dl. . nu poate participa atât pentru poziţia de manager de proiect, cât şi pentru poziţia de responsabil CQ. Si în plus, chiar dacă, prin absurd, ar fi putut, nu s-a depus documentaţie pentru partea de responsabil CQ pentru acesta.

3. Propunerea tehnică a fost modificată

(11) Comisia de evaluare a solicitat clarificare din parte în legătură cu persoana nominalizată pentru poziţia de RTE, în considerarea faptului că dl. . nu are autorizaţie pentru poduri.

(12) Prin răspunsul dat, ofertantul a completat oferta cu schimbând persoana responsabilă pentru poziţia de RTE, cu dl. ..

(13) În contextul în care obiectul contractului este construirea a 3 poduri este evident că RTE- istul trebuie să fie certificat în categoria poduri.

(14) În consecinţă, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă raportat la prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016:

În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(15) Această modificare nu intră în categoria abaterilor tehnice minore/viciilor de formă, ci acceptarea ei implică un avantaj incorect acordat ofertantului declarat câştigător.

4. Propunerea financiară conţine preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, precum şi preţuri sau costuri neobişnuit de scăzute

(16) La pct. IV.4.3 din fişa de date a achiziţie s-a formulat următoarea cerinţă:

Preţurile incluse de Ofertant in Propunerea Financiară vor respecta următoarele cerinţe:

i. Oferta de preţ trebuie să acopere toate Intrările solicitate in Caietul de sarcini, aşa cum sunt descrise în Documentaţia de atribuire.

ii. Preţul care urmează a fi completat în Formularul de Ofertă trebuie să fie preluat din Propunerea Financiară şi trebuie să fie preţul total al Ofertei.

iii. Preţul total inclus în Propunerea Financiară trebuie să fie stabilit de către Candidatul Selectat luând în considerare toate informaţiile Incluse in Caietul de sarcini.

(17) În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza si de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice."

(18) Oferta depusă de ofertantul declarat câştigător conţine preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, preţuri care nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice, dar şi preţuri sau costuri neobişnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

(19) În consecinţă, cu privire la oferta ofertantului declarat câştigător sunt aplicabile sancţiunile prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. c), d) si g) din HG nr. 395/2016, întrucât:

4.1 Ofertantul nu a cotat costul de transport

Propunerea financiară nu cuprinde formularul C9 privind costurile centralizate cu transportul pentru că nu s-a cotat transportul la niciunul dintre articolele de preţ.

Contestatorul depune listele de cantităţi care cuprind şi componenta transport, însă în formularul F3 ofertantul nu cotează transportul pentru niciun articol de deviz (la componenta transport este menţionat: zero).

Or, există numeroase elemente care presupun transport. De exemplu, molozul din demolări, săpăturile, betonul.

Specific cu privire la beton, operatorul a prezentat declaraţiile pentru betoane din staţia de betoane de la satul Târnoviţa. Preţul unitar în C6 este acelaşi cu preţul unitar din F3, fiind evident că nu s-a cotat transportul.

Aşadar, lipseşte o activitate de bază care prevede transportul peste 13.000 de tone de material.

De aceea, oferta asocierii declarată câştigătoare nu este comparabilă cu restul ofertelor care conţin, în mod legal şi temeinic, costuri de transport.

Adăugând preţul pentru elementele de transport la preţul ofertei -., oferta -. ar fi mai scumpă decât oferta contestatorului, fiind numai raportat la acest element evidentă încălcarea principiilor transparenţei şi tratamentului egal.

4.2 Nu s-au respectat listele de cantităţi

La articolele de deviz prevăzute de proiectant (parte a documentaţiei de atribuire) sunt anumite denumiri pentru articolele de deviz acestea fiind articole "asimilate".

Însă aceste denumiri nu se regăsesc în oferta , ci au fost schimbate denumirile, ofertele devenind necomparabile.

În plus, nu s-a respectat documentaţia de atribuire, listele de cantităţi fiind parte din acestea.

De exemplu: a se vedea articol Nr. 1 din devizul POD pe STR. 2/ POD1 TSC04G1- Săpătură mecanică cu excavator pe şenile de 0,7i-i,25cu motor ardere internă si comanda hidraulică, iar denumirea articolului de deviz prevăzut de proiectant: TSC04G1-Săpătură mecanică cu excavator cu transport la 20 km pentru fundaţii.

4.3 Emulsia bituminoasă este calculată greşit

În formularul C6 este menţionată o cantitate de emulsie bituminoasă de 10.829 kg.

Însă calculul este greşit, fiind necesară o cantitate de 819 kg, nefiind respectate listele de cantităţi prevăzute.

4.4 Preţuri nejustificate / neobişnuit de scăzite cu privire la grinzi

La articolul de deviz grinzi prefabricate ofertantul -.. a cotat acelaşi preţ pentru toate urile de grinzi (grinzi cu lungime de 16, respectiv 18 m), deşi acestea diferă una faţă de cealaltă din punct de vedere fizic, ca lungime şi ca preţ.

În consecinţă, rezultă că preţul grinzilor mai lungi este unul nejustificat/neobişnuit de scăzut, neputând avea preţul celei mai scurte.

(20) Asadar:

- Propunerea financiară cuprinde preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe si care nu pot fi justificate, inclusiv elemente de cost rămase neofertate sau cotate cu zero;
- Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice;
- Propunerea financiară are un preţ sau conţine costuri neobisnuit de scăzute în raport cu lucrările, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

(21) Conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

"În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă."

(22) Conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

"Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută."

(23) Or, comisia nu a respectat aceste prevederi, evaluând cu superficialitate oferta depusă de ofertantul desemnat câstigător.

De asemenea, comisia de evaluare nu a respectat nici următoarele prevederi din HG 395/2016 (inclusiv, nu limitativ):

- Art. 137 alin. (1)

"Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme."

- Art. 137 alin. (3) lit. c), d) si g):

"În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

(...)

c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice;

(...)

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini."

- Art. 136 alin. (1), (2) si (3):

„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."

(24) De asemenea, nerespectarea acestor cerinţe din caietul de sarcini atrage şi sancţiunea prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a:

„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;".

(25) Dacă s-ar fi realizat aceste verificări în mod temeinic, oferta declarată câştigătoare ar fi trebuit să fie considerată neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 pe de o parte, iar pe de altă parte era necesară o evaluare mult mai amănunţită a ofertei câştigătoare, care în mod evident, se încadrează în categoria prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu ar. 136 din HG nr. 395/2016.

(26) Necotarea unor elemente de cost sau cotarea lor necorespunzătoare, pe lângă faptul că încalcă caietul de sarcini, încalcă si următoarele:

A. Sunt încălcate prevederile art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016

(27) Prevederile art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016 definesc contractul de achiziţie după cum urmează:

„l) contract de achiziţie publică - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulţi operatori economici şi una ori mai multe autorităţi contractante, care are ca obiect execuţia de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii;".

(28) Din această definiţie, coroborată cu modul în care este definită oferta (lit. h) şi cu modul de determinare a preţului contractului potrivit legislaţiei achiziţiilor publice, rezultă că legiuitorul tratează contractul de achiziţie publică ca fiind un contract cu titlu oneros.

(29) Acest aspect rezultă dincolo de orice dubiu şi din prevederile dreptului comun care reglementează contractul de antrepriză, conform art. 1851 Cod civil:

„Prin contractul de antrepriză, antreprenorul se obligă ca, pe riscul său, să execute o anumită lucrare, materială ori intelectuală, sau să presteze un anumit serviciu pentru beneficiar, în schimbul unui preţ."

(30) Necotarea unor elemente de cost sau cotarea lor necorespunzătoare încalcă caracterul oneros al contractului de achiziţie publică.

B. Lipsa cauzei

(31) Scopul imediat (causa proxima), numit si scopul obligaţiei, este un element abstract (fiind rezultatul unui proces de generalizare) si invariabil (întrucât este acelasi, este comun), în cadrul unei anumite categorii de acte juridice.

(32) În contractele sinalagmatice (cum este cazul contractului ce face obiectul prezentei cauze), cauza consimţământului fiecărei părţi constă în reprezentarea, în prefigurarea mintală a contraprestaţiei (o parte se obligă stiind că si cealaltă parte se va obliga, la rândul ei).

(33) Conform art. 1236 Cod civil, pentru a fi valabilă, cauza actului juridic civil trebuie să îndeplinească următoarele cerinţe, cumulativ: să existe, să fie licită, să fie morală.

(34) Neexistând o contraprestaţie pentru prestator pentru anumite elemente de cost (integral sau parţial), oferta acestuia este lipsită de cauză.

(35) De asemenea, sunt încălcate principiile concurenţiale specifice economiei de piaţă si statului de drept.

În drept: Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea 101/2016, precum si prevederile legale menţionate în cuprinsul contestaţiei.

Prin adresa nr. 7843/19.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 46290/22.07.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere" prin care consideră contestaţia neîntemeiată pentru următoarele motive:

ÎN FAPT:

1. În ceea ce priveşte argumentele contestate de contestatorul ... SRL

Autoritatea Contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică Execuţie lucrări pentru proiectul „Construire poduri peste pârâul pe strada 1 şi pe strada 2 şi pe strada 3, în comuna ", anunţ de participare Nr. ..

În urma comunicărilor rezultatului procedurii a fost depusă Contestaţia nr. FN din data de 25.04.2024, formulată de ... SRL și completarea la contestaţie FN din data de 25.04.2024, înregistrată la Autoritatea Contractantă sub. nr. 7625/25.04.2024 şi 7626/26.04.2024, formulată de ... SRL.

Având în vedere Decizia CNSC Nr. ./... din data de 28.06.2024, înregistrată la Autoritatea Contractantă cu Nr. 7784/ 04.07.2024, Comisia de evaluare a procedat la anularea dispoziţiei de respingere a ofertei depusă de ... SRL, anularea raportului procedurii Nr. 7610/18.04.2024, precum şi a tuturor comunicărilor subsecvente acestora, reevaluarea ofertei ... SRL, desemnarea ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile, conform celor indicate în Decizia CNSC de mai sus.

În urma reevaluării ofertelor, comisia a desemnat oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile, pe locul I fiind clasat ASOCIEREA - SRL (LIDER) - SRL (ASOCIAT), iar pe locul II fiind ... SRL.

Referitor la critica contestatorului cu privire la faptul că „Nu sunt îndeplinite cerinţele caietului de sarcini cu privire la propunerea tehnică" autoritatea contractantă subliniază următoarele aspecte:

1. „Ofertantul declarat câştigător nu a prezentat tehnologia de execuţie a grinzilor prefabricate"

În cadrul fişei de date nu a fost solicitată prezentarea tehnologiei de execuţie a lucrărilor, astfel nici tehnologia de execuţie a grinzilor prefabricate.

În cadrul Fişei de date la Capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice punctul ii. a fost solicitat ca ofertanţii să prezinte o Declaraţie privind respectarea condiţiilor prevăzute în caietul de sarcini şi în documentaţie tehnică, declaraţie pe care au prezentat toţi ofertanţii, inclusiv ASOCIEREA - SRL (LIDER) - SRL (ASOCIAT).

Comisia de evaluare trebuie să evalueze ofertele în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire, astfel dacă ar fi solicitat prezentarea tehnologiei de execuţie a lucrărilor ar fi încălcat principiile prevăzute în cadrul achiziţiilor publice. Astfel, critica contestatorului este nefondată.

2. Lipsește descrierea organizării de şantier

În cadrul fişei de date nu a fost solicitată prezentarea descrierii organizării de şantier.

În cadrul Fişei de date la Capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice punctul ii. a fost solicitat ca ofertanţii să prezinte o Declaraţie privind respectarea condiţiilor prevăzute în caietul de sarcini şi în documentaţie tehnică, declaraţie pe care au prezentat toţi ofertanţii, inclusiv ASOCIEREA - SRL (LIDER) - SRL (ASOCIAT).

Pentru Lucrări de construcţii şi instalaţii aferente organizării de şantier nu au fost întocmite Liste de cantităţi, fiind lăsată la latitudinea ofertanţilor ofertarea acestora în funcţie de necesităţi, valoarea estimată a acestora conform referatului de necesitate / strategiei de contractare fiind de 23.528,67 lei. La elaborarea Proiectului tehnic, proiectantul întocmeşte listele cu cantităţi de lucrări care sunt necesare pentru efectuarea lucrării. Listele cu cantităţi de lucrări întocmite de proiectant şi publicate în SICAP în cadrul procedurii Execuţie lucrări pentru proiectul „... " au fost ofertate de ofertantul declarat câştigător, îndeplinind cerinţele fişei de date.

Comisia de evaluare trebuie să evalueze ofertele în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire, astfel dacă ar fi solicitat prezentarea descrierii organizării de şantier ar fi încălcat principiile prevăzute în cadrul achiziţiilor publice. Astfel, critica contestatorului este nefondată.

3. Ofertantul declarat câştigător nu îndeplineşte cerinţa privind personalul.

În cadrul Fişei de date la Capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice punctul i. a fost solicitată Organigrama echipei - cu evidenţierea rolurilor în cadrul echipei, nominalizând cel puţin Şeful de şantier, RTE, Responsabilul cu asigurarea calităţii, iar la punctul vi. Atestatul/Autorizaţia/Legitimaţia Responsabilului Tehnic cu Execuţie pe specialităţi, valabil la data depunerii ofertei.

În cadrul Răspunsului la solicitările de clarificări au fost postate în SEAP următoarele, în ceea ce priveşte personalul:

„5. ÎNTREBARE:

Vă rugăm să ne clarificaţi dacă în timpul ofertării trebuie prezentate documente justificative referitor la personalul cheie sau va fi de ajuns prezentarea personalului în formă de listă lângă Organigrama echipei.

RĂSPUNS:

Personalul solicitat este descris în Modul de prezentare al propunerii tehnice. Se solicită Organigrama echipei - cu evidenţierea rolurilor în cadrul echipei, nominalizând cel puţin Şeful de şantier, RTE, Responsabilul cu asigurarea calităţii, respectiv Atestatul/Autorizaţia/ Legitimaţia Responsabilului Tehnic cu Execuţie pe specialităţi, valabil la data depunerii ofertei."

Contestatorul se află într-o gravă eroare, datorită faptului că, conform cerinţelor din Fişei de date, respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificări nu se solicită nicăieri prezentare de certificate / atestate / decizii / legitimaţii / autorizaţii pentru Şeful de şantier sau Responsabilul cu asigurarea calităţii. Se solicită respectivele documente doar pentru Responsabilul Tchnie cu Execuţie pe specialităţi prezentarea de Atestat/Autorizaţie/Legitimaţie, valabil la data depunerii ofertei.

Astfel, critica contestatorului este nefondată.

4. Propunerea tehnică a fost modificată

În urma procesului privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ASOCIEREA - SRL (LIDER) - SRL (ASOCIAT), prin solicitarea Nr. 7538 / 25.03.2024, după cum urmează:

„În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări in scopul lămuririi unor aspecte determinate de existenta unor neconcordanţe intre informa/iile prezentate în cadrul propunerii tehnice. Raportat la dispoziţiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, "comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]".

Conform fişei de date, ofertantul trebuie să prezinte atestatul/ autorizaţia/ legitimaţia Responsabilului Tehnic cu Execuţie pe specialităţi, valabil la data depunerii ofertei. Conform Caietului de sarcini se solicită Responsabil tehnic cu execuţia (RTE): inginer în domeniul construcţii poduri, atestat profesional de instituţiile abilitate, în domeniul construcţii poduri (2.3), valabil la data deschiderii ofertei.

Vă solicităm să precizaţi unde se regăseşte în cadrul ofertei prezentate de Dvs. Autorizaţia /Legitimaţia Responsabilului Tehnic cu execuţie pentru domeniul 2.3 Construcţii poduri, conform cerinţei din Documentaţia de atribuire, respectiv nominalizarea acestuia în cadrul Organigramei solicitate."

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. FN / 27.03.2024 înregistrat la sediul Autorităţii Contractante sub nr. 7545 / 27.03.2024. ofertantul a clarificat neconcordanţele semnalate, Dl. ing. .. fiind Responsabil Tehnic cu Execuţia pentru domeniul 2.3 Construcţii poduri, Fiind prezentat Autorizaţia Nr. .. din 10.04.2017 pentru domeniul 1.1, 2.1, 2.3 Construcţii poduri şi Legitimaţia aferentă valabilă la data depunerii ofertei, respectiv Organigrama actualizată.

Având în vedere cele de mai sus, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare a considerat că cerinţa este îndeplinită, oferta depusă de ASOCIEREA - SRL (LIDER) - SRL (ASOCIAT) fiind conformă şi acceptabilă. În cazul în care Comisia de evaluare ar fi respins oferta pentru acest aspect, ar fi încălcat în mod grav principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016. Oferta prezentată de ASOCIEREA - SRL (LIDER) - SRL (ASOCIAT) nu se încadrează la Art. 134 alin. (6) din HG 395/2016. Astfel, critica contestatorului este nefondată.

5. Propunerea financiară conţine preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, precum şi preţuri sau costuri neobişnuit de scăzute

Art. 136, alin (4) din 395/2016 prevede următoarele:

„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când preţul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Având în vedere faptul că oferta financiară depusă de ASOCIEREA - SRL (LIDER) - SRL (ASOCIAT) nu se încadrează în prevederile Art. 210 din Legea 98/2016, Comisia de evaluare nu are obligaţia a solicita

justificarea preţului prezentat, datorită faptului că acesta nu este neobişnuit de scăzut.

Astfel, critica contestatorului este nefondată.

6.Ofertantul nu a cotat costul de transport

În urma procesului privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ASOCIEREA - SRL (LIDER) - SRL (ASOCIAT), prin solicitarea Nr. 7562/ 03.04.2024, după cum urmează:

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existenţa unor neconcordanţe între informaţiile prezentate în cadrul propunerii tehnice. Raportat la dispoziţiile art. 134 alin. (1) din Ii.G. nr. 395/2016, "comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]". Este necesar că ofertantul să clarifice următoarele neconcordanţe în ceea ce priveşte abaterile constatate de comisia de evaluare cu privire la: ...

Luând în considerare precizarea din Răspunsul la solicitarea de clarificări Nr. 7481 / 05.03.2024, postat în SICAP de către Autoritatea Contractantă, prin care au fost precizate următoarele: "Nu există articole de transport separat în cadrul listelor de cantităţi, transportul se va oferta în cadrul fiecărui articol ce necesită transport. Nu se permite adăugarea de noi articole de transport. Ofertanţii au libertatea de a modifica distantele de transport, în funcţie de sursele (le aprovizionare a materialelor." vă solicităm să clarificaţi dacă în cadrul ofertei depuse de către Dvs. a fost respectată această cerinţă, dat fiind faptul că nu au fost prezentate Extrase de resurse privind transporturile iar valoarea cheltuielilor directe cu transport este de 0,00 lei conform ofertei Dvs.

Având în vedere cerinţele din fişa de date cu privire la IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare prin care se solicită ".... vi. extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport" vă solicităm să precizaţi unde se regăsesc în oferta Dvs. extrasele de resurse pentru transport, respectiv să prezentaţi acestea." Operatorul economic a răspuns solicitării de clarificări în termen, prin adresa Nr. FN din 08.04.2024, semnat cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la sediul Autorităţii Contractante cu Nr. 7575 din 08.04.2024.

Ofertantul a precizat faptul că la elaborarea ofertei financiare a utilizat si a ofertat beton C35/45 (nici nu exista clasa beton C35/40), dar dintr-o greşeală tehnică minoră a rămas afişat varianta incorectă şi a transmis Oferta Financiară cu corectarea ului de beton de la C35/40 la C35/45, celelalte elemente ale ofertei financiara rămân neschimbate, astfel nu se modifică nici prețurile unitare și nici valoarea finală a ofertei.

Ofertantul a transmis Devizul ofertă - Listele cu cantităţile de lucrări pe categorii de lucrări întocmite cu denumirile articolelor corecte, conform listelor cu cantităţile de lucrări postate în SICAP de către Autoritatea Contractantă, luând în considerare şi încadrează în prevederile Art.210 din

Legea 98/2016, Comisia de evaluare nu are obligaţia a solicita justificarea preţului prezentat, datorită faptului că acesta nu este neobişnuit de scăzut.

Astfel, critica contestatorului este nefondată.

Referitor la solicitarea de către ... SRL a cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, se arată că, în baza celor prezentate la punctele de mai sus, culpa autorităţii contractante nu poate fi reţinută, procedura de atribuire, respectiv faza de evaluare a ofertelor depuse fiind derulată cu respectarea prevederilor legale în materie.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii privind obligarea sa la plata cheltuielilor solicitate de ... SRL. Aceste cheltuieli nu pot fi justificate ca fiind necesare pentru soluţionarea contestaţiei.

Referitor la faptul că societatea contestatoare a solicitat acces la dosarul achiziţiei publice în data de 12.07.2024, iar autoritatea contractantă a dat acces în data de 15.07.2024, este în perfectă legalitate, termenul fiind de 1 zi lucrătoare, iar prima zi lucrătoare după data de 12.07.2024 a fost 15.07.2024.

Totodată, ... SRL a depus plângere la Curtea de Apel Târgu Mureş cu privire la soluţia Consiliului din dosarul nr. .../C10/2024.

... SRL a produs grave prejudicii Autorităţii Contractante, aceasta fiind întârziată foarte mult în execuţia lucrărilor.

În drept, se invocă prevederile art. art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, aprobată prin HG 395/2016, cu toate modificările şi completările ulterioare şi toate prevederile citate în cuprinsul prezentului înscris din Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 cu toate modificările şi completările ulterioare.

CONCLUZII:

Pentru motivele mai sus menţionate, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

- Respingerea contestaţiei;

- Să nu ia în considerare solicitările operatorului economic contestator referitoare la:

• Anularea rezultatului procedurii comunicat în data de 10.07.2024 privind declararea ofertei depuse de asocierea - SRL - SRL ca admisibilă şi câştigătoare;

• Anularea raportului procedurii nr. 7815/10.07.2024 în partea privind declararea ofertei depuse de asocierea - SRL - SRL ca admisibilă şi câştigătoare;

• Obligarea autorităţii contractante să reia procedura de evaluare în conformitate cu decizia ce va fi pronunţată şi să stabilească oferta câştigătoare:

• Obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei contestaţii. în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr.510/26.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 47709/29.07.2024, Asocierea SRL – SRL, prin leaderul asocierii SRL în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a formulat „Cerere de

intervenție” prin care solicită respingerea contestației, cu constatarea temeiniciei și legalității Proceselor verbale nr. 7563/03.04.2024, 7585/10.04.2024, 7787/04.07.2024 și al Raportului procedurii nr. 7815/10.07.2024 și în consecință constatarea legalității actelor de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 50227/07.08.2024, contestatorul ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată, respectiv Factura GPP 2091 din 31.07.2024, emisă de .. pentru clientul ... SRL, în valoare de 8.880,91 lei, reprezentând onorariu pentru redactare contestație.

Prin adresa nr. 427/22.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 46739/23.07.2024, ... SRL a transmis recipisa de consemare nr. .., eliberată de CEC BANK – Sucursala Miercurea Ciuc, în valoare de 54.948 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru proiectul „..a ”*, cod CPV 45221110-6.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. . 23.02.2024, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii nr. 7610/18.04.2024, au depus oferte un număr de 3 operatori economici, oferta contestatorului fiind respinsă, iar oferta Asocierii SRL – SRL fiind declarată câștigătoare.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, contestatorul ... SRL a depus contestație la Consiliu, ce a făcut obiectul dosarului nr. .../2024.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu COMUNA .

Dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ... SRL potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată critica cu privire la oferta depusă de Asocierea SRL – SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă COMUNA la plata cheltuielilor de judecată conform facturii GGP 1907 din 08.05.2024, emisă de ., în valoare de 4.000 lei din totalul de 8.881,62 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare."

Nemlțumit de Decizia Consiliului, contestatorul ... SRL a făcut plângere la Curtea de Apel Târgu Mureș, ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., cu termen 02.08.2024.

Prin Hotărârea nr. 368/02.08.2024, instanța a stabilit următoarele:

„Solutia pe scurt: Respinge plângerea formulată de petenta ... SRL, cu sediul , în contradictoriu cu intimata ., cu sediul , împotriva Deciziei Consiliului National de Soluţionare a Contestaţiilor nr. .../C10/... din 28.06.2024. Definitivă. Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, astăzi, 2.08.2024.

Document: Hotărâre 368/2024 02.08.2024."

Având în vedere Decizia CNSC nr. .../C10/.../28.06.2024, autoritatea contractantă a anulat dispoziția de respingere a ofertei depusă de ... SRL, a anulat Raportul procedurii nr. 7610/18.04.2024 și comunicările subsecvente acestuia, a reevaluat oferta ... SRL și a desemnat oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Astfel, prin Raportul procedurii nr. 7815/10.07.2024, autoritatea contractantă a stabilit oferta ... SRL ca fiind admisibilă și clasată pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea - SRL – SRL.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, contestatorul ... SRL a formulat la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 2464/2024.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 7815/10.07.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta asocierii SRL – SRL.

Criticile contestatorului referitoare la oferta depusă de asocierea SRL – SRL sunt în mod evident tardive.

În opinia Consiliului, nu se poate accepta formularea unor noi critici referitoare la o ofertă concurentă în condițiile în care admisibilitatea acesteia a fost stabilită anterior în mod definitiv prin decizie a organismului administrativ-jurisdicțional și hotărâre a instanței de control judiciar.

Faptul că oferta contracandidatului său a fost stabilită ca fiind admisibilă a fost cunoscut de contestator încă de la data emierii raportului

procedurii nr. 7610/18.04.2024, admisibilitate care nu a fost contestată de acesta prin contestația ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. .../C10/.../28.06.2024. Singura critică formulată de ... SRL referitoare la oferta asocierii SRL – SRL, așa cum a fost reținut în considerentele deciziei antemenționate, a fost că această ofertă *„ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă pentru că nu îndeplineşte criteriul de calificare şi selecţie privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale (teza I a art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016*)”, critică ce a fost respinsă ca nefondată de Consiliu.

Având în vedere faptul că decizia CNSC nr. .../C10/.../28.06.2024 este definitivă întrucât instanța de control judiciar a respins plângerea formulată de ... SRL, autoritatea contractantă avea obligația să reevalueze oferta ... SRL potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, să desemneze oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile. Niciunde în decizia antemenționată nu a fost dispusă reevaluarea ofertei asocierii SRL – SRL, aceasta fiind menținută ca fiind admisibilă întrucât criticile referitoare la acestă ofertă au fost respinse.

De altminteri, însuși contestatorul ... SRL în prezenta cauză precizează în contestație faptul că *„soluţia din prezenta cauză depinde de soluţia care se va da în dosarul nr. ... aflat pe rolul Curţii de Apel Târgu Mures având ca obiect plângere cu privire la soluţia Consiliului din dosarul nr. .../C10/2024”.*

Ori, având în vedere soluția de respingere a plângerii formulate și de menținere a deciziei CNSC nr. .../C10/.../28.06.2024, autoritatea contractantă a procedat în mod corect și a reevaluat oferta ... SRL, conform motivării acestei decizii, și, ulterior, a desemnat oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, respectiv prețul cel mai scăzut.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu COMUNA .

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu COMUNA .

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 18(optsprezece) pagini.