

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1964/C1/2001

Data: 19.09.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40545/16.08.2022, formulată de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC SRL cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin și convențional prin Cabinet de avocat „.....” cu sediu ales pentru comunicarea actelor din procedură în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12329/09.08.2022, emis de către (UAT MUNICIPIUL), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea unui contract având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții - Reabilitare rețele de alimentare cu apă și canalizare pe strada Horia, Cloșca și Crișan” cod CPV - 45232150-8, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 12329 din 09.08.2022, de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea raportului procedurii nr. 12327 din 09.08.2022, în partea care privește respingerea ofertei sale, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că, în cadrul procedurii organizate de Municipiul, pentru care a fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. din 06.06.2022, a depus oferta în calitate lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, care din punctul său de vedere este admisibilă atât în ceea ce privește propunerea tehnică, dar și cu privire la propunerea financiară și a cerințelor minime de calificare.

Ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități privitoare la modalitatea de întocmire a propunerii sale tehnice, cu referire expresă la graficul Gantt pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică și la graficul de execuție a lucrărilor, prin adresa nr. 11236 din 18.07.2022, comisia de evaluare i-a solicitat, printre altele, următoarele:

„La ce pagină în propunerea tehnică se regăsește descrierea detaliată a Programului rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate), așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică;

La ce pagină din propunerea tehnică a fost descris „Programul rezumativ și Programul de lucru, inclusiv graficul Gantt general de realizare a investiției ...”, așa cum a fost solicitat la pct. 2) cap. 6.1.2 Execuția Lucrărilor din caietul de sarcini.

Pentru a răspunde celor solicitate de comisia de evaluare contestatorul susține că a transmis adresa nr. 58 din 19.07.2022, prin care a arătat autorității contractante unde se regăsesc asumate și prevăzute informațiile neclare comisiei, respectiv informațiile referitoare

la graficul Gantt atât pentru partea de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor.

În opinia sa, dând dovadă de un formalism excesiv, cu încălcarea principiului proporționalității și fără a ține cont de prevederile art. 134 alin. (4) și ale art. 135 din anexa la HG nr. 395/2016, un astfel de răspuns a fost considerat eronat neconcludent de către comisia de evaluare, reținând în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii că, la nivelul informațiilor la care a făcut referire prin răspunsul la solicitarea de clarificare, se regăsesc *„doar scanări defectuoase ale unui posibil grafic de proiectare”*, precum și că graficul de execuție *„nu este în totalitate lizibil respectiv nu sunt listate denumirile complete ale activităților și subactivităților, iar prin extrapolarea frânturilor de cuvinte ce sunt lizibile pe coloana activităților devin inteligibile doar o parte din informații referitoare la serviciile de proiectare, organizare de șantier, conducta de apă, existența, lucrări de drumuri”*.

Contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, luat pe baza unei analize superficiale a conținutului propunerii tehnice, cu încălcarea principiului proporționalității, dar și a prevederilor art. 134 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016, care reglementează instituția solicitărilor clare, care trebuie să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă neclaritatea comisiei de evaluare, respectiv a dispozițiilor art. 135 din același act normativ, care definesc instituția viciilor de formă acceptabile în materia achizițiilor publice, situație în care în continuare înțelege să arate Consiliului motivele de fapt și de drept pentru care se impune admiterea contestației, cu consecința obligării autorității la reevaluarea ofertei sale.

Astfel, arată că așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii oferta sa a fost respinsă, în realitate, pentru simplul fapt că cele două grafice aferente serviciilor de proiectare și perioadei de execuție a lucrărilor nu au fost încărcate în SEAP într-o formă lizibilă, în susținerea acestei concluzii venind următoarele afirmații ale autorității din adresa atacată:

„La paginile pe care le-ați indicat în răspunsul la solicitarea de clarificări se regăsesc doar scanări defectuoase ale unui posibil grafic de proiectare; Denumirea activităților nu este lizibilă, nu se văd activități principale și secundare de proiectare;

Procedând la analiza graficului transmis în cuprinsul propunerii tehnice pag. 394-398, se constată că acesta nu este în totalitate lizibil, respectiv nu sunt listate denumirile complete ale activităților și subactivităților, iar prin extrapolarea frânturilor de cuvinte ce sunt lizibile pe coloana activităților devin inteligibile doar o parte din informații

referitoare la serviciile de proiectare, organizare de șantier, conducta de apa, existența, lucrări de drumuri”.

Sub acest aspect, consideră că la soluționarea contestației devin incidente prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din anexa la HG nr. 395/2016.

În considerarea prevederilor legale mai sus menționate, contestatorul susține că odată constatat de către comisia de evaluare că cele două grafice depuse de asocieria a cărei lider este nu au fost depuse într-o formă lizibilă, exista obligația în sarcina acesteia de a-i solicita, în mod expres, redepunerea documentelor; or, așa cum rezultă din chiar conținutul solicitării de clarificări, comisia de evaluare i-a cerut să arate paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc cele două grafice, iar nu depunerea acestora într-o formă lizibilă.

Cum înțelegerea sa a fost aceea că membrii comisiei de evaluare nu au identificat informații referitoare la graficele aferente serviciilor de proiectare și execuției lucrărilor, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a indicat partea din propunerea tehnică unde se regăsesc informații relevante în acest sens.

Or, lipsa unei solicitări de clarificări formulate în conformitate cu dispozițiile legale arătate mai sus îl pune în imposibilitatea transmiterii unui răspuns care să fie apreciat ca fiind concludent de către autoritate, existând riscul respingerii ofertei bazate pe subiectivism generat de conținutul răspunsului societății sale.

Cu privire la acest aspect, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 1258/C7/1514 din data de 29.05.2017, Decizia nr. 1891/C11/2013 din data de 05.07.2018, decizia CNSC nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020, Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai

2012 a Curții de Apel București, decizia civila nr. 272/03.02.2022 a Curții de Apel București.

Astfel, ca expresie a priorității principiului proporționalității, susține că trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curți din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unuia singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Nu în ultimul rând, consideră că la soluționarea contestației relevante sunt dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, consideră că în acord cu principiul proporționalității, atunci când autoritatea contractantă se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, este obligată să solicite precizări concrete ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pur și simplu a ofertei acestuia.

Solicitarea comisiei de evaluare privind depunerea celor două grafice într-o formă lizibilă în opinia sa era cu atât mai mult obligatorie cu cât, la art. 135 din anexa la HG nr. 395/2016 legiuitorul reglementează instituția viciilor de formă, respectiv:

„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Drept urmare, consideră că depunerea celor două grafice într-o formă lizibilă la solicitarea expresă a comisiei de evaluare era susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul înscrisurilor prezentate în propunerea tehnică (graficele într-o formă mai puțin lizibilă, dar și partea scrisă a propunerii tehnice), completarea ofertei având strict rol de clarificare, fără a fi susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport de ceilalți participanți la procedură.

La soluționarea contestației consideră că sunt relevante inclusiv cele reținute de Curtea de Apel București prin decizia civilă nr. 272/03.02.2022.

Văzând concluziile autorității contractante prezentate în adresa a cărei anulare o solicită, așa cum rezultă și din cuprinsul documentației de atribuire, contestatorul arată că activitatea de proiectare se compune din următoarele subactivități:

1.1 Documentație tehnică de organizare a execuției lucrărilor (DTOE);

1.2 Documentație tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire (DTAC);

1.3 Proiect tehnic de execuție.

Contestatorul precizează că toate aceste subactivități ale activității de proiectare se regăsesc în cadrul graficului Gantt prezentat la paginile 64-65 din propunerea tehnică, grafic care, dintr-o eroare de scanare, a fost încărcat în SEAP într-o formă mai puțin lizibilă. Cu toate acestea, în măsura în care, așa cum a arătat mai sus, comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit obligația legală de a solicita clarificări concrete, el ar fi avut posibilitatea depunerii graficului pentru partea de proiectare într-o formă lizibilă, ocazie cu care ar fi putut constata cu ușurință că durata serviciilor de proiectare este de 44 zile lucrătoare, iar nu 190 de zile, începând din 01.08.2022 și până în 30.09.2022, durată ce respectă cerințele documentației de atribuire - de altfel, această durată a fost identificată inclusiv de către comisia de evaluare la pag. 63 din propunerea sa tehnică.

De asemenea susține că, contrar concluziilor din adresa a cărei anulare o solicită, nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsește

o durată a activității de proiectare de 190 zile lucrătoare, singura activitate cu o durată de 190 zile fiind cea de asistență tehnică, activitate care se desfășoară pe toată perioada de execuție a lucrărilor.

În opinia sa aceeași este concluzia inclusiv în ceea ce privește graficul prezentat în propunerea tehnică la paginile 394-398, care a fost întocmit la nivel de activități și subactivități, iar în reprezentarea grafică, sub dreptunghiul care indică durata activității sunt evidențiate resursele necesare execuției fiecărei subactivități, conform cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul arată că pentru a proceda la respingerea ofertei sale mai reține autoritatea contractantă că în graficul depus nu sunt vizibile jaloanele de monitorizare relevante solicitate prin caietul de sarcini, concluzie care nu are corespondent în solicitarea de clarificare, prin care comisia nu face nicio referire la jaloanele de monitorizare și la faptul că acestea nu sunt „lizibile”, ci se precizează doar că graficul de execuție nu a putut fi vizualizat și analizat.

În opinia sa ceea ce trebuie avut în vedere este că, potrivit DEX:

Jalon = Element care marchează un punct sau o etapă în desfășurarea unei activități”,

iar în cuprinsul graficului sunt identificate aceste elemente, astfel:

- Emitere ordin începere proiectare,
- Emiterea ordinului de începere a lucrărilor,
- Proces verbal de predare-primire a amplasamentului și a bornelor de reper,
- Dezafectarea organizării de șantier,
- Anunț finalizare lucrări,
- Recepție la terminarea lucrărilor.

Prin urmare, consideră că concluzia autorității contractante potrivit căreia din graficul prezentat nu se pot evalua cerințele exprese ale caietului de sarcini, respectiv ordinea și succesiunea logică a activităților necesare execuției contractului, punctele de referință propuse este nefondată, în cuprinsul graficului fiind evidențiate atât ordinea și succesiunea logică de realizare a activităților și subactivităților, cât și punctele de referință (jaloane).

Nu în ultimul rând, precizează că așa cum a arătat inclusiv autorității contractante prin răspunsul său la solicitarea de clarificare, răspuns considerat eronat neconcludent de către comisie, în cuprinsul propunerii tehnice, la paginile 137- 221 se regăsește METODOLOGIA ȘI ORGANIZAREA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR, care reprezintă descrierea detaliată a activităților și subactivităților din graficul Gantt, astfel:

1. SISTEM DE CANALIZARE MENAJERA:

- Activități și lucrări pregătitoare
- Execuția săpăturii

- Execuția sprijinirilor
- Execuția patului de pozare
- Montarea conductei din tuburi PVC
- Efectuarea probei de etanșeitate
- Execuția umpluturilor
- Execuția căminelor de vizitare/guri de scurgere
- Subtraversări căi de comunicații sau de alt tip (dacă este

cazul).

2. REȚEA ALIMENTARE CU APĂ:

- Activități și lucrări pregătitoare
- Lucrări de excavații fără/cu sprijiniri
- Amplasare rețele în localități urbane/rurale
- Execuție pat de pozare
- Amplasare conducte
- Montarea conductei din tuburi PEHD
- Teste de etanșeitate/presiune și dezinfectare conducte
- Execuție umpluturi
- Execuție cămine
- Subtraversări căi de comunicație sau de alt tip (dacă este

cazul),

- Execuție branșamente
- Montarea armăturilor cu acționare manuală sau mecanică (vane, robinete, ventile, racorduri) și a echipamentului de contorizare a consumului (apometre),
- Hidranți.

3. REFACEREA SISTEMULUI RUTIER

- Săpătură mecanică de pământ

- Săpătură în groapa de împrumut
- Umpluturi de pământ din săpătură
- Umpluturi de pământ din groapa de împrumut
- Pregătire pat drum (nivelare și compactare)
- Balast
- Piatră spartă împănată
- Strat de legătură din beton asfaltic tip BAD 22.4
- Amorsarea suprafețelor stratului suport
- Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16.

4. ACTIVITATI SI LUCRĂRI DE ÎNCHEIERE

- Degajarea terenului de materiale rămase
- Readucerea la starea inițială a spațiilor afectate de lucrări
- Refacere semnalizare rutieră (dacă este cazul)
- Repoziționare (conform traseelor inițiale) a utilităților (unde

este cazul).

Prin urmare, în opinia sa graficul Gantt împreună cu metodologia de execuție a lucrărilor respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, activitățile și subactivitățile din graficul Gantt fiind detaliate în cuprinsul metodologiei de execuție a lucrărilor.

Nu în ultimul rând, precizează că așa cum a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificare, în raport de cerințele caietului de sarcini (pct. 6.2) și ale fișei de date a achiziției (IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare), Graficul general de realizare a investiției, fizic și valoric se regăsește și în cuprinsul propunerii financiare, comisia de evaluare având toate informațiile necesare pentru a putea considera oferta sa admisibilă.

Toate aceste aspecte mai sus menționate, în opinia sa fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată, motiv pentru care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, să dispună:

- anularea adresei nr. 12329 din 09.08.2022, de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

- anularea raportului procedurii nr. 12327 din 09.08.2022, în partea care privește respingerea ofertei sale, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În drept invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016.

În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicită accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 12904/24.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 41559/22.08.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că a organizat prin publicarea în SEAP cu anunțul de participare simplificat nr./06.06.2022, procedura simplificată pentru atribuirea contractului de execuție lucrări „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Reabilitare rețele de alimentare cu apă și canalizare pe strada Horia, Cloșca și Crișan” cu data limită de depunere a ofertelor 24.06.2022 ora 15.00. La procedură au fost depuse un număr de 2 oferte printre care și oferta depusă de către contestator.

Astfel, pe baza informațiilor prezentate inițial de către ofertanți, în faza de evaluare informații DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că ambele oferte îndeplinesc condițiile și criteriile de calificare, declarându-le admise.

De asemenea, arată că s-a trecut la faza de evaluare a propunerilor tehnice, și, în procesul de evaluare a fost necesară clarificarea anumitor aspecte ale ofertelor depuse, comisia de evaluare transmițând solicitări de clarificări în acest sens către ambii ofertanți, în funcție de elementele distincte ale ofertelor prezentate.

După analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări susține că oferta depusă de Asocieria SC SRL – SC SRL a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin.

(5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 2 și 7 sunt neconcludente, și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) litera a) deoarece în propunerea tehnică nu a fost prezentat un grafic Gantt în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Trecând la fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că în contestație se invocă o serie de hotărâri ale unor instanțe, însă trebuie să precizeze faptul că în sistemul juridic român autoritatea de lucru judecat se poate aplica doar în spețe identice, ori fragmentele citate de contestator nu expun tot fondul problemelor care au condus la emiterea respectivelor hotărâri sau decizii, deci nu pot fi luate în considerare în speța de față.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că, spre exemplu, principiile invocate și de contestator: proporționalitatea și tratamentul egal se aplică ambelor părți implicate în procesul de achiziții, atât autorităților contractante cât și ofertanților.

În primul rând, arată că în conformitate cu prevederile:

- Legii nr. 98/2016, art. 3 alin. (1) litera hh) – „ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”;

- HG nr. 395/2016, art. 60 alin. (1) – „Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că oferta conține propunerea tehnică și aceasta se depune doar până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare. Ori, dacă o propunere tehnică este incompletă și nu conține elementele solicitate prin documentația de atribuire (art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”), iar prin solicitările de clarificări autoritatea contractantă i-ar permite unui ofertant să depună părți ale propunerii tehnice după data limită stabilită pentru depunerea ofertei, atunci în mod clar se încalcă principiul tratamentului egal și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr 98/2016 care prevede că „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant”.

Referitor la faptul că în contestație se invocă prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, respectiv ofertantul motivează lipsa ca fiind viciu de formă, autoritatea arată că la același articol la alineatul 3 se prevede

explicit că o corecție a unor vicii de formă nu trebuie să fie susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, și așa cum a arătat mai sus, clar, prin redepunerea programului de lucru într-o altă formă decât cea prezentată în propunerea tehnică, redepunere care s-ar fi făcut după data limită stabilită pentru depunerea ofertelor îl avantaja în mod evident pe contestator.

În continuare autoritatea contractantă reiterează motivele pentru care propunerea tehnică a contestatorului a fost respinsă în urma solicitărilor de clarificări, unde:

întrebarea 2

Arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul afirmă că „Graficul Gantt care se regăsește la pag. 64-65 din propunerea Tehnică a fost întocmit în conformitate cu documentația de atribuire și descrie pe larg serviciile de proiectare în conformitate cu HG nr. 907/2016”. Consideră că dacă ar fi procedat la o simplă vizualizare a ofertei încărcate în SEAP, ar fi constatat el însuși că acesta nu este lizibil.

La paginile indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări se regăsesc doar scanări defectuase ale unui posibil grafic de proiectare, însă nici măcar din aceste frânturi de informații nu rezultă că s-a depus un grafic gantt pentru proiectare întocmit pe activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate, singurele informații lizibile de la paginile indicate sunt că anumite activități se vor desfășura pe o perioadă de 190 de zile.

După cum se observă explicit, denumirea activităților nu este lizibilă, nu se prevăd activități principale și secundare de proiectare, iar durata activităților ce s-au dorit a fi înscrise în grafic nu corespunde cu

solicitările documentației de atribuire deoarece s-a solicitat o durată de proiectare de maxim 2 luni, iar în respectivul grafic se înscrie o durată de 190 de zile lucrătoare, de la 03.10.2022 până la 30.06.2023, respectiv 9 luni. La pagina 63 însuși ofertantul declară că durată proiectării este de 2 luni calendaristice. Explicațiile din răspuns cu privire la descrierea unui plan de proiectare nu se pot substitui prezentării unui grafic Gantt lizibil și în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. Nici în graficul Gantt al investiției prezentat la pag 396-398 nu au fost definite activități și subactivități ale serviciilor de proiectare, fiind menționate doar activitățile principale, respectiv proiectarea și verificarea tehnică a proiectului.

Astfel, în opinia sa, propunerea tehnică este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2 este neconcludent, și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) litera a) deoarece în propunerea tehnică nu a fost prezentat un grafic Gantt în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

întrebarea 7

În ceea ce privește întrebarea nr. 7 autoritatea arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări la pag 5 contestatorul afirmă că: „Redepunem Graficul de execuție din propunerea tehnică într-o formă care poate fi analizat și vizualizat cu ușurință” însă, nu a fost anexat răspunsului niciun grafic Gantt. În acest sens, atașează prezentei Solicitarea de clarificări nr. 11236/18.07.2022-Anexa 1 și Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 58/19.07.2022-Anexa 2.

În aceste condiții, susține că singura opțiune pe care a avut-o comisia de evaluare a fost aceea de a evalua propunerea tehnică în baza documentelor depuse în propunerea tehnică și în baza răspunsurilor la solicitările de clarificări, concluzia fiind evidentă.

Procedând la analiza graficului transmis în cuprinsul propunerii tehnice pag 394-398 se constată că acesta nu este în totalitate lizibil, respectiv nu sunt listate denumirile complete ale activităților și subactivităților, iar prin extrapolarea frânturilor de cuvinte ce sunt lizibile pe coloana activităților devin inteligibile doar o parte din informații referitoare la serviciile de proiectare, organizarea de șantier, conducta de apă existentă, lucrări de drumuri. Nu se înțelege dacă în grafic sunt cuprinse toate subactivitățile aferente lucrărilor de alimentare cu apă și de refacere a sistemului rutier, și nici dacă activitățile și subactivitățile pentru sistemul de canalizare menajeră și activitățile și subactivitățile de încheiere a lucrărilor au fost definite în grafic.

Paginile 137-221 care conțin descrieri ale metodologiilor de lucru pentru realizarea categoriilor de lucrări în cadrul contractului, nu se pot substitui prezentării unui plan de lucru sub formă grafică (grafic Gantt)

deoarece enumerarea și descrierea metodelor de lucru de la paginile indicate în răspuns nu răspunde cerinței de la punctul 6.1.2. alin 2) pag. 22 din caietul de sarcini de a se prezenta un grafic de realizare a investiției din care să rezulte: încadrarea în durata de execuție, planificarea fizică a activităților pe luni, toate fazele și etapele de realizare a activităților, ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, evidențierea punctelor de referință și intervalele de raportare, alocarea resurselor umane pentru fiecare activitate, informații strict necesare autorității contractante în monitorizarea contractului de lucrări.

În aceste condiții consideră că răspunsul ofertantului este neconcludent, prin răspuns nu a transmis un grafic Gantt lizibil care să poată fi evaluat în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire (de exemplu nu sunt lizibile în grafic jaloanele de monitorizare relevante solicitate expres la punctul 6.1.2 alin. 2 pagina 22 din caietul de sarcini) chiar dacă în răspuns ofertantul face afirmația că graficul poate fi analizat și vizualizat cu ușurință.

Din graficul prezentat nu se pot evalua cerințele exprese ale caietului de sarcini respectiv ordinea și succesiunea logică a activităților necesare execuției contractului, punctele de referință propuse, concluzia fiind că nici graficul prezentat în propunerea tehnică și nici răspunsurile la solicitarea de clarificări nu probează transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil, iar propunerea tehnică este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul la solicitările de clarificări nr. 7 este neconcludent, și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) litera a) deoarece în propunerea tehnică nu a fost prezentat un grafic Gantt în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor iar, prin depunerea ofertelor la procedură în cauză, operatorii economici, inclusiv contestatorul, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Astfel, cum contestatorul consideră ca pentru autoritatea contractantă ar fi obligatorii anumite prevederi legislative, prin reciprocitate, și pentru el nu există doar dreptul de a încărca un set de documente în SEAP fără a le verifica, ca apoi să uzeze de „viciu de formă” pentru a-și corecta oferta prin contestarea rezultatului procedurii de atribuire, ci sunt obligatorii prevederile legislative arătate mai sus, precum și obligația de a depune o ofertă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În opinia sa rolul proactiv al comisiei de evaluare nu este acela ca prin solicitările de clarificări să „învețe” ofertanții cum să-și corecteze și completeze ofertele pentru ca acestea să fie admisibile, ci presupune aplicarea prevederilor documentației de atribuire și ale legislației în materie în așa măsură încât niciun ofertant să nu fie privat de dreptul de a-și clarifica anumite aspecte ale ofertei, dar, în același timp, să nu defavorizeze ofertanții care au depus oferte conforme prin acceptarea din partea altor ofertanți a unor răspunsuri care nu sunt în măsură de a clarifica elementele neclare ale ofertelor.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului, în prezentul punct de vedere, respingerea acestui capăt de cerere.

În considerarea aspectelor invocate și ținând seama de prevederile art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea solicită Consiliului să respingă ca vădit nefondate toate solicitările contestatorului și să mențină deciziile comisiei de evaluare consemnate prin raportul procedurii și celelalte acte subsecvente.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41916/23.08.2022 SC SRL transmite Note de răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante.

Fără a relua cele pe larg dezvoltate în cadrul contestației, contestatorul susține că cele arătate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care, în acord cu legislația achizițiilor publice și cu aplicarea principiului proporționalității, dar și în baza jurisprudenței instanțelor

naționale și a CJUE, existența unei erori în cuprinsul propunerii tehnice în niciun caz nu poate conduce la respingerea de plano a unei oferte.

Astfel, așa cum este prevăzut la art. 134-135 din anexa la HG nr. 395/2016, legiuitorul a reglementat instituția abaterilor tehnice minore și a viciilor de formă, a căror existență în cuprinsul propunerilor tehnice poate și trebuie remediată.

În opinia sa aceeași este situația inclusiv în cauza dedusă analizei, dat fiind că, pe de o parte, nu se află în situația în care nu este depusă propunerea tehnică sau un document aferent acesteia - așa cum susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere, iar, pe de altă parte, nici în situația de a nu fi depuse cele două grafice atât în partea de proiectare, cât și în partea de execuție; în prezenta procedură, așa cum se poate observa din înscrisurile de la dosar, asocierea al cărei lider este a depus programul de lucru pentru ambele activități aferente obiectului contractului, însă, dintr-o eroare de scanare, acestea au fost încărcate în SEAP într-o formă ilizibilă; or, după cum a arătat în contestație, această situație reprezintă un veritabil viciu de formă, redepunerea graficelor scanate corespunzător fiind susținută de existența în propunerea tehnică și a altor înscrisuri care susțin informațiile din graficele redepuse.

Fără a contesta cele susținute de autoritatea contractantă în sensul că rolul acesteia nu este acela ca prin solicitările de clarificare să „învețe” ofertanții cum să-și corecteze și completeze ofertele pentru ca acestea să fie admisibile, ceea ce trebuie avut în vedere în opinia sa este că, în acord cu principiul proporționalității, rolul comisiei de evaluare nu este nici acela de a respinge oferta pentru orice eroare ușor îndreptabilă. Aceasta deoarece, autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat,

interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire, scopul acesteia fiind semnarea contractului de achiziție publică, iar nu respingerea ofertelor primite.

Pentru aceste argumente, luând în considerare inclusiv cele arătate prin contestație, solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea actelor vătămătoare atacate iar, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 44076/05.09.2022 SC SRL transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu solicitând:

- anularea adresei nr. 12329 din 09.08.2022, de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

- anularea raportului procedurii nr. 12327 din 09.08.2022, în partea care privește respingerea ofertei sale, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

Astfel, așa cum a arătat prin contestație, motivul pentru care oferta sa a fost respinsă a constat în faptul că, în esență, nu a depus un grafic Gantt lizibil, respectiv nu sunt listate denumirile complete ale activităților și subactivităților, iar prin extrapolarea frânturilor de cuvinte ce sunt lizibile pe coloana activităților devin inteligibile doar o parte din informațiile referitoare la serviciile de proiectare, organizare de șantier, conducta de apă existentă, lucrări de drumuri.

Tot astfel, arată că pentru a proceda la respingerea ofertei sale mai reține autoritatea contractantă că în graficul depus nu sunt vizibile jaloanele de monitorizare relevante solicitate prin caietul de sarcini, concluzie care, așa cum a arătat prin contestație, nu are corespondent în solicitarea de clarificare, prin care comisia nu face nicio referire la jaloanele de monitorizare și la faptul că acestea nu ar fi „lizibile”, ci se precizează doar că graficul de execuție nu a putut fi vizualizat și analizat.

Sub aspectul jaloanelor, susține că a arătat prin contestație că în cuprinsul graficului sunt identificate aceste elemente, astfel:

- „Emitere ordin începere proiectare
- Emiterea ordinului de începere a lucrărilor
- Proces verbal de predare-primire a amplasamentului și a bornelor de reper
- Dezafectarea organizării de șantier
- Anunț finalizare lucrări
- Recepție la terminarea lucrărilor”.

Văzând informațiile de la dosarul achiziției, respectiv pag. 12 procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 11717 din 27.07.2022 (pag. 541 din Vol. 3 al dosarului cauzei), contestatorul arată că se poate constata cu ușurință că aceleași jaloane au fost inserate în grafic și de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv:

„(...) abordează lucrările după cum este figurat în graficul Gantt pe jaloane: jalonul 1 Semnarea contractului, emiterea ordinului de începere proiectare este marcată în grafic prin jalonul nr. 2 și nr. 3, jalonul 4 încheiere proces verbal de predare primire amplasament, emitere ordin de începere lucrări, organizare de șantier, până la jalonul 5 se va executa execuție lucrări de alimentare cu apă, jalonul 6 execuție lucrări de canalizare, recepția la terminarea lucrărilor”.

Într-o astfel de situație, în care în ambele oferte au fost inserate aceleași jaloane, consideră că respingerea ofertei sale s-a realizat cu nerespectarea principiului tratamentului egal invocat prin contestație, principiu potrivit cu care autoritatea adjudecatoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

O cauză în care CJUE a făcut aplicarea principiului egalității de tratament este cauza T-50/05, *Evropaiki Dynamiki-Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE*.

Cum, potrivit instanței europene, principiul tratamentului egal, care reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, presupune ca ofertanții să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, în mod eronat comisia de evaluare a considerat ca inacceptabilă și neconformă oferta sa, în condițiile în care informații identice se regăsesc inclusiv în cuprinsul ofertei desemnate câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 41575/22.08.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208330516/1, tranzacția: 1241343582/ 2072847804 din 18.08.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 21.656,52 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... (UAT MUNICIPIUL) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea unui contract având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții - Reabilitare rețele de alimentare cu apă și canalizare pe strada Horia, Cloșca și Crișan” cod CPV - 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1108315/06.06.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.082.825,98 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Din analiza contestației formulate de SC SRL se reține că acesta este nemulțumit de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12329/09.08.2022, deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire privind graficul Gantt iar clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, motiv pentru care Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, în ceea ce privește Graficul Gantt, se reține că această cerință este stipulată în cadrul Fișei de date la: *„Modul de elaborare a propunerii tehnice”*, autoritatea contractantă solicitând ofertanților: *„La elaborarea propunerii tehnice, se va urmări detalierea următoarelor aspecte ce se regăsesc la nivelul caietului de sarcini: prezentarea (...) „Programului rezumativ și programul de lucru, inclusiv Graficul general de realizare a investiției”*, cerință care se regăsește atât la **pct. I** - Servicii de proiectare și asistență tehnică cât și la **pct. II** - Execuția lucrărilor.

iar

la pct.6 din Caietul de sarcini, se stipulează în mod expres „CERINȚE PRIVIND ELABORAREA OFERTEI”:

„Potrivit dispozițiilor legislației în domeniul achizițiilor publice, desemnarea ofertei câștigătoare se va face dintre ofertele admisibile, respectiv dintre acelea care sunt acceptabile, conforme și adecvate; în acest scop, printre documentele ce trebuie depuse de către operatorii economici interesați de participarea la această procedură de achiziție se numără și propunerea tehnică și cea financiară.

Pentru a permite analiza unitară a ofertelor depuse, la elaborarea propunerii tehnice pentru prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică, și execuția lucrărilor, ofertanții vor avea în vedere respectarea următoarelor cerințe:

- Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu caietul de sarcini.*
- Prezentarea propunerii tehnice va ține cont de soluțiile tehnice prezentate la faza de proiect:*

DALI, anexă la prezentul Caiet de sarcini.

6.1. Cerințe privind elaborarea propunerii tehnice în acest scop, printre documentele ce trebuie depuse de către operatorii economici interesați de participarea la această procedură de achiziție se numără și propunerea tehnică, ce va face obiectul evaluării din punctul de vedere al asigurării conformității cu DALI-ul și cu cerințele prezentului caiet de sarcini. Astfel, pentru a satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini și a asigura corespondența cu informațiile prevăzute în DALI pe care trebuie să le dezvolte corespunzător, cu respectarea prescripțiilor prevăzute în actele normative, în vigoare, operatorii

economici vor avea în vedere prezentarea detaliată a următoarelor aspecte: (...)

6. Programul rezumativ si programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate)".

Graficul Gantt este o metodă des întâlnită în managementul proiectelor/lucrărilor, aceasta se prezintă sub forma unei diagrame cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un anumit proiect, desfășurate în timp, indicând perioada de începere și de finalizare, precum și durata acestor activități. Graficul Gantt reprezintă în esență un calendar al activităților / subactivităților și sarcinilor, corelate logic și tehnologic, și procesul prin care se stabilesc etapele proiectului și ordinea de execuție a acestora ce urmează să fie implementate într-un proiect / lucrare și orizontului de timp estimat pentru îndeplinirea sarcinilor.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că autoritatea contractantă, ținând cont de specificul / complexitatea activității ce urmează a se executa precum și termenul de execuție impus (**11 luni de la data semnării contractului din care 2 luni proiectare și 9 luni pentru execuție**) a solicitat în mod expres ca Planul de lucru (grafic tip GANTT) elaborat de ofertanți să cuprindă activitățile principale și secundare, astfel cum sunt descrise în caietul de sarcini cu detalierea principalelor resurse utilizate.

Solicitarea introducerii în cadrul graficului Gantt a acestor informații (activități principale/secundare) împreună cu alocarea specifică a resurselor umane materiale utilaje, dotări, facilități de producție, etc.) are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica dacă termenul de realizare propus este realist iar în execuția contractului se vor respecta normele legale de muncă și normele de execuție a lucrărilor, astfel încât rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea și care în final să conducă fie la nerespectarea termenului de 11 luni solicitat, fie la nerespectarea specificațiilor tehnice impuse.

Mai mult, respectarea întocmirii graficului Gantt care să evidențieze toate activitățile /subactivitățile și termenele de execuție a acestora, este cu atât mai important cu cât autoritatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul caietului de sarcini, pct.5.3. faptul că termenul de execuție asumat constituie unul din: „Indicatorii de performanță urmărite pe parcursul execuției contractului.

Execuția corespunzătoare a lucrărilor de REABILITARE REȚELE DE ALIMENTARE CU APA SI CANALIZARE PE STRADA HORIA, CLOȘCA SI CRISAN și încadrarea în termenul de execuție asumat reprezintă un reper important pentru autoritatea contractantă cu privire la

performanțele înregistrate de Contractant pe parcursul derulării contractului de achiziție publică.

Totodată, ținând seama de contextul specific al obiectivului de investiții REABILITARE REȚELE DE ALIMENTARE CU APA SI CANALIZARE PE STRADA HORIA, CLOȘCA SI CRISAN municipiul, respectarea termenului asumat pentru finalizarea lucrărilor reprezintă principalul indicator de performanță avut în vedere de către Autoritatea contractantă.

Prin urmare, indicatorul de performanță Respectarea termenului asumat pentru finalizarea lucrărilor reprezintă baza emiterii Documentului constatator la finalizarea lucrărilor”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Or, din analiza propunerii tehnice a contestatorului SC SRL, Consiliul constată că acest grafic lipsește, iar la paginile indicate de acesta în cadrul propunerii tehnice, în urma solicitării de clarificări (pag. 721-722, vol. 4), se regăsesc doar scanări a unei părți ale unui presupus grafic Gantt, lipsind în totalitate activitățile/ subactivitățile și termenele de execuție aferente; singurele informații lizibile la paginile indicate fiind doar că anumite activități se vor desfășura pe o perioadă de „190 de zile”, contrar termenului de 11 luni menționat în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări în acest sens prin adresa nr. 11236/18.06.2022 (pag. 499, vol. 3 din dosarul achiziției), astfel: „2. A. Vă solicităm să ne comunicați la ce pagină în propunerea tehnică se regăsește descrierea detaliată a programului rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate), așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică”, la care acest ofertant a răspuns prin adresa nr. 58/19.07.2022 (pag. 506, vol. 3 din dosarul achiziției), în sensul reiterării paginilor indicate de acesta în cadrul propunerii tehnice (pag. 721-722, vol. 4).

Prin depunerea ofertei SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la structura propunerii tehnice respectiv prezentarea graficului Gantt după structura descrisă în caietul de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune un plan de lucru (grafic tip GANTT) incomplet sau cu alt termen de execuție decât cel solicitat doar în baza unor simple decizii comerciale în încercarea de fi declarate ca și câștigătoare a ofertelor prin vicierea rezultatului.

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea,

în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea sau detalierea planului de lucru (graficului Gantt) depus în propunerea sa tehnică inițială din care lipsesc informațiile solicitate expres de autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)” .

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Mai mult, ofertantul în cauză a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată

după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.
În cauza **C 42/13 CJUE** la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei desemnate câștigătoare, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți potențialii participanți la procedura în cauză.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui

candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” deoarece acesta nu a indicat unde se regăsește în cadrul Graficului Gantt descrierea detaliată pe activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (UAT MUNICIPIUL).

Pentru aceste motive

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (UAT MUNICIPIUL).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22(douăzeci și două) pagini