CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 1812/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. .., având CUI .., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., b-dul .., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect Reactivi – 6 loturi, cod-uri CPV 33696500-0 Reactivi de laborator (Rev. 2), 33124131-2 Benzi reactive (Rev. 2) și 33190000-8 Diverse aparate și produse medicale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, pentru lotul 1 (Pachet reactivi biochimie pentru U.P.U.), eliminarea din caietul de sarcini a specificației tehnice obligatorii „posibilitate de încărcare continuă a probelor și reactivilor și lucru în același timp mai multor pacienți” și/sau modificarea sau completarea specificației tehnice obligatorii „posibilitate de încărcare continuă a probelor și reactivilor și lucru în același timp a mai multor pacienți” prin indicarea normelor sau standardelor tehnice care reglementează/descriu termenul de încărcare continuă a probelor, anularea/revocarea procesului-verbal nr. 30952/ 15.09..... primit în data de 18.09....., prin care oferta sa a fost declarată neconformă și declararea acesteia ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze

contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa, pentru lotul 1, a fost respinsă, fiind declarată neconformă.

Prezintă conținutul solicitării de clarificări adresată de către autoritatea contractantă în data de 31.08..... cu privire la propunerea sa tehnică, al răspunsului transmis la aceasta prin adresa nr. 1661/06.09....., precum și al adresei nr. 30872/15.09....., prin care i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă pentru lotul 1.

În urma primirii acestor adrese, a formulat notificarea prealabilă nr. 1761/27.09....., evidențiind aspectele redate.

Astfel, referitor la afirmaţiile „nu este o reală încărcare continuă” și conținutul „încărcare continuă presupune în mod obligatoriu desfășurarea fără întrerupere a prelucrării probelor aflate în lucru”, solicită autorității să îi pună la dispoziţie normele sau standardele tehnice care reglementează termenul astfel cum l-a interpretat.

Cu privire la afirmaţiile „în manualul de operare înaintat de către ofertant rezultă că este posibilă încărcarea în timp ce instrumentul face măsurătorile” și „încărcarea continuă presupune în mod obligatoriu desfășurarea fără întrerupere a prelucrării probelor aflate în lucru”, consideră că prelucrarea probelor presupune incubările și măsurătorile fotometrice executate după pipetarea probelor și a reactivilor necesari testelor.

Aduce clarificări despre trimiterile la conținutul manualului de operare, redând nota de la pagina 84, precum și capitolul imediat următor, (3) Barcode Scanning, punctul (a).

Menționează că, din punct de vedere tehnic, încărcarea reactivilor în mod "Pauză" este singura opţiune posibilă pentru orice analizor care are carusele rotative de reactivi, atât timp cât mişcările pipetelor de reactivi ar pune în pericol atât siguranţa operatorului, cât și integritatea instrumentului.

Arată că, ulterior acestei notificări, în data de 02.10..... a primit răspuns din partea autorității contractante, care precizează că nu va dispune măsuri în sensul revocării comunicării nr. 30972/15.09..... și dispune continuarea procesului de evaluare.

Astfel, consideră că respectivul caiet de sarcini aferent licitației conţine specificaţii tehnice care nu au interpretări justificate de norme sau regulamente aplicabile în domeniu.

Reiterează faptul că, din punctul său de vedere, menţiunea din caietul de sarcini „posibilitate de încărcare continuă a probelor și reactivilor și lucru în acelaşi timp a mai multor pacienţi” favorizează în mod evident modelele de analizoare care sunt prevăzute cu rack-uri pentru reactivi (ex: Cobas Integra, Abbott Architect), în detrimentul analizoarelor care au carusele rotative de reactivi.

Mai mult, în opinia sa, interpretarea dată conceptului de „încărcare continuă”, respectiv afirmaţia autorității contractante conform căreia acest aspect presupune în mod obligatoriu

desfășurarea fără întrerupere a prelucrării probelor aflate în lucru, este pur subiectivă, neîntemeindu-se pe norme sau standarde tehnice care să reglementeze termenul așa cum îl interpretează autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 34454/13.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 43694/17.10....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL prin care solicită respingerea acesteia ca tardivă, iar pe fond ca fiind nefondată.

Inițial, prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii cu evidențierea etapelor parcurse și a corespondenței purtate cu societatea contestatoare.

Pe cale de excepţie, invocă tardivitatea contestației formulate având în vedere faptul că aceasta solicită eliminarea din caietul de sarcini a specificației tehnice obligatorii „posibilitate de încărcare continuă a probelor și reactivilor și lucru în același timp a mai multor pacienți” și/sau modificarea sau completarea specificației tehnice obligatorii „posibilitatea de încărcare continuă a probelor și reactivilor și lucru în același timp a mai multor pacienți” prin indicarea normelor sau standardelor tehnice care reglementează/descriu termenul de încărcare continuă a probelor. De asemenea, pe cale de consecinţă și ca urmare a eliminării din caietul de sarcini a specificaţiilor tehnice menționate mai sus, contestatoarea mai solicită și anularea/revocarea procesului - verbal nr. 30952 din 15.09....., primit în 18.09..... prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

Astfel, invocă prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, menționând că data publicării documentaţiei de atribuire a fost ....., odată cu anunţul de participare nr. ...../.....

Arată că, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. (a) din acelaşi act normativ, termenul legal în care ..... SRL ar fi putut să conteste prevederi din caietul de sarcini/documentația de atribuire este de 10 zile de la data publicării acestuia/acesteia în SEAP, respectiv cel mai târziu 25.07.....

Menționează că, prin notificarea prealabilă nr. 1761/27.09....., ... SRL a contestat prevederi ale caietului de sarcini, iar raportat la cele de mai sus, notificarea a fost tardiv introdusă, astfel că, pe cale de consecinţă, contestația nr. 33766/..... este tardivă.

Pe fond, susține că oferta tehnică depusă de SC ..... SRL este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Evidențiază faptul că, din Manualul de operare înaintat de către contestatoare ca și parte din oferta tehnică rezultă că este posibilă încărcarea în timp ce instrumentul face măsurătorile (mod PAUZĂ), dar nu continuă să pipeteze alte probe sau reactivi, deci nu este o reală încărcare continuă (în condiţiile în care "încărcare continuă" presupune în mod obligatoriu desfășurarea fără întrerupere a prelucrării probelor aflate în lucru), așa cum de altfel este clar explicat

la pagina 84: "note", respectiv pagina 88 - "note: a)" din manualul analizorului ofertat: CS-400.

Acest mod de lucru al analizorului din propunerea tehnică și argumentat în răspunsul contestatoarei prezintă un risc suplimentar pentru specificul lucrului în laboratorul de urgență, punerea în pauză a pipetării probelor nefiind o soluţie acceptabilă, ducând la întârzierea furnizării rezultatelor pacienţilor.

Mai mult decât atât, capacul de la caruselul cu reactivi poate fi ridicat doar după parcurgerea ciclului de pipetare a probelor aflate în lucru, a căror măsurare nu va fi întârziată, dar timpii necesari începerii pipetării probelor unui nou pacient vor fi prelungiţi mult peste timpul optim de prelucrare a probelor și implicit de eliberare a rezultatelor.

Face menţiunea că cerinţele unui laborator de urgență sunt clare și stricte, eliberarea rezultatelor trebuie să se efectueze în cel mai scurt timp cu putință, eliminând manevre care duc la întârzierea stabilirii diagnosticului și implicit a rezolvării cazului.

Din aceste considerente, astfel cum rezultă din susţinerile contestatoarei și așa cum reiese și din Manualul de utilizare, pentru încărcarea cu reactivi, analizorul trebuie pus în mod "PAUZA", aspect care contravine în mod expres dispozițiilor caietului de sarcini referitoare la „încărcarea continuă”.

În ceea ce priveşte susţinerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă „*favorizează în mod evident modelele de analizoare care sunt prevăzute cu rack-uri pentru reactivi (ex: Cobas Integra, Abbott Architect, Mindray, Thermoscientific)*”, precizează că printr-o simplă căutare pe internet a identificat mai multe modele, care nu se limitează la cele menționate de contestatoare.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu exemplarul original al punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 43694/17.10.....

În data de 01.11....., autoritatea contractantă a transmis extras din manualul analizorului, pag. 84 și 88, înregistrate la Consiliu sub nr. 46258/01.11.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect Reactivi – 6 loturi, cod-uri CPV 33696500-0 Reactivi de laborator (Rev. 2), 33124131-2 Benzi reactive (Rev. 2) și 33190000-8 Diverse aparate și produse medicale (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare care urmează a se încheia este de 1.931.916,6 lei (pentru lotul 1 fiind cuprinsă între 350.620 și 403.260 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost în 18.08....., ora 16:00.

În data de 22.08..... a fost încheiat procesul-verbal intermediar nr. 27713, iar prin procesul-verbal de intermediar nr. 30952/ 15.09....., s-a decis repingerea ofertei SC ..... SRL pentru lotul 1 ca fiind neconformă.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei sale, SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând, pentru lotul 1 (Pachet reactivi biochimie pentru U.P.U.), eliminarea din caietul de sarcini a specificației tehnice obligatorii „posibilitate de încărcare continuă a probelor și reactivilor și lucru în același timp mai multor pacienți” și/sau modificarea sau completarea specificației tehnice obligatorii „posibilitate de încărcare continuă a probelor și reactivilor și lucru în același timp a mai multor pacienți” prin indicarea normelor sau standardelor tehnice care reglementează/descriu termenul de încărcare continuă a probelor, anularea/revocarea procesului-verbal nr. 30952/ 15.09..... primit în data de 18.09....., prin care oferta sa a fost declarată neconformă și declararea acesteia ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva cerințelor caietului de sarcini, referitoare la „posibilitate de încărcare continuă a probelor și reactivilor și lucru în acelaşi timp a mai multor pacienţi” care, în opinia sa ar favoriza modelele de analizoare care sunt prevăzute cu rack-uri pentru reactivi (ex: Cobas Integra, Abbott Architect), în detrimentul analizoarelor care au carusele rotative de reactivi, precum și în referire la faptul că aceste cerințe nu au la bază norme sau regulamente aplicabile în domeniu, se constată că acestea sunt inadmisibile, notificarea prealabilă fiind tardivă, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) și 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servici.*

În temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de*

achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

În condițiile în care a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini la data de ....., odată cu publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., notificarea prealabilă față de cerințele caietului de sarcini criticate, trebuia formulată până la data de 25.07..... inclusiv, la data de 27.09..... când a fost formulată, termenul de 10 zile prevăzut fiind cu mult depășit.

Dacă avea neclarități față de cerințele documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini ori dacă era nemulțumită de aceste cerințe, avea posibilitatea de a solicita clarificări în condițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, respectiv în condițiile art. 6 și 8 din Legea nr. 98/2016.

Contestarea cerințelor caietului de sarcini după primirea rezultatului procedurii, respectiv după respingerea ofertei prezentate, nu poate constitui un argument în susținerea nelegalității acestei finalități a evaluării ofertei.

Față de cele de mai sus se constată a fi inadmisibile capetele de cerere referitoare la eliminarea din caietul de sarcini a specificației tehnice obligatorii *„posibilitate de încărcare continuă a probelor și reactivilor și lucru în același timp mai multor pacienți”* și/sau modificarea sau completarea specificației tehnice obligatorii *„posibilitate de încărcare continuă a probelor și reactivilor și lucru în același timp a mai multor pacienți*” prin indicarea normelor sau standardelor tehnice care reglementează/descriu termenul de încărcare continuă a probelor, având în vedere transmiterea notificării prealabile cu depășirea termenului legal prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la rezultatul procedurii comunicat în data de 18.09....., act față de care notificarea prealabilă și contestația au fost depuse în termenul legal, Consiliul constată că oferta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, rezultă că, pentru produsul ofertat, este posibilă încărcarea în timp ce instrumentul face măsurătorile (mod PAUZĂ), dar nu continuă să pipeteze alte probe sau reactivi, deci nu asigură o reală încărcare continuă (în condițiile în care încărcare continuă presupune în mod obligatoriu desfășurarea fără întrerupere a prelucrării probelor aflate în lucru), conform manualului de operare analizor CS-400, prezentat de către societatea contestatoare, pagina 84 – note și pagina 88 – note, lit. a), aspecte reținute și de autoritatea contractantă în procesul – verbal intermediar nr. 30952/15.09.....

Prin urmare, se determină că oferta contestatoarei în mod corect a fost respinsă ca neconformă, motiv pentru care critica în referire la

acest aspect este considerată nefondată, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibile capetele de cerere din contestația depusă de SC ..... SRL, pentru lotul 1, în contradictoriu cu ....., referitoare la eliminarea din caietul de sarcini a specificației tehnice obligatorii „posibilitate de încărcare continuă a probelor și reactivilor și lucru în același timp mai multor pacienți” și/sau modificarea sau completarea specificației tehnice obligatorii „posibilitate de încărcare continuă a probelor și reactivilor și lucru în același timp a mai multor pacienți” prin indicarea normelor sau standardelor tehnice care reglementează/descriu termenul de încărcare continuă a probelor și ca nefondate pe cele privind anularea/revocarea procesului-verbal nr. 30952/ 15.09..... primit în data de 18.09....., prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**...**	**....**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 7 (șapte) pagini.