



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată prin ... – Administrator, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „*LUCRĂRI DE REPARAȚII CAPITALE LA ACOPERIȘ, FAȚADE ȘI DEMISOLUL SEDIULUI ...*”, cod CPV 45260000-7 – Lucrări de acoperire și alte lucrări speciale de construcții (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. ...și a comunicării privind anularea procedurii nr. ...;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reluarea etapei de analiză a ofertei tehnice și la solicitarea către ... de a depune clarificări/completări ale procedurilor tehnice de execuție aplicabile la lucrare și a fișelor tehnice ale principalelor categorii de lucrări;
- anularea comunicării nr. ..., postată în SEAP în data de ...;
- reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei după completarea documentelor și admiterea acesteia pentru a participa la etapa următoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „*LUCRĂRI DE REPARAȚII CAPITALE LA ACOPERIȘ, FAȚADE ȘI DEMISOLUL SEDIULUI ...*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea arată că, prin comunicarea nr. ... (postată în SEAP în data de ...), i s-a adus la cunoștință faptul că propunerea sa tehnică „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini – nu conține procedurile tehnice de execuție aplicabile la lucrare și fișele tehnologice ale principalelor categorii de lucrări, așa cum au fost solicitate în fișa de date, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

De asemenea, ... precizează că, împotriva acestui act, a formulat notificare prealabilă, cu solicitări de remediere, în conformitate cu prevederile art. 6 și urm. din Legea nr. 101/2016. Ca răspuns la această notificare, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ..., și, anterior, adresa de anulare a procedurii nr.

Contestatoarea opinează că, pentru a lua aceste decizii, comisia de evaluare nu a respectat în totalitate prevederile legale aplicabile.

În susținerea afirmației sale, ... invocă și redă art. 134 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, subliniind că, potrivit textului de lege redat, comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări și/sau completări ale documentației depuse, înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei. Numai dacă și aceste clarificări/completări sunt considerate necorespunzătoare, comisia de evaluare are dreptul de a respinge oferta.

Totodată, contestatoarea susține că, în acest sens, sunt concludente și prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că oferta este considerată inacceptabilă în situația în care „candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente”.

Mai mult decât atât, ... consideră că motivul pentru care a fost respinsă oferta sa este neîntemeiat.

În acest sens, contestatoarea arată că situațiile în care o ofertă este considerată inacceptabilă sunt prevăzute la art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și printre acestea nu se află și motivul imputat de comisia de evaluare, respectiv „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Acest motiv este

prevăzut de alin. (3) lit. a) art. 137 și atrage respingerea ofertei ca neconformă și nu ca inacceptabilă.

... consideră că, și în cazul în care s-ar admite eroarea de redactare din cuprinsul comunicării nr. ..., oferta sa satisface în mod corespunzător și în totalitate cerințele caietului de sarcini.

În plus, contestatoarea menționează că, în documentația postată de autoritatea contractantă pe SEAP este un singur "caiet de sarcini", intitulat "caiet de sarcini arhitectură", ale cărui prevederi și cerințe le-a îndeplinit în totalitate, așa cum a specificat și în declarația depusă privind respectarea cerințelor caietului de sarcini.

... mai adaugă că documentele despre care autoritatea contractantă susține că nu le-a depus, au fost solicitate prin fișa de date și nu prin caietul de sarcini, însă în legislația aplicabilă nu există un motiv de respingere directă a ofertei pentru lipsa documentelor cerute prin fișa de date, ci trebuia făcută aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări și completări ale documentelor depuse și abia apoi, în măsura în care acestea nu erau depuse sau erau neconcludente, oferta putea fi respinsă, ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice, propunerea tehnică a contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația

Autoritatea contractantă arată că ... nu a solicitat, în termenul legal, anularea procesului-verbal nr. ... al ședinței de evaluare, prin care comisia de evaluare decide anularea procedurii, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, a raportului procedurii nr. ... și a deciziei nr. ...

De asemenea, ... susține că ... nu motivează, în fapt și în drept, cauzele care pot duce la anularea adresei nr. ... și a adresei nr. Motivele expuse se referă la modul de evaluare a ofertei tehnice, nu la condițiile de formă/termene pe care trebuie să le respecte comunicările și/sau răspunsurile la notificările prealabile.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că solicitarea privind obligarea sa la continuarea procedurii de atribuire prin reluarea etapei de analiză a ofertei tehnice și solicitarea de clarificări rămâne fără obiect.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

... arată că își menține solicitările din contestație, precizând că nu a solicitat expres anularea procesului-verbal nr. ..., raportului procedurii nr. ... și a deciziei nr. ..., pentru că nu a avut cunoștințe despre acestea.

De asemenea, contestatoarea menționează că a solicitat în schimb "obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reluarea etapei de analiză a ofertei tehnice" și "reevaluarea propunerii tehnice", solicitări care, odată admise, au drept consecință anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, anterioare sau posterioare comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Totodată, ... subliniază că, într-adevăr, motivele pentru care a contestat decizia de respingere a comisiei de evaluare se referă, în principal, la modul de evaluare a propunerii tehnice și la temeiul legal, în baza căruia s-a dispus respingerea ofertei depuse de aceasta. În schimb, anularea procedurii de achiziție publică este doar o consecință a deciziilor nelegale luate de comisia de evaluare.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, la data înaintării notificării prealabile, respectiv 10.11.2016, raportul procedurii nu era nici măcar finalizat și, pe de altă parte, nici nu trebuia emis acest document, întrucât procedura de achiziție trebuia suspendată conform art. 7 din Legea 101/2016, de la data depunerii notificării prealabile, respectiv 10.11.2016 și până la expirarea unui termen de 5 zile de la data comunicării răspunsului la notificare, respectiv până la data de 21.11.2016. Ori, autoritatea contractantă nu a respectat nici această interdicție, astfel că actele emise în perioada de suspendare nu pot avea niciun efect, fiind chiar lovite de nulitate absolută.

Din acest motiv, ... consideră că nu i se poate imputa faptul că nu a cerut anularea unor acte ulterioare notificării de remediere sau care nu trebuiau emise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „*LUCRĂRI DE REPARAȚII CAPITALE LA ACOPERIȘ, FAȚADE ȘI DEMISOLUL SEDIULUI ...*”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziții publice ce va fi atribuit, este de 1.053.000 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 08.09.2016.

Conform documentului denumit "Proces verbal al ședinței de evaluare" cu nr. ..., oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu a prezentat procedurile tehnice de execuție aplicabile la lucrare și fișele tehnologice ale principalelor categorii de lucrări, așa cum s-a solicitat la punctul 4.1 "Modul de prezentare propunerii tehnice", respectiv "Procedurile tehnice de execuție aplicabile la lucrare, instrucțiunile de lucru și fișele

tehnologice ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectului achiziției, a soluțiilor tehnice ce se vor aplica”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, înainte de a respinge oferta sa, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Consiliul reține că, în cadrul propunerii tehnice depuse de contestatoare, se regăsește memoriul tehnic care conține detalii referitoare la modul în care aceasta intenționează să execute operațiile necesare remedierii deficiențelor constatate, existând astfel elemente din care să rezulte că lipsa procedurilor tehnice de execuție, a instrucțiunilor de lucru și a fișelor tehnice ale principalelor categorii de lucrări se încadrează în categoria completărilor formale și de confirmare, pe care autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile legale de mai sus, are obligația să le solicite ofertanților.

În acest sens, Consiliul mai reține, în soluționare, că autoritatea contractantă nu a precizat, în mod concret, ce trebuie să conțină aceste documente și modul în care vor fi evaluate, ca urmare, prezentarea acestora devine un element formal, neexistând elemente de apreciere a conținutului acestora.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind excesivă măsura respingerii ofertei contestatoarei, ca neconformă, adoptată de către autoritatea contractantă, solicitarea acestor clarificări nereprezentând un avantaj nejustificat pentru aceasta.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, legată de faptul că nu a fost atacată decizia de anulare a procedurii de atribuire, deoarece, potrivit adresei de comunicare a anulării procedurii de atribuire nr. ... din 14.11.2016, motivul anulării procedurii de atribuire, a fost faptul că nu au fost depuse oferte admisibile, nu mai este valabil, ca urmare a celor de mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze, în parte, procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. ... din 03.11.2016 și actele subsecvente

acestuia, raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și anularea procedurii de atribuire, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei precum și decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertei contestatoarei, cu solicitarea de clarificări și completări, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Anulează în parte, procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. ... din ... și actele subsecvente acestuia, raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și anularea procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertei contestatoarei, cu solicitarea de clarificări și completări, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.