str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de ..... SA (cu .... SRL – subcontractant), având sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerţului cu nr. ..., cod unic de înregistrare ... reprezentată legal prin .. şi convenţional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul procesual ales în ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu Adresa nr. 851/04.02.2026, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiţie - Capacități de producere energie din surse regenerabile de energie pentru consum propriu în comuna ....., județul .....”, cod CPV 45251100-2, organizată de ....., cu sediul în localitatea ....., str. ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea Contestaţiei;

2. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire şi a Raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de contestator, deși a fost declarată ca fiind conformă şi admisibilă, a fost clasată pe locul VI, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum şi a actelor subsecvente:

✓ Anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

3. Anularea actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, ofertele depuse de către .... SRL (Locul V) ca fiind admisibile, acceptabile, conforme şi într-o poziţie care surclasează oferta contestatorului, a tuturor

actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum şi a actelor subsecvente;

4. Obligarea Autorităţii contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de către .... SRL (Locul V).

5. Anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum si a actelor subsecvente;

6. Obligarea Autorităţii contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestator pentru soluţionarea Contestaţiei, în temeiul dispoziţiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

7. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL, cu sediul social în ...., cu sediul secundar şi adresă de corespondenţă: Mun. ....., strada ..., judeţul ....., având cod de înregistrare fiscală RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător la procedura de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...din 20.02.2026, prin care solicită:

1. Admiterea prezentei intervenţii în interesul autorităţii contractante, în baza Legii nr. 101/2016.

2. Admiterea excepţiei tardivităţii contestaţiei, cu consecinţa respingerii contestaţiei formulate de ..... SA ca tardiv introdusă.

3. Admiterea excepţiei de lipsă a interesului legitim şi respingerea contestaţiei ca inadmisibilă, formulată de ..... SA (contestator, locul VI)

4. În subsidiar, în ipoteza în care CNSC va intra pe fond:

- Respingerea contestaţiei, ca nefondată;
- Menţinerea Raportului procedurii nr. 846/04.02.2026 şi a Comunicării rezultatului nr. 851/04.02.2026, precum şi a rezultatului procedurii prin care oferta intervenientului a fost declarată câştigătoare.
- Respingerea solicitărilor de acces la părţi din oferta intervenientului sau, în subsidiar, dispunerea unui acces strict şi restricţionat.

5. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta intervenţie (onorariu avocat, după caz).

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SA, reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Cu titlu preliminar, se menționează că oferta depusă de ..... SA (cu ..... SRL - subcontractant) a fost declarată ca fiind admisibilă și acceptabilă, dar s-a clasat pe locul VI; oferta declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare a fost cea depusă de ..... SRL SRL.

Pe locurile II - V s-au clasat ofertele depuse de către Asocierea ....(Locul V).

Ulterior primirii actelor de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul susține că a solicitat Autorității contractante, în temeiul dispozitiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces atât la informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost ale ofertantului clasat pe primul loc, cât și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, respectiv la procesele verbale elaborate în procesul de evaluare.

Deși solicitarea de acces a fost formulată în conformitate cu dispozițiile legale, Autoritatea contractantă nu a acordat contestatorului acces la ofertele concurente, motiv pentru care solicită accs la documentele dosarului constituit la CNSC, cât și obligarea autorității de a-i acorda acces la dosarul achiziției.

Contestatorul învederează că ofertele depuse de către ..... SRL (Locul I); Asocierea .... SRL (Locul V) se impuneau a fi declarate ca fiind neconforme, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele motive de neconformitate:

-aceşti operatori economici au ofertat un echipament care nu îndeplineşte cerinţele de la punctul 1 din Fişa tehnică nr. 1 - PANOU FOTOVOLTAIC MIN. 410 Wp privind: (a) tehnologia şi (b) dimensiunile.

Se arată că Panoul fotovoltaic trebuie să fie de tehnologie monocristalin half-cell PERC, cu dimensiunile 1722 x 1134 x 30 mm.

✓ În ofertele depusr de către ..... SRL (Locul I); Asocierea ..... SRL (Locul V) a fost utilizat un panou fotovoltaic cu o tehnologie diferită, care nu respectă cerințele privind tehnologia solicitată, nu se încadrează parametrilor și nu corespunde dimensiunilor specificate.

✓ Prin utilizarea unui alt tip de panou, ofertantul modifică soluţia tehnică solicitată iniţial, ceea ce conduce și la alterarea planului de amplasare a panourilor, inclusiv a distanțelor de montaj, încălâand astfel cerințele documentației de atribuire.

-acești operatori economici au ofertat un echipament care nu îndeplineşte cerinţele de la punctul 3 din Fişa tehnică nr. 1 - PANOU FOTOVOLTAIC MIN. 410 Wp.

Se menționează că ofertanţii nu au prezentat Certificat de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardul european: EN 50549-1, IEC 62109- 1/2, IEC 61727, IEC 62116, IEC 61683 sau echivalent.

-acești operatori economici au ofertat un echipament care nu îndeplineşte cerinţele de la punctul 5 din Fişa tehnică nr. 1 - PANOU FOTOVOLTAIC MIN. 410 Wp.

Contestatorul susține că ofertanții nu au făcut dovada că producătorul panourilor este catalogat TIER (Nivel 1) la nivelul trimestrului 1 al anului 2025 în lista Bloomberg BNEF.

-acești operatori economici au ofertat un echipament care nu îndeplineşte cerinţele de la punctul 3 din Fişa tehnică nr. 5 - Optimizor de energie.

În concret, ofertanţii nu au prezentat:

a) Nu au prezentat fişa tehnică/broşura/foaia de catalog de la producător;

b) Nu au prezentat declaraţia de conformitate privind conformitatea cu directivele europene, respectiv cu următoarele directive:

- 2014/35/EU - Directiva de joasa tensiune (LVD);
- 2014/30/EU - Directiva de compatibilitate electromagnetica (EMC);
- 2014/53/EU - Directiva pentru echipamente radio (RED);
- 2011/65/EU - Directiva RoHS;

c) Ofertanţii nu au depus raport de testare care să confirme capacitatea echipamentului de functionare în intervalul de temperaturi specificat;

d) Ofertanţii nu au depus raport de testare care să confirme gradul de protecţie la praf şi umezeală.

-acești operatori economici au ofertat un echipament care nu îndeplineşte cerinţele de la punctul 3 din Fişa tehnică nr. 6 Concentrator de date.

În concret, ofertanţii nu au prezentat:

A. Nu au prezentat fişa tehnică/broşura/foaia de catalog de la producător;

B. Nu au prezentat declaraţia de conformitate privind conformitatea cu directivele europene mai sus enumerate.

-aceşti operatori economici au ofertat un echipament care nu îndeplineşte cerinţele de la punctul 3 din Fişa tehnică nr. 7 GATEWAY.

-aceşti operatori economici au ofertat un echipament care nu îndeplineşte cerinţele de la punctele 2.1 şi 3.1 din Fişa tehnică nr. 8 - Structură metalică:

✓ Ofertanţii nu au prezentat instrucţiunile solicitate la punctul 2.1 din Fişa tehnică nr. 8;

✓ Ofertanţii nu au prezentat Fişa tehnică solicitată punctul 3.1 în Fişa tehnică nr. 8

-acești operatori economici au ofertat un echipament care nu îndeplineşte cerinţele de la punctul 1.4 din Fişa tehnică nr. 8 - Structură metalică.

Se reține că ofertanții nu au făcut dovada privind standardul KS D 3030 SAU ISO1461.

-aceşti operatori economici au ofertat un echipament care nu îndeplineşte cerinţele din Fişa tehnică nr. 8 - Structură metalică.

Contestatorul afirmă că structura metalică trebuia realizată din profile structurale din oţel format la rece, cu strat de protecţie Zn-Mg-Al conform standardului KS D 3030 sau galvanizare la cald conform EN ISO 1461, cu secțiuni minime expres indicate (C 90x50x15 mm; U 60x40 mm și 40x40 mm), grosime minimă 2 mm, respectiv piloți metalici verticali cu grosime minimă a peretelui de 2,5 mm, introduși în sol la minimum 1500 mm. Or, în lipsa unei fișe tehnice detaliate a producătorului, nu poate fi verificată corespondența dintre aceste cerințe minimale și produsul efectiv ofertat.

De asemenea, documentația impunea demonstrarea tratamentului anticoroziv prin acoperire Zn-Mg-Al sau galvanizare la cald conform EN ISO 1461 ori KS D 3030.

Totodată, nu au fost prezentate instrucţiunile de instalare şi montaj, precum şi planurile de execuţie conform detaliilor structurale 2D/3D, astfel cum impunea expres Fișa tehnică nr. 8.

-aceşti operatori economici au ofertat un echipament care nu îndeplineşte cerinţele de la punctul 3 din Fişa tehnică nr. 2 - Invertor Trifazat 50W; ofertanţii nu prezintă certificatul de conformitate solicitat.

-aceşti operatori economici au ofertat un echipament care nu îndeplineşte cerinţele de la punctul 1 din Fişa tehnică nr. 3 - Invertor Trifazat 60W; ofertanții nu dovedesc îndeplinirea cerinţelor privind:

- Puterea nominală de 60 kW
- Randament maxim de: min 98,6%;
- Interfeţe RS485.

-aceşti operatori economici au ofertat un echipament care nu îndeplineşte cerinţele de la punctul 4 din Fişa tehnică nr.2 şi Fişa Tehnică nr. 3 - Invertor - privind garanţia.

-aceşti operatori economici au ofertat un echipament care nu îndeplineşte cerinţele din Fişele Tehnice nr. 2 şi nr. 3 referitoare la Invertor 50W şi 60W.

Contesttorul precizează că documentatia impunea, în mod cumulativ, îndeplinirea unor parametri tehnici minimi, respectiv: putere activa nominala 50-60 kW, randament maxim de 98,5%, minimum 6 MPPT, consum propriu în gol sub 3,5 W, precum și existența interfețelor RS485, USB, Bluetooth și MBUS. Din documentele depuse nu rezultă în mod clar și verificabil îndeplinirea tuturor acestor cerinte;

-aceşti operatori economici nu au făcut dovada privind modalitatea prin care se asigură respectarea obiectivelor de mediu.

-aceşti operatori economici au ofertat un echipament care nu îndeplineşte cerinţele din Fişa tehnică nr. 9 AIL.

În concret, din analiza ofertei depuse de către ..... SRL (Locul I); Asocierea .... SRL (Locul V) rezultă că nu sunt îndeplinite următoarele cerințe esențiale:

- grad de protecție minim IP66
- grad de rezistență la impact minim IK09;
- factor de putere > 0,92;
- eficiență luminoasă minim 160 lm/W.

-aceşti operatori economici nu au respectat o serie de cerinţe obligatorii ale documentaţiei de atribuire din perspectiva graficului GANTT.

În concret, în ceea ce priveste cerințele referitoare la graficul de execuție (Grafic GANTT), se constată că ofertanții nu au respectat exigențele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, prin neprezentarea elementelor esențiale solicitate expres în Fișa de date.

Astfel, nu a fost prezentat un Grafic GANTT complet, care să includă prezentarea resurselor umane şi materiale alocate fiecărei activităţi, în concordanță cu listele de cantități și cu extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport.

De asemenea, nu a fost prezentată structura WBS (Work Breakdown Structure), cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului, a duratei testelor și a activităților incluse în procesele de asigurare a calității, astfel cum a fost impus prin documentație.

Ofertanții nu au evidențiat alocarea cantitativă a resurselor (materiale, resurse umane pe categorii de meserii, utilaje/echipamente și mijloace de transport), corelată cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), a interdependențelor dintre activități și a rezervelor de timp pentru situații neprevăzute.

Nu a fost prezentat drumul critic al proiectului, sub forma unei diagrame distincte, în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină exclusiv activitățile critice ale proiectului. În mod similar, nu a fost prezentată diagrama PERT a proiectului, deși aceasta era solicitată în mod expres, în baza graficului Gantt.

Lipsește, totodată, alocarea financiară procentuală pe activitățile proiectului, precum și evidențierea punctelor cheie (jaloane). Nu a fost prezentată Curba „S" a valorii lucrărilor, în varianta planificării celei mai devreme, comparativ cu varianta planificării celei mai târzii, astfel încât să rezulte distinct cele două scenarii de execuție - „devreme" și „târzie".

De asemenea, nu a fost depus raportul descriptiv al execuţiei lucrărilor, care trebuia să cuprindă descrierea activităților critice, modul de asigurare a resurselor, structura formațiilor de lucru, lista resurselor umane distribuite pe luni, precum și strategia operațională de implementare.

Referitor la cerința ce vizează prezentarea organigramei, contestatorul precizează că ofertanţii nu au făcut dovada îndeplinirii obligaţilor stabilite prin documentaţa de atribuire. În concret, documentația impunea prezentarea unei organigrame complete şi detaliate, din care să rezulte în mod clar structura echipei propuse pentru implementarea contractului, personalul implicat, echipamentele utilizate, precum și relațiile funcționale și ierarhice dintre membrii echipei.

Or, în ofertele depuse nu se regăsește o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod explicit toate resursele umane și tehnice ce urmează a fi utilizate la realizarea lucrărilor. Nu sunt descrise rolurile şi responsabilităţile fiecărui membru al echipei, nu sunt evidențiate liniile de comunicare și subordonare, iar structura formațiilor de lucru nu este prezentată în mod clar și verificabil.

De asemenea, nu rezultă modul concret în care se vor asigura resursele necesare pentru realizarea activităților prevăzute în contract, nefiind prezentată distribuirea personalului pe categorii de meserii și nici alocarea acestuia pe durata execuției lucrărilor, defalcată pe perioade relevante.

Contestatorul subliniază că oferta depusă de către Asocierea ... SRL (Locul II) se impunea a fi declarată neconformă şi inacceptabilă, prin raportare la completarea nepermisă a ofertei.

În ceea ce privește Asocierea ....SRL, se constată neîndeplinirea unei cerințe obligatorii prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv prezentarea în cadrul propunerii tehnice a atestatului ANRE tip C2A.

În ceea ce priveste oferta depusă de ..... SRL (Locul I), aceasta se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât echipamentul ofertat la poziţia „Panou fotovoltaic" nu îndeplinește cerinţele tehnice obligatorii prevăzute în Fișa tehnică nr. 1 - F5.

Conform documentației de atribuire, pentru panoul fotovoltaic se solicită prezentarea unui certificat/certificatelor de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardele europene IEC 61215 si IEC 61730, emise de un laborator acreditat, cu menţiunea „Testat TUV".

În oferta depusă de ..... SRL a fost propus un panou fotovoltaic de tip „Full Black Module" (Tongwei Solar - 410W), care nu respectă tehnologia solicitată prin documentația de atribuire și nu face dovada conformității cu standardele europene impuse. De asemenea, din documentele depuse nu rezultă îndeplinirea parametrilor electrici minimi prevazuţi în Fișa tehnică nr. 1, respectiv:

- Tensiune circuit deschis (Voc): 37.34 V
- Curent scurtcircuit (Isc): 13.70 A
- Dimensiune modul: 1722 x 1134 x 30 mm
- Greutate: 20.5 kg.

De asemenea, nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinţei potrivit căreia producătorul panourilor fotovoltaice trebuie să fie catalogat Tier 1 (Nivel 1) la nivelul trimestrului I al anului 2025 în lista Bloomberg BNEF, cerinţă expres prevăzută în documentaţia de atribuire. În plus, fişa tehnică a echipamentului și certificatele anexate sunt redactate în limba engleză, fără a rezulta existenţa unor traduceri conforme, în măsura în care documentaţia impunea depunerea documentelor în limba română.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] CONTESTATIE.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 16.02.2026, ora 17:52, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ..../10.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SA (cu ..... SRL – subcontractant), precizând următoarele:

Cu privire la solicitarea contestatorului de obligare a autorităţii contractante la acordarea accesului la dosarul achiziţiei în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea învederează Consiliului că susţinerea este nefondată, întrucât dispoziţiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 au fost respectate în totalitate, accesul fiind acordat în limitele şi condiţiile expres prevăzute de cadrul normativ aplicabil.

Cu privire la susţinerea contestatorului privind caracterul formal al declaraţiilor de confidenţialitate, Autoritatea apreciază că această critică este lipsită de temei factual şi juridic.

Se menționează că în cadrul procedurii, toţi ofertanţii au depus declaraţii privind părţile confidenţiale ale ofertelor, aceste declaraţii fiind anexate prezentului punct de vedere.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la caracterul neconform al ofertelor clasate pe locurile I-V, autoritatea contractantă învederează urmatorele:

-Evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea Legii nr. 98/2016 şi HG nr. 395/2016, pe baza documentaţiei de atribuire şi a informaţiilor din ofertele depuse.

-Rezultatul evaluării este consemnat în procesele-verbale şi în Raportul procedurii.

-Oferta ..... SRL a fost stabilită câştigătoare prin aplicarea criteriului „cel mai bun raport calitate-preţ", obţinând punctaj total 100.

-Contestatoarea nu indică încălcări concrete şi determinante care să justifice reevaluarea ofertelor.

Din analiza contestaţiei, rezultă că:

- nu sunt indicate în mod precis articolele, secţiunile sau cerinţele punctuale din Fişa de date, Caietul de sarcini sau Proiectul tehnic care ar fi fost pretins încălcate;
- contestatorul formulează afirmaţii generale privind neconformitatea ofertelor concurente, fără trimitere concretă la dispoziţii obligatorii din documentaţia procedurii;
- nu sunt prezentate dovezi sau documente care să demonstreze existenţa unor cerinţe tehnice suplimentare faţă de cele efectiv stabilite de autoritatea contractantă.

În aceste condiţii, autoritatea contractantă nu poate identifica cu exactitate la ce obligaţii contractuale sau tehnice s-ar referi criticile formulate.

Se reține că, criticile formulate în contestație nu permit identificarea unei încălcări a legislației achizițiilor publice în vigoare.

Cu privire la fișele tehnice depuse de către alți ofertanți în cadrul licitației, autoritatea contractantă susține că a analizat și constatat că toate cerințele au fost îndeplinite iar contestatorul nu poate presupune că celelalte oferte nu respectă cerințele caietului de sarcini întrucât autoritatea contractantă a subliniat în Fişa de date a achiziţiei, la Secţiunea VI.3 - Informaţii suplimentare: *„Cerinţele tehnice definite la nivelul anunţului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare (...) vor fi înţelese ca fiind însoţite de menţiunea «sau echivalent»."*

Cerinţele tehnice stabilite în caietul de sarcini au reprezentat cerinţe minime obligatorii, menite să definească nivelul minim de performanţă acceptat de autoritatea contractantă. În consecinţă:

- ofertanţii nu aveau obligaţia de a se limita strict la soluţiile descrise în caietul de sarcini;
- operatorii economici aveau posibilitatea legală de a propune:

-soluţii tehnice echivalente; o soluţii tehnice superioare;

-tehnologii alternative, cu respectarea rezultatului funcţional solicitat. Această abordare este conformă practicii constante în materia achiziţiilor publice, unde cerinţele tehnice nu pot bloca inovaţia şi concurenţa.

Prin includerea expresă a menţiunii „sau echivalent", autoritatea contractantă a permis:

- utilizarea unor tehnologii diferite de cele exemplificate în documentaţie;
- utilizarea unor caracteristici tehnice superioare celor minime;
- optimizarea soluţiilor tehnice propuse de operatorii economici.

Astfel, evaluarea ofertelor nu s-a realizat prin raportare la identitatea absolută a soluţiilor tehnice, ci prin verificarea:

- respectării cerinţelor funcţionale;
- atingerii parametrilor minimi solicitaţi;
- compatibilităţii cu obiectivul investiţiei.

În contextul celor de mai sus, criticile contestatorului întemeiate pe presupusa abatere de la unele caracteristici descrise în caietul de sarcini sunt neîntemeiate, deoarece:

- documentaţia de atribuire nu impunea soluţii unice;
- operatorii economici aveau dreptul expres de a propune soluţii echivalente sau superioare;
- contestatoarea confundă cerinţele minime cu o obligaţie de identitate tehnică absolută.

Aşadar, contestatoarea încearcă să transforme în mod nelegal cerinţele minime într-un standard închis, contrar documentaţiei de atribuire şi principiilor din Legea nr. 98/2016.

Se arată că anularea raportului procedurii şi a actelor subsecvente reprezintă o măsură severă, care poate fi dispusă numai atunci când există o încălcare dovedită a legislaţiei, cu impact real asupra rezultatului procedurii.

În speţă, Autoritatea învederează că:

•evaluarea s-a realizat în conformitate cu Legea nr. 98/2016 şi HG nr. 395/2016;

•actele procedurii sunt motivate şi consemnate în documentele de evaluare;

•contestatorul nu dovedeşte existenţa unei erori determinante.

Prin urmare, nu există temei legal pentru anularea procedurii ori a actelor procedurii.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă fără echivoc că alegaţiile contestatorului sunt nefondate, comisia de evaluare îndeplinindu-şi atribuţiile prevăzute de art. 127 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016, aprobate prin HG 398/2016, verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini respecnd exigenţele legale în materie.

Pentru toate considerentele expuse, Autoritatea solicită respingerea contestației depusă de către ..... SA (cu ..... SRL -subcontractant).

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător la procedura de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante.*

Intervenientul susține că are un interes legitim de a interveni în prezenta cauză, întrucât anularea raportului procedurii şi/sau reevaluarea ofertelor, astfel cum solicită contestatorul, ar aduce atingere directă dreptului său, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, de a încheia şi executa contractul de achiziţie publică.

Se menționează că ofertantul contestator este clasat pe locul VI; pentru a avea calitate procesuală, contestatorul trebuie să demonstreze în mod concret cum eventualele vicii ar conduce în mod direct la semnarea contractului de către el (adică descalificarea a 5 ofertanţi plasaţi înaintea sa), având în vedere că nu a probat această legătură de cauzalitate.

Intervenientul invocă excepția tardivității contestației, motivând că autorul contestației declară, în cuprinsul paginii 2 a contestaţiei, că rezultatul procedurii (clasarea pe locul VI şi desemnarea intervenientului ca ofertă câştigătoare) i-a fost comunicat la data de 04.02.2026.

Contestaţia este formulată „în etapa de după data-limită de depunere a ofertelor", în conformitate cu art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind îndreptată împotriva Raportului procedurii nr. 846/04.02.2026 şi a comunicării rezultatului.

Potrivit art. 8 şi art. 17 din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestaţiei împotriva actelor emise în etapa de după deschiderea ofertelor este de 7 zile de la data luării la cunoştinţă de actul pretins nelegal (data comunicării).

Termenul a început să curgă la 04.02.2026 şi s-a împlinit la 11.02.2026 inclusiv (7 zile calendaristice).

Contestaţia formulată de VODAFONE apare înregistrată la autoritatea contractantă sub Nr. 1030 / 12.02.2026, conform ştampilei de intrare de pe pagina 1 a contestaţiei, depăşind termenul legal de 7 zile.

În aceste condiţii, intervenientul apreciază că, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestaţia este tardiv formulată şi se impune respingerea ei ca atare, fără analiză pe fond.

Totodată, intervenientul invocă excepţia de lipsă a interesului legitim, arătând că:

Potrivit jurisprudenţei constante şi principiilor Legii nr. 101/2016, calitatea procesuală activă a unui ofertant este condiţionată de existenţa unui interes real şi direct care ar rezulta în semnarea contractului.

Vodafone, clasat pe poziţia a VI-a, nu a dovedit că ar beneficia efectiv de pe urma admiterii contestaţiei, respectiv că toate cele cinci oferte plasate anterior sa ar fi susceptibile de descalificare pentru motive concrete şi punctual motivate. Contestaţia conţine acuzaţii de natură generală, fără proba necesară.

Prin urmare, intervenientul solicită admiterea excepţiei şi respingerea contestaţiei ca inadmisibilă.

În subsidiar, pe fond, intervenientul reține că ofertantul contestator nu indică niciun motiv concret de nelegalitate a evaluării ofertei sale (nu atacă cerinţele de calificare îndeplinite de intervenient - atestat ANRE C2A, experienţă similară, DUAE etc., nici conformitatea propunerii tehnice cu caietul de sarcini, nici structura sau nivelul preţului ofertat).

Față de critica privind accesul petentului la documentele din cadrul ofertelor, declarate confidențiale, intervenientul arată că analiza caracterului confidenţial al informaţiilor din oferte, delimitarea între elementele cu adevărat confidenţiale (secrete comerciale, know-how) şi cele care trebuie puse la dispoziţia celorlalţi operatori, revine Autorităţii contractante şi, în ultimă instanţă, CNSC, în baza art. 57 din Legea 98/2016 şi art. 22 din Legea 101/2016.

Intervenientul apreciază că autoritatea a evaluat în mod legal oferta sa, din Raportul procedurii şi procesele-verbale de evaluare, rezultând că:

•oferta ..... SRL a fost declarată admisă la calificare, în conformitate cu cerinţele din Fişa de date şi cu prevederile art. 215 din Legea 98/2016 şi ale art. 137 din HG 395/2016;

•propunerea tehnică a fost analizată şi declarată conformă cu caietul de sarcini, fiind întocmit Procesul-verbal nr. 253/14.01.2026 privind evaluarea conformităţii propunerii tehnice;

•propunerea financiară a fost declarată admisibilă, fără erori aritmetice ireconciliabile şi fără a fi considerată „neobişnuit de scăzută"; oferta

câștigătoare se încadrează în valoarea estimată şi se situează într-un interval rezonabil faţă de celelalte oferte admisibile;

•după constituirea clasamentului, autoritatea contractantă a solicitat şi verificat documentele-suport aferente DUAE pentru intervenient, constatând că toate informaţiile preliminare au fost demonstrate, concluziile fiind consemnate în procesul-verbal nr. 831/04.02.2026.

Se reține că petentul nu contrazice niciuna dintre aceste constatări şi nu indică vreo dispoziţie legală sau cerinţă din documentaţia de atribuire care ar fi fost încălcată de ofertă sa sau de evaluarea sa.

În aceste condiţii, intervenientul subliniază că nu există temei pentru reevaluarea ofertei sale sau pentru .....

Totodată, în susținerea prezentei cereri de intervenţie, ofertantul desemnat câștigător depune Anexa nr. 1 - Observaţii tehnice şi juridice asupra motivelor invocate prin contestaţie, parte integrantă a prezentei, care cuprinde analiza punctuală a susţinerilor contestatorului, prin raportare la documentaţia de atribuire, clarificările autorităţii contractante şi documentele depuse în oferta sa.

Analizând toate cele 20 de motive invocate de contestator, intervenientul constată că acestea nu se fundamentează pe cerinţele efective prevăzute în documentaţia de atribuire și fisele tehnice oficiale. În mod repetat, contestatorul invocă parametri şi condiţii care:

• Nu sunt solicitaţi în documentaţie, fiind atribuite eronat ofertantului.

• Au fost deja clarificate de autoritatea contractantă în faza de pre-întrebare şi clarificări, care au permis prezentarea anumitor documente (certificate, garanţii, rapoarte de testare) doar de către ofertantul câştigător în faza de execuţie.

• Sunt interpretări greşite ale documentelor depuse, inclusiv fişele tehnice, declaraţiile de garanţie şi alte materiale suport.

Astfel, majoritatea motivelor invocate de contestator reflectă o lipsă de înţelegere atentă şi detaliată a cerinţelor contractuale, precum şi o abordare logică eronată a documentaţiei, ceea ce face ca aceste motive să fie neîntemeiate din punct de vedere legal şi factual.

În concluzie, intervenientul arată că toate resursele tehnice, garanţiile şi certificările prevăzute au fost respectate conform documentaţiei şi clarificărilor oficiale, iar contestatorul nu poate susţine neconformitatea ofertelor pe baza unor parametri sau cerinţe inexistente în documentaţia oficială.

Pentru toate considerentele expuse, intervenientul solicită respingerea motivelor invocate ca neîntemeiate.

Prin adresa nr. ...., CNSC a solicitat contestatorului ..... SA, punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de către intervenientul ... SRL în cererea sa de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. .... Totodată, contestatorul a fost invitat să studieze documentele de interes din cadrul dosarului achiziției.

În data de 24.03.2026, ... SA, prin reprezentant convențional, Avocat ..., s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului; până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a formulat concluzii scise în urma studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SA (cu ..... SRL – subcontractant) depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

212119629/1 din 13.02.2026, emisă de ...Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 41.517,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61[1] din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiţie - Capacități de producere energie din surse regenerabile de energie pentru consum propriu în comuna ....., județul .....", cod CPV 45251100-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț".

În Raportul procedurii nr. 846/04.02.2026, s-a consemnat depunerea a 7 oferte, respingerea unei oferte, precum și admisibilitatea celorlalte 6 oferte, printre care și a contestatorului ...., acesta ocupând locul 6 în clasamentul ofertelor, cu un punctaj total de 83,48 puncte și o propunere financiară de 2.064.091,24 lei fără TVA; oferta depusă de ..... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 1.662.831,58 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 851/04.02.2026, ... SA a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de ..... SRL, operator economic cu interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 846/04.02.2026, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Raportat la complexitatea cauzei, Consiliul a decis prelungirea duratei de analiză a ei, informând autoritatea contractantă cu privire la această măsură.

Având a analiza excepțiile invocate de intervenientul accesoriu, Consiliul constată lipsa de temei a acestora. Contestația a fost transmisă prin e-mail, la 11.02.2026, către CNSC și către autoritatea contractantă, adică în ultima zi a termenului evocat de autorul excepției. Înregistrarea contestației la 12.02.2026 nu relevă tardivitatea ei, așa cum susține intervenientul, întrucât comunicarea electronică a contestației este un drept consacrat de prevederile alin. (5) al art. 16 din Legea nr. 101/2016: *Toate actele procedurale se transmit fie prin poştă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire*.

Inadmisibilitatea contestației, pentru pretinsa absență a dovezilor că autorul ei ar putea beneficia de un remediu efectiv, prin anularea rezultatului eveluării tuturor ofertelor clasate mai bine, este o excepție care se bazează, în fapt, pe o apărare de fond a autorului-intervenient.

Consiliul constată că, în fapt, contestatorul invocă lipsa de conformitate a tuturor ofertelor contracandidate, ceea ce ar conduce la excluderea acestora din competiție, aspect care nu ar putea fi constatat decât după analiza criticilor formulate ca atare. Prin urmare, Consiliul va respinge și această excepție, ca nefondată.

La analiza pe fond a criticilor, Consiliul are în vedere că ..... SA pretinde anularea actelor ce au consemnat admisibilitatea ofertelor concurente (raportul procedurii și procesele-verbale precedente acestuia, care conțin informații despre evaluarea ofertelor de pe locurile II-V din clasament), cu obligarea autorității contractante la reluarea procesului de analiză a lor, dar și obligarea acesteia la a-i asigura accesul la toate ofertele contracandidate, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

Solicitarea preliminară a contestatorului, de a-i fi permis accesul la dosarul cauzei, a fost admisă de Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, pe baza analizei documentelor transmise de autoritatea contractantă, în format electronic. Cererea în cauză și accesul la acestea nu sunt determinate de conduita autorității contractante (conform alineatului 2 al amintitului articol 19: *Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiţionat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice sau legislaţiei privind achiziţiile sectoriale ori legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*), ci de obligația respectării dreptului la apărare și a contradictorialității dezbaterilor, rezultând din dispozițiile art. 15 alin. (1) al legii: *Procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparţialităţii şi independenţei activităţii administrativ-jurisdicţionale*.

Raportat la conținutul documentelor întocmite și transmise de autoritatea contractantă, Consiliul nu a identificat acele dovezi ale confidențialității informațiilor conținute, care să împiedice accesul contestatorului ”întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală”. Pentru aceste motive, constatând temeinicia solicitării de acces la informațiile din dosarul cauzei, corespondența de clarificare și procesele-verbale ale activității de analiză a ofertelor au fost puse la dispoziția contestatorului.

De asemenea, Consiliul a ținut cont și de acceptul intervenientului ca elemente ce nu au caracter confidențial, din oferta sa - desemnată câștigătoare, să fie puse la dispoziția contestatorului (mai puțin structura de preț din propunerea financiară și secretele comerciale ori know-how). Consiliul nu a identificat, din documentele comunicate de autoritatea contractantă, părți ale ofertei câștigătoare care ar avea caracteristicile indicate de intervenient.

După analiza dosarului cauzei, asigurată la 24.03.2026, contestatorul nu a formulat noi apărări/critici la adresa actelor atacate.

În privința criticilor aduse modului de evaluare a ofertei .... SRL, Consiliul constată că raportul procedurii de atribuire nu a consemnat existența unei ofertant cu acest nume, care să fi avut ofertă admisibilă. De asemenea, solicitarea de acces la această ofertă nu a putut fi asigurată de Consiliu, implicit.

În acest context, criticile de la punctul III din contestație sunt lipsite de temei.

Privitor la modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că sunt întemeiate apărările formulate de intervenientul accesoriu,

în sensul că nu se confirmă neconformitatea panoului fotovoltaic, oferta relevând, la paginile 175-176 din propunerea tehnică, partea 3, respectarea fișei tehnice a autorității contractante. Specificațiile sunt prezentate în limba română, contrar susținerilor contestatorului.

Criticile privind lipsa dovezilor de îndeplinire a standardelor EN 50549-1, IEC 62109, IEC 62116 și IEC 61683 (de la punctul 2 al contestației) relevă eroarea de apreciere, întrucât fișa tehnică pusă la dispoziția ofertanților nu indică aceste certificări, ca fiind necesare.

Cu privire la susținerile contestatorului că, deși, prin documentația de atribuire, pentru panoul fotovoltaic, se solicită prezentarea unui certificat/certificatelor de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardele europene IEC 61215 si IEC 61730, emise de un laborator acreditat, cu menţiunea „Testat TUV", nu se regăsesc dovezi în oferta câștigătoare, Consiliul constată netemeinicia lor. Concordant cu susținerile intervenientului, dovezile în cauză se impun a fi prezentate după finalizarea procedurii, conform mențiunilor din răspunsul consolidat de clarificări (punctul 5. *În etapa de depunere a ofertelor,* ***s***
d
o
a
r*: fișe tehnice ale producătorilor, declarații de conformitate/certificate CE, broșuri și specificații comerciale puse la dispoziție de producători, acestea fiind suficiente pentru verificarea conformității echipamentelor cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire.*

Documentele tehnice suplimentare — precum rapoartele de testare, certificatele de garanție sau alte documente tehnice detaliate — vor fi solicitate
d
o
a *, urmând a fi prezentate* ***î e***
d
e
execuț *, odată cu livrarea echipamentelor, conform prevederilor contractuale*).

De asemenea, din oferta desemnată câștigătoare, rezultă că a fost demonstrată îndeplinirea cerinţei potrivit căreia producătorul panourilor fotovoltaice - Tongwei Solar(Hefei）Co., Ltd. este catalogat Tier 1 (Nivel 1) la nivelul trimestrului I al anului 2025 în lista Bloomberg BNEF, contrar susținerilor contestatorului.

Susținerile similare, legate de neconformitatea produsului propus pentru optimizor de energie, sunt nefondate, în privința ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constatând existența în ofertă a documentelor specifice (fișă tehnică/broșură, declarație de conformitate) dar și absența obligației de prezentare a rapoartelor de testare (pentru motivul care rezultă din evocatul text al răspunsului consolidat de clarificare). Prin urmare, se admit solicitările intervenientului accesoriu, de constatare a netemeiniciei cererii contestatorului de invalidare a conformității ofertei sale, pentru aceste motive.

Și pretinsa absență a informațiilor și documentelor aferente concentratorului de date este nefondată, propunerea tehnică (partea 3,

paginile 210-211) a intervenientului conținând informațiile impuse prin documentația de atribuire, la faza de ofertare (rapoartele de testare nefiind obligatorii, la acest moment).

La paginile indicate de intervenient (214 și următoarele din aceeași parte 3 din propunerea tehnică) se regăsesc informațiile pretins a lipsi și față de caracteriusticile Gateway-fișa tehnică nr. 7, existând fișa tehnică și declarațiile de conformitate cu cerințele directivelor evocate.

Și motivele de neconformitate a structurii metalice, regăsite la punctele 7-9 al contestației, sunt nefondate, informațiile regăsindu-se în propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare, concordant cu susținerile intervenientului (instrucțiuni de instalare, fișă tehnică etc.). De asemenea, nu sunt întemeiate nici susținerile privind absența informațiilor privind respectarea regulilor de galvanizare sau tratare anticorozivă, conform standardelor indicate în fișa tehnică nr. 8 și nici cele privind caracteristicile fizice – profile din oțel la rece, grosimi, ori ale garanției . Propunerea tehnică indică utilizarea unui astfel de material, față de care nu s-a precizat obligația ofertanților de a prezenta certificări ale respectării standardelor.

Contrar celor susținute de contestator, oferta intervenientului conține informații privind certificările de conformitate pentru Invertor trifazat de 50W și pentru Invertor trifazat de 60W, iar condiția de prezentare a certificatelor, în mod efectiv, intră în sarcina contractantului, conform cu evocatul răspuns de clarificare a documentației e atribuire. Prin urmare, criticile de la punctele 10-11 împotriva ofertei câștigătoare sunt nefondate.

Susținerile contestatorului că oferta câștigătoare nu probează îndeplinirea cerinţelor privind Invertor Trifazat 60W, care rezultă din Fişa tehnică nr. 3, respectiv: Puterea nominală de 60 kW, Randament maxim de: min 98,6% și Interfeţe RS485 sunt nefondate, Consiliul constatând corectitudinea informațiilor evocate de intervenient (rezultând din fișa de prezentare a produsului).

De asemenea, cerinţele de la punctul 4 din Fişa tehnică nr. 2 şi Fişa Tehnică nr. 3 privind garanţia celor două tipuri de Invertor sunt îndeplinite, autorul ofertei câștigătoare menționând garanțiile corespunzătoare, în fișele tehnice completate. Răspunsul de clarificare, din evocatul răspuns consolidat, privea și situația certificatelor de garanție a echipamentelor, invocată în întrebarea de clarificare: *Restul documentelor: rapoarte de testare, certificatele de garanție și alte documente tehnice detaliate nu sunt, în general, furnizate de producători odată cu comanda fermă. De aceea, aceste documente pot fi puse integral la dispoziție doar de ofertantul desemnat câștigător, în etapa de execuție, odată cu livrarea echipamentelor.*

Prin urmare, criticile de la punctele 12-13 ale contestației sunt, de asemenea, nefondate.

Din propunerea tehnică a intervenientului (pag. 182-183), rezultă și îndeplinirea parametrilor tehnici minimi, privind invertoarele, referite la punctul 14 al contestației: putere activă nominală 50-60 kW, randament maxim de 98,5%, minimum 6 MPPT (în fapt, documentația de atribuire impunea 5 MPPT, cum arată intervenientul), consum propriu în gol sub 3,5 W, precum și existența interfețelor RS485, USB (se confirmă corecta mențiune a intervenientului că nu au fost cerute interfețe de comunicare: *Bluetooth și MBUS*, invocate de contestator). Fişele Tehnice nr. 2 şi nr. 3, referitoare la Invertor 50W şi 60W, confirmă și Grad de protecție: min. IP66, dar și

certificări de nivelul standardelor evocate de contestator (EN 50549-1, IEC 62109- 1/2, IEC 61727, IEC 62116).

Privind susținerile că nu ar exista dovezi ale respectării obiectivelor de mediu, Consiliul constată că autorul criticilor nu indică care ar fi nivelul de detaliu ce ar trebui cuprins de oferte, pentru a se atesta conformitatea acestora, în opinia sa. Pe de altă parte, Consiliul ia act de faptul că ofertantul câștigător a cuprins în propunerea tehnică (începând cu secțiunea *II. Protectia asezarilor umane, mediului social si calitatii vietii*, *pag. 86*) un volum semnificativ de date privind obiectivele de mediu (zgomot, protecția solului, apelor, colectarea deșeurilor etc.). Prin urmare, este nefondată critica nr. 15, concordant cu susținerea intervenientului.

Privitor la caracteristicile din fişa tehnică nr. 9 Aparat de iluminat LED 36W, Consiliul constată că sunt îndeplinite, de aparatul propus prin oferta câștigătoare, următoarele cerințe esențiale:

- grad de protecție minim IP67
- grad de rezistență la impact minim IK10;
- factor de putere > 0,95;
- eficiență luminoasă minim 181 lm/W.

Raportat la cele solicitate prin fișa tehnică a autorității contractante, valorile referite sunt superioare. De asemenea, existența separării dintre compartimentul optic și cel electric se probează, prin ilustrații tehnice. Este relevată în ofertă și aplicația mobilă de telegestiune, dar și codul QR de interes. În privința certificărilor și rapoartelor de testare, propunerea tehnică corespunde solicitărilor explicite ale documentației, inclusiv amintitului răspuns consolidat, care stabilește în sarcina contractantului prezentarea documentelor tehnice de detaliu. În consecință, criticile de la punctul 16 al contestației sunt lipsite de temei.

Din analiza ofertei câștigătoare, rezultă îndeplinirea parametrilor de conformitate cu cerințele tehnice stabilite de autoritatea contractantă– fișe tehnice ale echipamentelor, astfel că nu s-ar fi impus o completare incorectă a informațiilor sau a documentelor deja înaintate, așa cum pretinde contestatoarea.

Consiliul constată, contrar susținerilor contestatorului, că oferta desemnată câștigătoare cuprinde un Grafic GANTT complet (desfășurat și explicat pe 47 pagini din propunerea tehnică-partea I). Simpla relevare a conținutului Opisului său, distinct, probează existența tuturor secțiunilor de interes pentru achizitor: Drumul critic 1, 2 Drumul critic – activitati critice, 3 Analiza drumului critic , 4 Grafic Gantt, 5 Grafic Gantt in baza structurii WBS, 6 Grafic Gantt – Alocarea resurselor umane si materiale, 7 Gantt resurse, 8 Diagrama Curba S, 9 Diagrama PERT, 10 Distribuirea resurselor umane pe categorii de meserii, 11 Interdependente intre activitati si subactivitati, 12 Diagrama WBS 33 13 F6 – Graficul de executie – Graficul general de realizare a investitiei publice (fara valori), 14 F6 – Graficul de executie – Graficul general de realizare a investitiei publice (procentual), 15 Alocarea resurselor – materiale, manopera, utilaje si transport, 16 Planul de lucru si de management al programului, 17 Raport descriptiv si masuri de management al santierului, 18 Descrierea proceselor tehnologice (Metodologia de executie) si controlul calitatii.

Graficul GANTT cuprinde etape esențiale, interdependențe, alocare de resurse, verificări și teste etc.

Prin urmare, de la punctul 17 al contestației, îndreptate împotriva ofertei desemnate câștigătoare sunt nefondate.

Sunt detaliate și informațiile/documentele privind organigrama și relațiile de funcționare – linii de comunicare, atribuții, controlul calității, precum și specialiștii cheie, propunerea tehnică conținând (partea II) datele minime pe care contestatorul le invocă drept neconformități generale. Astfel, punctul 18 al contestației este lipsit de temei.

În privința ultimelor critici aduse modului de evaluare a ofertei intervenientului (identificat cu nr. 20 în contestație), Consiliul constată că, în fapt, unele sunt comune cu cele de la punctul 1, deja analizat, dar considerate nefondate.

Criticile privitoare la caracteristicile specifice panoului fotovoltaic de tipul Tongwei Solar „Full Black Module" 410W sunt, de asemenea, nefondate. Produsul prezentat respectă tehnologia P-PERC cu semi-celule, solicitată prin documentația de atribuire, iar parametrii minimi prevăzuţi în Fișa tehnică nr. 1 a achizitorului sunt îndepliniți:

-Tensiune circuit deschis (Voc): *37,79 V*/37,34 V;

-Curent scurtcircuit (Isc): *13,81 A* /13,70 A;

-Dimensiune modul: *1722x 1134±2 x 30 mm*/1722 x 1134 x 30 mm;

-Greutate: *20,5 kg*/20,5 kg.

Prin urmare, respectând cerințele din documentația de atribuire, oferta desemnată câștigătoare nu este afectată de pretinsele neconformități care ar conduce la invalidarea actualului rezultat, așa cum pretinde contestatorul.

Eventuala reevaluare a celorlalte oferte, raportat la aceleași critici ale contestatorului apare ca fiind lipsită de interes practic, în speță, ținând cont de faptul că atribuirea contractului a respectat dispozițiile art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii: a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei.*

Astfel, finalitatea procedurii, în raport cu oferta contestatorului, nu poate fi schimbată, lipsind șansele în atribuirea contractului, pe baza reevaluării ofertelor contracandidatilor acestuia.

Drept care, lipsind dovezi ale încălcării regulilor documentației de atribuire, ori ale legislației din domeniu, în stabilirea actualului rezultat al procedurii, Consiliul va respinge contestația ..... SA, în partea ce privește rezultatul procedurii, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține, subsecvent soluției de mai sus, faptul că autoritatea contractantă confirmă restrângerea accesului contestatorului ..... SA la conținutul ofertelor concurente, sub pretextul acordării tratamentului egal ofertelor care ar conține declarații de confidențialitate.

Or, conduita achizitorului este contrară dispozițiilor în art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care nu-i permit restrângerea accesului doar pe baza simplei declarații, ci impun analiza existenței dovezilor de existență a informațiilor confidențiale: *(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi*

lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare şi/sau fundamentările/justificările de preţ/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau la fundamentările/justificările de preţ/cost care nu au fost declarate şi probate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale.

Practic, în absența unei analize a existenței acestor dovezi, refuzul autorității contractante de a permite contestatorului accesul liber la dosarul achiziției (în fapt, la documente și/sau informații din oferte concurente), fără un temei legal probat, relevă încălcarea dreptului contestatorului de a fi informat complet și transparent asupra procedurii.

Existența, eventuală, a unor caracteristici tehnice/economice care ar fi necesitat o protecție, bazată pe formatul confidential al acestora, nu exonera autoritatea contractantă de obligația generală privind comunicarea informațiilor într-un format adecvat. Singura cauză, legală, care exonerează de plublicarea informațiilor sensibile este cea prevăzută la alin. (7) al art. 215 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informaţii prevăzute la alin. (1) şi (2) privind atribuirea contractului de achiziţie publică, încheierea acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, în situaţia în care dezvăluirea acestora:*

a) ar împiedica aplicarea unor dispoziţii legale sau ar fi contrară interesului public;

b) ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenţei loiale între operatorii economici.

Astfel, aprecierea de care se bucură autoritatea contractantă, invocată prin punctul de vedere la contestație, în legătură cu existența informațiilor confidențiale și a probelor aferente, trebuie să fie raportată la situația de fapt efectivă, nu la o situație ipotetică, rezultând doar din inventarierea formală a declarațiilor de confidențialitate.

Cu toate acestea, având în vedere situația faptică, respectiv corecta analiză a ofertei câștigătoare, dar și lipsa unei șanse concrete a contestatorului în atribuirea contractului, concomitent cu faptul că accesul la oferta desemnată câștigătoare, asigurat la CNSC, nu a procurat acestuia vreun plus efectiv de informare, care să fie utilizat drept argument în susținerea cererilor, Consiliul constată că ..... SA nu a suferit o vătămare efectivă din cauza absenței accesului la conținutul ofertelor concurente (situate pe locurile II-V).

Astfel că, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, și cererea contestatorului de a obliga autoritatea contractantă la a-i asigura acces la conținutul ofertelor contracandidate.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, menținând actele atacate, emise de autoritatea contractantă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Raportat la solicitările părților de obligare, reciprocă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea disputei, lipsind dovezi ale avansării acestora, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le respinge, ca nefondate.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..... SA, în contradictoriu cu ....., ca nefondată.

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de ..... SRL și respinge excepțiile invocate de acesta, ca nefondate.

Admite, pe fond, cererea de intervenție și menține rezultatul actual al procedurii de atribuire.

Respinge cererile părților de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de contestație, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.