

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. B2247/30.03.2022, aferent lotului nr. 2 - „Măști, ochelari și căști de protecție”, precum și a raportului procedurii nr. 2246/30.03.2022, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului sectorial având ca obiect „Echipamente individuale de protecție”, cod CPV 18830000-6 Încălțăminte de protecție (Rev.2), (anunț de participare nr. .../...), s-au solicitat următoarele: *„1. Declararea ofertei depuse de societate noastră ca fiind conformă. 2. Declararea ofertei depuse de societatea ... pentru Lotul nr. 2 ca fiind neconformă. 3. Anularea Raportului Procedurii nr. B2246/30.03.2022 cu privire la Lotul nr. 2. 4. Atribuirea contractului de achiziție publică - Lotul nr. 2 Măști, ochelari, căști de protecție către SC 5. Punerea la dispoziția noastră a dosarului achiziției publice pentru a dovedi că oferta depusă de ... pentru lotul nr. 2 a fost stabilită ca fiind conformă în mod ilegal.”*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... critică adresa nr. B2247/30.03.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 2 – „Măști, ochelari și căști de protecție”, precum și raportul procedurii nr. 2246/30.03.2022, documente emise de către ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului sectorial având ca obiect „Echipamente individuale de protecție”, solicitând cele redată în partea introductivă.

În acest sens, contestatoarea prezintă succint situația de fapt, respectiv faptul că, în urma depunerii ofertei și a evaluării acesteia de

către entitatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție sectorială mai sus rubricată, a primit adresa nr. B2247/30.03.2022, cât și raportul procedurii nr. 2246/30.03.2022, prin care a fost informată cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă. De asemenea, menționează că respectiva decizie a fost luată *„fără a se solicita clarificări”*.

Față de cele de mai sus, ... critică decizia entității contractante, cum urmează:

1. Cu privire la motivul nespecificării termenului de livrare a produselor, precizează faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, entitatea contractantă nu a solicitat ofertanților să specifice respectivul termen, și nici n-a publicat un formular în acest sens.

Cu toate acestea, menționează că a depus formularul de ofertă prin care se angaja ca, *„în conformitate cu documentația de atribuire”* să furnizeze produsele aferente lotului 2, caietul de sarcini nr. B6665/14.10.2021 prevăzând un termen de livrare de maximum 20 de zile în acest sens.

2. Cu privire la motivul nespecificării cantităților solicitate prin caietul de sarcini, susține că entitatea contractantă, în cuprinsul caietului de sarcini, nu a specificat cantitățile solicitate și nici n-a publicat un formular în acest sens. Prin urmare, în opinia contestatoarei un atare motiv de respingere *„este lipsit de logică întrucât specificarea cantităților solicitate prin caietul de sarcini cade în sarcina autorității contractante”*.

Cu toate acestea, contestatoarea afirmă că a depus formularul de ofertă, prin care s-a angajat să furnizeze produsele aferente lotului nr. 2, *„în conformitate cu documentația de atribuire”*, în cantitățile prevăzute în caietul de sarcini pentru lotul nr. 2.

3. Cu privire la faptul că *„motivația pt. Poz. 1 din caietul de sarcini masca nu e tip cagulă, este cu benzi și cataramă”*, contestatoarea arată că *„masca oferită de către societatea noastră la poz. 1 este certificată conform standardului EN 136:2002 Aparat de protecție respiratorie. MASCĂ COMPLETĂ. Cerințe, încercări, marcare”*. Așadar, în opinia sa, masca corespunde standardului în materie, așa cum acesta este prevăzut în definiție, și anume: *„o mască completă este o piesă facială care acoperă ochii, nasul, gura și bărbia, asigurând o izolare suficientă față de atmosfera ambiantă la nivelul feței purtătorului unui aparat de protecție respiratorie, atunci când pielea este uscată sau umedă, inclusiv atunci când purtătorul mișcă capul și când vorbește”*. De asemenea, arată că o mască, pentru a fi completă, trebuie să conțină un sistem de bridelor, conform EN 136:2002, un astfel de sistem de prindere nefiind interzis de către entitatea contractantă.

În susținerea celor de mai sus, ... evidențiază faptul că standardul EN 136:2002 nu cuprinde definiția termenului „cagulă”, în catalogarea acestui produs fiind relevante atât EN 132 și EN 134. În această ordine de idei, precizează că standardul EN 132:1998 APARATE DE PROTECȚIE

RESPIRATORIE definește cagula ca fiind „piesa facială cu ajustare slabă care acoperă cel puțin fața și poate acoperi tot capul”. În opinia petentei, pornind de la această definiție, potrivit EN 136:2002, o mască completă nu poate acoperi tot capul, întrucât este necesară existența unui sistem de bride.

Referindu-se la măștile care pot acoperi tot capul, contestatoarea arată că acestea sunt conforme cu standardele EN 270 și EN 271 potrivit clasificării din EN 134:1998 APARATE DE PROTECȚIE RESPIRATORIE. Nomenclatorul componentelor, capitolul 3.1.4., iar aceste măști nu pot fi conforme cu EN 136:2002. În susținere, invocă că „EN 134:1998 clasifică la capitolul 3.1.1. masca completă care acoperă cel puțin fața ca fiind conformă cu EN 136”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că masca oferită „este conformă EN 136:2002 și acoperă cel puțin fața, este de tip cagulă și satisface întocmai cerințele caietului de sarcini”.

4. Cu privire la „motivația pt. Poz. 2 ofertează semimasca FFP2 NR D, iar în caietul de sarcini a fost solicitată semimască FFP2 NR DSL VO-GA cu cărbune activ”, contestatoarea menționează că este falsă această afirmație a entității contractante, respectiv faptul că a fost solicitată o semimască cu cărbune activ. În acest sens, menționează și faptul că, o atare solicitare nu a fost cuprinsă în documentația de atribuire.

Totodată, menționează că potrivit „Certificatului de Examinare EU de Tip nr. IFA 1801375 emis de către Institut für Arbeitsschutz der Deutschen Gesetzlichen Unfallversicherung Prüf-und Zertifizierungsstelle im DGUV Test semimasca oferită de către societatea noastră este de clasa FFP2 NR D conform EN 149:2009 APARATE DE PROTECȚIE RESPIRATORIE. Semimăști filtrante împotriva particulelor. Cerințe, încercări, marcare”.

Contestatoarea invocă standardul EN 149:2009 care prevede obligativitatea ca toate semimăștile să protejeze atât împotriva particulelor solide cât și lichide, ca urmare toate semimăștile conforme EN 149:2009 sunt de tip SL, unde „SL” reprezintă prescurtarea de la „protecție împotriva particulelor Solide și Lichide”. Mai arată că, semimăștile oferite de către societatea sa conțin în descriere codificarea SL.

Cu privire la certificările VO-GA, precizează că acestea nu sunt prevăzute în standarde sau în acte normative, fiind o abreviere utilizată în caietul de sarcini pentru a marca funcția de protecție împotriva vaporilor organici și gazelor acide până la limita concentrației admise, iar semimăștile FFP2 conform EN 149:2009 sunt destinate protecției împotriva particulelor care depășesc limita concentrației admise.

Măștile oferite de societatea contestatoare sunt de tip FFP2 NR D SL VO-GA, satisfăcând cerințele caietului de sarcini, întrucât asigură protecție „împotriva tuturor substanțelor în concentrație sub limita

admisă, deci și împotriva vaporilor organici și gazelor acide până la limita concentrației admise, fiind de tip VO-GA”,

5. Cu privire la *„motivația pt. poz. 5 cartuș filtrant pt. clor este pt. masca F7 31 care nu este tip cagulă”,* contestatoarea invocă motivele prevăzute la pct. 3, cu mențiunea că masca de protecție clor, cod F31, este de tip cagulă, prin urmare cartușul filtrant pentru masca clor satisface integral cerințele caietului de sarcini.

6. Cu privire la *„motivația pt. poz. 13 produsul oferat are alte dimensiuni față de cele solicitate în caietul de sarcini și anume 500x250x1 mm în loc de 470x210x1 mm”,* contestatoarea precizează că entitatea contractantă nu a impus o limită superioară în privința dimensiunilor și nici nu a prevăzut un anumit grad de toleranță, motiv pentru care în opinia sa, viziera pe care a oferit-o satisface cerințele minimale stipulate în caietul de sarcini.

Totodată, afirmă că dimensiunile vizierii prevăzute în caietul de sarcini sunt minimale, respectiv 470x210x1 mm, iar viziera oferată are dimensiunile 500x250x1 mm, fiind superioare celor minimale.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că decizia de declarare, ca neconformă, a ofertei sale încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal, întrucât oferta depusă de ... este neconformă potrivit H.G. nr. 395/2016, acest ofertant neprezentând dovezi obiective cu privire la demonstrarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, precum și conformitatea cu cerințele minime de securitate și sănătate în muncă impuse prin H.G. nr. 1048/2006.

În drept, ... a invocat dispozițiile art. 8 și 10 din Legea nr. 101/2006, iar în probațiune au fost prezentate înscrisuri și „expertiză tehnică”.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul prevederilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 9.232,90 lei, pentru lotul contestat, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, dovada calității pentru reprezentantul convențional.

Prin adresa nr. B 2470/06.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., entitatea contractantă ... a transmis un punct de vedere față de ... pentru lotul nr. 2, solicitând respingerea acesteia, ca *„netemeinică și nelegală”*.

În susținere, entitatea contractantă arată că, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. B 2246/30.03.2022, oferta câștigătoare a fost stabilită în urma evaluării, conform cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, prezintă argumente pentru fiecare critică în parte a contestatoarei, susținând că nu au fost necesare solicitări de clarificări, deoarece din documentele depuse de către ..., rezultă, în mod „evident și neîndoielnic”, caracterul neconform al ofertei acesteia.

În acest sens, prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la critica ce viza nespecificarea termenului de livrare a produselor, redă punctul 3.5.2.1. din caietul de sarcini, respectiv: „*Produsele vor fi livrate la comanda entității contractante (beneficiarului), în funcție de necesar și de disponibilitățile bănești, în termen de 20 zile de la emiterea comenzii, termen stabilit prin contractul de achiziție ce urmează a fi întocmit*”. De asemenea, indică tabelul cu caracteristicile tehnice solicitate, unde a prevăzut că termenul de livrare a produselor trebuie să fie „*în maxim 20 zile de la solicitarea entității contractante pe bază de comandă*”. Subliniază că termenul de livrare reprezintă o cerință la care ofertanții trebuiau să răspundă, sens în care invocă și cerința de la punctul IV.4.1 din fișa de date.

Cu referire la *Formularul de ofertă* clamat de către contestatoare, entitatea contractantă precizează că acesta nu este accesibil în SEAP în etapa evaluării tehnice. Mai arată că în documentele depuse nu se regăsește nicio referire la termenul de livrare, iar ofertanții trebuiau să răspundă punctual la fiecare cerință.

2. Cu privire la nespecificarea cantităților solicitate prin caietul de sarcini, reclamată de contestatoare, solicită înlăturarea acestei critici, întrucât la pagina 15 din caietul de sarcini a prevăzut: „*Se va oferta întreaga cantitate de produse pe loturi*”. Cantitatea solicitată pentru fiecare produs a fost menționată în caracteristicile tehnice, iar cantitatea de produse oferite reprezintă o cerință la care ofertanții trebuiau să ofere răspuns, arată organizatoarea procedurii. În acest sens, păstrând logica de idei avută la punctul precedent, invocă în apărarea sa, mențiunile prezentate la punctul IV. 4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, cuprinse în *Fișa de date*.

Totodată, menționează că formularul de ofertă nu este accesibil în SEAP, în etapa evaluării tehnice, iar în documentele depuse de către contestatoare nu se regăsesc referiri la cantități.

3. Cu privire la critica ce viza solicitarea de „*Mască de protecție Clor cu cartuș filtrant - tip cagulă*”, entitatea contractantă susține că acest accesoriu este utilizat de către salariații săi, acest tip de mască acoperind întreaga față și întregul cap al utilizatorilor. Arată că masca oferită de către contestatoare este prevăzută cu „*benzi și cataramă, cu prindere în puncte*”, nefiind conformă cerințelor caietului de sarcini.

4. Referitor la produsul „*Semimască de protecție de unică folosință FFP2 NR D SL VO-GA CU SUPAPĂ*”, organizatoarea procedurii susține că a solicitat tipul de mască VO-GA, care protejează împotriva aburilor organici și gazelor acide de grad scăzut până la limita concentrației admise, a substanțelor toxice, particulelor solide și lichide de pericolozitate medie, respectiv împotriva mirosurilor. Precizează că masca VO-GA este prevăzută cu cărbune activ, oferind utilizatorilor din domeniul apă-canal cea mai bună protecție împotriva tuturor substanțelor precizate în caietul de sarcini.

Cu privire la semimasca de protecție FFP2 NR D, ofertată de către ..., entitatea contractantă susține că nu asigură protecție împotriva aburilor organici și gazelor acide, nefiind conformă cu cerințele caietului de sarcini.

5. Referindu-se la critica ce viza cartușul ofertat de către contestatoare, organizatoarea procedurii face trimitere la argumentele prezentate pentru masca ofertată, arătând că neconformitatea măștii oferite atrage și neconformitatea cartușului ofertat pentru aceasta. Cartușul ofertat nu este compatibil măștii de tip cagulă, ci este pentru masca cu benzi și cataramă F731, nefiind conform cerințelor caietului de sarcini, punctează organizatoarea procedurii.

6. Cu privire la susținerile contestatoarei de la punctul 6 din contestație, organizatoarea procedurii arată că prin caietul de sarcini a solicitat „*Vizieră - cu dimensiuni 210x470x1mm*”, accesoriu ce este utilizat fără disfuncționalități până în prezent, și care diferă de viziera ofertată, care are dimensiunile 250x500x1mm. Prin urmare viziera ofertată nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Față de susținerile contestatoarei referitoare la încălcarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal, precum și cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare, entitatea contractantă le cataloghează ca fiind simple alegații „*nemotivate și nedovedite*”, solicitând respingerea acestora.

Mai arată că declararea ofertei câștigătoare s-a realizat în mod corect și legal, aceasta îndeplinind cerințele prestabilite în documentația de atribuire.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației formulate de către ..., ca netemeinică și nelegală, precum și menținerea actelor atacate.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale H.G. nr. 394/2016, precum și prevederile actelor normative indicate în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată.

Ca răspuns la adresa Consiliului nr. .../.../.../..., prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. .../... din 06.04.2022, emisă de ..., Sucursala ..., pentru suma de 9.232,90 lei, precum și dovada calității pentru reprezentantul convențional.

În probațiune, prin adresa nr. B 2536/08.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., entitatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. 35/DG din 11.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., față de punctul de vedere emis de către entitatea contractantă, ... prezintă următoarele argumente:

1. Respingerea ofertei sale este neîntemeiată, întrucât entitatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. B935/11.02.2022, clarificări ofertantului ..., astfel că, potrivit principiilor nediscriminării și al tratamentului egal s-ar fi impus obligația de a fi cerute clarificări și contestatoarei, obligație neîndeplinită de către entitatea contractantă.

2. Reiterează critica referitoare la lipsa instrucțiunilor către ofertanți, prevăzute de H.G. nr. 394/2016, din documentația de atribuire, invocând faptul că cerința exprimată prin formularea *„oferta tehnică trebuie să ateste conformitatea cu cerințele caietului de sarcini”* nu s-ar putea aplica termenului de livrare, întrucât acesta nu poate fi *„testat”* sau *„dovedit”* decât *„postfactum”*, nicidecum în cadrul unei oferte tehnice. Precizează, de asemenea, că prin semnarea formularului de ofertă și-a asumat termenul de livrare, considerând respectivul document ca fiind un act *„contractual angajant”*.

În dovedirea celor afirmate, contestatoarea atașează o copie a unei cereri de clarificări cu nr. 3011/28.04.2021, prin care semnalează faptul că, într-o procedură anterioară, entitatea contractantă a înțeles să-i solicite clarificări cu privire la termenul de livrare din respectiva procedură, criticând, astfel, lipsa de reacție a acesteia, cu privire aspectul în discuție, în cursul procedurii contestate în prezent.

3. Cu privire la critica nespecificării cantităților de produse în documentația de atribuire, respectând logica de argumentație, baza normativă și documentația probatorie avute în vedere în cadrul susținerilor referitoare la critica nespecificării termenului de livrare în documentația de atribuire, contestatoarea reiterează aserțiunile expuse la punctul precedent.

4. Cu referire la tipul măștii ofertate, contestatoarea amintește susținerile pe care le-a fundamentat pe baza definițiilor și standardelor europene în materie, exprimând faptul că masca pe care a prezentat-o în cadrul ofertei este una de tip cagulă, exprimându-și, în acest sens, convingerea că expertiza tehnică va confirma cele clamate. Totodată, semnalează faptul că, în combaterea acestor argumente, entitatea contractantă a înțeles să se prevaleze de o serie de *„formulări literare aproximative”*, *„incompatibile cu domeniul echipamentelor individuale care este un domeniu strict reglementat”*.

5. În ceea ce privește argumentația apartenenței măștii ofertate la categoria celor de tip VO-GA, contestatoarea susține că o eventuală expertiză ar confirma faptul că produsul ofertat asigură protecția împotriva aburilor organici și gazelor acide aflate sub concentrația limită admisă, în acest sens punând la îndoială faptul că tipul *„de masca VO-GA este prevăzut cu cărbune activ”*. Totodată, susține că utilizarea măștilor de tip FFP2 reprezintă o *„amenințare gravă”* la adresa sănătății angajaților entității contractante.

6. Prin urmare, întrucât masca ofertată este conformă, și cartușul este conform cerințelor caietului de sarcini, susține contestatoarea.

7. Întrucât nu a fost supusă criticilor entității contractante, raportat la cerințele minime, argumentația referitoare la superioritatea caracteristicilor tehnice ale produsului oferit este de necontestat, în opinia contestatoarei, respectiv că *„o vizieră cu dimensiuni mai mari asigură o protecție sporită a utilizatorului”*.

8. În motivarea susținerii încălcării de către organizatoarea procedurii a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, contestatoarea arată că *„oferta desemnată câștigătoare nu conține dovezi obiective care să ateste îndeplinirea cerințelor pentru care oferta noastră a fost descalificată”*, sens în care atașează la dosarul cauzei „cererea de clarificări nr. 3011/28.04.2021”.

Dovada comunicării acestui document către entitatea contractantă a fost atașată.

În probațiune, în completarea documentației transmisă prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., prin adresa nr. B 2591 din 11.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../ ..., ... a comunicat la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. 40/DG din 18.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., motivat de faptul că a studiat dosarul achiziției la sediul entității contractante, ... a transmis solicitarea de renunțare la studierea dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatoarea ... a transmis concluzii scrise, prin care reiterează argumente deja prezentate în cadrul contestației.

Dovada comunicării acestui document către entitatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 20.04.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului sectorial având ca obiect „Echipamente individuale de protecție”, cod CPV 18830000-6 Încălțăminte de protecție (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 470.825 lei, fără TVA. La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document este menționat criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*.

Procedura de achiziție a fost divizată pe două loturi, lotul nr. 2 – „Măști, ochelari, căști de protecție”, care a fost contestat, având o valoare estimată de 461.645 lei, fără TVA.

Conform procesului – verbal nr. B256/14.01.2022, pag. 30 -32, pentru lotul nr. 2 au depus oferte următorii operatori economici: ..., ..., ..., ...

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor menționate în raportul procedurii nr. B2246/30.03.2022, pag. 70 – 78, oferta aparținând ... a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016. Pentru lotul nr. 2, entitatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către ..., având o valoare a propunerii financiare de 373.805,00 lei fără T.V.A.

Această decizie a entității contractante a fost comunicată către ... prin adresa nr. B2247/30.03.2022, pag. 81, care, nemulțumită de rezultat, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pentru început, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatoarea precizează că „renunță la cererea de examinare a dosarului achiziției publice formulată în cadrul contestației (...) întrucât a studiat dosarul achiziției publice (...) la sediul autorității contractante”.

În continuare, Consiliul apreciază ca relevante fiind și prevederile art. 228 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Prin urmare, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. B2247/30.03.2022, entitatea contractantă a precizat că oferta contestatoarei „(...) pentru lotul nr. 2 nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deci este considerată neconformă potrivit prevederilor art. 143 alin. 3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece: pt. poz. din caietul de sarcini masca nu e tip cagula, este cu benzi și cataramă; pt. poz. 2 ați ofertat semimasca FFP2 NR D, iar în caietul de sarcini a fost solicitată semimasca FFP2 NR DSL VO-GA cu cărbune activ; pt. poz. 5 cartuș filtrant pt. clor este pt. masca F7 31 care nu este tip cagula; pt. poz. 13 produsul ofertat are alte dimensiuni față de cele solicitate în caietul de sarcini și anume 500x250x1 mm în loc

de 470x210x1 mm; nu ați specificat termenul de livrare al produselor; nu ați specificat cantitățile solicitate prin caietul de sarcini. Comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... în temeiul obligației instituite de dispozițiile art. 143 alin. 1) din HG nr. 394/2016”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv contestatoarea. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul va reține că la pct. 3.4 Produsele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție din caietul de sarcini, pag. 4, pentru lotul nr. 2 se precizează următoarele: „1. Mască de protecție Clor cu cartuș filtrant – tip cagulă; 2. Semimască de protecție de unică folosință cu supapă; 3. Mască de mână pentru sudură, cu geam; 4. Geam de schimb – pentru mască de mână pentru sudură; 5. Cartuș filtrant pentru mască de clor; 6. Centură abdominală; 7. Centură de siguranță; 8. Ochelari protecție laborator inclusive ptr. Clor; 9. Ochelari protecție sudor, cu lentilă de sticlă; 10. Ochelari protecție (ptr. Prelucrări prin așchiere); 11. Cască protecție – albastră; 12. Cască protecție – albă; 13. Vizieră; 14. Suport vizieră; 15. Costum de protecție de unică folosință”.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. B2247/30.03.2022, din cele 15 (cincisprezece) produse ofertate pentru lotul nr. 2, patru dintre acestea au fost considerate neconforme de către entitatea contractantă, respectiv: 1. - Mască de protecție Clor cu cartuș filtrant – tip cagulă; 2. Semimască de protecție de unică folosință cu supapă; 5. Cartuș filtrant pentru mască de clor; 13. Vizieră.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele: „Oferta tehnică va fi prezentată conform cerințelor SEAP pentru licitație deschisă on line și semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat conform prevederilor art. 67 alin. (4) din HG nr.394/2016. Oferta tehnică trebuie să ateste conformitatea cu cerințele caietului de sarcini. Neprezentarea propunerii tehnice în cadrul ofertei depuse în SEAP până cel mai târziu la data și ora-limita de depunere a ofertelor, conduce la respingerea ofertei”.

În soluționarea cauzei, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind

achizițiile sectoriale, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).”

Astfel, față de cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va reține că pentru produsele respective, în cadrul caietului de sarcini, pag. 6 – 11, au fost enunțate specificațiile tehnice aferente.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că pentru primul produs - *Mască de protecție Clor cu cartuș filtrant* s-a specificat că aceasta trebuie să fie „tip cagulă: 200 buc. – în maxim 20 zile de la solicitarea entității contractante pe bază de comandă – Masca: pentru protecția căilor respiratorii, a feței și a ochilor față de acțiunea substanțelor chimice periculoase – Clor; mască tip cagulă; masca cu un singur filtru; EN 136:1998+EN136:1998/AC+EN136:1998/ AC:2003; EN 148-1:1999 EN 136:2002+SR EN 136:2002/AC:2003+SR EN 136:2002/AC 2004, clasa 2; Cartuș filtrant: tip B2; culoare gri; aplicație – Clor; EN 14387:2004+A1:2008; Durata minimă garanție/ termen de valabilitate – Va fi minim cea specificată la specificațiile tehnice”.

Procedând la verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a oferit „Mască integrală gaze cu cartuș filtrant”, pag. 185 – 190, care conține „benzi de fixare (...) catarama (...) capse”. De asemenea, produsul este descris astfel: „masca integrală este formată dintr-un corp principal cu un cablu cap, o bandă pentru gât, o mască internă, supape, conectori și o vizieră (...)”, adică un alt tip decât cel solicitat prin caietul de sarcini.

Literatura tehnică de specialitate definește cagula ca fiind „un tip de glugă care acoperă tot capul și având deschizături numai în dreptul ochilor”, adică fără - benzi de fixare sau catarama. În acest sens, este și susținerea entității contractante din punctul de vedere nr. B 2470/06.04.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../ ..., respectiv că „masca de protecție clor, tip cagulă, acoperă în întregime atât capul cât și fața (...) acest tip de mască se utilizează în societatea noastră”.

Mai mult chiar, prin intermediul contestației în cauză, ... recunoaște că masca oferită nu este „tip cagulă”, ci „(...) o piesă facială care acoperă ochii, nasul, gura și bărbia (...) există un sistem de bride (benzi și catarama în exprimarea autorității contractante”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge susținerile contestatoarei potrivit cărora „masca oferită asigură o izolare suficientă față de atmosfera ambiantă la nivelul feței purtătorului unui aparat de protecție respirator, atunci când pielea este uscată sau umedă (...)”, deoarece aceasta era obligată ca, în temeiul dispozițiilor art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016 anterior citat, să furnizeze modelul solicitat de către entitatea contractantă.

Nu vor fi reținute nici alegațiile contestatoarei conform cărora produsul său ar fi conform deoarece respectă standardul EN 136:2002, în condițiile în care acesta este unul dintre cele 6 (șase) standarde

prevăzute de către entitatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, care descrie, în mod generic, cerințele minimale impuse măștilor.

În cazul de față, entitatea contractantă a descris caracteristicile produsului respectiv prin raportare la prevederile art. 22 alin. 10) din H.G. nr. 394/2016, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante”*.

Or, dacă ar fi dorit să propună un alt produs decât cel solicitat de către entitatea contractantă, ... fie trebuia să solicite clarificări cu privire la documentația de atribuire (în cazul de față, caietul de sarcini), fie că conteste conținutul acesteia în termenii stabiliți la art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016.

Cu toate acestea, contestatoarea a oferit un alt tip de mască, care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, deși, prin depunerea ofertei, era obligată să o respecte.

Prin urmare, contestatoarea nu a respectat prevederile art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016, fapt ce conduce la incidența dispozițiilor art. 143 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016, potrivit cărora *„În condițiile art. 228 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerate neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Masca mai sus analizată trebuia utilizată, conform caietului de sarcini, împreună cu un *„Cartuș filtrant pentru mască de clor – 300 buc. – în maxim 20 zile de la solicitarea entității contractante pe bază de comandă – Cartuș filtrant; tip B2, culoare gri, aplicație – CLOR; EN 14387:2004+A1:2008; clasa III; marcaj European CE; Durata minima garanție/termen de valabilitate: va fi minim cea specificată la specificațiile tehnice”*.

Or, efectul neconformității produsului *„mască protecție clor”*, conduce, în mod automat, și la neconformitatea *„cartușului filtrant”*, cu care ar fi trebuit să fie echipată masca în cauză. Cartușul filtrant respectiv, pag. 178 – 184, fiind destinat *„pt. masca F7 31 care nu este tip cagula”*, astfel cum este menționat și în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. B2247/ 30.03.2022.

Referitor la cela de-al doilea produs neconform, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, a fost enunțată următoarea cerință: *„Semimască de protecție de unică folosință cu supapă – 20.000 buc. – În maxim 20 zile de la solicitarea entității contractante pe bază de comandă – FFP2 NR D SL VO-GA CU SUPAPĂ – semimască de unică folosință; VO-GA protejează împotriva aburilor organici și gazelor acide de grad scăzut până la limita concentrației admise; protejează și împotriva substanțelor toxice, particulelor solide și lichide de*

periculozitate medie, respectiv împotriva mirosurilor (de ex. fum în urma sudurii, unele hidrocarburi și hidrogen sulfurat, fabricarea bacteriilor, cetone, vopsele, insecticide, industria minieră); formă conică, clip nazal din aluminiu, banda de burete pentru o așexare comodă, antialergic; strat exterior din pp-SMS; strat interior din polyester; filtru intermediar electrostatic din polipropilenă; supapă pentru ușurarea respirației; fixare cu două benzi din cauciuc elastic, fără latex; marcajul D certifică faptul că filtrul de particule a corespuns la testul de dolomite, garantând funcționarea mai îndelungată fără înfundare, pe lângă păstrarea rezistenței respiratorii reduse; EN 149:2001+A1:2009; Durata minima garanție/termen de valabilitate: Va fi minim cea specificată la specificațiile tehnice”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a prezentat produsul: „VENUS V-220-SLV FFP2 NR D”, pag. 165 – 177, față de „FFP2 NR D SL VO-GA CU SUPAPĂ”, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Contestatoarea justifică ofertarea unui alt tip decât cel menționat în caietul de sarcini pe motiv că „inițialele SL sunt prescurtarea de la protecție împotriva particulelor Solide și Lichide, dar această abreviere era prevăzută de către EN 149:1991, în prezent abrogat (...) ca urmare toate semimăștile conforme EN 149:2009 sunt de tip SL (...) în concluzie măștile oferite de societatea noastră sunt de tip FFP2 NR D SL VO-GA (...)”.

Or, în mod evident, din motivarea de mai sus rezultă, în mod clar, faptul că produsul ofertat este diferit de cel solicitat prin caietul de sarcini, referirea la un standard sau altul neputând suplini caracteristicile specifice acestuia.

Cu referire la ultimul produs – vizier, Consiliul va lua în considerare că în cadrul caietului de sarcini, se precizează următoarele: „250 buc. – în maxim 20 zile de la solicitarea entității contractante pe bază de comandă – Protecție eficientă împotriva stropilor de particule lichide și solide. Dimensiune vizieră 210x470. Grosime 1mm, din polycarbonat câmp visual incolor, prindere în cinci puncta pe banda frontal și cască; vizier din polycarbonat transparent (ecran); EN-166; categ. II; marcaj European CE; Durata minima garanție/termen de valabilitate: va fi minim cea specificată la specificațiile tehnice”.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 87 – 88, a rezultat că dimensiunile acesteia sunt „500x250x1mm” față de „210x470. Grosime 1mm”, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Contestatoarea justifică acest lucru prin faptul că „în cadrul caietului de sarcini, tabelul 3.4.1.1, coloana 7, care cuprinde și dimensiunile vizierei de 470x210x1, are denumirea specificații tehnice sau cerințe funcționale minime”.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatoarei pe acest aspect, întrucât „cerințele funcționale definesc ce anume ar trebui să

facă un produs", în cazul de față, viziera urmând să asigure „protecție eficientă împotriva stropilor de particule lichide și solide”, neavând deci legătură cu dimensiunile produsului respectiv.

De altfel, în condițiile în care în cadrul caietului de sarcini se regăsesc dimensiunile exacte ale vizierei și nu un interval al acestora, care să conțină valori minime/maxime, Consiliul constată că și în această situație produsul oferit este neconform, cu incidența dispozițiilor art. 143 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016.

Or, în condițiile în care din motivarea de mai sus rezultă clar faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă, în mod corect, de către entitatea contractantă ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, astfel cum este consemnat și în cadrul raportului procedurii nr. B2246/30.03.2022, Consiliul consideră că entitatea contractantă nu mai avea niciun motiv pentru solicitarea de clarificări în temeiul art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale (*art. 221 alin. 1 - În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*) aceasta din urmă fiind obligată să respecte prevederile enunțate la cel de-al doilea alineat din prevederea anterior citată.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei privind oferta aparținând ..., întrucât aceasta a fost respinsă de către entitatea contractantă ca inacceptabilă, astfel cum este menționat în cadrul aceluiași raport al procedurii mai sus amintit.

Cât despre alegațiile contestatoarei referitoare la ofertantul desemnat câștigător, respectiv ..., în sensul că nu ar exista *„dovezi obiective cu privire la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini”*, acestea nu vor fi reținute de către Consiliu, deoarece nu demonstrează, în mod concret, care anume specificații tehnice nu sunt respectate în cadrul propunerii tehnice aferente, conduită contrară celei prescrise la art. 249 din Codul de procedură civilă, respectiv că „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în municipiul .., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.