CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../..../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. APS3125/15.11.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 34965/15.11.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., et. ...., cam. ..., județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în Registrul Comerţului ..., privind procedura de cerere de oferte online, organizată de Comuna ... – Consiliul Local, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Îmbunătățire și dezvoltare infarstructură legată de dezvoltarea agriculturii, Comuna ..., județul ...,* cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea deciziei prin care Comuna ... a dispus anularea procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, anularea comunicărilor nr. 5297/03.11.2016 și 5376/11.11.2016, a raportului - procedurii, dacă acesta există, precum și continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare și aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia formulată în cadrul procedurii de atribuire amintite, ... a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în data de 02.03.2016, a fost publicată în SEAP invitația nr. 385410, iar în perioada 09 - 14.03.2016, au fost solicitate clarificări referitoare la documentația de atribuire fiind publicate 16 răspunsuri la aceste solicitări.

Ulterior, în data de 15.03.2016, operatorii economici interesați au depus ofertele în SEAP, iar în 21.03.2016, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP cu nr. 1196/21.03.2016 documentul intitulat *Declarație privind datele de identificare ale ofertanților la procedura de achiziție*, conform căruia au depus oferte 10 operatori economici, printre care și contestatoarea, la nr. crt. 4 fiind menționat ca ofertant ....

De la data postării în SEAP a documentului sus menționat cu nr. 1196/21.03.2016, până la data de 03.11.2016, timp de peste 200 de zile, și nu 25 de zile care era termenul legal de evaluare al celor 10 oferte depuse, comisia de evaluare nu a emis/transmis niciun document către ea, posibil nici către ceilalți ofertanți, exceptând anunțul de prelungire a perioadei de evaluare nr. 1454/06.04.2016.

Contestatoarea afirmă că, pentru o perioadă de peste șapte luni calendaristice, comisia de evaluare și autoritatea contractantă nu au comunicat nicio informație în legătură cu activitatea desfășurată privitor la evaluarea ofertelor, mai mult, pe întreaga perioadă, portalul de acces în SEAP a fost inaccesibil.

Prin urmare, în luna iulie 2016, contestatoarea a transmis autorității contractante, prin fax și email adresa nr. APS 2349/ 29.07.2016, prin care a solicitat infomații referitoare la stadiul desfășurării procedurii.

Arată că, la adresa amintită, nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante, iar ulterior, în data de 03.11.2016, cu adresa nr. 5297, achizitoarea i-a comunicat decizia de anulare a procedurii.

Contestatoarea precizează că a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. APS 3083/08.11.2016, prin care a înștiințat-o că nu este de acord cu anularea procedurii, însă prin răspunsul nr. 5376/11.11.2016 aceasta a specificat că nu va adopta măsurile de remediere solicitate.

Apreciază că temeiul legal în baza căruia s-a decis anularea procedurii de atribuire, respectiv art. 209 alin. (4) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului, pe care îl citează, este nelegal și artificial, întrucât principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) nu ar fi fost în niciun fel încălcate dacă autoritatea contractantă ar fi dispus în timpul potrivit măsurile legale și necesare de corectare a Proiectului Tehnic – activitate care să fie realizată de către eleboratorul proiectului.

Contestatoarea arată că motivele concrete menționate de autoritatea contractantă, care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii criticate, au fost reprezentate de deficiențe în cadrul proiectului tehnic nr. 70/2015 întocmit de ..., deficiențe care au fost sesizate pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor și care au constat, pe de o parte, în datele tehnice comparative între prevederile normativelor și cele ale legislației în vigoare, iar, pe de altă parte, din informațiile oferite de piesele scrise și cele desenate ale proiectului tehnic.

Subliniază că deficiențele proiectului tehnic la care face referire autoritatea contractantă sunt, în cea mai mare parte, detalii tehnice care au fost lămurite în perioada de elaborare a ofertelor, înainte de momentul depunerii lor, prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Apreciază că ar exista o cale de corectare a acestei situații, în condițiile unei bune colaborări cu elaboratorul proiectului tehnic, cu verificatorul proiectului, astfel încât autoritatea contractantă să poată desfășura în continuare procedura.

Conchide și afirmă că achizitoarea a organizat în mod defectuos și superficial procedura.

Prin adresa nr. 5581/22.11.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 35798/23.11.2016, Comuna ... – Consiliul Local a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, în care arată că temeiul legal în baza căruia a anulat procedura de atribuire, respectiv art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, este real și suficient și susține că a respectat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din același act normativ.

În acest sens, susține că, până la momentul cooptării expertului tehnic extern, nu a beneficiat de un alt punct de vedere în ceea ce privește forma și conținutul documentației tehnice, în afara de cel al elaboratorului proiectului, iar demararea procedurii și derularea ei până la momentul de evaluare a ofertelor s-a realizat pornind de la premisa că documentația tehnică întocmită de ... corespunde normativelor și normelor legale în vigoare.

În continuare, autoritatea contractantă reia motivele care au stat la baza anulării procedurii, comunicate contestatoarei în cuprinsul adresei privind rezultatul procedurii și susține că remedierea deficiențelor constatate în cadrul proiectului tehnic presupune modificarea documentației de atribuire, respectiv parte scrisă, liste de cantități de lucrări, planșe.

Totodată, consideră că mărirea suprafețelor ce trebuie asfaltate nu poate fi făcută fără modificarea actualelor liste de cantități ce au stat la baza întocmirii ofertelor, cum eronat susține contestatoarea.

Astfel, menționează că, în condițiile în care revizuirea necesară implică suplimentarea suprafeței de asfalt, este imposibilă menținerea acelorași liste de cantități identice celor aflate în documentația ce a stat la baza întocmirii ofertelor, iar suplimentarea cantităților implică modificarea valorilor din cadrul devizului, al bugetului proiectului și a valorii estimate a contractului.

Autoritatea contractantă precizează că, dacă ar fi continuat procedura în aceste condiții, ar fi încălcat principiile mai sus evocate, întrucât ar fi modificat datele esențiale din cadrul invitației de participare, fiind afectat interesul operatorilor economici interesați de participarea în procedură.

Revizuirea proiectului tehnic nu presupune suplimentarea unor suprafețe de asflat prin adăugarea unor noi segmente de drum (lucrări

ce ar putea face obiectul unui contract de lucrări separat), ci modificări ce nu pot fi separate structural de suprafețele prevăzute în proiectul inițial.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării contestației au fost atașate punctului de vedere nr. 5581/22.11.2016, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 36264/25.11.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Comuna ... – Consiliul Local, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Îmbunătățire și dezvoltare infrastructură legată de dezvoltarea agriculturii, Comuna ..., județul ...,* cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 385410/02.03.2016. Din informaţiile invitației de participare se reţine că valoarea estimată a contractului este de 5.025.589 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat *preţul cel mai scăzut*, iar data limită pentru depunerea ofertelor 15.03.2016, ora 15:00.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea nr. 5297/03.11.2016, i s-a adus la cunoștință contestatoarei decizia de anulare a procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, motivele fiind următoarele:

Constatarea unor deficiențe în cadrul proiectului tehnic nr. 70/2015, întocmit de către ..., documentație ce a făcut parte din caietul de sarcini aferent prezentei proceduri și în baza căreia au fost întocmite și prezentate ofertele. Astfel, proiectul tehnic a fost întocmit cu încălcarea normelor legale și normativelor în vigoare în domeniul construcțiilor, dintre care cele mai importante sunt:

- proiectarea unor lucrări de drumuri cu nerespectarea normativelor în vigoare (nerespectarea lățimii minime a drumului impuse de normative pe unele sectoare de drum, lipsa proiectării unor lucrări impuse de normative pe unele sectoare de drum, lipsa proiectării unor lucrări impuse de normativele în vigoare – ex. Refugii pentru fluidizarea circulației);
- proiectarea unor lucrări pe terenuri ce nu aparțin autorității contractante;
- lipsa unor cantități de lucrări din cadrul documentației economice aferente proiectului (lucrări care sunt reprezentate în planșe, dar care nu se regăsesc în cadrul documentației economice ce a stat la baza elaborării ofertelor).

Constatarea deficiențelor de mai sus s-a realizat pe parcursul evaluării ofertelor, în baza raportului elaborat de către expertul tehnic cooptat. Astfel, având în vedere aspectele reținute în cadrul raportului, membrii comisiei de evaluare au constatat că, într-adevăr, proiectul tehnic nr. 70/2015, întocmit de către ..., a fost întocmit cu încălcarea normelor legale și normativelor în vigoare în domeniul construcțiilor, în vederea remedierii acestor aspecte fiind necesară revizuirea proiectului tehnic, operațiune ce implică în mod automat modificarea substanțială a documentației de atribuire care a stat la baza întocmirii ofertelor (parte scrisă, liste de cantități de lucrări, planșe).

Operațiunea de revizuire a proiectului tehnic nu poate fi realizată pe perioada de evaluare a ofertelor, fără a se încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, fiind astfel întrunite condițiile pentru anularea procedurii.

De asemenea, Consiliul constată că, prin nota justificativă nr. 1407/05.04.2016, a fost prelungită perioada de evaluare a ofertelor, având în vedere că, în intervalul cuprins între data limită de depunere a ofertelor, respectiv 15.03.2016, și data întocmirii notei justificative, respectiv 05.04.2016, comisia de evaluare nu s-a putut întruni decât de 2 ori, ocazie cu care s-a procedat:

a) în cadrul primei ședințe, la analiza garanțiilor de participare și descărcarea documentelor de calificare încărcate de către ofertanți în SEAP.

b) în cadrul celei de-a doua ședințe, la analiza documentelor de calificare depuse de către o parte dintre ofertanți, având în vedere numărul mare de participanți la procedură și volumul însemnat de documente și informații ce trebuie procesate pentru fiecare în parte.

Prin dispoziția nr. 109/16.05.2016, a fost desemnat expert cooptat pentru evaluarea propunerilor tehnice ....

Prin raportul de evaluare tehnică nr. 98/30.05.2016, ... – Întreprindere Individuală, în calitate de specialist tehnic, a constatat următoarele:

- până la data raportului nu a fost obținută autorizația de construire pentru lucrarea supusă achiziției;
- în certificatul de urbanism valabil până la 05.08.2016, emitentul a solicitat viza de la OCPI ... pentru terenul pe care se realizază lucrarea de investiții;
- proiectantul SC ... SRL a întocmit documentația proiectului faza PT+DDE, fără să existe documentația cadastrală a terenurilor pe care se vor moderniza drumurile de exploatare agricolă și respectiv întabularea dreptului de proprietate asupra acestor terenuri în favoarea UAT ...;
- limitele părții carosabile și a acostamentelor drumurilor proiectate, conform planșei D87 – Profile transversale tip sunt de 3,00 m; 3,50 m și 4,50 m, iar rigolele sunt amenajate pe terenurile vecine drumurilor;
- lucrările de împingere și împrăștiere a terenului vegetal rezultat din săpătura de pe amplasamentul drumurilor de exploatare se face ”...în afara zonei de lucru” conform răspunsului de la întrebarea nr. 3 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6, respectiv normele de deviz TSC 21C1, DI 18H1, care presupun împrăștierea pământului rezultat din săpătură pe terenurile proprietatea altor persoane fizice sau juridice;
- din planșele documentației proiectului nr. 70/2015, respectiv

D.49-D.61 – profile longitudinale;

D.62-D.86 – profile transversale;

rezultă că trebuie executate lucrări de umplutură, care nu se regăsesc în documentația supusă licitației publice;
- pe traseul de cca 9 km a drumurilor cu lățimea carosabilă de 2,50 m nu s-au prevăzut refugii pentru fluidizarea circulației din sens opus – în

vederea trecerii unul pe lângă celălalt a autovehiculelor sau utilajelor agricole – în condiții de siguranță;
- stâlpii de susținere a semnalizării rutiere definitive sunt amplasați pe terenurile aflate în prezent în proprietatea altor persoane fizice sau juridice.

S-a adăugat că, înainte de finalizarea procedurii, este necesar să se rezolve toate aceste neconcordanțe sau neconfomități pentru a nu se crea probleme în faza de execuție a lucrărilor. Ofertele tehnice prezentate de toți cei 7 ofertanți sunt complete și corespunzătoare – raportate la documentația tehnică din procedura de achiziție, dar în care nu sunt cuprinse cantitățile de lucrări ce trebuie realizate ca urmare a situației semnalate la punctele 5 și 6 de mai sus.

Prin procesul-verbal de evaluare nr. 4255/18.08.2016, așadar, după aproape trei luni de la data încheierii raportului tehnic, ținând seama de cele reținute de expertul tehnic, comisia de evaluare a concluzionat că se impune anularea procedurii. Ulterior, după mai bine de două luni de la încheierea procesului-verbal de evaluare nr. 4255/18.08.2016, autoritatea contractantă încheie raportul procedurii de atribuire nr. 5234/01.11.2016, prin care se hotărăște anularea procedurii pentru motivele comunicate contestatoarei în data de 03.11.2016.

Se observă din cele de mai sus că, deși deficiențele proiectului tehnic au fost aduse la cunoștința achizitoarei de către expertul cooptat încă din luna mai 2016, aceasta decide anularea procedurii și comunicarea deciziei de anulare în luna noiembrie 2016, fără a avea vreo justificare în acest sens. Nu există la dosarul cauzei vreun document care să motiveze această întârziere a autorității contractante în luarea deciziei și comunicarea ei ofertanților.

Lipsa de diligență a achizitoarei în luarea măsurilor pentru finalizarea procedurii și informarea operatorilor economici este evidentă, în condițiile în care măsura anulării procedurii comunicată în data de 03.11.2016, a avut la bază un raport al expertului tehnic încheiat în 30.05.2016. Mai mult, la data de 28.07.2016, Primăria Comunei ... a primit adresa nr. APS2349/”29.07.2016” din partea contestatoarei, prin care i se cereau informații legate de stadiul desfășurării procedurii, însă primăria nu i-a răspuns.

Deși dispozițiile art. 200 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 permit, după expirarea perioadei de 25 zile de la data deschiderii ofertelor, prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, o singură dată, în cazuri temeinic motivate, iar în cazul analizat, autoritatea contractantă a prelungit perioada la data de 05.04.2016, aceasta a anulat procedura în noiembrie 2016, pentru motive cunoscute în mai 2016.

Aspectele de mai sus însă, nu reprezintă motive suficiente pentru anularea deciziei de anulare a procedurii, relevante fiind motivele care au condus la luarea acestei decizii.

Astfel, contrar susținerilor contestoarei, fiind necesară revizuirea proiectului tehnic (parte scrisă, parte desenată și liste de cantități), o modificare a lor pe parcursul evaluării ofertelor ar fi condus la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, neputând fi cunoscute de toți operatorii economici interesați de participarea la procedură.

Pe de altă parte, continuarea procedurii și atribuirea contractului, în condițiile existenței unor nereguli în documentație, sesizate de expertul tehnic, nu era posibilă, singura soluție la îndemâna autorității contractante rămânând anularea procedurii.

Astfel fiind, Consiliul nu are motive pentru a dispune anularea măsurii de anulare a procedurii, contestația urmând a fi respinsă.

Respingerea contestației nu împiedică societatea contestatoare să solicite despăgubiri, dacă se consideră prejudiciată de modul în care a procedat autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu Comuna ... – Consiliul Local.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**