



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 664/C3/417
Data: 01.04.2021**

Prin contestația nr. 69/26.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9781/26.02.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, șos. Colentina, nr. 2D, cam. 1, bl. 5, sc. B, ap. 68, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate derulate de autoritatea contractantă SA, cu sediul în, Piața Națiunilor Unite, nr. 9, ..., în vederea atribuirii unui contract având ca obiect Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 96 lot 1-2, respectiv: LOT 1 - Sala de sport școlară comuna Sandra, sat Sandra, nr. 30, județ Timiș și LOT 2 - Sala de sport școlară sat Ionești, comuna Ionești, Punctul Școala-Cămin cultural, județ Vâlcea, care a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1074778/09.09.2020, s-a solicitat anularea adreselor nr. 7465/19.02.2021 și nr. 7474/19.02.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pentru loturile 1 și 2, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea admisibile a ofertelor clasate pe primele 2 locuri, respectiv pe primul loc, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 770/....., ... SA, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal

de - Director General, în calitate de lider al Asocierii SA - BB & SRL, a înaintat o cerere de intervenție, prin care solicită, în principiu, încuviințarea cererii de intervenție voluntară în interes propriu, în subsidiar, ca fiind cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și, pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă, pentru lipsa calității procesuale active a contestatoarei, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresele FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /11.03.2021 și nr. 12022/11.03.2021, ... SRL, a înaintat două cereri de intervenție, respectiv pentru Lotul 1 și pentru Lotul 2, prin care solicită admiterea cererilor de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii, ca nefondată, a contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația sa, ... SRL atacă rezultatul procedurii, din adresele nr. 7465/19.02.2021 și nr. 7474/19.02.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2, raportul procedurii, precum și toate actele subsecvente acestuia, acte emise de autoritatea contractantă, invocând faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare. În detrimentul ofertei sale, au fost preferate ofertele Asocierii SRL, pentru Lot 1 - „Sala de sport școlară, comuna Sandra, sat Sandra, nr. 30, județ Timiș” și ale Asocierii SRL - SRL (locul 1) și Asocierii SA - BB & SRL (locul 2), pentru Lot 2 - „Sala de sport școlară, sat Ionești, comuna Ionești, Punctul Școală - Cămin cultural, județ Vâlcea”. Însă, în urma consultării raportului procedurii și a dosarului achiziției, a constatat existența unor neconformități ale ofertelor arătate.

Referitor la lotul 1, contestatoarea învederează faptul că, prin solicitarea de clarificare nr. 636L/21.01.2021 (pct. 2), autoritatea contractantă a solicitat SRL lămuriri cu privire la faptul că pentru Bulubeschi Sergiu s-a prezentat declarația de disponibilitate semnată pentru altă asocierie decât pentru cea care a depus oferta.

..... SRL a răspuns, prin adresa 832/26.01.2021, astfel: “este o regretabilă confuzie de tehnoredactare” și atașează din nou declarația de disponibilitate, motiv pentru care, în opinia sa, ofertantul declarat câștigător a modificat propunerea tehnică depusă, iar oferta lui trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Potrivit cerinței de la pagina 33 și următoarele din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația dovedirii modalității de acces la personalul responsabil nominalizat, prin depunerea unor contracte de muncă, contracte de colaborare, declarații de disponibilitate etc. și, cu toate acestea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a

transmis declarații de disponibilitate și contracte de muncă pentru persoane nominalizate.

În opinia contestatoarei, din interpretarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 din HG nr. 395/2016, reiese că, prin completarea ofertei în faza de evaluare, nu se permite încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței și nici determinarea apariției unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Or, prin permiterea completării ofertei, sub aspectul menționat anterior, apreciază contestatoarea, se favorizează în mod vădit ofertantul în detrimentul său și al altor ofertanți, care fie au înțeles să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă conformă și admisibilă, fie nu li s-a permis completarea ofertei în același mod, în faza de evaluare.

Arată contestatoarea că, tot prin solicitarea de clarificări nr. 636L/21.01.2021 (pct. 4), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător să precizeze unde anume în propunerea tehnică este prezentat RTE gaze și instalator gaze, la care ofertantul amintit a răspuns "dintr-o regretabilă eroare aceștia erau omiși" și a completat propunerea tehnică cu actele pentru cei doi specialiști.

Prin aceeași cerere de clarificări (ultimul punct), autoritatea contractantă solicită ofertantului să facă dovada că deține autorizație ISCIR pentru montare centrale termice, automatizări centrale cât și pentru arzătoare de combustibil, însă acesta a trimis doar autorizația ISCIR de Instalare Cazane de Apă Caldă PT, fără să facă dovada că deține și celelalte 2 autorizații solicitate, respectiv automatizări centrale și arzătoare de combustibil (PTC11/2010 și PT C2/2010).

Apreciază contestatoarea că ofertantul declarat câștigător nu deține capacitatea executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, în sensul că ofertanții trebuie să dețină autorizațiile pentru executarea lucrărilor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, corelativ cu obligația autorității contractante de a cerceta dacă ofertanții dețin aceste autorizații și pot desfășura activitățile în mod licit.

Însăși definiția termenului de „operator economic” prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 98/2016 cuprinde cerința prestării activității în mod licit, iar împrejurarea că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres prezentarea autorizațiilor, nu scutește comisia de evaluare de obligația de a cerceta dacă ofertantul căruia intenționează să îi atribue contractul poate realiza activitățile ce fac obiectul contractului, în mod licit.

În sensul celor menționate mai sus, contestatoarea invocă Decizia Curții de Apel nr. 5117/29.11.2017, pronunțată în dosarul nr. 8303/2/2017, potrivit căreia: "obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date

a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurare ce rezulta din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal o activitate, de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr. (...) și a metodologiei elaborate de ..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligației legale instituită (...)."

Având în vedere această solicitare, autoritatea contractantă a înțeles și a acceptat necesitatea dovedirii deținerii tuturor autorizațiilor prevăzute de lege pentru realizarea obiectului contractului.

În opinia contestatoarei, pentru a elimina orice dubiu, aceasta consideră necesar ca ofertanții, personal sau prin subcontractanți, au obligația de a deține toate autorizațiile prevăzute de lege pentru realizarea obiectului contractului, în baza art. III. 1. 1. b) din fișa de date și a cerințelor din caietul de sarcini – "Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor (...) Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare (...) în procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislația în vigoare, avizele și acordurile autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse").

Precizează contestatoarea că aceste autorizații se referă la realizarea următoarelor activități: montaj și punere în funcțiune centrale termice (PT A1 /2010), arzătoare de combustibil (PT C2 /2010) și automatizări centrale (PT C11/2010). Or, specifică contestatoarea, dintr-o analiză a registrelor publice, a reieșit faptul că membrii asocierii și subcontractanții declarați, nu dețin două dintre autorizațiile menționate anterior, respectiv autorizațiile pentru arzătoare de combustibil (PT C2 /2010) și automatizări centrale (PT C11/2010).

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a omis să verifice sau a trecut cu vederea lipsa autorizațiilor ofertantului clasat pe locul I, chiar dacă prin solicitarea de clarificări i-a solicitat depunerea acestora. În opinia sa, nedeținerea tuturor autorizațiilor necesare executării contractului reprezintă nerespectare a cerințelor documentației de atribuire, impunându-se respingerea ofertei, ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea formulează critici la adresa evaluării ofertelor pentru lotul 2, și cu privire la oferta depusă de către Asocieria SA – BB & SRL, clasată pe locul 2. În acest sens, contestatoarea precizează că, în procesul-verbal 202/01.02.2021 (pct. 4), s-a consemnat că ofertantul transmite, în completarea ofertei, contracte de colaborare cu

firmele- termoprotecție, ...- proiectare stingere incendiu, ...- execuție stingere, ...-proiectare detecție, ...- execuție incendiu, ...- montaj centrale și apreciază că răspunsul transmis de către ofertant este neconcludent, însă, nu îi respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă.

În opinia contestatoarei, caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări este evident, fiind inexplicabil cum autoritatea contractantă a acceptat acest răspuns, în condițiile în care, în aceeași procedură a aplicat un tratament diferit altor ofertanți.

Astfel, ofertantul clasat pe locul 2 a depus autorizații de la
.....care nu sunt membrii ai asocierii și nici subcontractanți declarați, având doar calitatea de terți în prezenta procedură.

Apreciază contestatoarea că este evident că ofertantul clasat pe locul 2 nu deține capacitatea executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, iar această critică are în vedere obligația ofertanților de a deține autorizațiile pentru executarea lucrărilor care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, precum și obligația autorității contractante de a cerceta dacă ofertanții cărora intenționează să le atribuie contractul dețin aceste autorizații și pot desfășura activitățile ce fac obiectul contractului, în mod licit.

În acest sens contestatoarea reiterează jurisprudența, precum și argumentele invocate privind lotul 1, cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Critici asemănătoare, privind analiza ofertei clasate pe locul 1, sunt formulate și privitor la lotul 2, față de oferta depusă de către Asocieria SRL - SRL, după analiza conținutului procesului-verbal 202/01.02.2021, în care autoritatea contractantă ar fi consemnat că ofertantul respectiv a completat propunerea tehnică cu declarații de disponibilitate pentru tot personalul.

Întrucât toate aceste cerințe erau prevăzute în documentația de atribuire, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări reprezintă o veritabilă completare a propunerii tehnice inițiale, ceea ce nu poate fi primit, încălcându-se astfel dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 din HG nr. 395/2016 din a căror economie rezultă că, prin completarea ofertei se încalcă principiile tratamentului egal, transparenței și determină apariția unui avantaj evident ce favorizează un ofertant sau altul.

Conform solicitării de clarificări, autoritatea a cerut ofertantului analizele de preț pentru prețurile ofertate, cât și justificarea preturilor cu oferte de la furnizori, iar pentru costul de 500 lei/h, pentru macara și pentru manoperă acesta nu a adus justificări și nici nu a prezentat o analiză de preț.

Ofertantul nu deține capacitatea executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, precizează contestatoarea, deși autoritatea

contractantă, prin adresa 636L/21.01.2021 (ultimul punct), i-a solicitat să facă dovadă că deține autorizație ISCIR pentru montare centrale termice, automatizări centrale cât și pentru arzătoare de combustibil. Dintr-o verificare în registrele publice, a reieșit faptul că membrii asocierii și subcontractanții declarați nu dețin două dintre autorizațiile menționate anterior, respectiv autorizațiile pentru arzătoare de combustibil (PT C2/2010) și pentru automatizări centrale (PT C11/2010).

În drept, cererile contestatoarei se bazează pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În replică, prin adresa 370/08.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11376/08.03.2021, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, punct de vedere cu privire la contestația promovată de către SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Punctual, autoritatea contractantă răspunde criticilor formulate de către contestatoare.

1. Față de critica privind completarea ofertei de către Asocierea SRL privind răspunsul la solicitarea de clarificări, precizează autoritatea contractantă că, prin adresa nr. 36 L/21.01.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea SRL să-i transmită clarificări în ceea ce privește faptul că a dat declarație de disponibilitate și angajament de participare pentru altă asocierie de operatori economici decât cea participantă la procedură.

Ofertantul, prin adresa nr. nr 70/25.01.2021, înregistrată la CNI SA cu nr. 832 L/26.01.2021 a răspuns astfel: „dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare s-a completat greșit declarația de disponibilitate pentru domnul Vă transmitem anexat angajament de participare și declarația de disponibilitate corectată”.

Specifică autoritatea contractantă că, în plus, ofertantul a demonstrat ca este angajatul

societății SRL, prin prezentarea contractului individual de muncă nr. 34/09.11.2018, încheiat pe o perioadă nedeterminată, acest angajator fiind declarat subcontractant, conform Acordului de subcontractare nr. 792/2020 încheiat cu SRL - execuție instalații electrice, proiectare și execuție curenți slabi, alarmare și alertare în caz de incendiu, sisteme și instalații de limitare și stingere incendiu, proiectare și execuție sisteme antiefracție și de supraveghere, sisteme de securitate - 6,72% din valoarea totală a lucrărilor oferite.

În opinia comisiei de evaluare, acceptarea acestui document a avut rolul de a susține informațiile deja existente în cadrul propunerii tehnice, eroarea de tehnoredactare neconstituind un motiv de

excludere din procedură, ofertantul indicând aceeași persoană și în oferta inițială și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin adresa nr. 36 L/21.01.2021 comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea SRL să transmită clarificări, în ceea ce privește modul de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile (prezentare de declarații disponibilitate/angajamente participare/extras Revisal/con- tracte).

Ofertantul, prin adresa nr. 70/25.01.2021, înregistrată la CNI SA cu nr. 832 L/26.01.2021, a comunicat faptul că, în caietul de sarcini - Secțiunea 1: *Cerințele Beneficiarului* (pagina 25) - „Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor”, se regăsesc informații privind modul de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale (inclusiv, descrierea acestuia).

Precizează autoritatea contractantă că, totodată, ofertantul a prezentat, la pagina 523 din propunerea tehnică, postată în SEAP, în cadrul ofertei, tabelul cu personalul/specialiștii propuși pentru realizarea lucrărilor din cadrul contractului (implicit, modalitatea de acces la acest personal), precum și declarație de disponibilitate/contract de muncă.

Prin răspunsul la această clarificare, Asocierea SRL a prezentat, cu rol de clarificare, următoarele documente:

- declarațiile de disponibilitate pentru;
- contractele de muncă pentru angajați ai societății SRL (subcontractor, conform Acordului de subcontractare nr. 792/2020), respectiv pentru Constantin Mircea, angajat al societății SRL (contractul de prestări servicii nr. 06/15.05.2019, încheiat între SRL și SRL, servicii în domeniul securității și sănătății în muncă).

Astfel, în opinia autorității contractante, ofertantul Asocierea SRL a respectat cerința din documentația de atribuire postată în SEAP și regăsită în propunerea tehnică a acestuia, depusă în cadrul ofertei.

În aceste condiții, comisia de evaluare a decis să accepte aceste documente, având în vedere faptul că la pagina 523 din fișierul „Propunere tehnică execuție SS Sandra Timis.pdf”, ofertantul a prezentat și a descris modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii atestați/autorizați necesari și obligatorii în scopul asigurării calității lucrărilor, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător, documentele prezentate prin răspunsul la clarificări având rolul de a susține informațiile deja existente în propunerea tehnică inițială și nicidecum de a le completa.

Prin adresa nr. 636 L/21.01.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să transmită clarificări în ceea ce privește modul în care este îndeplinită cerința din caietului de sarcini privind „Responsabilul tehnic cu execuția pentru lucrări de instalații gaze naturale – persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii/1995, ale HG nr. 925/1995, respectiv ale Ordinului MDRAP 95/2016", respectiv, instalator autorizat ANRE pentru execuție instalații gaze naturale.

Ofertantul, prin adresa nr. 70/25.01.2021, înregistrată la CNI SA cu nr. 832 L/26.01.2021, a comunicat faptul că „Dintr-o regretabilă eroare, cauzată de scanarea documentelor nu s-au regăsit în documentația finală responsabilul tehnic cu execuția pentru instalații de gaze naturale.

Totodată, în cadrul caietului de sarcini - Secțiunea 1: Cerințele Beneficiarului, la pagina 26 nu se regăsește solicitarea de prezentare a unui instalator autorizat ANRE pentru execuția instalațiilor de gaze naturale.

Cu rol de clarificare vă prezentăm anexat declarație de disponibilitate/diplome pentru, în calitate de RTE gaze natural și pentru, în calitate de instalator autorizat ANRE gaze naturale".

Precizează autoritatea contractantă că Asocieria a subcontractat proiectarea și execuția instalațiilor de gaze, termotehnice și de montare centrală, către o societate autorizată ANRE instalații gaze naturale.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent deoarece, cei doi specialiști pe care ofertantul îi menționează sunt aduși de subcontractantul SRL, conform Acordului de subcontractare nr. 793/2020, încheiat între SRL și SRL, pentru proiectare și execuție instalații gaz, termotehnice și montare centrală (1,83% din valoarea totală a lucrărilor oferite), societate care deține autorizațiile nr. 17185/2017, nr. 17186/2017, ...274/2018 și 212/2018, emise de ANRE, potrivit cărora, aceasta este obligată să asigure structura de personal în momentul încheierii contractelor pentru desfășurarea activităților conform tipului de autorizație deținut și pe toată durata desfășurării acestor activități.

Comisia de evaluare, prin adresa nr. 636 L/21.01.2021, a solicitat ofertantului să transmită clarificări în ceea ce privește deținerea autorizațiilor ISCIR privind instalarea, montarea, repararea cazanelor de apă caldă, instalații de ardere și instalații automatizare cazane, sisteme automatizare centrale termice, conform legislației în vigoare.

Ofertantul, prin adresa nr. 70/25.01.2021, înregistrată la CNI SA cu nr. 832 L/26.01.2021, a transmis autorizația ISCIR pentru instalarea, montarea, repararea cazanelor de apă caldă, instalații de

ardere și instalații automatizare cazane, sisteme automatizare centrale termice, a societății SRL, subcontractant al ofertantului SRL.

Opinează autoritatea contractantă că această clarificare nu poate fi considerată completare a ofertei, întrucât acceptarea documentului a avut rolul de a susține informațiile deja existente în cadrul propunerii tehnice inițiale.

Autorizația ISCIR nr. BC/CR4/A,F,D/2/1154/18.02.2012, prezentată, aparține subcontractantului SRL, desemnat în oferta depusă pentru proiectare și execuție instalații gaz, termotehnice și montare centrală.

Prin prezentarea acestei autorizații, apreciază autoritatea contractantă sunt respectate cerințele caietului de sarcini pentru domeniul în care este autorizată, și anume, instalare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizarea cazanelor de apă caldă având P max.=400 kw.

Autoritatea contractantă consideră că această critică este neîntemeiată, întrucât evaluarea s-a realizat cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/ 2016, clarificările formulate fiind reprezentate doar de completări formale sau de confirmare a unor informații care au fost incluse în oferta depusă inițial.

2. Față de critica privind nedeținerea de către ofertant a capacității proiectării/executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, autoritatea contractantă opinează că, a aceasta nu este justificată întrucât ofertantul Asociera SRL a făcut dovada că are capacitatea de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și a prezentat în cadrul propunerii tehnice, autorizațiile prin care face dovada că are capacitatea de a respecta cerințele caietului de sarcini în mod licit, respectiv a prezentat în cadrul ofertei, autorizații emise de organisme abilitate pentru prestarea serviciilor/execuția lucrărilor, atât pentru membrii asocierii cât și pentru subcontractanții desemnați în cadrul ofertei.

Autoritatea contractantă consideră că, atât prin modul de întocmire al ofertei cât și prin conținutul acesteia, Asociera SRL a demonstrat că respectă toate prevederile legislației în domeniul construcțiilor, asigurându-se că toate activitățile ce fac obiectul contractului vor fi în conformitate cu legislația în vigoare.

Deși obiectul contractului de achiziție publică a fost definit de autoritatea contractantă prin referire la codul CPV principal 45200000-9 - *lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice*, precum și la codul CPV suplimentar 71000000-8 *Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție*, autoritatea contractantă consideră că contestatoarea nu a făcut dovada că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește vreo cerință menționată în documentația de atribuire și că nu deține capacitatea profesională pentru îndeplinirea contractului. Conform prevederilor art. 249 din

Codul de procedură civilă, cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, contestatoarea limitându-se doar la a invoca lipsa (ca urmare a analizării unor registre publice) unor autorizații emise pentru prestarea unor activități nesemnificative prin raportare la activitățile de proiectare și execuție lucrări care definesc contractul.

Față de criticile formulate împotriva evaluării ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, în cadrul lotului 2, autoritatea contractantă arată opiniile sale contrare. Astfel, criticile legate de oferta Asocierii SA – BB & SRL, clasată pe locul II, privind răspunsul pretins neconcludent la solicitarea de clarificări și critica privind faptul că ofertantul nu deține capacitatea proiectării/executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, precizează autoritatea contractantă, nu corespund realității, întrucât comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare ofertantului Asocierea SA.

În procesul-verbal 20 L/01.02.2021, la punctul 4, sunt menționate clarificările pe care comisia de evaluare le-a solicitat ofertantului

Asocierea

Autoritatea contractantă consideră că această critică nu este justificată întrucât ofertantul Asocierea SA a făcut dovada că are capacitatea de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și a prezentat în cadrul propunerii tehnice autorizațiile prin care face dovada că are capacitatea de a respecta cerințele caietului de sarcini în mod licit, respectiv a prezentat în cadrul ofertei, autorizații emise de organisme abilitate pentru prestarea serviciilor/execuția lucrărilor, atât pentru membrii asocierii cât și pentru subcontractanții desemnați în cadrul ofertei.

Autoritatea contractantă consideră că, atât prin modul de întocmire a ofertei cât și prin conținutul acesteia, Asocierea SA a demonstrat că respectă toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor, asigurându-se că toate activitățile care fac obiectul contractului vor fi în conformitate cu legislația în vigoare.

Față de criticile formulate împotriva modului de evaluare a ofertei clasate pe locul I, depusă de către Asocierea SRL - SRL, autoritatea contractantă arată netemeinicia lor:

a) privind lipsa dovezii privind completarea ofertei prin răspunsul la clarificări, comisia de evaluare, prin adresa nr. 639 L/21.01.2021 a solicitat ofertantului să transmită clarificări în ceea ce privește următoarele aspecte: „descrierea modalității de acces la alte resurse, în afara resurselor umane, (cum ar fi utilaje, instalații și echipamente)” și „modul de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile (prezentarea declarații disponibilitate / angajamente participare/extras Revisal/contracte)”.

Ofertantul, prin adresa nr. 68/25.01.2021, înregistrată la CNI cu nr. 840 L/26.01.2021 a răspuns, în termen, la solicitările comisiei de evaluare, după cum urmează: "Răspuns 1.1 Proiectare - În cadrul propunerii tehnice proiectare (pagina 108 - 109) regăsiți lista resurselor tehnice/profesionale și modalitatea de acces - proprietate/chirie.

Execuție - În cadrul propunerii tehnice pentru execuție la pagina 527 se regăsește descrisă modalitatea de acces la resurse - utilaje, instalații și echipamente necesare pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale - chirie/proprietate.

Răspuns 1.2. Proiectare - În cadrul propunerii tehnice proiectare la pagina 106-107 regăsim resurse angajate - personal de specialitate - în care se precizează modalitatea de acces la personalul propus - contract de munca.

Cu rol de clarificare vă prezentăm anexat extras revisal pentru personalul propus.

Execuție - În Caietul de sarcini - Secțiunea 1: Cerințele Beneficiarului la pagina 24 - 25 regăsim următoarea specificație: "Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor: Se vor prezenta: descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale ...".

Raportându-se la cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că Asocierea SRL a respectat cerința din documentație de atribuire, depunând în propunerea tehnică, la pagina 527, tabelul cu personalul/specialiștii propuși pentru realizarea lucrărilor din cadrul contractului - implicit modalitatea de acces la acest personal - declarație de disponibilitate/contract de muncă.

Cu rol de clarificare, ofertantul a prezentat declarațiile de disponibilitate

pentru
respectiv contracte individuale de muncă
pentru
angajați ai societății SRL (subcontractant desemnat) și..... angajat al societății SRL.

.....SRL are calitatea de prestator de servicii, conform contractului nr. 06 din 15.05.2019 încheiat cu SRL (în domeniul securității și sănătății în muncă).

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a hotărât acceptarea acestor documente, având în vedere faptul că, la paginile indicate, ofertantul Asocierea SRL a descris modul de acces la personal, iar prin răspunsul la clarificări, acesta a transmis documente pe care în oferta inițială le-a menționat la pag. 106-107 din propunerea tehnică de proiectare și la pag. 527 din propunerea tehnică de execuție. Astfel, răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă doar o completare formală, permisă în mod

expres de dispozițiile legale, care nu face altceva decât să confirme informațiile din ofertă.

Comisia de evaluare, prin adresa 93 L/02.02.2021, a solicitat ofertantului să justifice prin prezentarea analizei de preț și a ofertelor de la furnizori, valoarea de procurare, confecționare și montare structură metalică S235, S355, inclusiv macara de montaj și diverse accesorii aparate de reazem, buloane etc, conform planșe din centrul de cost nr. 16 Suprastructura sala de sport și stație de pompare.

Ofertantul, prin adresa nr. 87/03.02.2021, înregistrată la CNI SA sub nr.1166L/04.02.2021 a răspuns în termenul solicitat, comunicând „analiza de preț și oferte de la furnizori pentru categoria de lucrări Procurare, confecționare și montare structură metalică S235; S355, inclusiv macara de montaj și diverse accesorii aparate de reazem, buloane, etc, conform planșe”.

Precizează autoritatea contractantă că, prin acest răspuns, ofertantul a transmis analiza de preț pentru structura metalică sub forma unui deviz în care sunt cuprinse componentele unei analize de preț și anume: consumuri de materiale, manoperă, utilaj și ofertă de preț de la societatea SA, care justifică prețurile pentru materialele care intră în componenta analizei de preț, date suficiente în evaluarea analizei de preț solicitată.

De asemenea, ofertantul a transmis și listele de resurse din care se pot analiza consumurile de materiale, manopera, utilaj, justificând astfel valorile cuprinse în centrul de cost nr. 16 - Suprastructură sală de sport și stație de pompare.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent deoarece ofertantul a transmis toate datele necesare (materiale cu consumuri si preturi unitare, utilaje cu consumuri si preturi unitare, tarif orar 19,00 lei/oră și consumurile orare);

b). Față de critica privind faptul că ofertantul nu deține capacitatea proiectării/ executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, autoritatea contractantă precizează că nu este justificată, întrucât ofertantul Asociera SRL a făcut dovada că are capacitatea de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și a prezentat în cadrul propunerii tehnice autorizațiile prin care face dovada că are capacitatea de a respecta cerințele caietului de sarcini în mod licit, respectiv a prezentat în cadrul ofertei, autorizații emise de organisme abilitate pentru prestarea serviciilor/execuția lucrărilor, atât pentru membrii asocierii cât și pentru subcontractanți desemnați în cadrul ofertei.

Autoritatea contractantă consideră că, atât prin modul de întocmire al ofertei cât și prin conținutul acesteia, Asociera SRL a demonstrat că respectă toate prevederile legale în domeniul construcțiilor, asigurându-se că toate activitățile care fac obiectul contractului vor fi în conformitate cu legislația în vigoare.

Apreciază autoritatea contractantă că, prin contestație nu s-a făcut dovada că ofertantul declarat câștigător nu poate executa, în mod licit, activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică care face obiectul procedurii, limitându-se doar la a invoca lipsa unor autorizații emise pentru prestarea unor activități nesemnificative prin raportare la activitățile de proiectare și execuție care definesc contractul.

Concluzionează autoritatea contractantă că nu poate obliga ofertanții să fracționeze contractul, prin introducerea de subcontractanți și să îngreuneze dreptul acestora de a încheia contracte de colaborare, cu atât mai mult cu cât legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice prevede posibilitatea și dreptul ofertanților și nu obligația de a încheia contracte de subcontractare.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 219 alin. (3) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora ofertantul declarat câștigător are posibilitatea, după încheierea contractului, să declare eventuali subcontractanți.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei comisiei de evaluare.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin H.G nr. 395/2016, precum și ale Legii 1/2016.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 770/....., ... SA, în calitate de lider al Asocierii S A – BB & SRL, a înaintat o cerere de intervenție, prin care solicită: în principiu, încuviințarea cererii de intervenție voluntară în interes propriu, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu să admită prezenta cerere ca fiind cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă, invocând lipsa calității procesuale active a contestatoarei, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca nefondată.

Cu titlu preliminar, intervenienta precizează că are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa pentru lotul 2 a fost declarată admisibilă și conformă, fiind pe locul 2 în clasamentul rezultatului, iar prin cererea de intervenție solicită menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire în ceea ce îl privește și că, prin cererea de intervenție invocă atât dreptul de a i se menține oferta admisibilă, drept ce decurge din îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, cât și interesul ce izvorăște, în mod evident din acest drept.

În apărarea sa, intervenienta invocă excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, motivând această excepție prin

susținerea potrivit căreia, conform raportului procedurii nu există nici un ofertant SRL.

Raportul dedus judecății este format între Asocierea SRL - SRL și - SA, motiv pentru care solicită Consiliului observe că nu există identitate între contestatoarea SRL și titularul dreptului de a contesta Asocierea SRL - SRL și să admită excepția lipsei calității procesual active și, pe cale de consecință, să respingă contestația, ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, intervenienta invocă nelegalitatea contestației, întrucât pretinsa lipsă a autorizațiilor nu poate fi primită ca motiv în baza căruia să fie evaluată și analizată oferta sa, deoarece contestatoarea se află într-o eroare.

Așa cum se poate observa din raportul procedurii, Asocierea intervenientei nu a primit de la autoritatea contractantă nici o solicitare de clarificări referitoare la completarea ofertei. Din procesul-verbal 202/01.02.2021 nu rezultă că autoritatea contractantă s-a adresat intervenientei cu solicitarea de clarificări, ci altui ofertant.

Mai precizează intervenienta că nu a formulat nici o completare cu privire la deținerea autorizațiilor invocate de către contestatoare. În oferta sa pentru Lot 2 - „Sala de sport școlară sat Ionești, comuna Ionești, Punctul Școală - Cămin cultural, județ Vâlcea”, nu a depus și nici nu are vreo colaborare cu firmele:

Asocierea a dovedit că deține autorizațiile necesare, îndeplinind această obligație legală și arătând astfel că poate realiza contractul în mod legal. Așa cum reiese și din declarația de participare, parte din documentația de atribuire, Asocierea SA - BB & SRL, lotul 2, are ca și subcontractanți declarați, următorii colaboratori:....., cu ajutorul cărora îndeplinește existența tuturor autorizațiilor necesare și care au fost declarați în ofertă încă de la început, niciunul nefiind adăugat ulterior.

Pentru toate aceste motive, intervenienta apreciază că este evident nefondată și neîntemeiată contestația și solicită respingerea ei, ca netemeinică și nelegală.

Prin adresele înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./11.03.2021 și nr. 12022/11.03.2021, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL și al Asocierii SRL - SRL, a înaintat două cereri de intervenție, respectiv pentru Lotul 1 și pentru Lotul 2, prin care solicită admiterea lor în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii, ca nefondată, a contestației.

În ambele cereri de intervenție, cu titlu preliminar, ... SRL invocă faptul că acțiunea formulată de SRL vizează oferta sa, prin care sugerează aspecte neadevărate în legătură cu aceasta. Or, potrivit dispozițiilor art. 15 din Legea 1/2016, procedura de

soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, contradictorialității și asigurării dreptului la apărare, motiv pentru care apreciază că are un interes legitim, născut și actual de a interveni în cauză pentru a-și proteja dreptul câștigat prin parcurgerea cu succes a tuturor etapelor procedurii de atribuire.

Mai precizează intervenienta că demersul său procesual este orientat spre respingerea criticilor invocate de către contestatoare împotriva ofertei sale și că justifică un interes legitim în a combate criticile contestatoarei în legătură cu oferta sa, în vederea securizării dreptului propriu de adjuicare a contractului.

Referitor la criticile formulate de către SRL cu privire la Lotul 1 - Sala de sport școlară comuna Sandra, sat Sandra, nr. 30, județ Timiș, intervenienta le consideră nefondate, iar rezultatul procedurii de atribuire trebuie menținut, ca temeinic și legal.

Prin contestație, ... SRL susține faptul că oferta Asocierii SRL –..... SRL ar fi inacceptabilă și neconformă, invocând o serie de critici nefondate, cu privire la declarația de disponibilitate a domnului, la modalitatea de acces la personal, la pretinsa completare a propunerii tehnice cu documentele pentru specialiștii RTE pentru execuția instalațiilor de gaze naturale și pentru instalator autorizat ANRE pentru execuția instalațiilor de gaze naturale, precum și pretinsa critică privind autorizațiile ISCIR pentru montare centrale termice, automatizări centrale și arzătoare combustibil.

Apreciază intervenienta că, în esență, contestatoarea formulează o serie de critici care nu se fundamentează pe cerințe existente în documentația de atribuire și care ignoră demersurile de verificare deja întreprinse de către comisia de evaluare. Astfel, argumentația dezvoltată de către contestatoare, în opinia intervenientei, ignoră cu desăvârșire, atât prevederile legale, potrivit cărora ofertele sunt evaluate doar în raport de cerințele scrise din documentația de atribuire, asigurându-se astfel transparența procedurii de atribuire și a procesului decizional, cât și prevederile în sine ale Fișei de date și ale caietului de sarcini din prezenta procedură.

Având în vedere cele menționate mai sus, apreciază intervenienta, propunerea contestatoarei de a fi evaluată oferta acestuia, după cerințe neprevăzute în documentația de atribuire sunt inacceptabile, fiind lipsite de suport legal și depășind atât cadrul legal aplicabil, cât și competențele comisiei de evaluare, dar și limitele în care pot fi evaluate ofertele cu respectarea principiului legalității și al transparenței.

În susținerea faptului că este nefondată contestația promovată de către SRL și a faptului că propunerea tehnică a asocierii nu a fost modificată, intervenienta invocă dispozițiile art. 134 alin. (6), alin. (7), alin. (8), alin. (9) și ale art. 135 din HG nr. 395/2016 precum și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Raportându-se la temeiurile de drept și la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, apreciază intervenienta că se desprinde concluzia că niciunul dintre documentele depuse de către acesta prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu conduce la modificarea propunerii tehnice, iar declarația de disponibilitate a domnului nu are aptitudinea de a modifica propunerea tehnică.

Precizează intervenienta că, prin solicitarea de clarificări nr. 636 L/21.01.2021, autoritatea contractantă a solicitat acestuia să explice împrejurarea privind faptul că domnul a dat declarație de disponibilitate și angajament de participare pentru altă asociere de operatori economici decât cea participantă la procedura de atribuire.

Prin răspunsul nr. 70/25.01.2021 la solicitarea de clarificări nr. 636 L /21.01.2021, și nu prin adresa nr. 832/26.01.2021, astfel cum eronat menționează contestatoarea, intervenienta a explicat faptul că, dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, s-a completat greșit declarația de disponibilitate pentru domnul , și că a atașat această declarație corectată, indicând denumirea corectă a asocierii ofertante în cadrul procedurii de atribuire.

Inițial, în declarația de disponibilitate dată de domnul, în calitate de inginer proiectant sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției, era menționată Asocierea SRL - SRL, însă această denumire a asocierii a fost trecută eronat din cauza unei simple erori de tehnoredactare, ce nu a fost observată la momentul depunerii ofertei.

Dat fiind că autoritatea contractantă a sesizat inadvertența, Asocierea a redepus declarația de disponibilitate și angajamentul de participare corectate, cu menționarea corectă a Asocierii participante la procedura de atribuire, respectiv Asocierea SRL.

În opinia intervenientei, corectarea unor elemente de formă ale declarației de disponibilitate, necesară ca urmare a unei completări eronate a denumirii unuia dintre membrii Asocierii, nu reprezintă în niciun caz o modificare a propunerii tehnice, dat fiind că nu produce efecte în sensul unei modificări a ofertei.

Este evident faptul că domnul și-a declarat disponibilitatea de a sprijini Asocierea în această procedură de atribuire, în calitate de inginer proiectant sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției, căci, în caz contrar, ar fi declarat o altă persoană responsabilă pentru proiectarea sistemelor de supraveghere și de alarmare împotriva efracției.

Apreciază intervenienta că se poate observa faptul că denumirea asocierii menționată inițial nu este total diferită de denumirea Asocierii din prezenta procedură de atribuire, în componența asocierii inițiale menționate regăsindu-se societățile SRL și SRL

și, prin urmare, consideră intervenienta, este mai mult decât evident faptul că în prezentul litigiu este incidentă o simplă eroare materială.

Atât timp cât pretinsa modificare a ofertei, apreciază intervenienta, se încadrează în categoria viciilor de formă, iar autoritatea contractantă, în mod corect a considerat oferta acestuia ca fiind admisibilă și, totodată, câștigătoare, în acest sens fiind și dispozițiile art. 137 alin. (7) din HG nr. 395/2016, jurisprudența instanțelor de judecată, jurisprudența CNSC dar și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Arată intervenienta că nici declarațiile de disponibilitate ale personalului nominalizat nu sunt de natură a modifica propunerea tehnică, nefiind necesar să fie depuse odată cu oferta, întrucât nu au fost solicitate, în mod expres, prin cerințele caietului de sarcini.

Din modalitatea în care este formulată cerința din caietul de sarcini (pagina 25), rezultă faptul că ofertanții au obligația de a descrie modul de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, nicidecum de a depune documentele în temeiul cărora ofertanții au acces efectiv la acest personal.

În acest sens, precizează intervenienta că, la pag. 523 din propunerea sa tehnică, a descris modalitatea în care este asigurat accesul la personalul necesar pentru executarea contractului, respectiv a prezentat un tabel în care a menționat, la toate persoanele propuse, faptul că accesul este asigurat prin declarații de disponibilitate și prin contracte individuale de muncă.

Având în vedere cele menționate mai sus, intervenienta apreciază că a îndeplinit în mod corespunzător cerința din caietul de sarcini, respectiv a descris care este modalitatea de acces la personalul nominalizat. Niciunde, în caietul de sarcini, ori în fiș de date nu este prevăzută o cerință în sensul de a depune efectiv documentele care să dovedească modalitatea de acces la personalul nominalizat cu execuția lucrărilor, astfel cum susține contestatoarea.

Dacă ar fi fost necesară îndeplinirea unei astfel de cerințe, în opinia intervenientei, autoritatea contractantă ar fi inclus-o, în mod expres, în documentația de atribuire, ipoteză care nu este incidentă în prezenta speță. În plus, noțiunea „descriere” nu echivalează cu noțiunea „depunere” documente, așa cum în mod intenționat eronat interpretează contestatoarea.

Această pretinsă cerință este, în opinia intervenientei, inexistentă, motiv pentru care oferta sa nu poate fi respinsă ca neconformă, în temeiul unei cerințe care nu este prevăzută în documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, concluzionează intervenienta că, atâta vreme cât în documentația unei proceduri de atribuire nu prevede o anumită cerință, autoritatea contractantă dar și Consiliul sunt ținute de principiul *in dubio pro debitore* să aleagă regula de interpretare favorabilă ofertantului.

Altfel spus, o decizie de descalificare nu poate fi niciodată justificată de faptul că, în absența unei prevederi exprese, autoritatea ori Consiliul decide pur și simplu să aleagă interpretarea defavorabilă ofertantului.

Potrivit regulii de interpretare *in dubio pro debitore*, în absența unei prevederi exprese a autorității contractante, orice dezlegare a unei reguli neclare se interpretează în favoarea celui care se obligă, adică a ofertantului.

Intervenienta invocă în acest sens jurisprudența relevantă a CNSC.

În altă ordine de idei, intervenienta precizează că, în mod nefondat susține contestatoarea faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta ar fi completat propunerea tehnică și, astfel, ar fi fost favorizată, în detrimentul celorlalți ofertanți.

Autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea de a analiza oferta intervenientei, chiar și în lipsa acestor documente, motiv pentru care nu se poate considera că ar fi existat o completare a ofertei.

Interpretarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 făcută de către contestatoare, în opinia intervenientei, este eronată, dat fiind că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări oricărui ofertant, cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, astfel încât să nu determine un avantaj în favoarea unui anumit ofertant.

Or, această ipoteză, a încălcării principiilor evocate mai sus, nu există în prezenta cauză, dat fiind că autoritatea contractantă nu a acționat în sensul arătat de către contestatoare, ci s-a prevalat de dreptul legal de a solicita clarificări intervenientei, pentru a emite o decizie legală și temeinică.

De vreme ce caietul de sarcini nu conține cerința de a depune documentele invocate de către contestatoare, iar Asocieria intervenientei demonstrase, prin propunerea tehnică, faptul că are acces la personalul nominalizat pentru executarea lucrărilor, documentele depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu conduce în niciun caz la modificarea ofertei.

Referitor la faptul că, înscrisurile suplimentare nu aduc elemente noi față de cele depuse deja, respectiv că, nu se poate considera că a existat o modificare a ofertei, s-a reținut și în jurisprudența instanțelor de judecată. Eronat, contestatoarea invocă acest pretins avantaj, care, în opinia intervenientei, nu există în realitate. Simpla nemulțumire a acesteia față de decizia autorității contractante, fără să aducă vreun argument în concret, nu este de natură a conduce la admiterea contestației și a reține că autoritatea contractantă ar fi determinat un avantaj în favoarea intervenientei.

Susține intervenienta și faptul că aceleași critici au fost invocate, de către SRL, în dosarul nr. 221/C4/2021, unde, la data de 10.03.2021, Consiliul a respins ca nefondată contestația acestuia.

În combaterea susținerilor contestatoarei cu privire la depunerea documentelor pentru specialiștii în executarea instalațiilor de gaze naturale, intervenienta arată că, la pagina 26 din caietul de sarcini este prevăzută doar cerința privind declararea RTE pentru executarea instalațiilor de gaze naturale, nefiind solicitat un instalator autorizat ANRE pentru execuția acestui tip de instalații.

Referitor la specialistul RTE pentru executarea instalațiilor de gaze naturale, prin răspunsul la solicitarea de clarificări intervenienta susține că a explicat faptul că documentele acestui specialist nu au fost depuse odată cu restul documentelor încărcate în SEAP, din cauza unei erori generate de scanarea documentelor.

Intervenienta susține că a depus declarația de disponibilitate din data de 21.09.2020, semnată de către domnul Mihăilă Traian Cozmin, în calitate de RTE pentru executarea instalațiilor de gaze naturale, copie după cartea sa de identitate, autorizație din data de 09.08.2018, emisă de către Inspectoratul de Stat în Construcții, precum și legitimația din data de 09.08.2018, emisă de către Inspectoratul de Stat în Construcții.

Referitor la instalatorul autorizat ANRE pentru executarea instalațiilor de gaze naturale, intervenienta menționează faptul că acest specialist nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, în caietul de sarcini nefiind nicio cerință în acest sens.

Totuși, pentru a furniza un răspuns clarificator autorității contractante, cu toate că nu era necesar, intervenienta precizează că a depus, inclusiv declarația de disponibilitate pentru domnul, în calitate de instalator autorizat ANRE pentru proiectare și execuție instalații de gaze naturale, precum și un extras din Lista instalatorilor autorizați în domeniul gazelor naturale regăsită pe site-ul ANRE.

Documentele pentru domnul, precizează intervenienta, erau destinate să fie depuse împreună cu restul ofertei în SEAP, astfel că depunerea acestora prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în opinia intervenientei, nu este susceptibilă în niciun caz să modifice Propunerea tehnică a subscrisei.

Această eroare, consideră intervenienta, poate fi încadrată în definiția viciilor de formă reglementată de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, dat fiind că este vorba despre o omisiune care nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Documentația de atribuire nu prevede niciunde cerința de a nominaliza un instalator autorizat ANRE pentru execuția instalațiilor de gaze naturale, astfel că depunerea ulterioară a documentelor aferente domnului i....., care va avea calitatea de instalator pentru proiectare și execuție instalații de gaze naturale în cadrul contractului, nu încalcă nicio prevedere a documentației de atribuire și nici nu are rolul de a completa propunerea tehnică.

În apărarea sa, pe această critică, intervenienta invocă jurisprudența instanțelor de judecată. Asocierea sa deține capacitatea de executare a lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Nu există în documentația de atribuire o cerință în sensul deținerii, de către ofertant/subcontractanți, a unor autorizații/atestare proprii pentru realizarea diverselor activități ce se ivesc în procesul tehnologic de execuție.

Contestatoarea susține faptul că Asocierea intervenientei ar trebui să dețină, prin membri ori prin subcontractanți, autorizații pentru activitățile de automatizări centrale și arzătoare de combustibili, și că oferta acestuia ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi fost neconcludent/ incomplet.

Menționează intervenienta faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a răspuns, în mod corect se complet solicitării autorității contractante și, astfel, a depus autorizația ISCIR deținută de către subcontractantul SRL pentru centrale termice.

Răspunsul nu poate fi considerat neconcludent ori incomplet, de vreme ce a fost depusă autorizația solicitată de către autoritatea contractantă, iar aceasta din urmă s-a declarat lămurită și a declarat câștigătoare oferta.

Precizează intervenienta că activitățile și prescripțiile tehnice menționate de către contestator nu au nicio legătură cu obiectul investiției, respectiv cu cerința de montare a unei centrale termice cu combustibil gazos, astfel cum se menționează la pagina 10 din caietul de sarcini.

Prescripția tehnică PT C2-2010 nu este aplicabilă centralelor termice, respectiv cazanelor cu apă caldă, care reprezintă cerința specificată în caietul de sarcini, ci instalațiilor tehnologice ori aparatelor de încălzit cu aer cald sau prin radiație, care nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire. Or, prin specificațiile caietului de sarcini se dorește montarea unei centrale termice cu combustibil gazos, pentru acoperirea necesarului de căldură al obiectivului (sala de sport), nicidecum montarea unei instalații tehnologice ori a unui aparat de încălzit cu aer cald sau prin radiație.

Mai precizează intervenienta, cu titlu de exemplu, că fac parte din categoria instalațiilor tehnologice, cuptoarele, incineratoarele, liniile de uscare, care nu au rolul de încălzire asemenea unei centrale termice și, deci, nu fac parte din obiectul contractului.

Din analiza prescripției tehnice PT C11-2010, rezultă faptul că aceasta se aplică doar pentru cazane de abur, cazane de apă fierbinte, cazane cu apă caldă cu puterea mai mare de 400 kW și cazane de abur de joasă presiune, care nu fac parte din obiectul contractului a cărui atribuire se dorește.

Conform paginii din caietul de sarcini, puterea termică a centralei termice trebuie să fie de 30 - 80 kW, nicidecum mai mare

400 kW, astfel cum este prevăzut în prescripția tehnică PT C11-2010, invocată de către contestatoare și, prin urmare, niciuna dintre prescripțiile tehnice invocate de către contestatoare nu este aplicabilă în prezenta cauză, depășind domeniul tehnic solicitat în procedura de atribuire și neavând nicio legătură cu obiectul investiției și cu cerințele exprese ale caietului de sarcini.

Niciunde, în documentația de atribuire, nu este prevăzută o astfel de cerință impusă ofertanților sau subcontractanților (în sensul de a depune anumite autorizații), contrar celor susținute de către contestatoare. Singurele cerințe impuse ofertanților, privind capacitatea de executare a contractului, se regăsesc la Capitolul *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, unde nu se menționează obligația de a deține/depune autorizații specifice.

Pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, se impune numai dovedirea experienței similare în executarea lucrărilor și prestarea serviciilor, prin depunerea unor contracte similare cu obiectul prezentei proceduri de atribuire, nicidecum prin depunerea autorizațiilor prevăzute de lege.

Autoritatea contractantă, în opinia intervenientei, nu avea dreptul să impună cerințe de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, altele decât cele referitoare la experiența similară.

Prin fișa de date nu au fost impuse cerințe de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv nu a fost impusă nicio cerință privind deținerea atestatului/autorizației specifice pentru activitățile care presupun implicarea de personal specializat și autorizat în anumite domenii.

În altă ordine de idei, la pagina 16 din caietul de sarcini se prevede în mod expres faptul că autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluare a ofertelor.

Precizează intervenienta că toate aceste argumente le-a invocat inclusiv în dosarul nr. 221/C4/2021, cu privire la care, la data de 10.03.2021, Consiliul a respins contestația promovată de către SRL.

În dosarul respectiv, ... SRL, a invocat, în opinia intervenientei, în mod nefondat, aceleași critici împotriva ofertei Asocierii sale, referitoare la pretinsa lipsă a unor autorizații necesare pentru prestarea unor activități care nu erau solicitate niciunde în documentația de atribuire.

Apreciază intervenienta că cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională care nu se regăsesc în anunțul de participare/fișa de date sunt considerate inexistente sau, după caz, clauze nescrise.

Și în această direcție, intervenienta invocă jurisprudența instanțelor de judecată.

Activitățile pentru care sunt necesare autorizări/atestare specifice pot fi realizate de către furnizori autorizați, iar activitățile precum cele avute în vedere de către contestatoare pot fi realizate

prin furnizori de servicii autorizați și care dețin atestatele necesare, operatorii economici autorizați prin legi speciale să desfășoare activități adiacente obiectului principal al contractului fiind prestatori de servicii, neexistând, deci, obligația de a-i declara subcontractanți.

Niciunde, în documentația de atribuire nu este specificată obligația de a presta activitatea de instalare arzătoare de combustibil ori activitatea de instalare automatizări centrale. A admite susținerile contestatoarei, apreciază intervenienta, ar echivala cu sancționarea acesteia, prin eliminarea din competiție a ofertei sale, care îndeplinește cerințele fișei de date, fără însă, ca o asemenea decizie să se bazeze pe vreo nerespectare a vreunei cerințe/a vreunui criteriu de calificare din documentație și pe o normă legală, precum și cu anularea actelor comisiei de evaluare care sunt temeinice se legale.

Verificările solicitate de către contestatoare, în opinia intervenientei, exced cadrului legal aplicabil și, dacă ar fi realizate, s-ar încălca principiul tratamentului egal și obligația de transparență, în condițiile în care toate ofertele depuse în procedura de atribuire trebuie verificate prin raportare strictă la criteriile și la cerințele prevăzute în documentația de atribuire, iar nu prin raportare la alte aspecte, neprevăzute în mod transparent și lipsit de echivoc în documentație.

Orice astfel de verificare, după alte criterii decât cele prevăzute în anunțul de participare sau după criterii suplimentare celor prevăzute în documentație exced competenței și dreptului comisiei de evaluare și, așa cum a statuat Curtea de Justiție a Uniunii Europene, încalcă principiul tratamentului egal și pe cel al transparenței.

Din ansamblul legislației privind achizițiile publice rezultă că evaluarea ofertelor se raportează numai la cerințele existente în documentația de atribuire, nu și la altele, neprevăzute, sau la aceleași, însă diminuate ori interpretate într-o manieră ocultă, contrară a ceea ce impune documentația de atribuire.

Referitor la criticile formulate de către SRL cu privire la Lotul 2 - Sală de sport școlară sat Ionești, comuna Ionești, Punctul Școală - Cămin cultural, județ Vâlcea, intervenienta reiterează apărările, argumentele precum și jurisprudența invocate în cuprinsul cererii de intervenție privind criticile formulate cu privire la Lotul 1, invocând, în plus, excepția lipsei interesului contestatoarei în a ataca oferta Asocierii SRL, clasată pe locul I, câtă vreme autoarea criticilor are o ofertă clasată pe locul 3. Intervenienta arată că interesul contestatoarei trebuie să existe, să fie născut, actual, personal, legitim și de a câștiga contractul preconizat.

Apreciază intervenienta că, în ipoteza în care Consiliul constată caracterul nefondat al contestației în ceea ce privește oferta clasată pe locul al II-lea în clasament, analiza criticilor formulate împotriva ofertei sale ar deveni lipsită de interes, câtă vreme rămâne în competiție o ofertă clasată pe un loc superior ofertei contestatoarei.

Pentru situația în care Consiliul ar considera întemeiate criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei aflate pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor și ar proceda la analiza criticilor formulate împotriva ofertei intervenientei, acesta apreciază că, raportat la oferta sa, contestația este nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la nejustificarea costului 500 lei/oră pentru macara și pentru manoperă, intervenienta precizează că, la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări 93L/02.02.2021, comisia de evaluare i-a solicitat să justifice, prin prezentarea analizei de preț și a ofertelor de la furnizori, valoarea de „Procurare, confecționare și montare structură metalică S235; 5355, inclusiv macara de montaj și diverse accesorii aparate de reazem, buloane etc. conform planșe” din Centrul de cost nr. 16 - Suprastructură sală de sport și stație de pompare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, intervenienta precizează că a transmis analiza de preț și ofertele de la furnizori pentru categoria de lucrări indicată de către comisia de evaluare, respectiv: F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări; C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale; C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru; C8 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții; ofertă de la societatea Conedil Iași SRL pentru confecție metalică S235 și S355 pentru structură de rezistență, aparate de reazem și buloane metalice.

Referitor la costul pentru macara și manoperă, intervenienta precizează faptul că nu s-a solicitat o ofertă de preț pentru acest utilaj, dat fiind că acesta este deținut în chirie de către intervenient (așa cum a indicat la pagina 527 din propunerea tehnică) , motiv pentru care solicitarea unei oferte de preț de la furnizori ar fi fost, în opinia acestuia, redundantă.

Precizează intervenienta că a justificat costurile ofertate și a prezentat analiza de preț conform solicitării autorității contractante, astfel cum reiese din înscrisurile anexate răspunsului la solicitarea de clarificări. În urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă s-a considerat pe deplin lămurită și, astfel, a declarat admisibilă și câștigătoare oferta sa.

Pentru toate aceste considerente, intervenienta solicită respingerea acestei critici.

În drept, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea 1/2016, art. 61 și urm. C. proc. civ., precum și toate celelalte dispoziții legale incidente.

Prin adresa nr. 92/16.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13073/16.03.2021, contestatoarea SRL a transmis la dosar note scrise, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă, respingerea cererilor de intervenție, ca neîntemeiate și admiterea contestației.

Prin notele scrise, contestatoarea precizează că a mai participat în alte două proceduri identice cu cea din prezenta cauză, organizate de SA, în aceeași perioadă („Proiectare – faza de adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: „Bazin de înot didactic str. Castanilor nr. 41 A, oraș Chitila, județul Ilfov” și „Proiectare - faza de adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 91 lot 1-2, LOT 1 - „Construire sală de sport școlară str. Primăriei nr. 32, sat Urzica, Comuna Urzica, ...”), ambele proceduri vizând o sală de sport asemănătoare, cu valori estimate și o documentație de atribuire asemănătoare cu cea din procedura contestată în prezenta cauza.

Apreciază contestatoarea că aceste împrejurări sunt extrem de relevante, în condițiile în care a contestat rezultatul, în ambele proceduri amintite, pentru motive identice cu cele invocate în prezenta cauză, iar CNSC a admis contestațiile prin Decizia nr. 308/C9/129 din 12.02.2021, respectiv prin Decizia nr. 315/C1/138 din 12.02.2021.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea învederează faptul că aceasta nu combate din punct de vedere juridic criticile sale, ci doar reia conținutul raportului procedurii, cu precizări succinte, care nu sunt de natură să demonstreze caracterul legal al evaluării.

Pe de altă parte, apreciază contestatoarea că a permite unui ofertant să depună prin intermediul unui răspuns la solicitări de clarificări, declarație de disponibilitate și angajament de participare noi, dar și documente pentru dovada accesului la personalul responsabil nominalizat și dovada de acces la responsabilii tehnici cu execuția lucrări de gaze și instalator gaze, echivalează cu acceptarea completării propunerii tehnice, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

În susținerea celor menționate mai sus, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului, dar și Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia, subcontractantul ofertantului declarat câștigător, este autorizată pentru serviciile pentru care, chiar ea însăși a formulat solicitare de clarificări, contestatoarea precizează că, pe site-ul ISCIR, ... SRL figurează ca fiind autorizată doar pentru cazane de apă caldă, fără să fie autorizată și pentru aparate consumatoare de combustibil.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva analizei ofertei SA, contestatoarea precizează că și le menține, considerând că aceasta nu deține autorizațiile necesare.

Cu adresa nr. 839/19.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14000/19.03.2021, intervenienta Asocieria SA – BB & SRL a transmis la dosar concluzii scrise, prin care solicită respingerea

conestației promovate de către SRL, ca neîntemeiată, în ceea ce îl privește, reiterând motivele dezvoltate în cererea de intervenție.

Apreciază intervenienta că, prin notele scrise, contestația, din eroare sau cu rea credință, invocă critici noi, la care răspunde astfel:

1. În ceea ce privește proiectarea și execuția sistemelor de efracție, intervenienta susține că a demonstrat îndeplinirea cerinței privind proiectarea și execuția lucrărilor de supraveghere/alarmare împotriva efracției, inclusiv instalații curenți slabi semnalizare incendiu.

Subcontractantul SRL, care va realiza serviciile de proiectare de instalații, deține autorizații, atât pentru firmă cât și pentru personal pentru proiectare curenți slabi, semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. De asemenea, ing., administrator și angajat al SRL, deține autorizație de proiectare sisteme de securitate, intervenienta anexând concluziilor scrise aceste documente, despre care precizează că se regăsesc și în oferta sa.

Subcontractantul SRL, precizează intervenienta, va realiza execuția lucrărilor de supraveghere/alarmare împotriva efracției, inclusiv instalații curenți slabi semnalizare incendiu. SRL deține toate autorizațiile necesare, atât pentru firmă cât și pentru personalul aferent realizării execuției lucrărilor aferente sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției, inclusiv instalații curenți slabi semnalizare incendiu;

2. Cu privire la a doua critică a contestației referitoare la faptul că Andro Instalații Trust SRL nu este autorizată, conform PT CR4-2009, pentru efectuarea de lucrări la Sisteme de automatizare aferente Centralelor termice și Instalații de ardere aferente Cazanelor, precizează intervenienta, că aceasta nu este necesară întrucât centrala din documentația de achiziție publică are puterea nominală de 116 KW, respectiv are o putere <400KW, montarea și punerea în funcțiune a acesteia nenecesitând autorizație pentru sistemele de automatizare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14249/22.03.2021, intervenienta SRL a transmis note scrise formate în replică la notele scrise depuse de către contestația SRL, prin care solicită respingerea criticilor invocate de către aceasta.

Intervenienta precizează că își menține argumentele invocate prin cererile de intervenție, cu următoarele precizări suplimentare:

Contestația invocă două decizii ale CNSC pronunțate în alte proceduri de atribuire, ale căror soluții, în opinia sa, s-ar aplica mutatis mutandis și în prezenta cauză. Apreciază intervenienta că, în mod eronat sunt invocate aceste decizii, deoarece nu au nicio legătură cu procedura ce face obiectul prezentei cauze, aceasta având cu totul

alte particularități, iar cerințele solicitate prin caietul de sarcini sunt diferite, iar criticile reiterate prin notele scrise sunt nefondate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect "Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 96 lot 1-2, respectiv: LOT 1 – "Sala de sport școlară comuna Șandra, sat Șandra, nr. 30, județ Timiș" și LOT 2 - "Sala de sport școlară sat Ionești, comuna Ionești, Punctul Școală-Cămin cultural, județ Vâlcea", ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1074778 la 09.09.2020.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara oferta sa admisibilă, dar necâștigătoare, în detrimentul ofertei Asocierii SRL, pentru Lot 1 - „Sala de sport școlară, comuna Sandra, sat Sandra, nr. 30, județ Timiș" și în detrimentul ofertei înaintate de Asocierea SRL - SRL (locul 1), respectiv cea înaintată de Asocierea SA – BB & SRL (locul 2) pentru Lot 2 - „Sala de sport școlară, sat Ionești, comuna Ionești, Punctul Școală - Cămin cultural, județ Vâlcea", ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea adreselor nr. 7465/19.02.2021 și nr. 7474/19.02.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește declararea admisibile a ofertelor arătate, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile.

Consiliul a luat act de faptul că SA a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea 1/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa de consemnare nr. 206866026/1 din data de 01.03.2021, emisă de CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA, în valoare de 88.000 RON.

Consiliul reține că, în speță, au fost înaintate trei cereri de intervenție. Prin două cereri de intervenție, ... SRL solicită admiterea lor de principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii contestației, ca nefondată. Prin intervenția sa, ... SA solicită, în principiu, încuviințarea cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar în subsidiar, ca fiind cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante. În același timp, pe cale de excepție, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, invocând lipsa calității procesuale active a contestatoarei, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca nefondată.

La analiza condițiilor de formulare a intervențiilor voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea 1/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea acestora în principiu, autoarele acestora având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, adică rezultatul actual al procedurii, pentru ambele loturi.

În același timp, văzând faptul că cererile de intervenție sunt în sensul sprijinirii deciziilor autorității contractante, cu apărarea acestora, Consiliul califică demersul ca fiind intervenții accesorii, în interesul celei din urmă.

Drept urmare, cererile de intervenție vor fi analizate în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

La analiza cauzelor conexe, în raport cu susținerile de ansamblu, Consiliul constată că obiectul principal al disputei este determinat de deciziile achizitorului privind desemnarea ofertelor câștigătoare, care ar avea caracter inadmisibil, în aprecierea contestatoarei.

În mod subsecvent, Consiliul are în vedere că disputa are același obiect și în legătură cu determinarea admisibilității ofertei clasate pe locul 2, în cazul celui de-al doilea lot al procedurii.

Pe de o parte, contestatoarea pretinde că autoritatea contractantă nu a sesizat, în privința ofertelor în cauză, nerespectarea regulilor de întocmire a lor, iar pe de altă parte că ar fi acordat, în mod injust, posibilitatea de modificare a ofertelor, prin solicitarea și acceptarea unor informații și/sau documente noi.

Consiliul are în vedere regulile din documentația de atribuire, privind formatul/conținutul obligatoriu al propunerii tehnice, așa cum au fost stabilite de autoritatea contractantă. Astfel, în secțiunea specifică a fișei de date a achiziției s-au regăsit următoarele reguli: *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Ofertantii vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini.*

De asemenea, văzând conținutul caietului de sarcini pentru atribuirea contractului în cazul LOT 1 – "Sala de sport școlară comuna Șandra, sat Șandra, nr. 30, județ Timiș" (pag. 25/27), Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus o modalitate expresă/unică, pentru ofertanți, de a indica în propunerea tehnică acele documente doveditoare a disponibilității personalului ce va fi implicat în viitorul contract: *Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor:*

Se vor prezenta:

- *Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului atât pentru proiectare cât și pentru executia lucrărilor;*
- *Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sanatatea și securitatea în muncă;*

- *Modul de abordare si gestionare a relatiei cu subcontractorii, in raport cu activitatile subcontractate (daca este cazul);*

- *Descrierea modalitatii de acces la alte resurse, in afara resurselor umane, (cum ar fi utilaje, instalatii si echipamente) necesare pentru indeplinirea cerintelor tehnice si contractuale precum si a reglementarilor, standardelor si normelor aplicabile proiectarii si executiei cladirilor civile;*

- *Descrierea modului de acces la personalul necesar pentru indeplinirea cerintelor tehnice si contractuale precum si a reglementarilor, standardelor si normelor aplicabile proiectarii si executiei cladirilor civile.*

Personalul minim necesar este urmatorul: [...].

Se reține, de principiu, că autoritatea contractantă a impus ofertanților prezentarea unor experți-cheie, dar că a lăsat la latitudinea lor modalitatea de a descrie modul de acces la aceștia (fără a condiționa acceptarea de participare a ofertanților de prezentarea vreunui contract de muncă sau de altă natură cu personalul respectiv).

Consiliul are în vedere că, în mod uzual, este consacrată metoda de dovedire a accesului la specialiști/personal implicat prin prezentarea unei copii a contractului de muncă al acestora sau al unor declarații de disponibilitate, pe lângă documentele care atestă calificarea/experiența lor profesională.

În privința ofertei desemnate câștigătoare a competiției, pentru Lotul 1, se constată că solicitările de clarificare/confirmare a implicării personalului la care face trimitere contestatoarea nu au condus la o modificare a propunerii tehnice.

Neexistând obligativitatea prezentării inițiale a declarațiilor de disponibilitate, nici corectarea acestora sau prezentarea lor, după ofertare, la solicitarea achizitorului, nu reprezintă o modificare interzisă de lege. Mai mult, indicarea în declarația de disponibilitate a domnului a numelui unui operator economic ce nu ar face parte din asocierea de ofertanți pentru care a confirmat implicarea în viitorul contract nu poate reprezenta mai mult decât un viciu de tehnoredactare a acestui document, prezentat voluntar. Consiliul are în vedere că documentul ce a fost corectat conținea toate elementele de identificare corectă a participării exprese în competiția de atribuire a viitorului contract, nefiind o participare declarată în favoarea altui competitor. Înlocuirea declarației în cauză reprezintă mai puțin decât acoperirea unui viciu formal al ofertei, prevăzut la art. 135 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Referitor la modalitatea de acces la personalul responsabil de îndeplinirea viitorului contract, solicitarea achizitorului de a se prezenta dovezi suplimentare ale disponibilității nu a reprezentat o solicitare de completare a ofertei. Documentele prezentate de intervenienta SRL, ca răspuns la solicitarea autorității contractante, reprezintă un simplu demers de confirmare a informațiilor ce se regăsesc în

propunerile tehnice incluse în ofertă. Se reține că, atât în partea privind serviciile de proiectare cât și în partea privind derularea lucrărilor, propunerile tehnice ale intervenientei SRL conțin informații privind organizarea echipelor de experți/personal, componența lor, calificarea persoanelor, responsabilitățile în cadrul viitorului contract etc.

Prin urmare, demersul autorității contractante de a solicita informațiile de confirmare a implicării personalului și acceptarea documentelor prezentate prin răspunsul la solicitarea nr. 636L/21.01.2021 se încadrează în prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Conform ultimului paragraf al secțiunii 5 a caietului de sarcini (pagina 16/27): *Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și executia lucrarilor de constructii si instalatii nu vor fi solicitate ofertantilor in etapa de evaluari oferte. Ofertantul declarat castigator trebuie sa detina aceste autorizatii in timpul implementarii obiectivului de investitii.*

Astfel că, prezentarea oricăror autorizații pentru personalul implicat în viitorul contract, fie prin ofertă, fie ca urmare a clarificărilor la ofertă, reprezintă demersuri voluntare de confirmare a implicării și nu conduite impuse prin documentația de atribuire.

În mod specific, prezentarea documentelor și confirmărilor de implicare a unui instalator gaze, după ofertare, nu reprezintă un avantaj incorect acordat ofertantului desemnat câștigător, întrucât autoritatea contractantă nu a nominalizat, în echipa obligatorie de derulare a viitorului contract, o astfel de funcție.

În schimb, verficatorul tehnic pentru execuția lucrărilor de instalații gaze, pentru care nu au fost prezentate inițial dovezi ale implicării, precizat prin răspunsul de clarificare nu reprezintă un demers de modificare a propunerii tehnice. Acceptarea unor informații/documente omise din oferta inițială, contrar opiniei contestatoarei, se înscrie în conduita diligentă și proporțională a unei comisii de evaluare, bazată pe dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

Nefiind impusă prezentarea prin ofertă a unor documente de calificare profesională sau a unor modalități exclusive de implicare, dar nici interzisă expres (prin documentația de atribuire) prezentarea unor informații de completare a celor din propunerea tehnică, privitoare la RTE pentru instalații de gaze, aceasta nu reprezintă o încălcare a regulilor enunțate sau a principiilor din domeniu.

În privința solicitării de a se prezenta autorizarea ISCIR pentru "instalarea, montarea, repararea cazanelor de apă caldă, instalații de ardere și instalații de automatizare cazane etc.", Consiliul constată că, în oferta prezentată de asocierea condusă de SRL se regăseau informații privitoare la executantul acestor lucrări, adică subcontractantul declarat - SRL. Or, prezentarea autorizației pentru instalarea cazane apă caldă cu putere maximă de 400 kW reprezintă o confirmare a capacității profesionale de executare a unor astfel de lucrări, la nivelul impus prin caietul de sarcini, ce indica nevoia de a se instala: O centrala termica echipata cu doua cazane de apa calda la parametrii 70/50°C cu posibilitati de reglaj, avand fiecare o putere termica de 30-80 kW(50/30°C),27-72.6 kW (80-60 °C).

Sușinerile contestatoarei că asocierea de ofertanți câștigătoare nu ar deține autorizări de tipul PT A1/2010, PT C2/2010 și PT C11/2010 sunt nefondate.

Prescripțiile tehnice invocate de contestatoare au fost aprobate prin Ordinul Ministerului Economiei 07 din 21.05.2010 și publicate în Monitorul Oficial Partea I Nr. 513 bis, la data de 23.VII.2010.

În concordanță cu prevederile art. 3 al Normei PT C2/2010 și cu cele ale art. 2 ale prescripției tehnice PT C11/2010, acestea nu sunt aplicabile în speță, întrucât privesc instalații (sisteme de ardere/arzătoare și cazane/aparate de încălzit) cu puterea $P > 400\text{KW}$, adică mai mare decât cea din caietul de sarcini de interes, precum și automatizări anexe unor cazane, ce nu sunt prevăzute în achiziția prezentă.

Totodată, simpla consultare a listei cu operatori economici autorizați de tipul PT A1/2010, aflată pe siteul ISCIR, adică la adresa <https://www.iscir.ro/doc/autorizatii/IP/PTA>, confirmă deținerea unei autorizații, de către subcontractantul declarat (.....SRL), de nivelul necesar instalării cazanelor indicate în caietul de sarcini.

În consecință, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei, privitoare la lipsa autorizărilor specifice, care ar releva pretinsa nedeținere a capacității de executare a lucrărilor ce fac obiectul contractului, pentru Lotul 1.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea 1/2016, Consiliul va respinge contestația, în partea privind rezultatul procedurii aferent Lotului 1, ca nefondată.

În același timp, Consiliul constatând temeinicia sușinerilor intervenientei accesorii SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție, menținând actualul rezultat privind lotul 1 al procedurii de atribuire.

Disputa părților privind rezultatul procedurii pentru Lotul 2 are valențe similare celei analizate în raport cu competiția pentru lotul 1 al procedurii, cu deosebirea faptului că ofertantul clasat pe locul 2 (.....

SA) a formulat, de asemenea, o cerere de intervenție, în contradictoriu cu contestatoarea.

Având a analiza excepția invocată de intervenientă, vizând lipsa calității procesuale active a contestatoarei, Consiliul constată netemeinicia ei. SA a participat în competiție, cu o ofertă prezentată de o asocierie din care acest operator economic face parte, iar conform prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea 1/2016: Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.

Respingând excepția amintită, ca nefondată, Consiliul va face analiza pe fond a disputei și constată că, în fapt, contestatoarea recunoaște că a fost în eroare la momentul formulării criticilor împotriva acceptării ofertei SA printre ofertele admisibile (conform notelor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 13073/16.03.2021), ceea ce relevă lipsa de temeinicie a cererilor de a se constata incorecta completare a ofertei acestei interveniente. În același timp, Consiliul constată că autoarea criticilor încearcă, prin intermediul acelorași note scrise, să aducă noi motive de contestare și noi cereri, de constatare a neconformității ofertei intervenientei SA, întrucât nu ar deține autorizații pentru activități de proiectare sisteme de efracție și nu ar fi răspuns concludent privind justificarea unor costuri asociate macaralei și manoperi. Or, această conduită a contestatoarei, de completare a contestației peste termenul de formulare a ei, este subordonată interdicției expres exprimate la art. 21 alin. (3) din Legea 1/2016: Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

De altfel, precizările contestatoarei că, nici prin subcontractanți, intervenienta SA nu ar dovedi deținerea unor autorizări de nivel PT CR4-2009, pentru lucrări conforme prescripției PT C2/2010 și prescripției tehnice PT C11/2010 sunt lipsite de temei.

Conform caietului de sarcini, aferent construcției ce face obiectul lotului 2, "Sala de sport școlară sat Ionești, comuna Ionești, Punctul Școala-Cămin cultural, județ Vâlcea", se va asigura și *O centrala termica echipata cu doua cazane de apa calda cu functionare pe lemne 80/60°C avand fiecare o putere termica de 116 kW, echipate cu pompa, vas de expansiune cu membrana, schimbator de caldura de siguranta, supapa de descarcare termica si doua stocatoare (puffere) 1500/300 litri, cu boiler incorporat de 300 litri.*

Consiliul constată că susținerile contestatoarei se bazează pe aprecierea că absența autorizării pentru lucrări la Arzătoare cu combustibili gazeși și lichizi, conform PT C2/2010, nu concordă cu tipul de centrală solicitat (cu combustibil solid - lemne).

De altfel, nici în raport cu puterea cazanelor de apă caldă, autorizările în conformitate cu cele două prescripții tehnice invocate de

contestatoare nu sunt necesare. În schimb, subcontractantul intervenientei, la care face referire contestatoarea, se află pe lista entităților autorizate să desfășoare lucrări de instalare a cazanelor de apă caldă, conform autorizării identificate sub nr. BC/CR4/A,F,D/2/1154/1/15.06.2018 (listă aflată pe site-ul ISCIR).

În consecință, lipsind critici/motive întemeiate asupra modului de evaluare a ofertei intervenientei SA, Consiliul va respinge solicitările contestatoarei privind anularea deciziei autorității contractante de stabilire a admisibilității ofertei în cauză și de reevaluare a ei, ca nefondate, conform prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea 1/2016.

Implicit, Consiliul va admite, pe fond, cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, formulată de SA.

Cu privire la criticile asupra modului de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, înaintate de Asocierea SRL - SRL, Consiliul are în vedere, cu înțâietate, faptul că constată intervenienta din această dispută (..... SRL) invocă lipsa interesului contestatoarei în revizuirea rezultatului, având în vedere că oferta acesteia ar fi situată pe locul 3, adică nu ar putea revendica efectiv atribuirea contractului.

Or, excepția intervenientei este bazată, exclusiv, pe succesiunea analizei de către Consiliu a criticilor împotriva modului de evaluare a ofertelor, începând cu cea clasată pe locul 2, și nu în raport cu interesul contestatoarei față de rezultatul imediat al procedurii, în raport cu pretinsa modalitate de analiză pârținitoare a ofertelor concurente.

Astfel, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, formulată de intervenienta SRL, și analizând criticile pe fond constată netemeinicia lor.

Regulile de ofertare, evocate la analiza disputei privind atribuirea contractului pentru lotul 1 sunt identice, în cazul competiției pentru lotul 2. Acele reguli din cuprinsul fișei de date a achiziției, precum și cele din caietul de sarcini aferent atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) "Sala de sport școlară sat Ionești, comuna Ionești, Punctul Școala-Cămin cultural, județ Vâlcea" referitoare la personalul minim obligatoriu și la modalitatea de acces la personalul implicat, invocate de contestatoare, nu conțin obligația prezentării în ofertă și a documentelor de angajare efectivă în viitorul proiect (precum contracte de muncă sau declarații/angajamente de disponibilitate).

Solicitarea prezentării lor, după ofertare, dar și transmiterea unor astfel de documente, nu pot reprezenta modificări/completări ale propunerii tehnice, întrucât conținutul minimal obligatoriu al acestei părți a ofertei nu a reclamat depunerea acelor documente.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul consideră că demersul de clarificare în cauză, la care a achiesat ofertantul desemnat câștigător, a reprezentat doar o garanție suplimentară, voluntară, adusă implicării serioase în procedură și nu un avantaj incorect, ce ar fi

contrar dispozițiilor exprese ale Legii nr. 98/2016 sau principiilor din domeniu.

Astfel, pe lângă modalitatea de organizare a personalului, cu indicarea numelui responsabililor unor activități (de interes pentru achizitor), atât din partea de proiectare cât și în cea de execuție a lucrărilor, dar și cu identificarea responsabilităților și a relațiilor de subordonare (organigramă), prezentarea unor angajamente de disponibilitate/contracte de muncă, prin clarificări, nu a condus decât la o informare mai exactă, explicită a achizitorului.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că, odată cu răspunsul de clarificare 93L/02.02.2021, intervenienta a transmis și documente din care rezultă costurile de utilizare a macaralei (Formular C8 Consum ore funcționare utilaje), consumurile cu manopera (formular C7) și costul de livrare în șantier a schelei metalice, primele reprezentând consumuri de montare a schelei.

Or, din informațiile puse la dispoziția achizitorului, nu rezulta nevoia unei descrieri suplimentare a costurilor în cauză sau neconcludența lor, pentru a se considera asupra pretensei neconformități a ofertei.

Similar raționamentului de fapt și de drept avut în legătură cu atribuirea contractului pentru lotul 1, la analiza susținerilor contestatoarei că asocierea de ofertanți câștigătoare (inclusiv subcontractanții) nu ar deține autorizări de tipul PT C2/2010 și PT C11/2010, Consiliul consideră că și în cazul contestației împotriva atribuirii lotului2, acestea sunt nefondate.

Prescripțiile tehnice invocate de contestatoare au fost aprobate prin Ordinul Ministerului Economiei nr. 1.007 din 21.05.2010 și publicate în Monitorul Oficial Partea I Nr. 513 bis la data de 23.VII.2010.

În concordanță cu prevederile art. 3 al Normei PT C2/2010 și cu cele ale art. 2 ale prescripției tehnice PT C11/2010, acestea nu sunt aplicabile în speță, întrucât privesc instalații (sisteme de ardere/arzătoare și cazane/aparate de încălzit) cu puterea $P > 400\text{kW}$, adică mai mare decât cea din caietul de sarcini de interes, precum și automatizări anexe unor cazane, ce nu sunt prevăzute în achiziția prezentă.

Pentru toate cele de mai sus, Consiliul va respinge contestația și în privința cererilor de anulare a rezultatului procedurii pentru Lotul 2, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea 1/2016.

În același timp, menținând rezultatul actual al procedurii, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererile de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante SA, formulate de SRL și de SA, în contradictoriu cu contestatoarea SA.

Respinge excepția privind lipsa calității procesuale active a contestatoarei, invocată de intervenienta accesorie SA, în raport cu rezultatul procedurii de atribuire a lotului 2, ca nefondată.

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, formulată de intervenienta SRL, în raport cu rezultatul procedurii de atribuire a lotului 2, ca nefondată.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire inițiate cu anunțul de participare nr. SCN1074778 din 09.09.2020, privitor la loturile 1 și 2.

Admite, pe fond, cererile de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, formulate de SRL și de SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea 1/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare, conține 34 pagini.